

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

© 2020

Павлов М.Ю.¹

МАРКС И МАРКСИЗМ О ПРИНЦИПАХ РАССЕЛЕНИЯ ЛЮДЕЙ: БУДУЩЕЕ ЗА РОДОВЫМИ ПОМЕСТЬЯМИ?*

Ключевые слова: *Маркс, Мегре, Сабсович, Охитович, марксизм, творческая деятельность, креатосфера, человек и природа, мир вещей, технократия, дезурбанизм, расселение, родовые поместья*

Соприкосновение с природой есть самое последнее слово всякого прогресса, науки, рассудка, здравого смысла, вкуса и отличной манеры.

Ф.М. Достоевский

Одно из первых и всеми признаваемых условий счастья есть жизнь такая, при которой не нарушена связь человека с природой, то есть жизнь под открытым небом, при свете солнца, при свежем воздухе; общение с землей, растениями, животными.

Л.Н. Толстой

Картина у живописца будет мало совершенна, если он в качестве вдохновителя берет картины других; если же он будет учиться на предметах природы, то он произведет хороший плод.

Леонардо да Винчи

Практически каждый серьезный современный ученый (экономист, социолог, философ и т.д.) в той или иной степени опирается на идеи Маркса. Недаром по результатам опроса, проведенного ВВС, Маркса признали ведущим интеллектуалом второго тысячелетия. Благодаря глобальному экономическому кризису 2007–2009 гг. у идей Маркса

вновь растет популярность, Маркс переживает новый ренессанс в последнее время.

Но что ранее произошло с марксизмом, почему идеи Маркса были искажены до неузнаваемости? В СССР партийная верхушка присвоила себе монополию на трактовку идей Маркса. По ситуации выхватывались то высказы-

¹ **Павлов Михаил Юрьевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия (1tm@mail.ru).

* **Цитирование:** Павлов М.Ю. (2020). Маркс и марксизм о принципах расселения людей: будущее за «Родовыми поместьями»? // Вопросы политической экономии. — № 2 (20). — С. 113–129

DOI: 10.5281/zenodo.3893463 (<https://zenodo.org/record/3893463>)

вания Маркса, то Ленина, отвечающие конкретным сиюминутным интересам верхушки. В СССР на официальном уровне марксизм превратился в оккультную науку, которую мало кто понимал, но обязан был подчиняться ее трактовкам партией. Ряд работ Маркса вообще перевели на русский язык только в начале 1980-х гг. (Багатурия, 1978).

Одно можно утверждать наверняка — тот строй, который был в СССР, не соответствовал теории Маркса. Но в то же время было в нем много весьма прогрессивных моментов, которые делали его в целом эффективнее капитализма. А лучше всего высказал эту мысль д.э.н., профессор А.И. Колганов: «Если здание построено не по чертежам, не по проекту, работниками не той квалификации, не из тех материалов, то даже если на фасаде этого здания крупно написано имя архитектора, это вовсе не значит, что этот архитектор создал плохой проект».

Маркс обладал колоссальной скоростью мышления. Он предугадал развитие капитализма как минимум на полторы сотни лет вперед, создал весьма полную и обширную теорию. Скорость мысли у Маркса была настолько велика, что советские ученые негласно соревновались с Марксом, пытаясь найти моменты, которые Маркс не предусмотрел. Читали Маркса еще раз и убеждались, что и эти моменты Маркс предусмотрел.

Но огромная скорость мышления Маркса имела и отрицательную сторону. Теория Маркса оказалась очень сложна для понимания. Маркс — великолепный пример очень высокого, по-немецки строгого и выверенного научного изложения. Вот только этот стиль, к сожалению, был и остается доступным лишь очень немногим представителям интеллектуальной элиты. Сегодня даже многие профессора и доктора наук про-

сто не в состоянии осмыслить даже «Капитал» Маркса, написанный о прошлом и настоящем, не говоря уже об идеях Маркса относительно будущего человечества. Они делают грубейшие ошибки, считая, что аргументированно критикуют Маркса, смешав его в одну кучу вместе с Энгельсом, Лениным, реальным социализмом, антисоветской идеологией, постсоветскими разносами марксизма, со статьями из «Московского комсомольца» и не зная уже, что здесь является подлинными идеями Маркса, а что придумано.

Проблема в том, что Маркса можно понять лишь обладая очень высокой скоростью мышления. Надо помнить множество его самых разных утверждений, разбросанных по разным работам, чтобы составила единая картина. Без этого Маркс просто распадается на части, падает, как велосипед на слишком медленной скорости. Но если в XIX в. Маркса понимало сравнительно много людей, то уже во второй половине XX в. понимание почти исчезло. Было бездумное зазубривание отдельных разорванных утверждений.

Маркс попытался нарисовать будущее человечества (от «Царства необходимости» к «Царству свободы», за пределами экономической формации и т.д.), но нарисовал лишь несколькими штрихами. Это будущее не предполагало капитализма. И это сильно не понравилось тем, кто имел свой набор благ лишь благодаря ему. Поэтому вполне можно утверждать, что такие люди были заинтересованы в том, чтобы исказить, довести идеи Маркса до абсурда, до полной противоположности, при этом упорно именуя их «марксовыми» и «марксистскими», чтобы у человечества навсегда возникло отвращение к идеям Маркса. Маркса постарались записать в бунтовщики, подрывающие

«самый прогрессивный» уклад человечества — рыночный.

Непредвзятый, по-настоящему глубокий анализ работ Маркса способен устранить постсоветский раскол в обществе и, что самое главное, обеспечить преемственность поколений, поскольку покажет, что проблемы и недостатки современных экономики и общества возникли вовсе не просто вследствие реализации идей Маркса на практике, а вследствие их некорректной реализации. И эта некорректная реализация возникла вследствие существенного непонимания целого ряда положений Маркса. Маркс утверждал, что «Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть» (Маркс, Энгельс, 1974. Т. 42. С. 2). То есть именно природа, отношения человека с ней должны были быть положены в основу построения нового мира. Однако на практике наибольшего внимания удостоились отношения в обществе. Природа осталась в стороне.

В работах Маркса можно выделить два основных направления исследований:

1. Исследования природы и человека — гуманистическое направление.
2. Исследования «мира вещей» — технократии, капитала — общественной экономической формации.

Мир природы и человека (в дальнейшем ПЧ — *М.П.*) у Маркса — это универсальное понятие. Это основа всего. Без природы и человека анализ Маркса не существует. А вот мир вещей (в дальнейшем МВ — *М.П.*) — преходящ, ограничен исторически. Более того, МВ может существовать только благодаря ПЧ.

Очень важно, что у Маркса МВ с ПЧ находятся не в прямой, а в обратной зависимости: «В прямом соответствии

с ростом стоимости мира вещей растёт обесценение человеческого мира» (Маркс, Энгельс, 1974. Т. 42. С. 87–88). Маркс говорил про ослабление человека по мере отвоёвывания позиций у природы технократией: «Кажется, что, по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости» (Маркс, Энгельс, 1958. С. 4). Не менее важно и то, что Маркс рассматривал МВ как мир мертвого и писал о необходимости отдачи сил живого человека для его же существования: «Капитал — это оживает лишь тогда, когда всасывает живой труд и живет тем полнее, чем больше живого труда он поглощает» (Маркс, 1960. С. 244). Очевидно, что раз зависимость между МВ и ПЧ обратная, значит, «царство свободы» должно развиваться прежде всего ПЧ, а не МВ. Однако в какой-то момент был совершён поворот вспять. Особенно четко он был выражен в формуле «Догоним и перегоним Америку» (в области МВ — *М.П.*) Хотя Маркс прямо писал о том, что «царство свободы начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства» (Маркс, 1960. С. 892–893) (т.е. не в сфере материального производства, а именно по ту сторону сферы материального производства), данное высказывание советская правящая верхушка упорно неправильно трактовала как развитие материального производства. Э. Тоффлер в этой связи в «Третьей волне» писал о реальном социализме как о разновидности индустриального общества, основанного на тех же принципах, что и общество капиталистическое (Тоффлер, 2004. С. 78–79). Э. Фромм очень

верно подметил: «Советские коммунисты и реформ-социалисты действительно считают себя врагами капитализма; но сами они понимают коммунизм (или социализм) именно в духе капитализма. Для них социализм — это не общество, коренным образом отличное от капитализма (с точки зрения подхода к проблеме человека), а скорее некая форма капитализма, в которой на вершине социальной лестницы оказался рабочий класс; для них социализм — это, по ироническому выражению Энгельса, “современное общество, но без его недостатков”» (Фромм, 1992).

Очевидно, что, развернувшись в сторону развития МВ, СССР достаточно быстро (всего лишь за несколько десятков лет) закономерно пришел к ситуации, которую очень четко предвидел и хорошо описал в работе «Преданная революция» Л.Д. Троцкий (Троцкий, 1991). Поскольку в СССР во главу угла был поставлен МВ, общество и должно прийти к реставрации капитализма.

В СССР с течением времени была совершена очень серьезная подмена, когда *de facto* заменил материализм на идеализм в качестве господствующей идеологии. В предисловии к своему сочинению «К критике политической экономии» Маркс писал о материализме: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс, 1959. С. 7). Общественное бытие людей в СССР постепенно все более и более превращалось в капиталистическое; все больше и больше модель коммунизма стала строиться лишь в головах людей, а не в реальной действительности. Вполне материальный мир, в котором объективной реальностью были западная музыка, западные фильмы, западные товары (от жевательной резинки и джинсов до видеомagneтофонов и

спортивных автомобилей), активно пытались вычеркнуть из сознания советского человека, подменяя это материальное социалистическим идеальным (образом «светлого будущего», «коммунизмом к 1980 году» и т.д. и т.п.)

Особое внимание следует обратить на следующие предупреждения Маркса, особенно актуальные в условиях развития экономики, основанной на знаниях: «Продукт умственного труда — наука — всегда ценится далеко ниже ее стоимости, потому что рабочее время, необходимое для ее воспроизведения, не идет ни в какое сравнение с тем рабочим временем, которое требуется для того, чтобы первоначально ее произвести» (Маркс, Энгельс, 1962. С. 355); «Самые полезные вещи, такие, как знание, вообще не имеют меновой стоимости» (Маркс, Энгельс, 1974. С. 241); «Капитал не создает науки, но он эксплуатирует ее, присваивает ее для нужд процесса производства» (Маркс, Энгельс, 1973. С. 554).

Пожалуй, самым главным нарушением выводов Маркса относительно ПЧ было то, что в СССР человека значительно оторвали от природы, поместив его в искусственную среду — среду крупных городов-мегаполисов. Хотя «...любое производство, что известно еще из классической политической экономии, в конечном счете — это создание продукта из вещества природы посредством приложения человеческого труда» (Бодрунов, 2018. С. 180). Насколько разрушительны отношения в мегаполисах для «царства свободы», показали многие деятели науки и культуры — от Ф. Энгельса в «Положении рабочего класса в Англии» (Энгельс, 1974. С. 231–517) до Э. Рязанова в фильме «Гараж».

У Ф. Энгельса в работе «Положение рабочего класса в Англии» есть глава, которая называется «Большой город»:

«...лондонцам пришлось пожертвовать лучшими чертами своей человеческой природы, чтобы создать все те чудеса цивилизации, которыми полон их город, что заложенные в каждом из них сотни сил остались без применения и были подавлены для того, чтобы немногие из этих сил получили полное развитие и могли еще умножиться посредством соединения с силами остальных. Уже в самой уличной толкотне есть что-то отвратительное, что-то противное природе человека... обособленность каждого, этот ограниченный эгоизм есть основной и всеобщий принцип нашего современного общества, все же нигде эти черты не выступают так обнаженно и нагло, так самоуверенно, как именно здесь, в сутолоке большого города. Раздробление человечества на монады, из которых каждая имеет свой особый жизненный принцип, свою особую цель, этот мир атомов достигает здесь своего апогея. Отсюда также вытекает, что социальная война, война всех против всех провозглашена здесь открыто... каждый смотрит на другого только как на объект для использования; каждый эксплуатирует другого...» (Энгельс, 1974. С. 263–264). Но только ли Лондону присущи такие характеристики? Энгельс считает, что это не особенность Лондона, а характерная черта всех (именно всех — *М.П.*) больших городов: «Все, что можно сказать о Лондоне, применимо также к Манчестеру, Бирмингему и Лидсу, ко всем большим городам. Везде варварское равнодушные, беспощадный эгоизм, с одной стороны, и неописуемая нищета — с другой, везде социальная война, дом каждого в осадном положении, везде взаимный грабеж под охраной закона» (Энгельс, 1974. С. 264).

Советские проектировщики модели расселения хорошо знали об этой

работе Энгельса, но спрятались за искусственной конструкцией, что якобы социалистический (коммунистический) город отличается от капиталистического принципиально, поскольку он «социалистический». Правда, эти принципиальные отличия никто из них не мог назвать.

Отметим, что в утопиях, повествующих о коммунистическом обществе, даже в самых «технократических», говорилось о снижении доли городского населения. В частности, в одном из основных «программных» произведений советской власти в четвёртом сне Веры Павловны представлен образ будущего расселения людей: «“Значит, остались и города для тех, кому нравится в городах?” — “Не очень много таких людей; городов осталось меньше прежнего, — почти только для того, чтобы быть центрами сношений и перевозки товаров, у лучших гаваней, в других центрах сообщений, но эти города больше и великолепнее прежних; все туда ездят на несколько дней для разнообразия; большая часть их жителей беспрестанно сменяется, бывает там для труда, на недолгое время”. ...Каждый живи, как хочешь; только крупнейшее большинство, девяносто девять человек из ста, живут так, как мы с сестрою показываем тебе, потому что это им приятнее и выгоднее». (Чернышевский, 1969. С. 10). Остальные люди, живущие «как мы с сестрою», — собираются по 1000, максимум 3000 человек.

Но что самое главное — в городах в четвёртом сне жил лишь один человек из ста. В 1860-х гг., когда писалось «Что делать?» (1862–1863 гг.), доля городского населения в России составляла 10%. Таким образом, основной вектор утопии Чернышевского представлял собой снижение доли городского населения с 10% до 1%.

Несмотря на работы классиков марксизма-ленинизма, несмотря на утопии, в СССР победила идея крупных городов. И произошло это весьма противоречивым образом — по причине высвобождения свободного времени. Маркс писал: «...сбережение рабочего времени можно рассматривать как производство основного капитала, причем этим основным капиталом является сам человек» (Маркс, Энгельс, 1968. С. 217). В СССР велись многочисленные дискуссии на тему, как создать возможности каждому человеку для творчества. И организация жизни человека изначально подчинялась, прежде всего, идее максимизации свободного времени. Многоквартирные дома были ненамного дешевле малоэтажного строительства. У многоквартирных домов было лишь одно преимущество — они существенно экономили время каждого человека. Центральное отопление экономило время, которое раньше тратилось каждой семьей на топку печи. Расчистка проходов от снега зимой после каждого снегопада также занимала много времени у каждой семьи, но не требовала времени у жителей многоквартирного дома. Специально нанятый дворник делал это. А жильцы дома могли заниматься творчеством, поскольку получали главную предпосылку для творческой деятельности — свободное время. То же самое было с приготовлением пищи, стиркой и т.п. Именно для этого строились многочисленные комбинаты бытового обслуживания в непосредственной близости от дома.

На рубеже 1920–1930 гг. состоялась короткая (занявшая по времени меньше года) яркая дискуссия между так называемыми «урбанистами» и «дезурбанистами». Индустриализация означала создание «с нуля» множества новых крупных промышленных объектов —

прежде всего, заводов, а это значит, что и множества новых поселений вокруг них. Перед Советским Союзом стояла решающе важная задача. «Стройки пятилеток» преобразовывали страну, позволяли создавать огромные жилые районы «с чистого листа», на любых новых принципах.

Но классики марксизма-ленинизма слишком мало конкретизировали модель расселения. Из их работ следовало, что надо отказываться от крупных городов, а, вероятнее всего, также существенно снижать доли городского и сельского населения в пользу поселений какого-то нового типа, чтобы решить противоречия между городом и деревней.

В 1920-х гг. волна социального творчества увлекла многих людей. Социальный заказ в виде индустриализации потребовал конкретизации выводов классиков марксизма-ленинизма в части расселения. Новую концепцию предложил представитель «урбанизма» Л.М. Сабсович. Он предлагал создавать «социалистические города» — небольшие по численности поселения (до 50–60 тыс. человек), причем размещать людей в «домах-коммунах» так, чтобы у человека, по сути, было только спальное место — ячейка в 5–7 м², а все остальное время человек проводил бы в обществе. Даже оборудование для приготовления или хотя бы подогрева пищи не предусматривалось. Все функции по обеспечению человека — приготовление пищи, стирку одежды и т.д. — брали на себя «жилкомбинаты» — огромные фабрики-кухни со столовыми, прачечные, бани и т.п. Идеи Сабсовича оказали большое влияние на архитектурную политику в СССР — в частности, очевидно, что знаменитые «хрущевки» были в немалой степени созданы под их влиянием. Да и слово-

сочетание «спальные районы» восходит к той самой идее «дома-коммуны» как места для сна.

Другую, в высшей степени оригинальную концепцию «новое расселение» представил «дезурбанист» и сотрудник Института Маркса – Энгельса — Ленина (ИМЭЛ) М.А. Охитович, на основе тщательного изучения трудов основоположников марксизма-ленинизма пришедший к выводу, что при социализме надо вообще отказываться от городского типа расселения. И от деревенского типа расселения тоже. Он выступал за всеобъемлющую децентрализацию в жилищном строительстве и рассредоточенное расселение. Человек должен был жить на природе (таким образом реализовывались идеи Маркса о неотчужденном взаимодействии ПЧ) в небольшом отдельном доме (4,35 x 4,35 м и с высотой 2,8 м), причем дом ставился на сваи высотой в 2,1 м (чтобы можно было припарковать автомобиль под таким домом). Дом трансформировался в три основных состояния — для сна, для обслуживания человека и для творчества. Дома можно было переделывать, расширять, сблочивать между собой и т.п. — конфигурировать по своему вкусу и под конкретную жизненную ситуацию¹.

Функции обеспечения человека выносились вовне — в специализированные строения, также размещённые распределенно — в сеть, а не в центры обслуживания. Дома ставились вдоль скоростных дорог, но от дорог обязательно отделялись зеленой полосой. В этой полосе также создавалась вся необходимая инфраструктура. Расстояния

между домами должны были составлять не менее 50 м. Таким образом, человек полностью изолировался от внешних раздражителей. По сути, такое расселение создавало наилучшие из возможных условий для творчества и означало подлинное единство человека с природой.

Идеи М.А. Охитовича нашли много сторонников среди архитекторов и планировщиков расселения. Основные идеи «нового расселения» были представлены в статьях в авторитетных журналах в 1929–1930 гг., были прекрасно аргументированы на основе работ К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина, и было четко обосновано, в чем их новизна. Охитович критиковал «соцгород» Сабсовича за отсутствие новизны. Такая же модель расселения, как у Сабсовича, существовала в истории всегда — еще со времен, когда люди селились в пещерах. И во времена рабовладения рабов селили похожим образом, религиозные общины размещались по тем же принципам, работники капиталистических предприятий, приехав на заработки, нередко расселялись практически так же.

А вот проект М.А. Охитовича впервые в истории давал возможность массово преодолеть скученность, против которой так активно выступали К. Маркс и Ф. Энгельс, и раз и навсегда вообще забыть о ней: «Все так называемые санитарные нормы: кубатуры, температуры, света в жилище, — основанные на некоем минимуме физиологических потребностей, случайны, неубедительны, условны и преходящи. Шесть квадратных метров — голодный минимум; десять — лучше, двадцать — прекрасно, а идеально?.. Идеально жить на открытом свежем воздухе, вне кубатуры. Санитарной норма лишь кажется, а на самом деле она оказывается экономической, социальной нормой... Архитек-

¹ Автор данной статьи благодарит С.О. Хан-Магомедова за практически энциклопедические детальные характеристики концепций Сабсовича и Охитовича, основывая соответствующие части статьи на источнике (Хан-Магомедов, 1996).

тор должен найти социальную норму: из нее вытекут и санитарные нормы... Революция в способе производства, социальная революция неизбежно приведет к революции в наших представлениях о физиологическом минимуме...» (Хан-Магомедов, 1996).

Концепция Охитовича охватывала не только расселение, но и всю организацию деятельности человека. В отличие от авторов других концепций, Охитович подчеркивал значение личности, выступая против ее ущемления, унификации, а тем более — стирания: «Вместе с частной собственностью исчезнет буржуазная, капиталистическая собственность, буржуазная, капиталистическая личность, но личная собственность, личное потребление, личная инициатива, личный уровень развития, личные руки, личные ноги, личная голова, мозг не только не исчезнут, но будут впервые доступны каждому, а не избранным, не «привилегированным». Не признавать коллективы, но в то же время провозглашать личность... значит восторгаться следствием, презируя причину. Превозносить коллектив и игнорировать личность, значит хвалить русский язык, но запрещать говорить русскими словами... Нельзя противопоставлять личность коллективу и наоборот. Чем сильнее коллективные связи, тем сильнее личности, его составляющие и им выделяемые. Чем сильнее личность, тем сильнее коллектив, которому она служит...»².

Особое внимание в концепции Охитовича уделялось прогрессу. В частности, транспорт у него развивается в направлении все большей свободы передвижения и роста скоростей. Город, по его мнению, прямо противоречит идее прогресса транспорта — в силу скученности транспортных средств,

множества поворотов — и введение в связи с этим регулирования (означающего ограничение, сдерживание движения), существенно ограничивающего как скорость, так и свободу передвижения. В современности владельцы автомобилей выезжают из города, чтобы реализовать преимущества автомобиля. Охитович предсказывал, что рост обеспеченности городского населения транспортом с определенного (очень близкого во времени) момента лишь уменьшит возможности передвижения в пространстве. В этом, как и во многих других своих выводах, Охитович очень хорошо спрогнозировал будущее.

Охитович заметно опередил свое время. И не только предвидя возможность замены традиционных строительных материалов пластмассой. Он предполагал в своей концепции широкое использование телефона (для общения людей и заказа всего необходимого), радио (для широкого оповещения) и автомобилей — как для перемещения людей, так и для широкомасштабной доставки заказов на дом.

Философская концепция Охитовича еще более глубока — модель распределенного расселения предполагала полный отказ от принципов иерархии. Это принципиально важно, поскольку именно иерархия порождает бюрократию. И, дополним Охитовича, иерархия заставляет человека тратить огромные усилия впустую, поскольку всегда, когда иерархия существует, возникает движение, направленное исключительно внутри иерархии, — борьба за лучшее место в ней. Например, выходцы из провинции тратят колоссальные усилия на «завоевание» столицы (это было хорошо показано в фильме «Москва слезам не верит», где, к примеру, библиотека использовалась не по назначению, а лишь как средство найти себе мужа,

² Охитович М.А. Заметки по теории расселения. Цит. по: (Хан-Магомедов, 1996).

занимающего как можно более высокий уровень иерархии), при этом очень многие терпят неудачу: иерархия автоматически означает, что чем выше положение в ней, тем меньшее число людей может его занимать. Напротив, отказ от иерархии означает высвобождение колоссальных сил, огромной творческой энергии.

Но вернёмся к ситуации с телефонами, радио и автомобилями — важными элементами концепции Охитовича — на рубеже 1920–1930-х годов. Для проведения масштабной телефоно- и радиовизации населения в те времена потребовались бы ещё 2 плана по масштабам и затратам, сопоставимым с планом ГОЭЛРО каждый. А с обеспечением автомобилями было ещё сложнее: если в 1970–1980 гг., когда уже действовали такие крупные автозаводы как ГАЗ, ВАЗ, АЗЛК, ЗАЗ, личный автомобиль для большинства граждан СССР всё равно оставался лишь несбыточной мечтой, то в 1930 г. даже этих автозаводов не было.

Если бы в начале 1930-х годов город и деревня были признаны «старым миром», это автоматически бы означало чрезвычайно крупномасштабный проект — переселение всей страны в поселения нового типа. Разумеется, это потребовало бы колоссальных средств. Но свободных средств в стране не было. Все, что только было возможно, тратилось на индустриализацию. Пока СССР не мог сам производить нужное оборудование, он его закупал за границей. Приобретали даже целые заводы. На новые концепции расселения, что Сабсовича, что Охитовича, не нашлось средств. Средств не хватало даже для знаменитого «Дома на набережной» в Москве — первоначальный проект подразумевал красный цвет дома (как у Московского Кремля), однако отделку

существенно удешевили, сделав ее самой простой — серой.

И тогда было принято решение, направившее Советский Союз по неверному пути и впоследствии приведшее к его развалу. Изменение реального содержания подменили изменением названия. В СССР у руководителей страны это быстро стало излюбленным приемом: не меняя реального содержания, подменять название на новое, оставляя содержание старым. Партийная верхушка СССР была коммунистической или даже социалистической — в основном по самоназванию, а на самом деле стремительно вырождалась в рентополучателей, капиталистов. Подмена содержания названием произошла и в политике расселения. Раз не было средств на настоящему новую политику расселения, уже существующие города назвали социалистическими: «...с точки зрения социально-политической города СССР уже являются социалистическими городами. Наш город стал социалистическим с момента Октябрьской революции, когда мы экспроприровали буржуазию и когда мы обобществили средства производства. Кто отрицает социалистический характер нашего города, тот исходит из совершенно неправильной, меньшевистской установки...»³.

Поскольку не была изменена концепция расселения, не ликвидирована иерархия в ней, — а бытие определяет сознание, постепенно общество под влиянием материальных факторов, живя и мысля в категориях города, вернулось к состоянию, наиболее адекватному городам, — капитализму.

В мае 1930 г. вышло постановление ЦК ВКП(б) «О работе по перестройке быта». Это постановление закрыло дискуссии о новом расселении. Идеи

³ Доклад Л. Кагановича // Правда от 17 июня 1931. — № 165. Цит. по: (Хан-Магомедов, 1996).

Сабсовича были названы «чрезвычайно вредными попытками», а Охитовичу четко указали, что ресурсов на осуществление его идей нет: «Проведение этих вредных, утопических начинаний, не учитывающих материальных ресурсов страны и степени подготовленности населения, привело бы к громадной растрате средств и дискредитации самой идеи социалистического переустройства быта» (Хан-Магомедов, 1996). Идеи Охитовича были проигнорированы; был четко обозначен курс на развитие и рост городов.

Как мы уже отмечали, идеи Сабсовича впоследствии нашли отражение в градостроительстве, особенно во времена Хрущева. А идеи Охитовича, хотя и боялись прямо называть, еще некоторое время транслировали. В частности, об этом свидетельствует фрагмент текста, опубликованного в журнале «Техника молодежи» в 1940 г.: «Не высь, а по горизонтали должна расти новая Москва, — говорили другие. — Идеальный город будущего — город-сад. Все подмосковные земли с их лесами, рощами, прудами, с изгибами мелких речушек, с живописными оврагами и зелеными холмами войдут в границу будущего города. Прямые лучи-дороги прорежут новую Москву; небольшие легкие коттеджи просторно разместятся вдоль асфальтовых полотен автострад, увитые диким виноградом, окруженные огородами, цветниками, садами. И что из того, что город вытянется на сотню-другую километров?! Зато люди в нем будут жить среди природы, пользуясь уютом и тишиной деревенской жизни. А старая Москва с ее дряхлым Кремлем, с ее запутанными лабиринтами переулков, с каменными коробками домов, тесно примкнувших друг к другу, пусть останется гигантским, медленно умирающим музеем древности» (Лопатин, 1940).

Но идеи Охитовича (хотя и негласно) нашли отражение в дачном строительстве. Не стоит отрицать роль советских и постсоветских дач в создании условий для творчества. Какова этимология слова «академия»? Это прекрасный сад, в котором Платон, его коллеги и ученики творили науку, ведя научные диалоги. По мнению д.э.н., профессора Ю.М. Осипова, именно русская усадьба была основой для творчества. И я могу на личном примере подтвердить, что дачи, созданные на принципах, предложенных Охитовичем, предоставляют очень хорошие условия для творчества, для занятия наукой и развития человека. Мой дед получил дачу в поселке «Красная Новь», организованном в 1932 г. Первоначальный проект поселка был очень похож на «новое расселение» Охитовича. Проект вместо центров предусматривал сеть бытового обслуживания — детский сад, магазин, коровник, крольчатник и т.д. Расселение было распределенным. Снабжение осуществлялось по принципу заказов: дачники обращались в правление, а правление уже закупало все необходимое. Природная среда и отсутствие раздражителей весьма благоприятствовали творчеству. Мой отец — д.ф.н., профессор, зав. кафедрой мирового политического процесса философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова — предпочитал писать научные статьи и монографии, работать над диссертациями не в тесной городской квартире, а в просторной природной среде.

Охитовича критиковали за то, что он забежал далеко вперед. Но сегодня, не учитывая современный уровень развития радио, телефонов, автомобилей, можно ли вернуться к идеям «нового расселения»? Как отмечают А.В. Бузгалин и А.И. Колганов, сегодня происходит «...прогресс креатосферы — простран-

ства-времени творческой деятельности, т.е. прогресс таких сфер, как образование, наука и инженерное творчество, здравоохранение, рекреация природы и общества и др. ...» (Бузгалин, Колганов, 2016. С. 30).

В 1999 г. вышла книга «Сотворение» отечественного писателя В.Н. Мегре (Мегре, 2000), в которой был представлен новый, оригинальный образ развития России (прежде всего — образ расселения, удивительно схожий с «новым расселением» Охитовича, но намного более последовательный и целостный) — «родовые поместья» (в дальнейшем РП — *М.П.*). В России и в мире наблюдается огромный интерес к идее РП — книги В.Н. Мегре изданы тиражом свыше 11 млн экземпляров на двадцати языках мира. Идея вызвала интерес ООН, автор книг награжден Премией мира Гузи — азиатским аналогом Нобелевской премии мира и Пулитцеровской премии. В Государственной Думе рассматривался проект Федерального закона «О Родовых поместьях», а в Белгородской и Брянской областях уже приняты и действуют соответствующие законы.

РП представляет собой 1 га земли, на котором селится один человек или семья. РП основано на принципе нетоварности. РП передается по наследству (по роду); продажа и другие виды отчуждения запрещены по определению. Это место для жизни и максимально полного развития человека (поместье — от слова «место») — в противовес кочевничеству и связанной с ним безответственностью (намусорил, навредил природе и переехал в другое место — почище и получше). В РП центральная идея — всемерное развитие творческого потенциала человека и совершенствование среды обитания во взаимосвязи: чем выше творческие способности человека, тем более совер-

шенную среду (насыщенную знаниями, новыми идеями и неотчужденную, да и чистую и красивую) он может создать, а более совершенная среда обитания, в свою очередь, создает больше стимулов, мотивов и благоприятных условий для творческой деятельности человека.

Основное (и «центральное») место в РП занимают биогеоценозы — лес, пруд, живая изгородь, участок луговых трав. Биогеоценозы — основа любого РП, его основная часть и его принципиальное отличие от предыдущих форм хозяйствования на земле. Каждый создатель РП должен научиться восстанавливать существующие и создавать новые биогеоценозы. Биогеоценозы должны содержать минимум (200–300) видов растений в зависимости от региона — до 9000 видов (на одном гектаре!).

Огород и сад также должны быть устойчивыми биогеоценозами, почти не требующими физического труда, но основанными на глубоком познании и понимании законов природы, максимально полном использовании сил природы и постоянном творческом диалоге с ней. Для этого надо много знать, много изучать, более того — «распредмечивать» живую природу, вступать с ней в творческий диалог, познавая ее законы и осваивая ее силы. При этом в центр ставится человек.

Это в высшей степени гуманистическая идея. В книгах В.Н. Мегре, посвященных РП, прямо написано, что человеческая мысль — самая большая сила во Вселенной. И что в основе всего должна быть мысль. Предназначение человека реализуется в творческой деятельности — человек призван быть творцом, развивать свою мысль и творческий потенциал, совершенствовать себя, Землю и осваивать просторы Вселенной. И в полном соответствии с идеей материализма каждый создатель

РП должен сформировать среду обитания, которая бы услаждала все органы чувств, вдохновляла бы и давала энергию для творческой деятельности, то есть среду, в которой было бы радостно жить и работать, мыслить и развиваться, творить прогрессивное. Разумеется, помимо природной составляющей огромное внимание уделяется человеку как личности, в частности воспитанию и образованию детей, формированию их творческого потенциала, для чего создатели РП активно объединяются в свободные ассоциации и формируют новые социальные институты, создавая и изменяя различные формы взаимодействий, расширяя возможные способы производства и творчества.

В России сегодня насчитывается уже 389 поселений, состоящих из РП (Список... 2020). В различные поселения, состоящие из РП, выезжали делегации учёных. Учёные были очень впечатлены и восприняли в высшей степени положительно это новое явление. В РП на практике удалось реализовать диалектический синтез — соединить близость к природе с лучшими достижениями прогресса.

Логично, что встаёт вопрос об образовании, медицине и т.п. — но, во-первых, точно с такими же проблемами сталкиваются не только жители сельской местности, но и дачники. Во-вторых, в отличие от подавляющего большинства сельских жителей и дачников, люди, обустроившие свои РП, инвестируют собственные средства не только в строительство и поддержание дорог, линий электропередач, сетей связи, но и в школы и другие объекты социально-культурного назначения, рассматривая эти инвестиции как вложения в будущее своей малой родины.

Среди обустроивших свои РП большую долю составляют люди с высшим образованием, у многих — два

высших образования, есть и учёные степени. Присутствуют учёные, врачи и многие другие высококвалифицированные люди. При этом отмечается значительное повышение квалификации в силу разнообразия видов деятельности в РП. Так, к примеру, один водитель, обустроив свой РП, освоил 40 новых специальностей.

Изоляции и самоизоляции не наблюдается. Широко используется Интернет, благодаря которому жители РП также получают дополнительные знания, дополнительное образование, повышают квалификацию и занимаются телеработой (дистанционная занятость). Жители РП занимаются активной гражданской и общественной деятельностью, стремясь как защитить свою малую родину (РП), так и для этой цели защищают интересы страны в целом. Жители принимают участие в самых различных мероприятиях (научных, научно-практических, читательских конференциях, круглых столах в МГУ имени М.В. Ломоносова, Московском экономическом форуме, Форуме действий Общероссийского народного фронта, фестивалях и т.д. и т.п.), борясь за общие для самых различных людей, объединяющие людей интересы, поскольку, к примеру, чистый воздух над РП, отсутствие кислотных дождей и нарушающих нормальный климат эффектов типа глобального потепления — это общечеловеческие интересы. РП представляется самым лучшим ответом на вызовы современности — «переход от количественной парадигмы управления развитием, воплощением которой является стремление к росту ВВП, к качественной парадигме, в основе которой — гармоничное и сбалансированное культурное развитие человека» (Бодрунов, 2019. С. 13).

В Белгородской области принят закон «О Родовых поместьях», про-

ект поддерживается лично губернатором — д.э.н. Е.С. Савченко — как путём создания государством инфраструктуры для поселений, так и организацией мероприятий вплоть до многотысячного фестиваля «Звенящие кедры».

Особенно интересен позитивный эффект изменения имиджа России за рубежом. Поскольку идея РП исходит именно из России (книги В.Н. Мегре изданы на 22 языках в 25 странах мира общим тиражом свыше 10 млн. экземпляров), а не представляет собой лишь вторичное или даже третичное переложение, копирование западных идей, огромные аудитории во много сотен человек даже в странах Балтии и Восточной Европы, негативно настроенных по отношению к России, стоя аплодировали России. За то, что Россия сумела создать что-то своё — сильное и интересное.

Большая проблема современной России — отсутствие спроса на образованных людей. Как и во многих других сферах — творчестве, просвещении, культуре в целом — предложение присутствует и стимулируется государством, а вот спрос во многих сферах не создаётся. Для работы «офисным планктоном» — менеджером в офисе, посредником в торговой или финансовой сфере — не нужны знания биологии, химии, физики, философии, истории и многого другого. А вот в РП эти знания востребованы, причём востребованы и взрослыми, и детьми. У детей есть интерес учиться, чтобы лучше обустроить своё РП. И эти дети смотрят далеко в будущее. Им важно знать историю,

знать философию, чтобы в будущем у их потомков не забрали землю силой или хитростью, как это было много раз в истории. В РП растут способные и талантливые дети, реально мотивированные на учёбу и показывающие очень хороший уровень знаний. Не говоря уже о взрослых, осваивающих всё новые и новые специальности.

Таким образом, уже сегодня на практике реализуется взаимосвязь ПЧ, предвосхищаемая К. Марксом, — в РП. Кроме того, в современном мире вместе с ускорением НТП появляется все больше возможностей для развития вышеуказанных форм взаимодействий как между самими людьми, так и между человеком, обществом и природой. И, на взгляд автора статьи, РП как одна из самых прогрессивных форм такого взаимодействия заслуживает всестороннего и глубокого научного изучения.

Технократический путь развития не соответствует идеям К. Маркса, а в части идей трансгуманизма — прямо этим идеям противоречит, поскольку ведёт к значительному росту отчуждения. Преодоление же отчуждения возможно лишь по пути интеграции с природой, познания её законов, освоения сил природы. И эта интеграция плохо осуществима как на идеях алармизма, так и на идеях эскапизма, поскольку представляет собой движение назад, но назад всё в то же Царство необходимости. И только РП (на современном этапе — в соединении с электронными коттеджами) реально способны привести человечество в Царство свободы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Багатурия Г.А. (1978). Маркс о предпосылках коммунистического преобразования общества // Вопросы философии. № 5.

2. Бодрунов С.Д. (2018). Гиперразвитие финансового капитала как глобальная цивилизационная угроза // «Мир перемен», № 4. Москва. С. 172–181.
3. Бодрунов С.Д. (2019). Государство и технологическая революция: политэкономический взгляд // «Экономическое возрождение России», №3 (61). С. 11–14.
4. Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2016). [Пост]классическая политическая экономика: потенциал решения проблем социально-экономической политики // Вопросы политической экономии. № 2.
5. Кремнев И. (1920). Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии. — М.: Госиздат. Режим доступа: http://az.lib.ru/c/chajanow_a_w/text_0020.shtml. «Иван Кремнев» — псевдоним А.В. Чайнова.
6. Лопатин П. (1940). Москва в 1945 году // Техника молодежи. № 7.
7. Маркс К., Энгельс Ф. (1959). К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. — М.: Изд-во полит. л-ры.
8. Маркс К. (1960). Капитал. Т. 1. — М.: Изд-во Академии наук СССР.
9. Маркс К., Энгельс Ф. (1958). Речь на юбилее «The People's Paper», произнесенная в Лондоне 14 апреля 1856 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 12. — М.: Изд-во полит. л-ры.
10. Маркс К., Энгельс Ф. (1962). Теории прибавочной стоимости (VI том Капитала) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26, ч. 1. — М.: Изд-во полит. лит-ры.
11. Маркс К., Энгельс Ф. (1968). Критика политической экономии (черновой набросок 1857–1858 годов) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 1. — М.: Изд-во полит. лит-ры.
12. Маркс К., Энгельс Ф. (1973). Экономическая рукопись 1861–1863 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 47. — М.: Изд-во полит. лит-ры.
13. Маркс К., Энгельс Ф. (1974). Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. — М.: Изд-во полит. лит-ры.
14. Мегре В.Н. (2000). Сотворение. — М.-СПб: Диля.
15. Список поселений, состоящих из Родовых поместий России 2020. Режим доступа: https://www.anastasia.ru/static/patrimony_list.php, дата обращения — 07.05.2020.
16. Тоффлер Э. (2004). Третья волна. — М.: Издательство АСТ.
17. Троцкий Л.Д. (1991). Преданная революция: что такое СССР и куда он идет? — М.: НИИ Культуры.
18. Фромм Э. (1992). Душа человека. — М.: Республика. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/fromm01/>.
19. Хан-Магомедов С.О. (1996). Архитектура советского авангарда. В 2-х кн. М.: Стройиздат. Режим доступа: http://alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_044.html, http://alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_062.html.
20. Чернышевский Н.Г. (1969). Что делать? — М.: Художественная литература.
21. Энгельс Ф. (1955). Положение рабочего класса в Англии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 2 — М.: Изд-во полит. лит-ры.

Mikhail Y. Pavlov¹
 MARX AND MARXISM ON THE PRINCIPLES
 UNDERLYING HUMAN RESETTLEMENT:
 A FUTURE OF “ANCESTRAL ESTATES”?

Keywords: *Marx, Megre, Sabsovich, Okhitovich, Marxism, Creative Activity, Creato-Sphere, Human and Nature, World of Things, Technocracy, Dezurbanizm, Resettlement, Family Estates.*

In this article it is shown that the problems and inadequacies of the modern economy and society have in no sense arisen as the simple result of the ideas of Karl Marx being put into practice, but due to their incorrect implementation, arising out of a substantial failure to understand a whole series of his positions. A brief theoretical digression is provided, and the point is stressed that nature and the attitudes of human beings to it needed to have a place at the basis of the construction of the new world; in practice, however, attention was directed overwhelmingly toward the relationships in society, while nature remained on the sidelines. Singled out for examination is the concept of the “new resettlement” advanced by the researcher of the Institute of Marx, Engels and Lenin (IMEL) M.A. Okhitovich, according to which it is necessary under socialism to renounce entirely the urban and village types of settlement, striving instead for a comprehensive decentralisation of housing construction and for dispersed resettlement. On the

basis of an analysis of resettlement and public services provisions in the USSR the author shows that contrary to the ideas of Marx, people to a significant degree came to be alienated from nature, and were relocated in an artificial environment, an environment of great mega-cities. In the process, the preconditions were created for a return to a condition better fitted to the cities — that is, to capitalism. Counterposed to this is the idea of a new progressive form of the interaction and mutual development of human beings and nature — the ancestral estate, whose key underlying idea consists in the development of human creative potential and the perfecting of the inhabited environment. The principles behind the functioning of ancestral estates are revealed in detail, along with the interconnections of creative activity within them, the qualities of the surrounding environment, and the necessary orienting of human activity within the framework of the concept of sustainable development.

¹ **Mikhail Y. Pavlov**, Cand. of Econ.Sc, Associate Professor at Department of Political Economy (Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics), Moscow, Russia, (1tm@mail.ru).

* **JEL codes:** A10, O15, O33, P48.

Citation: Pavlov M.Y. (2020). Marx and Marxism on the principles of people resettlement: the future belongs to «Family estates»? Problems in Political Economy, 2(22): 113–129

DOI: 10.5281/zenodo.3893463 (<https://zenodo.org/record/3893463>)

REFERENCES

1. *Bagaturiya G.A. (1978). Marx on the Prerequisites for Communist Transformation of Society//Questions of Philosophy. No. 5. (In Russ.)*
2. *Bodrunov S.D. (2018). Hyperdevelopment of Financial Capital as a Global Civilizational Threat // "The World of Transformations", No. 4. Moscow. P. 172-181. (In Russ.)*
3. *Bodrunov S.D. (2019). The state and technological revolution: political economy perspective // "Economic Revival of Russia," № 3 (61). P. 11-14. (In Russ.)*
4. *Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2016). [Post]classical political economy: potential for solving problems of social and economic policy // "Issues of Political Economy". No. 2. (In Russ.)*
5. *Kremnev I. (1920). The journey of my brother Alexey to the country of peasant utopia. - M.: Gosizdat. (In Russ.)*
6. *Access mode: http://az.lib.ru/c/chajanow_a_w/text_0020.shtml. "Ivan Kremnev" - A.V. Chayanov's alias.*
7. *Lopatin P. (1940). Moscow in 1945// Technology for the Youth. № 7.*
8. *Marx K., Engels F. (1959). A Contribution to the Critique of Political Economy//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd ed. Vol. 13. - M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
9. *Marx K. (1960). Capital. Vol. 1. - Moscow: USSR Academy of Sciences.*
10. *Marx K., Engels F. (1958). Speech at Anniversary of "The People 's Paper," delivered in London on April 14, 1856//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd ed. Vol.12. - M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
11. *Marx K., Engels F. (1962). Theory of Surplus Value (Volume VI of Capital)//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd ed. Vol.26, Part 1 - M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
12. *Marx K., Engels F. (1968). Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy (Rough Draft written 1857 - 1858)//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd prod. Vol.46, part 1. — M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
13. *Marx K., Engels F. (1973). Economic manuscript 1861-1863//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd ed. Vol.47. - M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
14. *Marx K., Engels F. (1974). 1844 Economic and Philosophical Manuscripts//Marx K., Engels F. Collected Works. The 2nd ed. Vol. 42. - M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).*
15. *Megre V.N. (2000). Creation. - M.-SPb: Dila. (In Russ.)*
16. *List of settlements consisting from Kin Estates in Russia 2020. Access mode: https://www.anastasia.ru/static/patrimony_list.php, date of appeal - 07.05.2020. (In Russ.)*
17. *Toffler E. (2004). The Third Wave. - M.: Publishing house ACT. (In Russ.)*
18. *Trotsky L. (1991). The Revolution Betrayed - M.: Research Institute of Culture. (In Russ.)*
19. *Fromm E. (1992). Human Soul. - M.: Republic. Access mode: <http://psylib.org.ua/books/fromm01/> (In Russ.)*

20. *Khan-Magomedov S.O.* (1996). Architecture of the Soviet vanguard. In 2 books. M.: Stroyizdat. (In Russ.) Access mode:
21. http://alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_044.html,
http://alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_062.html.
22. *Chernyshevsky N.G.* (1969). What Is to Be Done? - M.: Art literature. (In Russ.)
23. *Engels F.* (1955). The Condition or the Working Class in England/Marx K., Engels F. Soach. The 2nd ed. Vol. 2 — M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).