

УДК 347

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/13>

К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

©*Платова А. С.*, ORCID: 0000-0001-5438-8547, Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых
г. Владимир, Россия, nastia.platowa@yavdex.ru.

©*Шумов П. В.*, ORCID: 0000-0001-9275-9791, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, pshumov@gmail.com

TOWARDS THE CREATION OF APPEAL AND CASSATION COURTS OF GENERAL JURISDICTION

©*Platova A.*, ORCID: 0000-0001-5438-8547, Vladimir State University, Vladimir, Russia,
nastia.platowa@yavdex.ru.

©*Shumov P.*, ORCID: 0000-0001-9275-9791, J.D., Vladimir State University,
Vladimir, Russia, pshumov@gmail.com

Аннотация. Рассмотрен вопрос реформирования судебной системы Российской Федерации посредством создания отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также о компетенции новых судов, составе суда. Проанализированы характерные особенности указанных судов. В частности, акцентируется внимание на создании апелляционных и кассационных судов в пределах территорий, соответствующих судебным апелляционным и кассационным округам, не совпадающих с административно-территориальным делением Российской Федерации. Кроме этого, обращается внимание на создании постоянного судебного присутствия, которое будет располагаться вне места постоянного пребывания суда. Выделены положительные и отрицательные стороны проведенной реформы, ее целесообразность. Главным достоинством проведенной судебной реформы, по мнению автора, является отделение апелляционных и кассационных судов от судов первой инстанции, что повлияет на улучшение работы судебной системы. Авторы также указывает на разрешаемые проблемы в связи с реформированием судебной системы.

Abstract. This article discusses the reform of the judicial system of the Russian Federation through the creation of separate appellate and cassation courts of General jurisdiction. The question of the competence of new courts, the composition of the court, as well as the characteristics of these courts are analyzed. In particular, attention is focused on the creation of appeal and cassation courts within the territories of the respective judicial appeal and cassation districts that do not coincide with the administrative-territorial division of the Russian Federation. In addition, attention is drawn to the establishment of a permanent judicial presence, which will be located outside the permanent seat of the court. The positive and negative sides of the reform, its expediency are analyzed. The main advantage of the judicial reform, according to the author, is the separation of the courts of appeal and cassation from the courts of first instance, which will affect the improvement of the judicial system. The author also points to the problems solved in connection with the reform of the judicial system.

Ключевые слова: апелляционные суды, кассационные суды, судебная система, реформирование, судебное присутствие, компетенция, самостоятельность, объективность.

Keywords: appellate courts, cassation courts, judicial system, reforming, judicial presence, competence, independence, objectivity.

Судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью власти, которая осуществляется судами, выполняющими возложенные на них полномочия по осуществлению правосудия. Целями осуществления правосудия является достижение законности, правопорядка формирование уважения к праву, развитие правовой культуры и другие. То есть, наличие эффективной судебной системы способствует достижению законности и правопорядка, а также является основой для развития правового государства. Следовательно, выявление в российской судебной системе определенных негативных факторов, затрудняющих осуществление правосудия, является основой для реформирования указанной системы.

Вопрос о реформировании судебной системы Российской Федерации (*далее — РФ*) поднимался на протяжении многих лет. Спустя годы длительного обсуждения Верховный суд Российской Федерации оказал поддержку законопроекту, который коренным образом изменял существовавшую длительное время систему апелляционных и кассационных судов (5). Следствием продолжительного обсуждения указанного законопроекта стало принятие 29 июля 2018 года Федерального конституционного закона от №1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» (1). В соответствии с указанным законом в Российской Федерации были образованы отдельные суды для рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб. Образцом для создания указанных судов в системе судов общей юрисдикции стали апелляционные и кассационные арбитражные суды, ответственность которых распространяется на округа, не совпадающие с административно-территориальным делением Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о компетенции созданных судов, необходимо отметить, что новые апелляционные суды будут пересматривать дела, которые по первой инстанции разрешают суды субъектов, то есть верховные суды республик, областные, краевые суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов. В их же ведении окажутся споры по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме этого, рассматриваемые суды будут вышестоящими судебными инстанциями по отношению к действующим на территории верховным судам субъектов (2).

В соответствии с Федеральным конституционным законом от №1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» в Российской Федерации действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий, соответствующих судебным кассационным округам (1).

Помимо основных судов, закон позволяет создать обособленное подразделение суда общей юрисдикции — постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Особенностью рассматриваемого подразделения является то, что закон наделяет его правомочием осуществлять полномочия кассационного суда общей

юрисдикции. На наш взгляд, такая возможность поможет обеспечить доступность правосудия для лиц, проживающих в отдаленных районах.

Рассматривая вопрос о компетенции созданных судов, необходимо обратиться к ФКЗ от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» статье 19.1, в которой регламентируется, что кассационный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции, вступившие в законную силу судебные акты, дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (2).

Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом. Полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом.

Так, Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» регулирует, что кассационный суд общей юрисдикции действует в составе: президиума суда; судебной коллегии по гражданским делам; судебной коллегии по административным делам; судебной коллегии по уголовным делам. По нашему мнению, такое разделение позволяет повысить эффективность работы судебной системы.

Как было отмечено выше, кассационный суд рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции, вступившие в законную силу судебные акты, дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также закон регламентирует, что судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Аналогично кассационным судам в РФ были созданы новые апелляционные суды общей юрисдикции, которые правомочны рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на не вступившие в законную силу судебные акты Верховных судов субъектов, принятые ими в качестве суда первой инстанции, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Соответственно апелляционный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Главным достоинством проведенной судебной реформы, по мнению ее разработчиков, является отделение апелляционных и кассационных судов от судов первой инстанции, что значительным образом повлияет на улучшение работы судебной системы (8). Так, до принятия указанного закона главной проблемой было сосредоточение трех различных инстанций — первой, апелляционной и кассационной — в рамках одного суда. Данное обстоятельство существенным образом оказывало влияние на функционирование суда, в частности на эффективность работы судебного корпуса. Проведение указанной реформы направлено на решение существующих проблем, ставших логическим следствием прошлых судебных реформ. Так, по мнению разработчиков, создание отдельных апелляционных и кассационных судов решит ряд существенных проблем (8).

Рассмотрим положительные и отрицательные стороны проведенной судебной реформы.

Общеизвестно, что одной из основных проблем на сегодняшний день является большая загруженность судов. Соответственно, посредством создания новых судов в системе судов общей юрисдикции можно разрешить рассматриваемую проблему. Так, прежде всего, можно разгрузить областные суды, которые в настоящее время выполняют функции трех инстанций — первой, апелляционной и кассационной. Следовательно, в данном ключе реформа исключительно позитивным образом отразится на деятельности судебного корпуса, в частности предполагается, что возрастет оперативность и улучшится качество рассмотрения дел в судах первой инстанции (8).

Кроме этого, сторонники проведенной реформы уверены в том, что создание отдельных апелляционных и кассационных судов — это вместе с тем и антикоррупционная мера (8). Ведь, ранее действующая модель организации судебной системы, когда в областном суде сосредотачивались три инстанции, всецело допускала формирование коррупционных связей. Следовательно, после разделения первой инстанции от двух последующих, вполне возможно разорвать указанные связи, так как апелляционная и кассационная инстанции будут располагаться совершенно в других регионах России.

Вместе с тем, на наш взгляд, еще одной проблемой деятельности судебного корпуса было то, что присутствовала зависимость судов от местных правоохранительных органов, органов государственной и муниципальной власти, поскольку, большинство дел рассматриваются в суде одного и того же региона. Следовательно, все это совершенно не способствовало повышению реальной эффективности работы российской судебной системы.

О независимости и объективности судей в частности заявил Председатель Совета судей РФ, секретарь Пленума ВС РФ Виктор Момотов еще при рассмотрении законопроекта реформы в первом чтении: «Между тем на современном этапе развития России как правового государства особое значение придается принципам независимости судей и объективности при отправлении правосудия. Эти принципы предполагают не только недопустимость совмещения полномочий нескольких судебных инстанций в рамках одного и того же субъекта РФ, а тем более в рамках одного и того же суда», – добавив, что реформа приведет к эффективной реализации основополагающих принципов правосудия и созданию новых возможностей по обжалованию судебных постановлений (4).

Также он обратил внимание на то, что окружной принцип построения территориальной подсудности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции позволит обеспечить независимость создаваемых судов от лиц, которые могут предпринять попытки повлиять на судей или использовать свое влияние в конкретном регионе для давления на суд.

В этой связи, главным плюсом проведенной реформы является то, что границы новых судебных округов не зависят от привычного административно–территориального деления. Так, новые суды будут носить межрегиональный характер, что, несомненно, сделает их полностью независимыми от региональных властей. Границы судебных округов апелляционных судов и кассационных судов не будут совпадать друг с другом, ведь за основу разграничения территориальных зон были взяты следующие критерии:

1. Необходимость минимизации издержек бюджета, вследствие чего суды будут размещены в тех городах, где в распоряжении судебной системы имеется необходимая инфраструктура и недвижимость.

2. Принцип доступности правосудия для граждан и принцип равномерного распределения судебной нагрузки.

Не менее актуальным всегда оставался кадровый вопрос. Так, создание новых судов позволит увеличить судейский корпус, ведь в РФ достаточно много людей с высшим юридическим образованием, в том числе и тех, кто обладает необходимым юридическим опытом и желанием быть принятым на работу в органы правосудия (4). Кроме этого, предполагается произвести перевод судей из областного суда в новые апелляционные и кассационные суды соответственно, и таким образом разрешить кадровый вопрос. Однако негативным аспектом в данном вопросе многие эксперты называют то, что придется привлекать к работе много молодых специалистов, следовательно, отнюдь не исключено допущение ошибок с их стороны. Так или иначе, это всего лишь предположение, поэтому, по нашему мнению, нет необходимости рассматривать данный аспект в качестве серьезного минуса, так как в целом положительных сторон проведенной реформы значительно больше.

Таким образом, проанализировав положительные и отрицательные стороны проведенной судебной реформы, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, создание отдельных апелляционных и кассационных инстанций повысит результативность работы судебной системы РФ.

Во-вторых, решения, выносимые указанными судами, будут более объективными, что на наш взгляд, один из самых положительных аспектов проведенной реформы. Так как в принятии справедливого и законного решения заинтересованы как государство в целом, так и все физические и юридические лица, участвующие в судебном процессе.

В-третьих, по нашему мнению, реформа должна проводиться постепенно, чтобы сократить материальные расходы. Так, для создания новых судов требуется подготовить здания, в которых непосредственно будут располагаться суды, новым сотрудникам необходимо выплачивать заработную плату. Кроме этого, немалая часть денежных средств потребуется для решения других организационных вопросов. Следовательно, наилучшим вариантом реализации проведенной реформы является ее постепенное внедрение, дабы избежать серьезные материальные и иные организационные трудности.

Источники:

1. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://clck.ru/Hbk4h> (дата обращения: 30.06.2019).

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации». URL: <https://clck.ru/C66jE> (дата обращения: 30.06.2019).

3. Законопроект №374020-7. URL: <https://clck.ru/Hbk5K> (дата обращения: 30.06.2019).

4. Судебная реформа от Верховного Суда прошла первое чтение // Адвокатская газета URL: <https://clck.ru/Hbk5d> (дата обращения: 30.06.2019)

5. Верховный суд предложил создать кассационные и апелляционные суды. URL: <https://clck.ru/Cbx2p> (дата обращения: 30.06.2019).

6. Это должно гарантировать некую объективность. URL: <https://clck.ru/Hbk6R> (дата обращения: 30.06.2019).

7. В России появились новые суды. URL: <https://clck.ru/Hbk6f> (дата обращения: 30.06.2019).

8. Судебная реформа в России: плюсы и минусы создания апелляционных и кассационных судов. URL: <https://clck.ru/Hbk6v> (дата обращения: 30.06.2019).

*Работа поступила
в редакцию 10.06.2019 г.*

*Принята к публикации
15.06.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Платова А. С., Шумов П. В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №8. С. 114-119. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/13>

Cite as (APA):

Platova, A., & Shumov, P. (2019). Towards the Creation of Appeal and Cassation Courts of General Jurisdiction. *Bulletin of Science and Practice*, 5(8), 114-119. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/13> (in Russian)