



Sesión 1

**Evolución del modelo Open Access y privatización
de la investigación con financiación pública:
Max Planck Ges.-Univ. de California vs Elsevier**

Miguel Moreno Muñoz
mm3@ugr.es

Objetivos

1. Actualizar el potencial de los modelos Open Access

- Selección darwiniana entre grupos editoriales e instituciones de I+D
- Conducta depredadora y condiciones abusivas (cuasi-monopolios)

2. Revisar la literatura e identificar casos relevantes

- en países con estándares éticos diversos
- en instituciones con recursos y capacidad económica
- en agencias de evaluación (estatales/europeas)

3. Prospectiva y posibles reajustes

- necesidad de mayor soporte institucional (Plan S, Open Air...)
- Importa reducir el número de intermediarios con ánimo de lucro

Contenido

- **Open Access y viabilidad económica de suscripciones**
 - Impacto de las publicaciones y tasas abusivas por procesamiento de arts.
 - Dependencia de grupos editoriales que quieren mantener márgenes abusivos
 - Conflicto de intereses/ocultación de costes reales para cumplir criterios de calidad
- **Apropiación de gran parte del valor añadido de la inv.**
 - Los resultados inmediatos benefician directamente a los grupos editoriales
 - Imposición de condiciones abusivas en la contratación de suscripc. electrónicas
 - Opacidad y sesgos en los algoritmos de estimación de impacto
 - Gratuidad o retribución simbólica en el proceso de revisión → privatización
- **Aspectos éticos**
 - Gestión ineficiente de recursos escasos, incentivando prácticas predatorias
 - Sesgo curricular, restricción de líneas de inv. y retraso en publicar resultados

I. El círculo vicioso

**Autores-revisores al servicio de un modelo
de negocio insostenible**

Modelo actual insostenible

<https://www.theguardian.com/science/political-science/2018/jun/29/elsevier-are-corrupting-open-science-in-europe>

- **Varios casos recientes que involucran a instituciones de prestigio**
 - Aun teniendo capacidad presupuestaria indiscutible, deciden renunciar al paquete de suscripciones electrónicas en las condiciones impuestas por Elsevier.
 - Posición débil en la negociación de instituciones aisladas (incluso de países)
 - Tendencia indudable hacia modelos *Open Access*
 - Es de esperar que sea generalizada en cuestión de poco tiempo
- **Compromiso de las instituciones europeas con la difusión abierta de todos los resultados de investigación**
 - En términos que chocan frontalmente con los procedimientos habituales de pago por procesado/maquetación de artículos para su publicación en revistas de impacto.
 - Reacción esperable, tras múltiples estudios que evidencian la opacidad de los algoritmos de estimación de impacto y el modelo de apropiación inaceptable de contenidos generados con el soporte de los programas de financiación pública
 - Elsevier y otros grupos editoriales desarrollan una importante labor de *cabildeo* y patrocinio entre las instituciones universitarias, organismos de investigación y agencias reguladoras en la UE.
 - Esta tendencia institucional que impactará en el modo de enfocar la carrera investigadora y obligará a redefinir el grado de apoyo financiero y control profesional sobre los cauces formales de difusión de resultados de investigación
 - Se consolidará un estándar ético, con elementos sancionadores o disuasorios asociados, para que las instituciones públicas no cedan a actores privados elementos con considerable valor añadido.

Malas prácticas comerciales

- **Estrategia comercial cuestionable**
 - Cabildeo anti-open a todos los niveles y prácticas anticompetitivas.
 - Precios cada vez más altos, para un solo grupo con posición de poder y tamaño excesivo, como editor comercial.
 - Elsevier no permite a los centros de investigación revelar detalles de sus acuerdos de suscripción, para evitar presión a la baja en coste de revistas.
 - La escasa competencia ha configurado un **mercado de editoriales académicas disfuncional**, llevando a muchas bibliotecas universitarias al borde de la crisis.
- **Rechazo internacional creciente**
 - Oposición a contratar en bloque los paquetes de revistas de Elsevier
 - Institutos de investigación suecos y alemanes con liderazgo en su campo de actividad han cancelado todas las suscripciones con Elsevier
 - Dudas sobre la sostenibilidad, precios injustos y una falta general de valor de los paquetes de suscripción ofertados.
 - Sesgo ([Ennas 2015](#)) hacia sus herramientas: Scopus, Mendeley, Plum Analytics.

Márgenes de negocio abusivos

- **Qué aportan estas plataformas**
 - Herramientas de búsqueda muy eficaces
 - Facilidad para descargar en bloques
 - Metaetiquetado ajustado a la evolución de estándares
 - Red de servidores, fiabilidad 24/7
 - Sistemas de recomendación (*y rastreo de actividad*)
 - Integración con gestores bibliográficos (*Mendeley...*)
 - Posibilidad de crear perfiles y recibir alertas (*privacidad*)
 - Herramientas sociales (renuentes: → *Research Gate*)

Contaminación del marco regulador

<https://www.theguardian.com/science/political-science/2018/jun/29/elsevier-are-corrupting-open-science-in-europe>

- **Elsevier monitoriza la adopción de *Open Science***
 - Elsevier está intentando minar las propuestas de adopción de un modelo Open Access fuerte, presionando en las comisiones y grupos de expertos en favor de modelos atenuados.
 - Figura como **un actor relevante autorizado por la Comisión Europea a monitorizar las negociaciones sobre Open Science** en la UE-27.
 - Sorprende que se le asigne la tarea de **aportar indicadores de desarrollo abierto**
 - Cabe deducir que hará lo posible por retrasar la adopción generalizada de la política Open Access en la I+D con financiación pública en 2020.
 - The Guardian (29/06/2018): El subcontratista de *Open Science Monitor* es Elsevier, el editor y proveedor de análisis de datos.
 - Entre todos los actores involucrados en la difusión académica, quizá sea Elsevier quien tiene la peor reputación.
 - **Márgenes de beneficio >37%** (más que Apple o las grandes petroleras)
 - **Elsevier domina el panorama editorial, vendiendo la investigación a los mismos institutos y centros que llevaron a cabo el trabajo.**

II. Casos relevantes

**Sociedad Max Planck
Universidad de California**

Caso 1: Sociedad Max Planck

<https://www.mpdl.mpg.de/en/505>

The screenshot shows the homepage of the Max Planck digital library. At the top left is the library's logo featuring a classical bust and the text "MAX PLANCK digital library". To the right are navigation links for "About Us", "Services", "Initiatives", "Events", and "Career". A large yellow banner spans the middle of the page. On the right side of this banner is a teal-colored callout box containing the text "Wissen freisetzen" and "OA2020 for the large scale transition to Open Access". Below the banner, there is a "SEARCH" bar and two blue buttons labeled "FOR RESEARCHERS" and "FOR INFORMATION EXPERTS". At the bottom left, there is a link to a news article titled "Max Planck Society discontinues agreement with Elsevier; stands firm with Projekt DEAL negotiations".

Max Planck Society discontinues agreement with Elsevier; stands firm with Projekt DEAL negotiations

The President and scientific council members of the Max Planck Society (MPS), one of the world's largest research performing organizations, counting 14,000 scientists who publish 12K new research articles a year—around 1500 of which in Elsevier journals, have mandated the Max Planck Digital Library to discontinue their Elsevier subscription when the current agreement expires on December 31, 2018. With this move the Society joins nearly 200 universities and research institutions in Germany who have already cancelled their individual agreements with Elsevier in the course of 2016 and 2017 and affirmed their support of the national licensing framework Projekt DEAL►, led by the German Rector's Conference.

LeadNet Symposium 2019: Registration



Caso 1: Sociedad Max Planck

<https://openaccess.mpg.de/Elsevier-contract-discontinued>

- **Max-Planck-Gesellschaft** ([comunicado, 18 Dec. 2018](#))
 - La red de centros Max Planck apoya alternativas de acceso abierto a la publicación tradicional (**pagar por publicar en abierto**)
 - Respuesta al costo creciente e insostenible del acceso a las revistas académicas
 - Efecto asfixiante, en el proceso de investigación, de un sistema de pago anticuado ([contra Sánchez 2007](#), que cuestiona el acceso abierto gratis).
 - **Deciden optar por el Project DEAL**
 - Acuerdos nacionales de "publicación y lectura" en Alemania
 - Para todo el catálogo de revistas electrónicas de las principales editoriales académicas (Elsevier, Springer, Nature y Wiley).
 - **Project DEAL** cubriría las tarifas de publicación de acceso abierto para los autores correspondientes de las instituciones alemanas y, al mismo tiempo, proporcionaría a las instituciones alemanas acceso de lectura a toda la cartera de revistas electrónicas de la editorial.
 - Como Elsevier no presentó ninguna oferta sostenible que cumpla estos criterios fundamentales, las negociaciones con Elsevier se suspendieron en julio de 2018.
 - **Max Planck agrupa a 14.000 científicos**, que publican 12.000 arts. de investigación al año (unos 1.500 en revistas de Elsevier).

Caso 2: Universidad de California (28/02/2018)

<https://www.universityofcalifornia.edu/press-room/uc-terminates-subscriptions-worlds-largest-scientific-publisher-push-open-access-publicly>

The screenshot shows the University of California Press Room website. The header includes the 'UNIVERSITY OF CALIFORNIA' logo, a search bar, and navigation links for NEWS, PRIORITIES, UC SYSTEM, and other site sections. The main navigation bar also includes links for News, Press Room, and the specific article page. The article title is 'UC terminates subscriptions with world's largest scientific publisher in push for open access to publicly funded research'. It is attributed to the 'UC Office of the President' and dated Thursday, February 28, 2019. The text discusses UC's decision to terminate subscriptions with Elsevier due to cost and a desire for open access. It highlights UC's role as a leader in the global movement toward open access and the negotiations with Elsevier.

UNIVERSITY
OF
CALIFORNIA

Admissions

NEWS ▾ PRIORITIES ▾ UC SYSTEM ▾ S

News > Press Room > UC terminates subscriptions with world's largest scientific publisher in push for open access to publicly funded research

Press Room

CATEGORIES

- All News >
- Research >
- Health >
- Arts & Humanities >
- Students & Alumni >
- Faculty & Staff >
- Administration >

Video >

UC in the News >

Press Room >

UC terminates subscriptions with world's largest scientific publisher in push for open access to publicly funded research

UC Office of the President
Thursday, February 28, 2019

As a leader in the global movement toward open access to publicly funded research, the University of California is taking a firm stand by deciding not to renew its subscriptions with Elsevier. Despite months of contract negotiations, Elsevier was unwilling to meet UC's key goal: securing universal open access to UC research while containing the rapidly escalating costs associated with for-profit journals.

In negotiating with Elsevier, UC aimed to accelerate the pace of scientific discovery by ensuring that research produced by UC's 10 campuses — which accounts for nearly 10 percent of all U.S. publishing output — would be immediately available to the world, without cost to the reader. Under Elsevier's proposed terms, the publisher would have charged UC authors large publishing fees on top of the university's multi-million dollar subscription, resulting in much greater cost to the university and much higher profits for Elsevier.

Caso 2: Universidad de California

<https://news.berkeley.edu/2019/02/28/why-uc-split-with-publishing-giant-elsevier/>

- **¿Qué está en juego?**
 - Prescindir de los servicios de Elsevier, el mayor editor de revistas académicas
- **Objetivos incompatibles**
 - a) Asegurar la **publicación universal en acceso abierto** de la investigación desarrollada en UC (10 campus)
 - Visible para cualquier persona en el mundo, sin coste alguno (coste institucional)
 - b) **Frenar el incremento continuo de costes** de revistas con fines de lucro
 - c) Ir hacia un modelo de contrato que **deje de pagar por la lectura** y pase a **pagar por la publicación en acceso abierto**.
- **El 31 de diciembre expiró la suscripción (\$11 million/year)**
 - **Elsevier se llevaba el 25%** de todo lo que paga la UC en suscripciones a *journals*
 - Elsevier deja de negociar acuerdos anuales e impone **contratos plurianuales**
 - El último incremento propuesto, para adoptar el modelo open access, habría incrementado el coste en un 80% (\$30 millones adicionales, en un contrato de tres años).
 - Implicaciones importantes para la biblioteca de Berkeley
 - Cambios en los hábitos de muchos académicos, investigadores y público

Resultados en ScienceDirect y WoS

Búsqueda: “big data knowledge bias”

 ScienceDirect

Journals & Books

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES

FECYT FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

Web of Science InCites Journal Citation Reports Essential Science Indicators EndNote Publons Kopernio Iniciar sesión

big data knowledge bias

Author name

Journal/book title Volume Issue Pages

17,069 results

Download selected articles

Research article • Open access
Assessing reliability of Big Data Knowledge Discovery processes
Procedia Computer Science, Volume 148, 2019, Pages 30-36
Hicham Moad Safhi, Bouchra Frikh, Brahim Ouhbi

Research article • Full text access
Implementing big data strategies: A managerial perspective
Business Horizons, In press, corrected proof, Available online 12 March 2019
Pooya Tabesh, Elham Mousavidein, Sona Hasani

Want a richer search experience?
Sign in for personalized recommendations, search alerts, and more.

Web of Science

Buscar Herramientas ▾ Búsquedas y alertas ▾ Historial de búsqueda

Resultados: 146 (de Todas las bases de datos)

Buscó: TEMA: (big data knowledge bias) ...Más

Ordenar por: Fecha ↓ Veces citado Conteo de uso Relevancia More ▾

Seleccionar página 5K Guardar en EndNote online

Agregar a la lista de registros marcados

Refinar resultados

Buscar en resultados de...

Filtrar resultados por:

Acceso Abierto (42) Refinar

Años de publicación ▲

2019 (10)
 2018 (36)
 2017 (46)
 2016 (31)
 2015 (23)

1. Efficacy of educational interventions in improving measures of living donor kidney transplantation activity: a systematic review and meta-analysis.
Por: Sandal, Shaifali; Dendukuri, Nandini; Wang, Shouao; et ál. Transplantation Fecha de publicación: 2019-Apr-01 (Epub 2019 Apr 01)
Ver abstract ▾

2. Big data, big contributions: outcomes research in thoracic surgery
Por: Resio, Benjamin J.; Dhanasopon, Andrew P.; Blasberg, Justin D. JOURNAL OF THORACIC DISEASE Volumen: 11 Número especial: SI Suplemento: 4 Páginas: S566-S573 Fecha de publicación: MAR 2019
Texto completo de la editorial Ver abstract ▾

Resultados en ScienceDirect y WoS

Búsqueda: “ethics artificial intelligence”



ScienceDirect

Journals & Books Web of Science

ethics artificial intelligenc

Author name

Journal/book title

Volume

Issue

Pag

1,031 results

Set search alert

Refine by:

Years

2019 (291)

2018 (461)

2017 (281)

Show more ▾

Article type

Review articles (75)

Research articles (674)

Encyclopedia (14)

Book chapters (119)

Show more ▾

Publication title

Procedia Computer Science (29)

Computer Law & Security Review (20)

Futures (18)

Buscar

Resultados: 278
(de Todas las bases de datos)

Buscó: TEMA: (ethics artificial intelligence) ...Más

Download selected articles Export

Review article • Full text access

Medical ethics considerations on artificial intelligence
Journal of Clinical Neuroscience, In press, corrected proof, Available online 14 March 2019
Kadircan H. Keskinbora
 Download PDF Abstract ▾ Export ▾

Short communication ○ No access

Ethics, Artificial Intelligence, and Radiology
Journal of the American College of Radiology, Volume 15, Issue 9, September 2018, Pag
Marc Kohli, Raym Geis
Abstract ▾ Export ▾

Want a richer search experience?
Sign in for personalized recommendations, search alerts, and more.
[Sign in >](#)

Mini review • Full text access

Distributed, decentralized, and democratized artificial intelligence
Technological Forecasting and Social Change, Volume 141, April 2019, Pages 354-358
Gabriel Axel Montes, Ben Goertzel
 Download PDF Abstract ▾ Export ▾

Ordenar por: Fecha Veces citado Conteo de uso Relevancia More ▾

Seleccionar página 5K Guardar en EndNote online Agregar a la lista de

Refinar resultados

Buscar en resultados de...

Filtrar resultados por:

Acceso Abierto (54) [Refinar](#)

Años de publicación ▲

2019 (43)

2018 (151)

2017 (84)

más opciones / valores... [Refinar](#)

1. From social brains to social robots: applying neurocognitive insights to human-robot interaction
Por: Cross, Emily S; Hortensius, Ruud; Wykowska, Agnieszka
Philosophical transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological sciences Volumen: 374 Número: 1771 Páginas: 20180024 Fecha de publicación: 2019-Apr-29
[Ver abstract ▾](#)

2. Stress measurement using speech: Recent advancements, validation issues, and ethical and privacy considerations.
Por: Slavich, George M; Taylor, Sara; Picard, Rosalind W
Stress (Amsterdam, Netherlands) Páginas: 1-6 Fecha de publicación: 2019-Apr-04 (Epub 2019 Apr 04)
[Ver abstract ▾](#)

3. Self-Driving Cars and Engineering Ethics: The Need for a System Level Analysis.
Por: Borenstein, Jason; Herkert, Joseph R; Miller, Keith W
Science and engineering ethics Volumen: 25 Número: 2 Páginas: 383-398 Fecha de publicación: 2019-Apr-13 (Epub 2017 Nov 13)
[Texto completo de la editorial](#) [Ver abstract ▾](#)

III. Elsevier en España

**Insostenibilidad del modelo vigente
(pago por lectura)**

El negocio de Elsevier en España

https://www.elconfidencial.com/tecnologia/ciencia/2018-02-15/todos-contra-elsevier-gigante-revistas-cientificas_1521884/

- **Importante volumen de negocio**
 - Elsevier es la **mayor editorial de literatura científica**
 - más de 2.500 revistas
 - Incluye 'Cell' o 'The Lancet', dos de las más potentes en biología y medicina
 - Según Teknautas, **España gasta anualmente unos 25 millones de euros en suscripciones a Elsevier (ejercicio 2016)**.
 - duplica o triplica el gasto de otros países europeos
 - **En los últimos cuatro años**, las instituciones españolas han inyectado a las cuentas de Elsevier **casi 98 millones de euros** (EC Salud)
https://www.consalud.es/ecsalud/nacional/elsevier-en-el-punto-de-mira-por-los-25-millones-que-cobra-a-espana_47125_102.html
 - En 2017, Elsevier cerró jugosos contratos con la **Univ. Murcia (2,5 mill. de euros)**, el **Consorcio de Bibliotecas Univ. de Galicia (10,4 millones)** o el **Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya (19,4 millones)**.

El negocio de Elsevier en España

https://www.elconfidencial.com/tecnologia/ciencia/2018-02-16/revistas-cientificas-suscripciones-millonada_1522586/

- **Importante volumen de negocio**

- Elsevier y EBSCO se llevan más del 50% en suscripciones

https://www.elconfidencial.com/tecnologia/ciencia/2018-02-16/revistas-cientificas-suscripciones-millonada_1522586/

- 2012-2017: **213,44 millones** facturados a organismos españoles

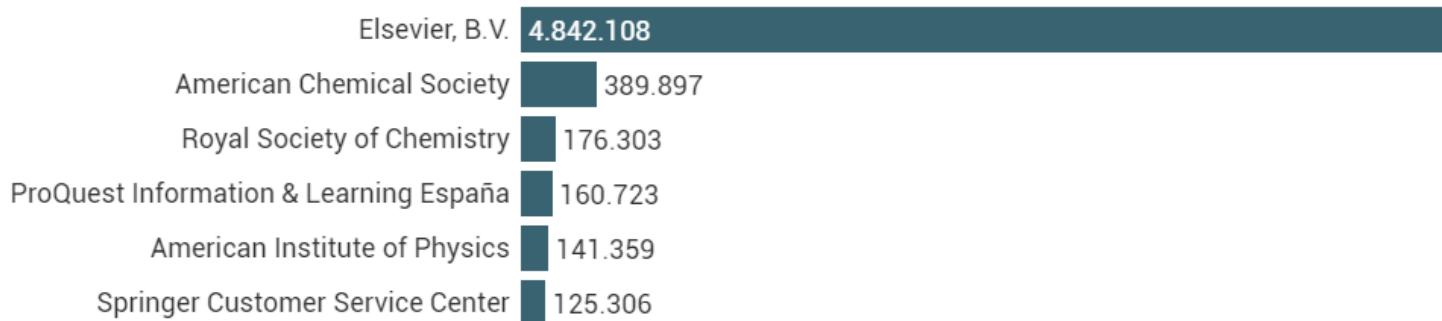
- Elsevier cobra **98 mill. €** por la suscripción a sus 2.500 revistas (4 ejercicios).

- Finlandia: 9 mill./año

- Alemania: 10 mill./año, hasta ejercicio 2017

El gasto de las universidades catalanas en revistas en 2017

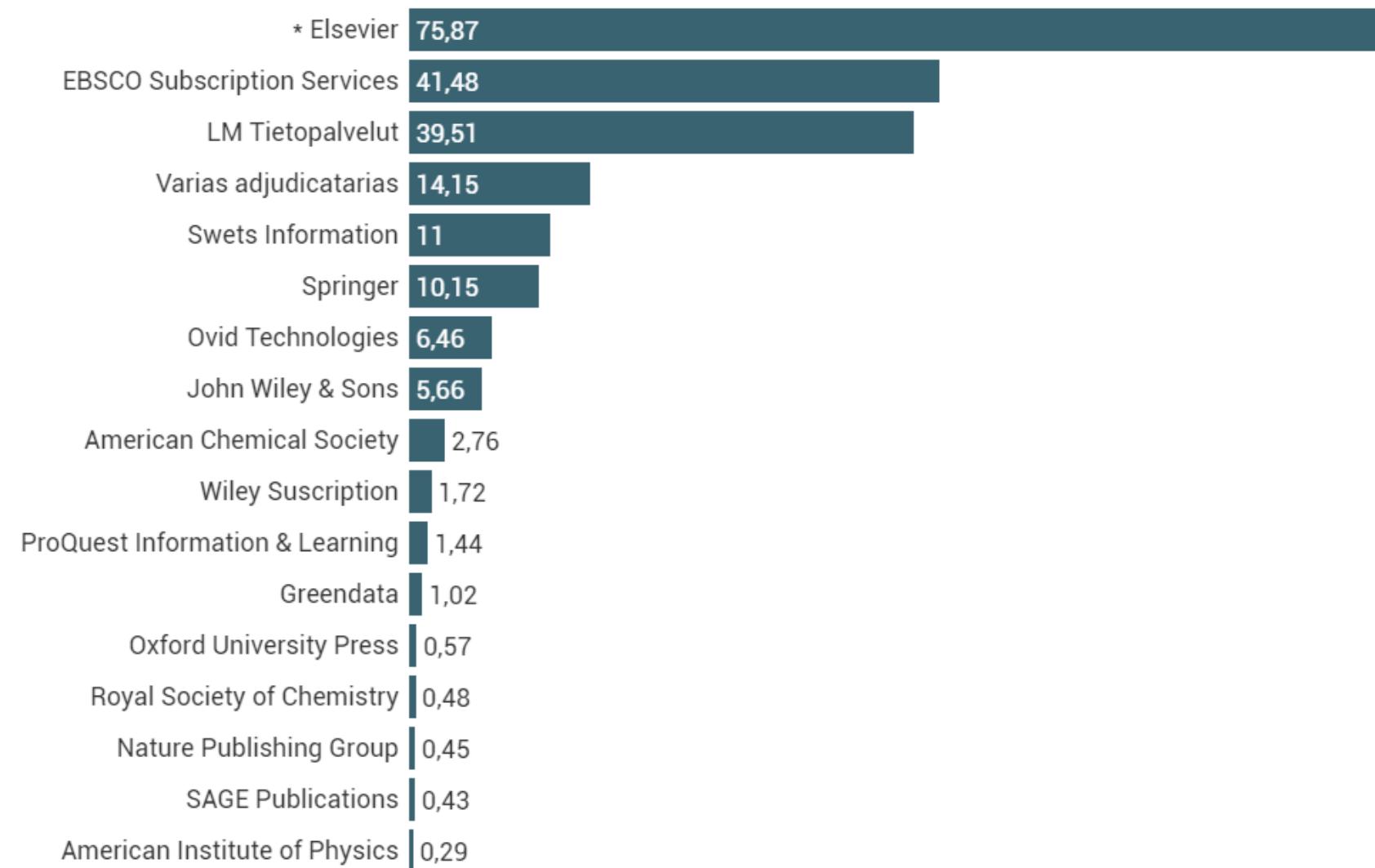
Cantidades en euros. El dato de Elsevier está prorrateado del contrato para el período 2017-2020



Fuente: Boletín Oficial del Estado

Las mayores beneficiarias del suministro de revistas desde 2012

Cifras en millones de euros



* Incluye contratos plurianuales hasta 2020

Fuente: Boletín Oficial del Estado

IV. Viabilidad económica

**Apuesta por el modelo Open Access
Capacidad negociadora**

Cómo transformar el modelo

- **Acuerdos en bloque por países (como Alemania):**
 - Unas 200 universidades e instituciones de investigación en Alemania han cancelado ya sus acuerdos individuales con Elsevier, entre 2016 y 2018
 - Firmaron documento de apoyo al proyecto nacional de licencias DEAL, liderado por la Conferencia de Rectores de Alemania.
 - Cancelados los acuerdos de suscripción anteriores, y para seguir teniendo acceso al contenido publicado en estas revistas a partir del 1.1.2019, la Biblioteca Digital Max Planck ha preparado una solución alternativa (Post Cancellation Service) para todos los Institutos Max Planck.
- **Acciones decididas**
 - En 2017, renunciaron a sus cargos como editores y miembros de los consejos editoriales y consultivos de las revistas de Elsevier 13 científicos destacados.
 - "El sistema de publicación académica actual es una reliquia de la era de la impresión, y queremos activar un verdadero cambio de paradigma para aprovechar finalmente las oportunidades de la era digital".

Gerard Meijer, director del Instituto Fritz Haber

Cómo transformar el modelo

https://www.eldiario.es/sociedad/Acceso_abierto-ciencia-revistas_cientificas_0_811919442.html

- **Apoyo de las instituciones científicas europeas**
 - El 4 sept. 2018, las agencias de financiación científica de once países europeos acuerdan **publicar sus resultados solo en revistas de acceso gratuito, a partir de 2020** (España no firmó al acuerdo).
 - Esta medida intenta desplazar al actual modelo de negocio en importantes editoriales de revistas científicas (apenas un 15% de las publicaciones son en acceso abierto).
 - Plan apoyado por la Comisión Europea.
 - El Comisario de Investigación instó al Parlamento y al Consejo Europeo a respaldar la iniciativa
 - 5 años de retraso, desde la **Declaración de Berlín sobre el acceso abierto** (22/10/2003)

• Objetivo

→ Hacer realidad el acceso abierto pleno e inmediato a las publicaciones científicas y visibilizar toda la producción científica (peor en Humanidades que en Ciencias Nat.):

“Open access contributions include original scientific research results, raw data and metadata, source materials, digital representations of pictorial and graphical materials and scholarly multimedia material.” [Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities](#)

¿Cuáles son mis opciones de acceso abierto?

| | Acceso abierto dorado | Acceso abierto verde (Comparte su artículo de suscripción) |
|----------|--|---|
| Opciones | <ul style="list-style-type: none">● Publicar en una revista de acceso abierto● o en una revista que apoye el acceso abierto (híbrido) | <ul style="list-style-type: none">● Enlace a su artículo.● Seleccione una revista que incluya un archivo abierto (en inglés)● Seleccione una revista que participe en CHORUS● Autoarchive una versión de su artículo |
| Acceso | <ul style="list-style-type: none">● El acceso público es para el artículo publicado final● El acceso es inmediato | <ul style="list-style-type: none">● Acceso gratuito a una versión de su artículo● Puede aplicarse una demora de tiempo (período de embargo) |
| Cuota | <ul style="list-style-type: none">● La cuota de acceso gratuito la paga el autor o en su nombre puede pagarla, por ejemplo, su institución o el organismo de financiación.● Las cuotas varían entre 500 y 5.000 dólares estadounidenses, impuestos no incluidos, dependiendo de la revista con precios claramente indicados en nuestra lista de precios de los costes de publicación de artículos (APC) y en las páginas de inicio de las revistas. | <ul style="list-style-type: none">● El autor no debe pagar ninguna cuota porque los costes de publicación los cubren las suscripciones de la biblioteca. |
| Uso | <ul style="list-style-type: none">● Los autores pueden elegir entre una licencia de usuario comercial y no comercial. | <ul style="list-style-type: none">● Los manuscritos aceptados deben adjuntar una licencia de usuario CC-BY-NC-ND● Los autores conservan el derecho de volver a utilizar sus artículos para una amplia variedad de propósitos |

<https://www.elsevier.com/es-es/about/open-science/open-access>

Conclusiones

1. Autores, revisores y miembros de consejos de editoriales deberían presionar para cambiar el modelo.

- Las instituciones deben reconocer el valor de la tarea de gestión dedicada a la difusión y a la revisión científica en abierto, sin ceder a las presiones de grupos que buscan apropiarse de resultados de investigación obtenidos con financiados pública.

2. Universidades y centros de investigación deben incentivar la edición en soporte electrónico y bajo licencias abiertas de toda la producción científica.

- Coordinando la aportación de fondos para al sostenimiento de revistas open access independientes:
 1. The author(s) and right holder(s) of such contributions grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship.
 2. A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in an appropriate standard electronic format is deposited (and thus published) in at least one online repository using suitable technical standards (such as the Open Archive definitions) that is supported and maintained by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, inter operability, and long-term archiving.

Referencias

- Baiget T. (dir.), Isabel Olea (coord.) *Anuario ThinkEPI 2015: Análisis de tendencias en información y documentación*. Barcelona: Editorial UOC. 87-91.
- Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities (22 October 2003). <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>
- Bittlingmayer, George, and Thomas W. Hazlett. 2002. “Open Access:’ The Ideal and the Real.” *Telecommunications Policy* 26 (5–6): 295–310. [https://doi.org/10.1016/S0308-5961\(02\)00014-9](https://doi.org/10.1016/S0308-5961(02)00014-9).
- Collins, Jannette. 2005. “The Future of Academic Publishing: What Is Open Access?” *Journal of the American College of Radiology* 2 (4): 321–26. <https://doi.org/10.1016/j.jacr.2004.07.018>.
- Cryer, Emma. 2011. “Incorporating Open Access into Libraries.” *Serials Review* 37 (2): 103–7. <https://doi.org/10.1016/j.serrev.2011.03.002>.
- Cuschieri, Sarah. 2018. “WASP: Is Open Access Publishing the Way Forward? A Review of the Different Ways in Which Research Papers Can Be Published.” *Early Human Development* 121 (June): 54–57. <https://doi.org/10.1016/j.earlhumdev.2018.02.017>.
- Ennas, Gianfranco, and Maria Chiara Di Guardo. 2015. “Features of Top-Rated Gold Open Access Journals: An Analysis of the Scopus Database.” *Journal of Informetrics* 9 (1): 79–89. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.11.007>.
- ERC Scientific Council Joins New Effort to Push for Full Open Access, 04-09-2018 <https://erc.europa.eu/news/erc-supports-full-open-access>
- Freedom of Information Act 2000. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/36/contents>
- Gaulé, Patrick, and Nicolas Maystre. 2011. “Getting Cited: Does Open Access Help?” *Research Policy* 40 (10): 1332–38. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.05.025>.
- Gilchrest, Barbara A. 2017. “Open Access: One Editor’s Perspective.” *Journal of Investigative Dermatology* 137 (2): 265–67. <https://doi.org/10.1016/j.jid.2016.09.001>.
- Jackson, Rhodri, and Martin Richardson. 2014. “Gold Open Access: The Future of the Academic Journal?*.” In *The Future of the Academic Journal*, 223–48. Elsevier. <https://doi.org/10.1533/9781780634647.223>.
- Laakso, Mikael, and Bo-Christer Björk. 2016. “Hybrid Open Access—A Longitudinal Study.” *Journal of Informetrics* 10 (4): 919–32. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.08.002>.
- Lawson, Stuart, and Ben Meghreblian. 2015. “Journal Subscription Expenditure of UK Higher Education Institutions.” *F1000Research* 3 (July): 274. <https://doi.org/10.12688/f1000research.5706.3>.
- Liesegang, Thomas J. 2013. “The Continued Movement for Open Access to Peer-Reviewed Literature.” *American Journal of Ophthalmology* 156 (3): 423–32. <https://doi.org/10.1016/j.ajo.2013.04.033>.
- Maisonneuve, H., and O. Laccourreye. 2019. “The Open Access Tsunami Hits France.” *European Annals of Otorhinolaryngology, Head and Neck Diseases*, February. <https://doi.org/10.1016/j.anorl.2019.02.003>.
- Manca, Andrea, Gianluca Martinez, Lucia Cugusi, Daniele Dragone, Zeevi Dvir, and Franca Deriu. 2017. “The Surge of Predatory Open-Access in Neurosciences and Neurology.” *Neuroscience* 353 (June): 166–73. <https://doi.org/10.1016/j.neuroscience.2017.04.014>.

Referencias

- Martín-Martín, Alberto, Rodrigo Costas, Thed van Leeuwen, and Emilio Delgado López-Cózar. 2018. "Evidence of Open Access of Scientific Publications in Google Scholar: A Large-Scale Analysis." *Journal of Informetrics* 12 (3): 819–41. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.06.012>.
- Mattos, César. 2009. "Open Access Policies, Regulated Charges and Non-Price Discrimination in Telecommunications." *Information Economics and Policy* 21 (4): 253–60. <https://doi.org/10.1016/j.infoecopol.2009.06.001>.
- MoChridhe, Race. 2019. "Linguistic Equity as Open Access: Internationalizing the Language of Scholarly Communication." *The Journal of Academic Librarianship*, February. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.02.006>.
- O'Kelly, F., N. Fernandez, and M.A. Koyle. 2019. "Predatory Publishing or a Lack of Peer Review Transparency?—A Contemporary Analysis of Indexed Open and Non-Open Access Articles in Paediatric Urology." *Journal of Pediatric Urology*, February. <https://doi.org/10.1016/j.jpurol.2018.08.019>.
- ¿Qué es Scopus? https://biblioteca.ulpgc.es/files/repositorio_de_docum152/gestion/licencias/Licencia_Nacional_Scopus.pdf
- "Open Access: An Alternative Business Model?" 2009. New Thinking for 21st Century Publishers, 133–40. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-445-2.50014-3>.
- Ortuño, M., JM Barandiarán, M. Gil (eds.), "Sobre edición y libros". *Texturas*, 23 (2014): 32-35.
- Phillips, Angus. 2014. "Business Models in Journals Publishing." In *The Future of the Academic Journal*, 139–58. Elsevier. <https://doi.org/10.1533/9781780634647.139>.
- Potvin, Sarah. 2013. "The Principle and the Pragmatist" The Title Draws on David Lewis's Comment: 'Open Access Journals Claim Two Advantages: The First Is Pragmatic and the Second Is Principled.' See David W. Lewis, 'The Inevitability of Open Access,' College & Research Li." *The Journal of Academic Librarianship* 39 (1): 67–75. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2012.11.002>.
- Prosper, M. (2012). La cara oculta de la edición. Madrid: Trama (pp. 75-78)
- Sánchez S., "Repercusión de la publicación científica electrónica de acceso abierto en los presupuestos y en el acceso a la información científica en las bibliotecas universitarias españolas". *Revista Española de Documentación Científica* 30/3 (2007): 323-342. <https://doi.org/10.3989/redc.2007.v30.i3.388>
- Suber, M. (2005). «A very brief introduction to Open Access». <http://www.earlham.edu/~peters/fos/brief.htm>
- Tzarnas, Stephanie, and Chris D. Tzarnas. 2015. "Publish or Perish, and Pay—The New Paradigm of Open-Access Journals." *Journal of Surgical Education* 72 (2): 283–85. <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2014.09.006>.
- Wang, JZ et al. 2019. "Open Access Medical Journals: Benefits and Challenges." *Clinics in Dermatology* 37 (1): 52–55. <https://doi.org/10.1016/j.cldermatol.2018.09.010>.
- Willinsky, John, and Laura Moorhead. 2014. "How the Rise of Open Access Is Altering Journal Publishing." In *The Future of the Academic Journal*, 195–222. Elsevier. <https://doi.org/10.1533/9781780634647.195>.
- Yuen, Jason, Samiul Muquit, and Peter C. Whitfield. 2019. "Correlation Between Cost of Publication and Journal Impact. Comprehensive Cross-Sectional Study of Exclusively Open-Access Surgical Journals." *Journal of Surgical Education* 76 (1): 107–19. <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2018.06.029>.
- Zhang, Li, and Erin M. Watson. 2017. "Measuring the Impact of Gold and Green Open Access." *The Journal of Academic Librarianship* 43 (4): 337–45. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2017.06.004>.