3. Methylalkohol-Aceton-Mischung mit einem Gehalt von 50,99% Methylalkohol, angewandt für die Analyse 1,4396 g Substanz.

50 ccm Mischung = 115,60 ccm N.-Alkalilauge

zur Titration verbraucht = 92,55 ccm „ „

für die Veresterung verbraucht = 23,05 ccm N.-Alkalilauge = 51,23% Methylalkohol.

4. Methylalkohol-Wasser-Mischung mit einem Gehalt von 94,01% Methylalkohol, angewandt für die Analyse 0,8145 g.

50 ccm Mischung = 114,40 ccm N.-Alkalilauge

zur Titration verbraucht = 90,40 ccm „ „

für die Veresterung verbraucht = 24,00 ccm N.-Alkalilauge = 94,29% Methylalkohol.

Ferner wurden eine Reihe Proben von Vergällungsholzgeistern untersucht, für die von den Herstellern ein bestimmter Gehalt an Methylalkohol gewährleistet war.

1. Eine Probe Vergällungsholzgeist, hergestellt nach der alten Vorschrift, mit einem Gehalt von etwa 52—55% Methylalkohol nach Angabe der Fabrik.

Zur Analyse angewandt 1,2570 g.

50 ccm Mischung = 115,80 ccm N.-Alkalilauge

für die Titration verbraucht = 94,80 ccm „ „

für die Veresterung verbraucht = 21,00 ccm N.-Alkalilauge = 53,46% Methylalkohol.

2. Eine Probe Vergällungsholzgeist, hergestellt nach der neuen Vorschrift mit einem Gehalt von weniger als 40% Methylalkohol nach Angabe der Fabrik.

Für die Analyse verwendet 1,2896 g.

50 ccm Mischung = 116,20 ccm N.-Alkalilauge

für die Titration verbraucht = 102,70 ccm „ „

für die Veresterung verbraucht = 13,50 ccm N.-Alkalilauge = 33,50% Methylalkohol.

Mosel-, Rhein- und Ahr-Moste des Jahrganges 1912

aus dem Dienstbezirke des öffentlichen Nahrungsmittel-Untersuchungsamtes zu Coblenz.

Von W. Petri.

[Eingegangen am 29. Mai 1913.]

Das Jahr 1912 berechnete bis gegen Ende des Sommers zu den schönsten Hoffnungen. Gut überwintertes und ausgereiftes Holz an den Stöcken, ziemlich reicher Behang und gesunde, große Gescheine stellten, zumal da die meisten Lagen von Peronospora und Heuwurm verschont blieben, einen reichen Herbst in Aussicht. Durch das naßkühle Wetter in der zweiten Hälfte des August wurde jedoch die Weiterentwicklung der Trauben zum Stillstand gebracht und die Anfang Oktober einsetzenden Nachfröste vernichteten dann vollends die Weinernte um mehr denn den dritten Teil.

Die Höhe der Mostgewichte lag nicht unter denen des Jahres 1911, dagegen waren die Säurewerte abnorm hoch; an der Mosel hatte fast die Hälfte der untersuchten Moste über 16‰ Säure. Die festgestellte höchste Säure betrug 24,4‰.

Insgesamt gelangten 741 Moste von der Mosel, 94 vom Rhein und 95 von der Ahr zur Untersuchung. Unter diesen befanden sich 106 Rotmoste, und zwar 19 vom Rhein und 87 von der Ahr. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen sind in den nachstehenden Tabellen zusammengestellt.

I. Mosel.
(Coblenz-Traben-Trarbach.)

No.	Gemarkung	Bodenart	Traubensorte	Anzahl der Proben	Schwankungen		Mittel	
					Mostgewicht (Grade nach Oechsle)	Säure ‰	Mostge- wicht (Grade n Oechsle)	Säure ‰
1	Moselweiß	Lehm und Steinboden	Riesling	8	63,9—77,4	1,30—1,75	71,6	1,55
2	Lay	Schiefer	"	1	54,6	1,66	—	—
3	Winningen	Schiefer, Stein, Kies, Grund und Gartenboden	"	53	51,4—98,2	1,27—1,91	73,8	1,59
4	Cobern	Schiefer	"	22	58,4—89,1	1,23—1,71	78,0	1,44
5	Gondorf	Schiefer, schwerer Boden	"	20	55,5—92,0	1,11—1,98	71,9	1,49
6	Niederfell	Schiefer, Ton, Sand, Lehm	"	8	61,6—92,0	1,38—1,71	75,7	1,50
7	Lehmen	Schiefer, Grund	"	31	54,5—84,2	1,23—1,83	74,4	1,56
8	Oberfell	Schiefer, Lehm, Kies	"	10	55,6—76,2	1,02—1,99	62,0	1,65
9	Cattenes	Schiefer, Stein, schwerer Boden	"	11	62,0—87,0	1,37—1,71	69,6	1,49
10	Alken	Schiefer, Lehm, schwerer Boden	"	15	60,5—82,0	1,31—1,85	67,4	1,62
11	Loef	Schiefer, Stein, Lehm, Grund	"	11	52,5—75,0	1,38—1,89	62,9	1,61
12	Brodenbach	Schiefer, Lehm	"	8	48,2—72,0	1,02—1,87	59,3	1,61
13	Hatzenport	Schiefer, Stein, Grund	"	41	51,1—81,5	1,25—1,98	71,1	1,52
14	Burgen	Schiefer, Lehm, Ton, Grund	"	15	48,3—67,0	1,53—2,12	58,4	1,69
15	Moselkern	Schiefer, schwerer, Lehm- und Sandboden	"	18	61,0—80,0	1,31—1,74	69,9	1,56
16	Müden	Schiefer, Grund	"	26	58,0—76,2	1,46—1,85	69,4	1,62
17	Carden	Schiefer, Grund	Riesling, Weiß- burgunder	16	53,7—82,6	1,49—2,37	64,7	1,78
18	Treis	Schiefer Grund, schwerer Boden	Riesling, Klein- berger	26	53,0—77,0	1,14—2,88	65,0	1,62
19	Pommern	Schiefer, Sand, Stein, Lehm, schwerer Boden	Riesling	23	55,0—80,0	1,54—2,10	68,5	1,76
20	Clotten	Schiefer, Lehm, Sand	"	22	51,2—96,5	1,58—2,32	63,5	1,86
21	Cond	Schiefer, Stein	"	6	66,1—75,0	1,63—1,95	68,4	1,79
22	Cochem	Schiefer, schwerer lehmiger Boden	"	19	41,0—76,9	1,53—2,34	59,3	1,87
23	Sehl	Schiefer, Lehm, schwerer Boden	Riesling, Klein- berger	4	53,0—62,0	1,61—1,99	56,7	1,86
24	Valwig	Schiefer, Lehm	Riesling	12	50,5—86,5	1,39—1,87	75,3	1,65
25	Ernst	Schiefer, Lehm, Stein und schwerer Boden	Riesling, Klein- berger	10	36,9—78,2	1,72—2,25	49,6	1,95
26	Bruttig	Schiefer, Lehm	"	11	44,0—82,5	1,20—2,08	58,0	1,71
27	Fankel	Schiefer, schwerer Boden	"	6	56,0—82,5	1,32—1,65	63,6	1,54
28	Ellenz	Schiefer, Grund, Lehm	Riesling	5	51,0—81,0	1,30—2,14	61,9	1,72
29	Beilstein	Schiefer, Lehm, schwerer Boden	Riesling, Klein- berger	2	52,2 u. 62,0	1,54 u. 1,84	57,1	1,69
30	Poltersdorf	Schiefer, schwerer Boden	"	2	57,0 u. 64,0	1,72 u. 1,75	60,5	1,73
31	Briedern	Leichter Schieferboden	Riesling	1	90,5	1,46	—	—
32	Mesenich	Schiefer, Grund	"	3	57,4—69,0	1,46—1,64	62,8	1,57
33	Senheim	Schiefer, Ton, Grund, Kalk, schwerer Boden	"	27	52,0—72,0	1,32—2,30	62,0	1,59
34	Senhals	Grund	"	1	46,4	1,95	—	—
35	Ediger	Schiefer, Grund	"	23	55,3—75,0	1,07—1,89	66,4	1,46
36	Eller	Schiefer, Grund, Lehm	"	10	49,0—83,0	1,41—1,82	65,9	1,59
37	Bremm	Schiefer	"	8	51,0—88,1	1,28—1,87	63,8	1,66
38	Beuren	Schiefer	"	1	48,8	2,04	—	—
39	Neef	Schiefer, Grund	"	6	54,1—89,5	1,55—2,07	66,1	1,73
40	Aldegund	Schiefer, mittelschwerer und schwerer Boden	"	3	53,0—66,0	1,50—1,79	58,3	1,64
41	Alf	Schiefer, Lehm	"	3	55,0—58,5	1,60—1,93	56,3	1,73
42	Bullay	Schiefer, Lehm	"	6	51,1—61,1	1,43—1,80	56,3	1,55
43	Merl	Schiefer, Grund, mittelschwerer Boden	"	15	54,0—77,9	1,14—1,77	65,2	1,45
44	Zell	Schiefer	"	13	51,4—66,2	1,28—1,92	60,3	1,60
45	Kaimt	Schiefer, schwerer Boden	"	3	53,0—57,0	1,59—1,86	54,8	1,69

No.	Gemarkung	Bodenart	Traubensorte	Anzahl der Proben	Schwankungen		Mittel	
					Mostgewicht (Grade nach Oechsle)	Säure ‰	Mostge- wicht (Grade n. Oechsle)	Säure ‰
46	Briedel	Schiefer, Grund und schwerer Boden	Riesling	26	51,0—69,5	1,17—2,09	61,6	1,55
47	Pünderich	Schiefer, Grund und schwerer Boden	„	21	44,8—77,0	1,23—2,44	65,9	1,61
48	Burg	Sand und Lehm Boden	„	6	53,7—65,0	1,26—1,46	59,6	1,33
49	Enkirch	Schiefer, Lehm, Kalk und schwerer Boden	„	30	70,0—76,9	1,15—2,37	63,9	1,44
50	Starkenbourg	Schieferboden	„	3	45,6—53,0	1,27—1,92	50,2	1,57
51	Traben-Trarbach	Schiefer, Grund und schwerer Boden	„	70	48,5—73,0	1,20—2,13	58,2	1,51
Gesamt-Mittel				741	—	—	65,7	1,60

II. Rhein.

(Rhens-Unkel.)

52	Rhens	Schiefer, Lehm, Stein, Kalk, schwerer Boden	Riesling, Kleinberger, Österreichischer	18	43,0—67,5	1,26—2,20	58,7	1,63
53	Kapellen	Grund	Riesling, Kleinberger	1	55,0	1,98	—	—
54	Pfaffendorf	Grund, Lehm	Riesling	2	43,0 u. 57,0	1,72 u. 1,76	50,0	1,74
55	Ehrenbreitstein	Grund	„	3	52,0—62,7	1,34—1,69	57,0	1,46
56	Coblenz	Stein, Grund, Schiefer, Lehm	Riesling, Kleinberger, Österreichischer	8	55,3—81,0	1,44—1,95	64,1	1,65
57	Niederberg	Schiefer	Riesling	1	44,5	2,11	—	—
58	Vallendar	Schiefer, Lehm	Riesling, Österreichischer	5	33,2—72,2	1,76—2,10	57,9	1,88
59	Bendorf	Schiefer, Lehm, Sand, Stein	Riesling, Österreichischer, Traminer, Ortlieber, Ruländer	3	43,7—56,8	1,54—1,86	51,2	1,66
60	Fahr	Schiefer	Riesling	1	80,0	1,55	—	—
61	Hüllenberg	Schiefer	Kleinberger	1	41,0	1,59	—	—
62	Leutesdorf	Schiefer, Stein, Lehm	Portugieser, Burgunder, Riesling, Kleinberger, Österreichischer, Sylvaner, Muskateller	13	56,7—74,4	1,35—2,02	64,8	1,68
63	Oberhammerstein	Schiefer	Riesling, Sylvaner	2	60,4 u. 64,2	1,59 u. 1,70	62,3	1,64
64	Niederhammerstein	Schiefer	Portugieser	2	68,5 u. 76,6	1,26—1,29	72,5	1,27
65	Rheinbrohl	Lehm, Sand	Spätburgunder, Sylvaner, Riesling, Portugieser	3	60,1—73,0	1,51—1,65	65,0	1,57
66	Arienheller	Lehm	Riesling, Sylvaner	1	48,4	1,77	—	—
67	Niederzissen	Schiefer	verschiedene weiße Sorten	1	46,5	1,50	—	—
68	Hönningen	Schiefer; Lehm	Riesling, Kleinberger, Gutedel	2	59,9 u. 61,2	1,41 u. 1,68	58,0	1,54
69	Oberbreisig	Schiefer	Weiß und rote Trauben	1	48,4	2,01	—	—
70	Leubsdorf	Mergel, Sand, Lehm, Schiefer	Burgunder, Riesling, Kleinberger	7	30,6—76,2	1,31—2,04	56,6	1,65
71	Dattenberg	Schiefer, Sand, Lehm	Burgunder, Kleinberger	2	34,1 u. 57,6	1,62 u. 1,86	45,8	1,74
72	Sinzig	Schiefer, grauer Sandstein	Spätburgunder, Kleinberger	4	59,8—88,5	1,18—1,48	70,9	1,32
73	Linz	Schwerer Boden	Burgunder, Riesling	2	57,4 u. 81,2	1,30 u. 1,80	69,3	1,55
74	Remagen	Schiefer, Mergel, Stein	Spätburgunder	8	66,3—78,0	1,20—1,79	72,9	1,44
75	Unkel	Schiefer, sandiger Lehm-boden	Riesling, Spätburgunder, Sylvaner	3	68,2—82,6	1,35—1,73	75,9	1,51
Gesamt-Mittel				194	—	—	61,6	1,62

III. Ahr.
(Bodendorf-Altenburg.)

No.	Gemarkung	Bodenart	Traubensorte	Anzahl der Proben	Schwankungen		Mittel	
					Mostgewicht (Grade nach Oechsle)	Säure ‰	Mostge- wicht (Grade n Oechsle)	Säure ‰
76	Bodendorf	Schiefer, Stein, Lehm	Spätburgunder	6	51,8—80,8	1,02—1,61	71,3	1,24
77	Heimersheim	Schiefer	Spätburgunder, Riesling	2	77,0 u. 96,8	1,00 u. 1,57	86,9	1,28
78	Neuenahr	Schiefer	Spätburgunder	1	71,2	1,32	—	—
79	Ahrweiler	Schiefer, Lehm, Kies, Ton- schiefer, Sandstein	Spätburgunder, Portugieser, Bur- gunder	18	63,3—93,6	0,90—1,45	76,6	1,19
80	Walporzheim	Schiefer, Kies, Lehm	Spätburgunder, Kleinberger, Ort- lieber, Burgunder	8	46,5—88,5	1,06—1,71	69,9	1,37
81	Dernau	Schiefer, Mergel, Lehm	Spätburgunder, Portugieser	18	66,5—81,9	0,96—1,50	72,3	1,28
82	Mayschoss	Schiefer, Lehm	Spätburgunder	14	60,9—77,1	1,26—1,80	68,4	1,43
83	Rech	Schiefer, Lehm, Mergel, Kiesel	Spätburgunder, Kleinberger, Portu- gieser	15	55,0—79,7	1,20—1,96	67,2	1,49
84	Reimerzhoven	Schiefer	Ortlieber	1	50,8	1,32	—	—
85	Altenahr	Schiefer, Lehm	Spätburgunder, Riesling	11	43,6—73,0	1,26—1,74	63,6	1,51
86	Altenburg	Schiefer	Spätburgunder	1	62,0	1,85	—	—
			Gesamt-Mittel	95	—	—	70,4	1,36

Moste des Jahrganges 1912 aus dem Gebiete der Mosel und
ihrer Nebenflüsse.Von
A. Wellenstein.

Mitteilungen aus dem Nahrungsmittel-Untersuchungamt der Stadt Trier.

[Eingegangen am 8. Juni 1913.]

Wenn man im verflossenen Herbst zur Zeit der Traubenlese die Gemarkungen unseres Weinbaugebietes durchstreifte, so bot sich dem Beschauer ein trauriges Bild der Verwüstung dar. Braungefärbt und teilweise eingeschrumpft hingen die Beeren an den blattlosen Rebstöcken. Die berechtigten frohen Hoffnungen unserer Winzer auf eine quantitativ sehr reiche und qualitativ mittlere Ernte, welche den Weinbauern ermöglicht hätte, die durch die Fehljahre 1909 und 1910 hervorgerufenen wirtschaftlichen Schädigungen auszugleichen, hatte das Werk zweier Frostnächte vernichtet.

Der durch den Frost entstandene Schaden wies allerdings in den einzelnen Gemarkungen des Regierungsbezirks Trier einen verschiedenen Umfang auf. Am schwersten sind die Gebiete betroffen worden, deren Trauben noch nicht „im Wein“ waren, d. h. den nötigen Reifezustand noch nicht erreicht hatten. Es kommen hier vornehmlich in Frage das Weinbaugebiet der Obermosel, besonders aber das der Saar. Die Mittel- und Untermosel, wo die Traubenreife bereits ziemlich weit vor geschritten war, hatten weniger schwer unter dem Frost zu leiden. Trotzdem beläuft sich der durch die Frühfröste angerichtete Schaden, von welchem das gesamte Gebiet der Mosel und ihrer Nebenflüsse betroffen worden ist, auf viele Millionen Mark.