Der Mönch und Presbyter Georgios, ein unbekannter Schriftsteller des 7. Jahrhunderts.

Von den Werken des in der Aufschrift genannten Autors hat uns der Codex Vaticanus graecus 2210 (olim Columnensis 49) bisher nicht beachtete Reste aufbewahrt. V (Vaticanus 2210) ist eine Pergamenthandschrift von 190 Blättern ($0,257 \times 0,165$ m). Die Seiten sind gut liniert und zählen fast regelmässig 25 Zeilen von 0,097 m Länge. Der letzte Teil der Handschrift von Bl. 169 an ist in zwei Kolonnen geschrieben. Die Majuskeln der Überschriften und der (seltenen) Randnoten, die zahlreichen, den Minuskeln des Textes beigemischten Unzialbuchstaben, die ausnahmslos eckigen Spirituszeichen, die von der *prima manus* herrühren, sprechen dafür, daß V wohl noch in das 10. Jahrhundert gehört. Diese Altersbestimmung befürwortet R. Reitzenstein¹⁾, während A. Mai die Handschrift in das 11. Jahrhundert setzt.²⁾ Eine zweite Hand ist hauptsächlich damit beschäftigt gewesen, häufig das überflüssige *ν ἐφελκυστικόν* durch zwei darüber gesetzte Pünktchen zu tilgen, fehlende Accente und (abgerundete) Spiritus anzubringen. Durch eine dritte Hand ist die Liste der byzantinischen Kaiser am Schlusse der auf Epiphanius zurückgeführten Chronographie über Basileios I (*βασίλειος* ist das letzte von der *pr. m.* an dieser Stelle geschriebene Wort) hinaus bis auf Basileios Bulgaroktonos fortgeführt worden. Eine vierte Hand endlich hat im 14. Jahrhundert auf dem ersten Blatte vermerkt: τὸ παρὸν βιβλίον τυγχάνει ἐμοῦ Δημητρίου τοῦ γραμματικοῦ.

Den Hauptinhalt des Codex bilden die fünf Bücher Theodorets über die Häresien (Bl. 1—138). Dann folgt Bl. 138—143: Γεωργίου μοναχοῦ καὶ πρεσβυτέρου ἐκ τῶν κεφαλαίων τῶν πρὸς Ἐπιφάνιον περὶ αἱρέσεων, — Bl. 143—145: Τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Μαξίμου περὶ τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς = Quæst. ad Thalassium 43 ed. Combefis I 97 ff., — Bl. 145—150: Κατὰ ἀγνοητῶν, ἐν ᾧ καὶ περὶ τοῦ „προέκοπτεν ὁ Ἰησοῦς σοφία καὶ ἡλικία“, καὶ κατὰ ἀφθαρτοδοκητῶν, καὶ ὅτι ἡ δειλία καὶ ὁ φόβος καὶ ἡ ἄγνοια φυσικὰ καὶ ἀνυπαίτια πάθη = dem grössten

1) R. Reitzenstein, Zu Eusebius: Hermes 23 (1888) S. 148.

2) A. Mai, *Scriptorum veterum nova collectio* I, Romae 1825, S. XVII.

Teile des 16. Kapitels der *Patrum doctrina de Verbi incarnatione*, vgl. A. Mai, *Script. vet. nova coll.* VII S. 2 und 25 f., — Bl. 150—160: *Διήγησις περὶ τῆς τεσσαρισκαιδεκάτης τοῦ πάσχα, καὶ ὅπως δεῖ ψηφίζοντας γινῶναι, ἐν ποίᾳ ἡμέρᾳ τοῦ μηνὸς καταντᾷ ἐκάστου ἔτους* — nach den Eingangsworten heisst der Verfasser Georgios; er schrieb im Jahre 638/639, — Bl. 160—161^v: *Διήγησις περὶ τῶν τριῶν πόλων ἡλίου, σελήνης καὶ ἰνδικτιόνων*, — Bl. 161^v—163: *Εἰς τὴν εὐαγγελικὴν προπαρασκευήν, πῶς τὰ πάντα παρὰ βαρβάρων Ἑλληνες ὠφέληνται* = Eusebius, *Praepar. evang.* 10, 5 ed. Migne, *Patrol. gr.* 21, 788 B—789 C, — Bl. 163—188 Sp. 1: *Χρονογραφεῖον σύντομον ἐκ τοῦ Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου πονημάτων*, aus dieser Handschrift ediert von A. Mai a. a. O. I, Romae 1825, Pars II S. 1—39, nicht jedoch in der zweiten Ausgabe dieses Bandes Romae 1825 et 31, wiederholt von A. Schoene, *Eusebi Chronicorum libri duo* I, Berolini 1875, Sp. 63—102¹), — endlich Bl. 188 Sp. 1—190^v Sp. 2: Fragmente aus zwei Kommentaren über die Apokalypse: *Νικομήδους ἐκ τῆς ἀποκαλύψεως Ἰωάννου* zu Apok. 11, 3. 7, *Ἀνδρέου* zu Apok. 18, 13 = ed. Migne, *Patrol. gr.* 106, 392 A, *Νικομήδους* zu Apok. 17, 12, *Ἀνδρέου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας* aus der Vorrede zum Kommentare = Migne 106, 217 C, und andere Stellen aus dem Werke des Andreas.²)

Leider ist V an zwei Stellen lückenhaft. Von dem mit Bl. 137 beginnenden 18. Quaternio fehlen vier Blätter; sie sind zwischen Bl. 138 und 139 ausgefallen. Aus dem 19. Quaternio sind sogar sechs Blätter abhanden gekommen, und zwar zwischen Bl. 141, dem ersten, und Bl. 142, dem letzten dieses Quaternio. Beide Lücken fallen in das Werk des Georgios *περὶ αἱρέσεων*, und nur eine von ihnen kann zu einem kleinen Teile durch einen Abschnitt aus dem Werke des Johannes von Damaskos über die Häresien ausgefüllt werden.

1) Die Editionen haben die unrichtige Vorstellung hervorgerufen, als ob der Titel *Χρονογραφεῖον σύντομον κτλ.* auch in der Handschrift für alle Stücke von Bl. 163 bis 188 Sp. 1 gelten solle, die A. Mai und nach ihm A. Schoene unter diesem Titel zusammengefaßt haben. Das *Χρονογραφεῖον σύντομον* reicht nur bis Bl. 164^v (ed. Schoene Sp. 65, 5). Die dann folgende Aufschrift *Ποσάνις καὶ πότε ἐπορθήθησαν οἱ ἐξ Ἰσραὴλ* leitet einen neuen, selbständigen Traktat ein. Ebenso verhält es sich mit den weiteren Stücken: *Καὶ ἄλλως περὶ τῶν ἀλώσεων Ἱερουσαλήμ* (Bl. 165) u. s. w. und namentlich mit dem *Χρονογραφεῖον συστὰν ἐκ τῶν πονημάτων τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου πόλεως Κωνσταντίας τῆς Κύπρου* (Bl. 184 Sp. 2). Der Abschnitt *Ἰστέον, ὅτι ἐπὶ τὰ τόποι εἰσὶν ἐν ὑπεροχῇ κτλ.* (Bl. 168 ed. Schoene Sp. 68, 1—22) stammt, was die Herausgeber nicht bemerkt haben, aus dem Kommentare des Andreas von Kaisareia zur Apokalypse (ed. Migne 106, 380 C sqq.).

2) Von den Fragmenten des Nikomedes werde ich bei anderer Gelegenheit handeln.

Ich lasse zunächst die Texte folgen, um daran eine Besprechung derselben anzuknüpfen, an erster Stelle die Fragmente aus den *Κεφάλαια περὶ αἱρέσεων* des Mönches und Presbyters Georgios, sodann Georgios' Abhandlung über die Berechnung des Osterfestes, und endlich die mit der letzteren enge verwandte kurze Schrift *Περὶ τῶν τριῶν πόλων*.

I.

138 Γεωργίου μοναχοῦ καὶ πρεσβυτέρου ἐκ τῶν κεφαλαίων τῶν
πρὸς Ἐπιφάνιον περὶ αἱρέσεων.

Κεφάλαιον θ'. Περὶ τῶν Ὁριγενιαστῶν, ἐν ᾧ καὶ περὶ Εὐαργρίου
καὶ Διδύμου.

5 Ὁριγένης ὁ καὶ Ἀδαμάντιος, υἱὸς γενόμενος Λεωνίδου τοῦ μάρ-
τυρος, πλείστα καὶ αὐτὸς ἐν τῇ νέᾳ αὐτοῦ ἡλικίᾳ ὑπέμεινεν, διωχθεὶς
138^v διαφόρως ὑπὲρ τῆς | εὐσεβείας ἐπὶ τῶν Δεκίου χρόνων. γέγονεν δὲ
λόγιος καὶ ἐν τῇ ἑλληνικῇ παιδείᾳ περιβόητος. καὶ ἦν μὲν τῷ γένει
Αἰγύπτιος, ᾧκει δὲ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ. οὗτος εἰς πολλὴν ἐλάσας μανίαν
10 καὶ βόθρον ἀπωλείας ἑαυτῷ κατορύξας οὐ μόνον εἰς τὴν ἁγίαν καὶ
ὁμοούσιον τριάδα ἐβλασφήμησεν καὶ εἰς τὴν θείαν ἐδυσεβήσεν ἑνα-
θρώπῃσιν, ἀλλὰ καὶ ἑτερά τινὰ ἐκαινοτόμησε δόγματα, περὶ προῦπάρξεως
φημι καὶ ἀποκαταστάσεως, οἰκοθὲν ταῦτα καὶ ἐκ τοῦ πονηροῦ τῆς
ἑαυτοῦ καρδίας θησαυροῦ, κυριώτερον δὲ εἰπεῖν, ἐκ διαβολικῆς ἐπινοίας
15 προβαλλόμενος, καὶ θύραν ἀπάσαις σχεδὸν ταῖς αἱρέσεσιν ἀνέφξεν καὶ
ἀρχὰς αὐταῖς καὶ ἀφορμὰς ἀσεβείας παρέσχετο.

Ἡ μὲν οὖν περὶ τὴν θεότητα βλασφημία αὐτοῦ ὑπῆρχεν αὐτῇ.
ἔλεγεν ὅτι τὸν πατέρα οὐ δύναται ὁρᾶν ὁ υἱός, ἀλλ' οὐδὲ τὸν υἱὸν
δύναται θεωρεῖν τὸ πνεῦμα, ὥσπερ οὐδὲ οἱ ἄγγελοι, φησί, θεωροῦσι

3 ὁ V, das iota subscriptum fehlt überall || 6 ὑπέμεινε sec. manus || 7 γέγονε
s. m. || 11 ἐβλασφήμησε s. m. | ἐδυσεβήσεν V || 12 προῦπάρξεως φημι V || 15 ἀνέφξε
s. m. || 17 Ἡ] εἰ V || 19 ἄγγελοι φησι θεωροῦσι V

5 Vgl. Epiphanius Adv. haer. 64, 1 ed. Dindorf II 586, 16: Ὁριγένης ὁ καὶ
Ἀδαμάντιος ἐπικληθεὶς καθέξης τοῦτον ἀκολουθεῖ. οὗτος παῖς μὲν ἦν Λεωνίδου
τοῦ μακαρίτου ἁγίου μάρτυρος. καὶ αὐτὸς δὲ τὰ πλείστα διωχθεὶς ἐν τῇ νέᾳ αὐτοῦ
ἡλικίᾳ, ἀνὴρ ὢν κατὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων παιδείαν λόγιος, καὶ ἐν ἐκκλησίᾳ ἀνατε-
θραμμένος, ἐν χρόνους Δεκίου τοῦ βασιλέως ἐγνωρίζετο ἐπὶ τῆς Ἀλεξανδρείας. ἦν
γὰρ τῷ γένει μὲν Αἰγύπτιος, ἐν Ἀλεξανδρείᾳ δὲ ἐσχηκώς τὴν οἰκίαν καὶ τὴν
ἀνατροφὴν. 10 Vgl. Iustiniani Imp. Liber adv. Origenem bei Mansi, Conc.
omnium ampl. collectio IX Sp. 489 B: πρὸ πάντων εἰς αὐτὴν τὴν ἁγίαν καὶ
ὁμοούσιον τριάδα βλασφημήσας. 18 Vgl. Epiphanius a. a. O. S. 590, 16: φάσκει δὲ
οὕτως· πρῶτον μὲν, ὅτι ὁ υἱὸς ὁ μονογενὴς ὁρᾶν τὸν πατέρα οὐ δύναται, ἀλλ' οὕτε
τὸ πνεῦμα τὸν υἱὸν δύναται θεάσασθαι, οὕτε μὴν ἄγγελοι τὸ πνεῦμα, οὕτε οἱ
ἄνθρωποι τοὺς ἄγγελους. καὶ αὕτη πρώτη αὐτοῦ ἡ πτώσις. ἐκ γὰρ τῆς οὐσίας τοῦ
πατρὸς τοῦτον εἰσηγείται, κτιστὸν δὲ ἄμα.

τὸ πνεῦμα, οὐδὲ οἱ ἄνθρωποι τοὺς ἀγγέλους. ἀλλότριον δὲ τῆς οὐσίας τοῦ πατρὸς ἔφασκεν τὸν υἱὸν καὶ κτιστόν, ὁμοίως καὶ τὸ πνεῦμα. περὶ δὲ τὴν ἐνανθρωπήσιν ἐδυσσέβει, διότι οὐκ ἔλεγεν κατὰ τὸν ἀληθῆ τῆς ὀρθοδοξίας | ...

... ὑπὸ τῆς ἁγίας τριάδοςπραχθέντα, τουτέστι τὰ λογικά· τὰ δὲ 139 ὑπὸ τοῦ νοῦ ἐκείνου κτισθέντα πάντα ἀπόλλυσθαι καὶ εἰς τὸ μὴ ὂν ἔχωρεῖν. ἔπειτα δὲ καὶ ἐνοῦσθαι περιβομβοῦσιν ἐν τῇ ἀποκαταστάσει πάντα τὰ λογικά τῇ ἁγίᾳ τριάδι καὶ μίαν γενέσθαι τὴν ἐνέργειαν διδάσκουσιν τῶν τε λογικῶν ἀπάντων ἀγγέλων φημι καὶ ἀνθρώπων καὶ δαιμόνων καὶ τῆς ἀκτίστου καὶ τρισυποστάτου θεότητος τῷ αὐτῇ 10 φυσικῶς ἀνακραθῆναι. οὗ τί ἂν γένοιτο δυσσεβέστερον;

Οὐκ ἄρα οὖν μέσα οὐδὲ ἀκίνδυνα, ὥς ἐκείνοι ληρωδοῦσι, τὰ περὶ προϋπάρξεως καὶ ἀποκαταστάσεως παρ' αὐτῶν φλυαρούμενα τυγχάνουσιν, ἀλλὰ καὶ εἰς ἄκρον ἀσεβείας φέροντα, μὴ μόνον τὴν θεῖαν ἐνανθρωπήσιν ἀσθενοῦντα, ἀλλ' ὥς φθάσαντες ἐδείξαμεν, καὶ τῆς θεολογίας 15 αὐτῆς καθαρπτόμενα. καὶ τοῦτο δέ σε μὴ ἀγνοεῖν ἀναγκαῖον, ὃ τέκνον πιστότατον, ὥς αἰθέρια καὶ σφαιροειδῆ ἐγείρεσθαι ἐν τῇ ἀναστάσει τὰ σώματα ψευδογγοῦντες οὐκ ὀκνοῦσι λέγειν, καὶ αὐτὸ τοῦ κυρίου τὸ σῶμα σφαιροειδὲς ἐγείρασθαι καὶ φαντασίᾳ τινὶ δόξαι πλευρὰς καὶ χεῖρας τοῖς μαθηταῖς ὑποδείξαι· | ὅθεν οὐδὲ τῆς τοῦ Μάνεντος ἀν- 139' εὐθύνοί εἰσι δυσσεβείας. ἡμεῖς μὲν οὖν τούτοις ἀρκεσθέντες ἐφ' 21 ἕτερον μεταβησόμεθα. τοῖς δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ τὴν πέμπτην σύνοδον πραχθεῖσιν ἐντυγχάνων ὁ βουλόμενος ἅπαντα κατ' αὐτοὺς γινώσεται πάμπολλα ὄντα καὶ δυσσεβῆ καὶ ἀπάνθρωπα καὶ τῆς ἀληθείας ἀλλότρια.

25

ι'. Περὶ Ἀπολιναρίου.

Λαοδικείας τῆς Συρίας ὑπῆρχεν ἐπίσκοπος ὁ Ἀπολινάριος. ἦν δὲ καὶ ἀπὸ γραμματικῶν. οὗτος εἰ καὶ μὴ φανερώς εἰς τὴν θεότητα ἡμάρτανεν, ὅμως οὐδὲ ταύτης ἦν τῆς μέψεως ἐλεύθερος. εἰ γὰρ καὶ

1 ἀλλότριον δε V || 2 ἔφασκε s. m. || 3 ἐδυσέβει V || ἔλεγε s. m. || 4 ὀρθοδοξίας] es fehlen vier Blätter || 9 διδάσκουσι s. m. || 10 τρισυποστάτου V || 11 δυσσεβέστερον V || 13 προϋπάρξεως V || 19 ἐγείρεσθαι V || 21 δυσσεβείας V || 24 δυσσεβῆ V || 26 ι' steht am Rande

12 Vgl. Cyrilli Scythopolit. Vita S. Cyriaci n. 12 ed. Acta SS. Sept. VIII (1762) S. 152: αὐτοὶ διαβεβαίονται, ὅτι τὰ περὶ προϋπάρξεως καὶ ἀποκαταστάσεως δόγματα μέσα τυγχάνει καὶ ἀκίνδυνα. 17 Vgl. Cyrill. Scythop. a. a. O. S. 152: λέγουσιν, ὅτι αἰθέρια καὶ σφαιροειδῆ ἐγείροντο (so) ἡμῶν τὰ σώματα ἐν τῇ ἀναστάσει· καὶ γὰρ καὶ τὸ τοῦ κυρίου οὕτω φασὶν ἐγείρασθαι σῶμα. Vgl. Justinian a. a. O. Sp. 516 CD. 523 C. 28 Vgl. (Leontii Byzant.) De sectis act. 4, 2 ed. Migne, Patrol. gr. 86, 1, 1220 C: Ὁ δὲ Ἀπολινάριος περὶ μὲν τὴν θεολογίαν οὐ φαίνεται ἁμαρτάνων· πλην διελέγχουσι καὶ τοῦτον οἱ Γρηγόριοι περὶ ταύτην ἁμαρτάνοντα.

Byzant. Zeitschrift IX 1.

2

κτίσμα λέγειν τὸν υἱὸν καὶ τὸ πνεῦμα οὐκ ἡνείχετο, ἀλλ' ὑπόβασιν
 τινὰ εἰσάγοντα οἱ πατέρες αὐτὸν διελέγχουσι. περὶ μέντοι τὴν οἰκονο-
 μίαν φανερώς ἡμάρτανεν. ἔλεγε γὰρ τὸ σῶμα, ὃ ἀνέλαβεν ὁ κύριος,
 ψυχὴν μὲν ἔχειν, νοῦν δὲ οὐδαμῶς, ἀλλ' ὥσπερ ἄλογον ψυχὴν ἐδίδου
 5 τῷ σωτήρι. διὸ καὶ μίαν φύσιν τὸν Χριστὸν ἐκήρυττεν, ἐπειδὴ τέλειον
 ἄνθρωπον αὐτὸν εἰπεῖν οὐκ ἡνέσχετο· οὐδὲ ἄνθρωπον φύσιν ἀνελιγ-
 φέναι τὸν τοῦ θεοῦ λόγον ἔφασκεν, ἀλλ' ἐμψυχον μὲν τὸ τοῦ κυρίου
 140 σῶμα ἔλεγεν, | ἄνουν δέ. ἐντεῦθεν δύο λέγειν φύσεις παρηγεῖτο.

Τούτου μαθηταὶ γεγόνασιν ὃ τε Πολέμων καὶ Τιμόθεος, οὐχ ὁ
 10 Αἰλουρος, οἵτινες τῷ οἰκείῳ διδασκάλῳ ἀκολουθήσαντες μίαν σύνθετον
 φύσιν εἶναι τὸν Χριστὸν ἐδίδασκον καὶ τοὺς θεοφόρους ἡμῶν πατέρας,
 Ἀθανάσιον φημι καὶ Γρηγόριον καὶ τοὺς ἐν τῇ Ἰταλίᾳ διαλάμπαντας ὡς
 τὴν δυάδα τῶν φύσεων κηρύξαντας διέβαλλον, ἐν οἷς πρὸς ἀλλήλους
 ἔγραφον.

15 *ια'.* Περὶ Νεστορίου καὶ Θεοδώρου τοῦ Μωφουεστίας καὶ Διοδώρου
 καὶ Παύλου τοῦ Σαμοσατέως καὶ Φωτεινοῦ.

Κωνσταντινουπόλεως γενόμενος ἐπίσκοπος ὁ Νεστόριος περὶ μὲν
 τῆς ἀγίας καὶ ὁμοουσίου τριάδος ὀρθῶς ἐδόξαζεν, εἰς δὲ τὴν θείαν
 ἐνανθρώπησιν ἀναιδῶς ἡμάρτανεν, ψιλὸν ἄνθρωπον κηρύττων τὸν
 20 Χριστὸν καὶ ἕτερον ὄντα παρὰ τὸν θεὸν λόγον· δύο τε φύσεις διηρη-
 μένας ἐδίδασκεν, εἰς δύο μερίζων υἱοὺς τὸν ἕνα καὶ ἀμέριστον. τὴν
 δὲ καθ' ὑπόστασιν ἡρνεῖτο ἔνωσιν καὶ σχετικὴν τινὰ συνεσκιασμένως
 140 ἔλεγεν συνάφειαν, τῇ κατὰ τὴν ἀξίαν ἡγουν ἰσοτιμίαν καὶ αὐθεν|τείαν
 <κοινωνία> ἡνωσθαι τὸν θεὸν λόγον τῷ ἐκ Μαρίας ἀνθρώπῳ φάσκων.
 25 θεοτόκον δὲ τὴν ἀγίαν παρθένον Μαρίαν ὁμολογεῖν ὅλως οὐκ ἡνείχετο,
 ἀλλὰ χριστοτόκον αὐτὴν ἐκάλει δυσσεβεῖ καὶ ἰουδαϊκῷ φρονήματι. ὃν
 καθεῖλεν Κύριλλος ἐν τῇ πρώτῃ ἐν Ἐφέσῳ συνόδῳ.

Ταύτης τῆς αἰρέσεως ἀρχηγοὶ καὶ διδάσκαλοι γεγόνασιν ὃ τε Μο-
 φουεστίας Θεόδωρος καὶ ὁ Ταρσοῦ Διόδωρος καὶ ὁ πρό γε τούτων
 30 Παῦλος ὁ Σαμοσατεύς, Ἀντιοχείας γενόμενος ἐπίσκοπος. καὶ Διόδωρος
 μὲν ἅμα Θεοδώρῳ περὶ τὴν οἰκονομίαν σφαλλόμενοι περὶ τῆς θεότητος

1 ἡνείχετο V | ὑπόβασιν τινὰ V || 9 οὐχ' ὁ Αἰλουρος V || 12 ἀθανάσιον φημι V | ἰταλία V || 15 *ια'* am Rande | μωφουεστίας V || 16 σαμοσατέως V || 19 ἡμάρτανε s. m. || 23 ἔλεγε s. m. || 24 κοινωνία om. V || 26 δυσσεβεῖ V || 27 καθεῖλε s. m. || 28 μωφουεστίας V || 30 σαμοσατεύς V, die drei letzten Buchstaben auf einer Rasur

κτίσμα μὲν γὰρ, φασίν, οὐ λέγει, ὑπόβασιν δὲ μικρὰν λέγει τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ πνεύ-
 ματος πρὸς τὸν πατέρα. περὶ δὲ τὴν οἰκονομίαν φανερώς διεσφάλλετο· ἔλεγε γὰρ
 τὸ σῶμα, ὃ ἐνεδόσατο ὁ θεὸς λόγος, ψυχὴν μὲν ἔχειν, νοῦν δὲ οὐδαμῶς, ἀλλ' ὥσπερ
 ἄλογον ψυχὴν οὕτως ἔλεγεν ἔχειν.

ὁρθῶς ἐφρόνονον· ἕτερα δέ τινα ὁ Θεόδωρος ἐδίδασκεν, ἃ Νεστόριος οὐ φαίνεται φανερῶς διδάξας. ἔλεγεν γὰρ Θεόδωρος, μέχρι μὲν τοῦ ἐν Ἰορδάνῃ βαπτίσματος ψιλὸν ἄνθρωπον χρηματίζειν τὸν Χριστὸν· ὅτε δὲ ἐβαπτίσθη, φησί, τότε εὐδόκησεν ἐν αὐτῷ κατοικῆσαι ὁ τοῦ Θεοῦ λόγος διὰ τὴν ἐνάρετον αὐτοῦ πολιτείαν καὶ τῆς θείας αὐτῷ 5 μετέδωκεν ἀξίας. προσετίθει δὲ καὶ τοῦτο ταῖς ἑαυτοῦ βλασφημίαις καὶ ἔλεγεν, εἰς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος βεβαπτίσθαι τὸν Χριστὸν ἐν τῷ Ἰορδάνῃ. πρὸς τούτοις καὶ βιβλία τινὰ τῶν ἐνδιαθέτων κατὰ αὐθιγεντείαν παρεγράφατο, τὰ τε 141 ἄσματά φημι τῶν ἁσμάτων καὶ τὴν τοῦ Ἰωβ ἱστορίαν καὶ ἄλλα τινά. 10 τὴν τε κρίσιν ἐν ῥήμασι μόνοις καὶ ἀπειλαῖς διαβεβαιούτο καὶ τὴν γέενναν διέπαιζεν καὶ τὰ λοιπὰ τὰ περὶ κρίσεως καὶ ἀνταποδόσεως εἰρημένα ἀνέτρεπεν ὁ δυσσεβής. οὗτός ἐστιν, ὃν ὁ μέγας Ἰωάννης διὰ τῶν δύο ἐκείνων ἐπιστολῶν ἐκ τοῦ βυθοῦ τῆς ἀκολασίας ἀνασπᾶσαι ἠγωνίσαστο. 15

Παῦλος δὲ ὁ Σαμουσατεύς, εἰ καὶ ψιλὸν ἄνθρωπον τὸν Χριστὸν ἔλεγεν, ἀλλ' οὐχ ὡς Νεστόριος οὐδὲ ὡς Θεόδωρος καὶ Διόδωρος ἐδογματί-
τιζεν. ἡσέβει γὰρ ὁ Παῦλος καὶ εἰς τὴν θεότητα. οἱ μὲν γὰρ περὶ Νεστόριον καὶ Θεόδωρον καὶ Διόδωρον εἰς τὴν τριάδα, ὡς προέφημεν, οὐκ ἡσέβουν, ἀλλὰ καὶ ἁγῶνας ἔσχον κατὰ Ἀρειανῶν καὶ πνευματομάχων 20 ὅ τε Διόδωρος καὶ Θεόδωρος. περὶ δὲ τῆς ἐνανθρωπήσεως οὕτως ἐδόξαζον· αὐτὸν τὸν οὐσιώδη λόγον καὶ υἱὸν τοῦ Θεοῦ ἔλεγον συναφθῆναι τῷ ἐκ Μαρίας ἀνθρώπῳ, καὶ οὐχ' ὥσπερ ἐν τοῖς προφήταις, οὕτως καὶ ἐν αὐτῷ κατοικῆσαι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐφασκον, ἀλλὰ μειζόνως πως καὶ ὑπερβαλλόντως τῷ συνεχεῖ καὶ ἀδιαστάτῳ τῆς ἐνοικήσεως. ὁ δὲ γε 25

6 βλασφημίαις: μ auf einer Rasur V || 10 ἄσματα φημι V || 12 διέπαιζε s. m. || 13 δυσσεβής V || 16 σαμουσατεύς V || 18 ἡσέβη V

2 Vgl. Theodori Raith. De incarnatione ed. Migne, Patrol. gr. 91, 1488 C: Καὶ ἐκ τοῦ ἐν τῷ Ἰορδάνῃ βαπτίσματος ἀξιοθῆναι ἐν πρώτοις τῆς τοῦ ἁγίου πνεύματος δωρεᾶς, εἰς ὄνομα πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος βαπτισθέντα. τὸν δὲ θεὸν λόγον διὰ τὴν ὑπερβάλλουσαν αὐτοῦ ἀρετὴν κατ' εὐδοκίαν ἐν αὐτῷ κατοικήσαντα μεταδοῦναι αὐτῷ τῆς θεικῆς ἀξίας. Siehe auch unten S. 39. 11 Vgl. Leontii Byzant. Adv. Nestor. et Eutych. lib. III ed. Migne, Patrol. gr. 86, 1, 1368 C sqq.: Τὴν κρίσιν τοῦ Θεοῦ . . τὴν τε γέενναν καὶ τὸ σκότος καὶ τὸν βρυγμὸν τὸν ὁδόντων καὶ τὰ ἄλλα ὅσα ἠπειλῆται τοῖς ἀσεβεῖσι καὶ ἁμαρτωλοῖς γελᾷ ὁ δεῖλαιος . . , ὡς αὐτὸς μὲν οἶται, ἀπειλὴν μόνον ἔχοντα. 13 Vgl. Leont. Byzant. l. c. 1364 B sq.: Τοῦτον γὰρ φασιν εἶναι ἐκεῖνον, ὃν ὁ μέγας Ἰωάννης . . ὁσιὸν ἐπιστολαῖς . . εἰς τὸν βυθὸν ἐμπεσόντα τῆς ἀκολασίας ἀνασπᾶσαι ἐσπούδασεν. 16 Vgl. De sectis act. III, 3 l. c. 1213 D sq.: Ψιλὸν ἄνθρωπον ἔλεγε τὸν Χριστὸν, . . μὴ δοξάζων τὰ αὐτὰ τῷ Νεστορίῳ. 25 Vgl. De sectis l. c. 1213 B: Ὁ δὲ Παῦλος πατέρα μὲν ἔλεγε τὸν θεὸν τὸν πάντα δημιουργήσαντα, (p. 20, 5) υἱὸν δὲ τὸν ἄνθρωπον τὸν ψιλόν, (p. 20, 7) πνεῦμα δὲ τὴν ἐπιφοιτήσαντα χάριν τοῖς ἀποστόλοις.

141^ν Παῦλος τριάδα ὅλως οὐχ ὠμολόγει, | πατέρα δὲ μόνον ὠνόμαζεν τὸν
θεὸν καὶ δημιουργὸν ἐκάλει τῶν ἀπάντων, προφορικὸν εἶναι τὸν υἱὸν
λέγων οἷον πρόσταγμα θεῖον· τὸν τε πατέρα ἐν σχήματι τεχνίτου τούτῳ
κεκρῆσθαι ἐδίδασκεν δίκην ὀργάνου μηχανικοῦ εἰς τὴν τοῦ παντός
5 διακόσμησιν. ἄνθρωπον δὲ ψιλὸν τὸν Χριστὸν ἐκήρυττεν τὸν τοῦ θεοῦ
λόγον ὑποδεξάμενον, οὐχ ὥς οὐσιώδη λόγον καὶ ἐνυπόστατον, ἀλλ' ὥς
προφορικὸν λόγον. πνεῦμα δὲ ἄγιον ἐκάλει τὴν ἐπιφοιτήσασαν χάριν
τοῖς ἀποστόλοις. ἦν δὲ ὅλως ἀλλόκοτος καὶ παλίμβουλος, καὶ ποτὲ μὲν
ἀνύπαρκτον ἔλεγεν τὸν τοῦ θεοῦ λόγον καὶ ἀπὸ Μαρίας καὶ δεῦρο
10 ὑποστάντα, ποτὲ δὲ εἶναι μὲν τὸν τοῦ θεοῦ λόγον πρὸ τῶν αἰώνων
τῷ προορισμῷ διεβεβαιούτο, ἕτερον δὲ παρ' αὐτὸν καθ' ὁμωνυμίαν
Χριστὸν καὶ υἱὸν δευτέρως καὶ ἐπ' ἐσχάτοις καιροῖς ὑπάρξαντα τὸν ἐκ
Μαρίας ἄνθρωπον κατ' εὐδοκίαν εἰληφότα τὸ ὄνομα τοῦ Χριστοῦ· ὥς
δύο λοιπὸν εἰσάγειν αὐτὸν υἱοὺς καὶ δύο Χριστοὺς. τοῦτον διὰ τὰς
15 τοιαύτας αὐτοῦ βλασφημίας ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ καθεῖλεν σύνοδος, ἥς ἐξ-
ῆρχεν ὁ θαυματουργὸς Γρηγόριος ὁ Νεοκαισαρείας τοῦ Πόντου ἐπίσκοπος.
Καὶ Φωτεινὸς δὲ ὁ ἀπὸ τοῦ Σιρμίου τὰ ὅμοια τῷ Παύλῳ ἐφρόνει | ...

Περὶ τῶν Μασσαλιανῶν.

Κεφάλαια τοῦ τῶν Μασσαλιανῶν δυσσεβοῦς δόγματος ἀναληφθέντα ἐκ
20 βιβλίου αὐτῶν.

α'. Ὅτι συνοικεῖ τῷ ἀνθρώπῳ ἐνυποστάτως ὁ σατανᾶς καὶ κατὰ
πάντα κυριεύει αὐτοῦ.

β'. Ὅτι ὁ σατανᾶς καὶ οἱ δαίμονες κατέχουσι τὸν νοῦν τῶν ἀν-

3 τεχνίτου V || 4 ἐδίδασκε s. m. || 5 ἐκήρυττε s. m. || 6 οὐχ' ὡς V | ἐνυπόστατον
V || 9 ἔλεγε s. m. || 11 καθ' ὁμωνυμίαν || 15 καθεῖλε s. m. || 17 σερμίου V, von der s. m.
ist ἔρ darüber geschrieben | ἐφρόνει] es fehlen sechs Blätter || 18 Περὶ τῶν Μασ-
σαλιανῶν] von mir hinzugefügt || 19 Κεφάλαια bis τοῖς ἐκείνων (S. 22, 26)] aus Ioannis
Damasc. De haeresibus ed. Lequien I (Paris. 1712) 95 ff. von mir hinzugefügt

9 Vgl. Epiphan. Anacephalaeosis n. 65 ed. Dindorf III S. 3: Οὗτος ἀνύπαρ-
κτον τὸν Χριστὸν ὀλίγον δεῖν διαβεβαιούται, λόγον προφορικὸν ὄντα σχηματίσας,
ἀπὸ δὲ Μαρίας καὶ δεῦρο εἶναι. 10 Vgl. Athanas. c. Apolinar. II 3 ed. Thilo
S. 906 über Pauls Lehre: Τῷ μὲν προορισμῷ πρὸ αἰώνων ὄντα, τῇ δὲ ὑπάρξει ἐν
Ναζαρετ ἀναδειχθέντα. Ephraem Antioch. bei Photios, Bibl. cod. 229 ed. Bekker
259^b: Ἄλλον μὲν τὸν πρὸ αἰώνων υἱόν, ἕτερον δὲ τὸν ἐπ' ἐσχάτων φρενοβλαβῶς
ἐδογματίζε. 17 Vgl. Epiphan. Anaceph. a. a. O. I S. 251: Οὗτος ὁ Φωτεινὸς ἀπὸ
Σιρμίου ὑπάρχων, ἔτι καὶ δεῦρο περιών, τὰ ὅμοια Παύλῳ τῷ Σαμοσατεῖ ἐφρόνησε.

21 Vgl. Timoth. presb. Constantinop. De receptione haereticorum ed. Migne,
Patrol. gr. 86, 1, 48 B (περὶ Μαρκιανιστῶν): α'. Λέγουσιν ὅτι ἐκάστῳ ἀνθρώπῳ
τικτομένῳ παρατίνα δαίμων οὐσιωδῶς συνάπτεται, ἐκ τῆς καταδίκης τοῦ Ἀδάμ
τούτου κεκληρωμένου· καὶ ὅτι οὗτος ὁ δαίμων εἰς τὰς ἀτόπους πράξεις κινεῖ τὸν
ἄνθρωπον οὐσιωδῶς αὐτῷ συνημμένον.

θρώπων, καὶ ἡ φύσις τῶν ἀνθρώπων κοινωνικὴ ἐστὶ τῶν πνευμάτων τῆς πονηρίας.

γ'. Ὅτι συνοικοῦσιν ὁ σατανᾶς καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ, καὶ ὅτι οὐδὲ οἱ ἀπόστολοι καθαροὶ ἦσαν τῆς ἐνεργουμένης ἐνεργείας.

δ'. Ὅτι οὐδὲ τὸ βάπτισμα τελειοῖ τὸν ἄνθρωπον, οὔτε ἡ τῶν θείων μυστηρίων μετάληψις καθαρίζει τὴν ψυχὴν, ἀλλὰ μόνη ἡ παρ' αὐτοῖς σπουδαζομένη εὐχή.

ε'. Ὅτι συμπέφυρται ὁ ἄνθρωπος τῇ ἁμαρτίᾳ καὶ μετὰ τὸ βάπτισμα.

ς'. Ὅτι οὐ διὰ τοῦ βαπτίσματος λαμβάνει τὸ ἄφθαρτον καὶ θείον ¹⁰ ἔνδυμα ὁ πιστός, ἀλλὰ δι' εὐχῆς.

ζ'. Ὅτι δεῖ καὶ ἀπάθειαν λαβεῖν καὶ μετουσίαν τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐν αἰσθήσει πάσῃ καὶ πληροφορίᾳ ἔσεσθαι.

η'. Ὅτι δεῖ τὴν ψυχὴν τοιαύτης αἰσθάνεσθαι τῆς κοινωνίας τοῦ οὐρανίου νυμφίου, οἷας αἰσθάνεται ἡ γυνὴ ἐν τῇ συνουσίᾳ τοῦ ἀνδρός. ¹⁵

θ'. Ὅτι οἱ πνευματικοὶ ὁρῶσιν ἔσωθεν καὶ ἔξωθεν τὴν ἁμαρτίαν καὶ τὴν χάριν ἐνεργουμένην καὶ ἐνεργοῦσαν.

ι'. Ὅτι ἐστὶν ἀποκάλυψις γινομένη ἐν αἰσθήσει καὶ ὑποστάσει θεϊκῇ ὡς δόγματι.

ια'. Ὅτι τὸ πῦρ δημιουργόν ἐστιν.

²⁰

ιβ'. Ὅτι ἡ ψυχὴ ἡ μὴ ἔχουσα τὸν Χριστὸν ἐν αἰσθήσει καὶ πάσῃ ἐνεργείᾳ οἰκητήριόν ἐστὶν ἐρπετῶν καὶ ἰοβόλων θηρίων, τουτέστι πάσης ἀντικειμένης δυνάμεως.

ιγ'. Ὅτι φύσει τὰ κακά.

ιδ'. Ὅτι καὶ πρὸ τῆς παραβάσεως ἀπαθῶς ἐκοινωνήσεν ὁ Ἀδὰμ ²⁵ τῇ Εὔᾳ.

ιε'. Ὅτι σπέρμα καὶ λόγος ἔπεσεν εἰς Μαρίαν.

ισ'. Ὅτι δύο δεῖ κτήσασθαι τὸν ἄνθρωπον ψυχὰς, φασί, μίαν τὴν κοινὴν ἀνθρώποις καὶ μίαν τὴν ἐπουράνιον.

ις'. Ὅτι δυνατόν, φασί, δέξασθαι αἰσθητῶς τὴν ὑπόστασιν τοῦ ³⁰ ἁγίου πνεύματος τὸν ἄνθρωπον ἐν πάσῃ πληροφορίᾳ καὶ πάσῃ ἐνεργείᾳ.

ιη'. Ὅτι τοῖς εὐχομένοις δύναται φανεροῦσθαι ὁ σταυρὸς ἐν φωτὶ καὶ κατὰ τινα καιρὸν εὐρεθῆναι ἄνθρωπον παρεστῶτα τῷ θυσιαστηρίῳ καὶ προσηνέχθαι αὐτῷ τρεῖς ἄρτους δι' ἐλαίου πεφυρμένους.

25 ἐκοινωνήκεν D (= Ioan. Damasc. a. a. O.) || 32 σταυρὸς (statt σωτήρ D) nach allen Hss bei Lequien mit einer Ausnahme und nach Niketas Akominatos bei Migne, Patrol. gr. 139, 1331 A

14 Vgl. Timoth. Cpl. a. a. O. 48 C: δ'. Λέγουσιν ὅτι μετὰ τὴν λεγομένην παρ' ἐκείνων ἀπάθειαν τοιαύτης αἰσθάνεται ἡ ψυχὴ κοινωνίας γινομένης αὐτῇ παρὰ τοῦ οὐρανίου νυμφίου, οἷας αἰσθάνεται ἡ γυνὴ ἐν τῇ συνουσίᾳ τοῦ ἀνδρός.

27 Ebda 49 A: ζ'. Λέγουσιν ὅτι σπέρμα καὶ λόγος ἐπέπεσεν εἰς τὴν Μαρίαν.

"Ετι δὲ καὶ ἀποστρέφονται καὶ τὴν ἐκ τῶν χειρῶν ἐργασίαν ὡς οὐ
 πρέπουσαν χριστιανοῖς. κατὰ μέρος δὲ καὶ τὴν εἰς πτωχοὺς ἀνανθρω-
 πίαν εἰσάγουσι φάσκοντες, ὡς οὐχὶ τοῖς δημοσίᾳ προσαιτούσιν ἢ ταῖς
 καταλελειμμέναις χήραις οὐδὲ τοῖς περιστάσεσι χρησαμένοις ἢ λῶβῃ
 5 σωματῶν ἢ νόσοις ἢ πικροῖς θανεισταῖς ἢ ληστῶν ἢ βαρβάρων ἐπιδρο-
 μαῖς ἢ τισὶ τοιαύταις συμφοραῖς περιπεπτακόσιν ἐπαρκεῖν ἀρμόττον
 τοὺς ἀποταττομένους ἢ τοὺς ὅλως ἀγαθοεργεῖν ἀρχομένους, ἀλλ' αὐτοῖς
 ἅπαντα χορηγεῖν. ἑαυτοὺς γὰρ ἔφασκον εἶναι τοὺς ἀληθῶς πτωχεύον-
 τας τῷ πνεύματι.

10 Τούτοις προσετίθεσαν τῶν ἐκκλησιῶν καὶ τῶν θυσιαστηρίων
 ὑπεροφίαν, ὡς δεόν τοὺς ἀσκητὰς ἐκκλησιαστικαῖς μὲν μὴ παραμένειν
 συναῖξιν, ἀρκεῖσθαι δὲ ταῖς ἐν τοῖς εὐκτηρίοις αὐτῶν εὐχαῖς. τοσαύτην
 γὰρ ἔλεγον εἶναι τῆς προσευχῆς τὴν δύναμιν, ὥστε αὐτοῖς τε καὶ τοῖς
 παρ' αὐτῶν μαθητευθεῖσιν αἰσθητῶς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπιφαίνεσθαι.
 15 τερατεύονται γάρ, ὡς χρὴ τοὺς σωθῆναι βουλομένους ἐπὶ τοσοῦτον
 προσεύχεσθαι οὐδὲν τὸ παράπαν ἕτερον διαπραττομένους, ἕως ἂν τῆς
 μὲν ἁμαρτίας αἰσθῶνται καθάπερ καπνοῦ τινος ἢ πυρὸς ἢ δράκοντος
 ἢ τινος τοιούτου θηρίου διὰ τῆς προσευχῆς ἐξελεαννομένης καὶ αἰσθητῶς
 διὰ τῶν προσευχῶν ἐξιούσης, τοῦ πνεύματος δὲ τοῦ ἁγίου πάλιν τὴν
 20 εἰσόδον αἰσθητῶς ὑποδέχονται καὶ φανερὰν ἐν τῇ ψυχῇ ἔχωσιν αἰσθησιν
 τῆς εἰσόδου τοῦ πνεύματος. καὶ ταύτην εἶναι τὴν ἀληθινὴν τῶν χρι-
 στιανῶν κοινωνίαν. οὐδὲ γὰρ ἐν τῷ βαπτίσματι τῆς ἐκκλησίας ἢ ταῖς
 τῶν κληρικῶν χειροτονίαις ἁγίου πνεύματος πάντως μεταλαμβάνειν
 τοὺς βαπτιζομένους, εἰ μὴ ταῖς αὐτῶν προσευχαῖς φιλοπονώτερον
 25 κοινωνήσῃεν, καὶ λαβεῖν ἂν τινα καὶ δίχα τοῦ βαπτίσματος τοῦ ἁγίου
 πνεύματος κοινωνίαν, εἰ παραμένειν αὐτοῖς ἐθέλῃσιν καὶ τοῖς ἐκείνων |
 142 μαθητεύεσθαι δόγμασιν· ὡς καὶ πρεσβυτέρων τινῶν εἰπόντων αὐτοῖς,
 ὅτι „ἐν πίστει τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ὁμολογοῦμεν ἔχειν καὶ οὐκ

6 ἀπαρκεῖν D || 7 τοῖς ἀποταττομένοις ἢ τὸ ὅλως ἀγαθοεργεῖν ἀρχομένοις D
 (nach einer einzigen Hs) || 8 vgl. Matth. 5, 3 || 27 μαθητεύεσθαι] es beginnt
 wieder V | τινῶν om. D

1 Vgl. Timoth. Cpl. 49 D: ιγ'. Λέγουσι τὴν τῶν χειρῶν ἐργασίαν ὡς βδελυρὰν
 ἀποστρέφεσθαι. 3 Ebda 52 A: ιε'. Λέγουσι μὴ διδόναι ἐλεημοσύνην τοῖς προσαιτούσι,
 μήτε μὴν χήραις ἢ ὀρφανοῖς, μήτε τοῖς ἐν διαφόροις περιστάσεσιν ἢ λῶβῃ σωματῶν
 καθεστῶσιν, ἢ ληστῶν ἢ βαρβάρων ἐπιδρομαῖς ἢ τισὶ τοιαύταις συμφοραῖς περι-
 πεπτακόσιν· ἀλλ' αὐτοῖς ἅπαντα μᾶλλον παρέχειν· διότι αὐτοὶ εἰσιν ὡς ἀληθῶς οἱ
 πτωχοὶ τῷ πνεύματι. 15 Ebda 48 BC: γ'. Λέγουσιν ὅτι μόνη ἡ ἐκτενὴς προσευχὴ
 δίδωκεν δύναται τοῦτον τὸν δαίμονα· διὰ χρημψέως καὶ ἀποπτίσεως τοῦ προσερχο-
 μένου (lies προσευχομένου) φρυγαδευομένου τούτου τοῦ δαίμονος ὡς καπνοῦ ὀρω-
 μένου ἢ ὡς ὄφως ἐν τῷ ἔκπορεύεσθαι· καὶ ὅτι τούτου γινομένου παρουσία λοιπὸν
 τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐπὶ τὸν προσευχόμενον γίνεται, αἰσθητῶς τοῦ ἁγίου πνεύματος
 ἐπιφοιτῶντος καὶ ὀρωμένου.

αἰσθήσει“, ἐπαγγείλασθαι, καὶ αὐτοῖς διὰ τῆς σὺν αὐτοῖς προσευχῆς μεταδοθήσεσθαι τῆς αἰσθήσεως τοῦ πνεύματος. τοσοῦτος δέ ἐστιν αὐτῶν τῆς ἀλαζονείας ὁ τύφος, ὡς τοὺς μετασχόντας παρ’ αὐτοῖς δῆθεν τῆς τοῦ πνεύματος αἰσθήσεως μακαρίζεσθαι ὑπ’ αὐτῶν ὡς τελείους καὶ πάσης ἁμαρτίας ἐλευθέρους καὶ κρείττους, καὶ περιέπειν καὶ σέβεσθαι 5 ὡς μὴ ὑποκειμένους ἔτι κινδύνους ἁμαρτίας, ἀλλὰ λοιπὸν ἄνεσιν καὶ βρωμάτων ἄδειαν καὶ πᾶσαν ὑπάρχειν αὐτοῖς δορυφορίαν καὶ τιμὴν καὶ τρυφήν. ὦν πολλοὶ καὶ μετὰ τὴν τοιαύτην παρ’ αὐτοῖς μαρτυρίαν τῆς τελειότητος εἰς τοὺς ἐκτὸς ὄντας, <οὓς> οὔτε χριστιανοὺς προσαγορεύειν ἀξιούσιν, αἰσχρογυαίαις διαφόροις καὶ χρημάτων κλοπαῖς καὶ 10 πορνείαις περιπεσόντες ὥφθησαν.

Πολλὰ δὲ καὶ ἕτερα πρὸς τοῖς εἰρημένοις τερατεύονται, ὡς καὶ γάμους ἐνθέσμους ἀδιαφορώτατα διαλύειν αὐτοὺς καὶ τοὺς τῶν γάμων ἀφισταμένους ὡς ἀσκητὰς προσλαμβάνεσθαι καὶ μακαρίζειν. καὶ πατέρας καὶ μητέρας | τεκνοτροφίας ἀμελεῖν πείθουσι, τούτοις δὲ προσκομίζειν 142⁷ ἅπαντα κατεπάδοντες. δούλους τε δεσποτῶν ἀποδιδράσκοντας ἐτοίμως 16 παραδέχονται. καὶ τοὺς ἀπὸ διαφορῶν ἁμαρτημάτων αὐτοῖς προσιόντας ἄνευ καρποῦ τινος μετανοίας, ἄνευ ἱερῶν ἀθηντείας, ἄνευ βαθμῶν τῶν τοῖς κανόσι τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς διηγορευμένων, τάχιστα καθαίρειν παντὸς ἁμαρτήματος ἐπαγγέλλονται, μόνον εἰ τις τὴν πολυθρόνῳ λητον 20 αὐτῶν προσευχὴν παρ’ αὐτοῖς μελετήσας μύστης σχέδιος τῆς ἐκείνων κυβείας ἐγένετο· ὡς καὶ τινες τῶν τοιούτων πρὸ τῆς ἀπαλλαγῆς τῶν ἁμαρτημάτων ἄγειν αὐτοὺς εἰς κληρικῶν χειροτονίας δολερῶς πείθοντας τοὺς ἐπισκόπους ἐπιτιθεῖναι χεῖρας αὐτοῖς, τῇ παρὰ τῶν νομιζομένων παρ’ αὐτοῖς ἀσκητῶν μαρτυρίᾳ δελεαζομένους. τοῦτο δὲ σπουδάζουσιν, 25 οὐχ ὡς τοὺς τῶν κληρικῶν βαθμοὺς τιμίους κρίνοντες (οἳ γε καὶ αὐτῶν τῶν ἐπισκόπων καταφρονοῦντες, ὅταν ἐθέλωσιν), ἀλλὰ θυναστείαν τινὰ καὶ ἀθηντείαν αὐτοῖς πραγματευόμενοι. ἐνιοὶ δὲ αὐτῶν μῆτε κοινωνῆσαι ποτε τῶν μυστηρίων λέγουσιν, εἰ μὴ | τῆς παρουσίας 143 τοῦ πνεύματος αἰσθητῶς αἰσθῶνται γενομένης κατ’ ἐκείνην τὴν ὥραν. 30 ἐπιτρέπουσι δὲ τινες αὐτῶν τοῖς βουλομένοις ἀποτεμεῖν τὰ ἑαυτῶν φυσικὰ μόρια. καταφρονοῦσι δὲ ῥαδίως καὶ ἀφορισμῶν. ὁμνύουσι δὲ ἀδεῶς καὶ ἐπιποκοῦσιν. ἀναθεματίζουσιν δὲ ὑπούλως τὴν αἵρεσιν αὐτῶν.

9 οὓς om. V, add. aus fünf codd. Paris. und einem codex S. Hilarii bei Lequien | οὓς — ἀξιούσιν] καὶ οὔτε χριστιανοὺς προσαγορεύεσθαι ἀξιούς nach Lequien Konjekture || 15 πείθουσιν, αὐτοῖς D || 16 πάντα κατεπάδουσι D | κατ’ ἐπάδοντες V | τε] δὲ D || 17 τοὺς — αὐτοῖς] τοὺς ἁμαρτάνοντας καὶ αὐτοῖς D || 18 ἱερῶς D || 22 ἐγένετο] γένοιτο D | καὶ om. D || 23 πείθοντας VD || 24 τῇ] ἡ V || 26 οὐχ’ V || 27 καταφρονοῦντες V | ὅτ’ ἂν V | ἐθέλωσι D | θυναστείαν τινα V || 28 ἐν τοῖς D || 29 κοινωνῆσαι ποτε V | ποτε] αὐτοῖς D || 30 αἰσθῶνται V || 31 ἀποτέμνειν D || 32 ὁμνύουσι D || 33 ἀναθεματίζουσι τε D

II.

150 Διήγησις περὶ τῆς τεσσαρισκαιδεκάτης τοῦ πάσχα, καὶ ὅπως
δεῖ ψηφίζοντας γινῶναι, ἐν ποίᾳ ἡμέρᾳ τοῦ μηνὸς κατανατᾶ
ἐκάστου ἔτους.

150^ν Κυρίῳ μου πνευματικῷ ἀδελφῷ Ἰωάννῃ θεοφιλεστάτῳ διακόνῳ καὶ
5 μοναχῷ ὁ ταπεινὸς Γεώργιος ἐν κυρίῳ χαίρειν.

Μόνος μὲν ὡς ἀληθῶς ὁ τῶν χρόνων ποιητὴς καὶ τῶν καιρῶν
δημιουργὸς καὶ τῶν ἀπάντων κτίστης, τῶν τε ὁρατῶν καὶ τῶν ἀορατῶν,
ἐπίσταται ἀρχὴν τε καὶ μεσότητα καὶ τέλος χρόνων τε καὶ ἐνιαυτῶν
κύκλους καὶ ἀστέρων δρόμους καὶ τροπῶν ἐναλλαγὰς καὶ καιρῶν
10 μεταβολάς. ἐπεχείρησαν δέ τινες τῶν κατὰ διαφοροὺς καιροὺς πόνον
ἐπαινετὸν ἀναδεξάμενοι καὶ διὰ τῆς τῶν θείων γραφῶν ἐρεύνης ἐλ-
θόντες τοὺς ἀπὸ κτίσεως κόσμου μέχρι τῶν κατ' αὐτοὺς καιρῶν ἀν-
εργάσαντό τε καὶ συνεψήφισαν χρόνους ἀκριβείας τοῦ γε ἐπ' αὐτοῖς
ὅση δύναμις ἐπιμελησάμενοι. τινὰς μὲν οὖν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν
15 εὐρίσκομεν τοὺς ἀπὸ Ἀδὰμ μέχρι τῆς παρούσης <δω>δεκάτης ἰνδικτιόνος,
τῆς δὲ βασιλείας Ἡρακλείου ἔτους καθ', χρόνους συμψηφίσαντας εἰς
ἑξακισχίλια ἑκατὸν τριακονταὲν τὸν ἀριθμὸν τῶν ἔτων συναγαγόντας,
ἄλλους δὲ εἰς ἑξακισχίλια ἑκατὸν τεσσαρακονταεπτὰ, καὶ ἄλλους ἄλλως.

Καὶ μόνου μὲν, ὡς προείρηται, ὑπάρχει θεοῦ τοῦ τὰ πάντα δη-
151 μιουργήσαντος | τὸ ἐπίστασθαι τὴν ἀκριβείαν. ὅμως τοῖς πολλοῖς ἔδοξε
21 μᾶλλον ἢ τῶν ἑρμῶν ἐνιαυτῶν ψῆφος καλῶς ἔχειν, ἐπειδήπερ αὕτη καὶ
τὰς ἐννεακαιδεκαετηρίδας <τοῦ σεληνιακοῦ κύκλου σαφηνίζει καὶ τὰς
πεντεκαιδεκαετηρίδας> τῶν ἰνδικτιόνων καὶ τοῦ βισέκτου τὴν τετραετη-
ρίδα, πρὸς τούτοις γε μὴν καὶ τῶν φλβ' χρόνων τὴν περίοδον, ἔτι δὲ
25 καὶ τὴν ὀκτωκαιεικοσαετηρίδα τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου, δι' ἧς τὰς ἐπακτὰς
τῶν ἐβδομάδων γινώσκουμεν, ἃς καὶ ἐπακτὰς τῶν θεῶν οἱ Αἰγύπτιοι
καλεῖν εἰώθασιν. ἀναλυόμενα γὰρ τὰ ἑρμῶν εἰς τὸν δεκαεὐνέα διὰ
τῶν ἀπομενόντων τὸ παρὸν ἡμῖν ἔτος σημαίνουσι δέκατον τῆς σελήνης
ὑπάρχον. ὁμοίως εἰς πεντεκαίδεκα μεριζόμενα τὴν ἰνδικτιόνα παριστᾷσι
30 διὰ τῶν ὑπολιμπανομένων δωδεκάτην οὔσαν. τὸν ὅμοιον δὲ τρόπον
καὶ ἐπὶ τοῦ βισέκτου καὶ τῆς ὀκτωκαιεικοσαετηρίδος εὐρίσκομεν.

Ἐπεὶ οὖν, ὡς ἔφημεν, ἔδοξε τοῖς πολλοῖς διὰ τὰς προκειμένας αἰτίας
ὁ ἀριθμὸς οὗτος καλῶς ἔχειν, χρὴ ἡμᾶς βουλομένους, πόστον ἔτος ἐστὶ
τῆς σελήνης, μαθεῖν, διὰ τὸ ἐκ τούτου τὰς ἐπακτὰς αὐτῆς γινῶναι,

1 Διήγησις — χαίρειν] in Unzialschrift. Die Varianten sind die der Handschrift V | 8 ἀρχὴν τε | ἀρχὴν — μεταβολάς] fast wörtlich aus Sap. 7, 18. 19 || 9 ἐνάλλαγας || 15 δεκάτης | stets ἰνδικτιῶν, ἰνδικτιόνος || 16 συμψηφίσαντες || 17 ἑξακισχιλίας | τριακονταμῶν || 18 ἑξακισχίλια | τεσσαρακονταεπτὰ || 22 ἐννεακαίδεκα ἑτερίδας | τοῦ — πεντεκαιδεκαετηρίδας om. || 23 τετραετηρίδα || 25 ὀκτώ καὶ εἰκοσαετηρίδα || 26 ἐβδομάδων || 29 πέντε καὶ δέκα || 31 ὀκτώ καὶ εἰκοσαετηρίδος

θεῖναι τε ἀπὸ κτίσεως κόσμου, καθὰ εἴρηται, καὶ μερίσαι εἰς τὸν δεκαεννέα καὶ διὰ τῶν ὑπολιμπα|νομένων γινῶναι, πόστον ἔτος τῆς 151^ν σελήνης ἐστίν· οἷόν τι λέγω· τίθεμεν ἐπὶ δακτύλου τὰ ἀπὸ γενέσεως κόσμου ,σρμζ' ἔτη, ταῦτα μερίζομεν εἰς δεκαεννέα, καὶ ἀπομένονσι δέκα· γινώσκουμεν οὖν, ὅτι δέκατον ἔτος ἐστὶ τῆς σελήνης. ὡσαύτως 5 οὖν βουλόμενοι γινῶναι, πόστη ἐστὶν ἰνδικτιῶν, κρατοῦμεν τὰ ,σρμζ' ἔτη καὶ μερίζομεν παρὰ τὸν δεκαπέντε, καὶ μένει δώδεκα, καὶ οἶδαμεν, ὅτι δωδεκάτη ἐστὶν ἰνδικτιῶν. τὸ δ' αὐτὸ ποιοῦμεν καὶ ἐπὶ τῶν βισέκτων, εἰς τέσσαρα μερίζοντες τὰ ἀπὸ κτίσεως κόσμου ἔτη, καὶ γινώσκουμεν, ὅτι νῦν τρίτον ἔτος ἐστὶ τοῦ βισέκτου· τρία γὰρ περισ- 10 σεύουσιν. ὁμοίως καὶ εἰς εἰκοσιοκτὼ μερίζοντες τοὺς εἰρημένους χρόνους εὐρίσκομεν, ὅτι πεντεκαιδεκάτον ἐστὶν ἔτος τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου, δι' οὗ τὰς ἑπακτὰς τῶν ἑβδομάδων γινώσκουμεν, ἦτον τῶν λεγομένων θεῶν. καὶ ἐκ τούτων καταλαμβάνομεν, ἐν ποίᾳ ἡμέρᾳ τῆς ἑβδομάδος ἐρχεται ἐκάστου μηνὸς ἡ ζητουμένη ἡμέρα. τοῦτο γὰρ ἀναγκαίως ἡμῖν χρησι- 15 μεύει εἰς τὴν τῆς τεσσαρισκαιδεκαταίας τοῦ πάσχα ἡμέρας κατάληψιν, ὡς ἐξῆς δηλωθήσεται. ἑπακταὶ | δὲ θεῶν παρ' Αἰγυπτίοις αὐταὶ 152 λέγονται ἀντὶ τοῦ ἑπακταὶ τῶν ἑβδομάδων. ἔθος γὰρ παρ' Αἰγυπτίοις ἐξ Ἑλλήνων εἰς αὐτοὺς κατενεχθέν, τοῖς τῶν πλανητῶν ἀστέρων ὀνόμασι τὰς ἡμέρας καλεῖν τῆς ἑβδομάδος, <οἷον πρώτην> καὶ δευτέραν 20 καὶ τρίτην Ἡλίου καὶ Σελήνης καὶ Ἄρεως, καὶ τῶν λοιπῶν πλανητῶν τοῖς ὀνόμασι τὰς ἡμέρας καλοῦσι. καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτων. δεῖ δὲ ἀκολουθῶς καὶ τὰ λοιπὰ πάντα πρὸς τὸ προκείμενον ἡμῖν λυσιτελοῦντα γράφαι.

Μέθοδος τοῦ γινῶναι, πόσας ἔχει ἑπακτὰς ἡ σελήνη.

35

Τιθεῖς τὸ ἐνεστηκὸς ἔτος τῆς σελήνης καὶ τοῦτο ἑνδεκαπλώσας γινώσκεις, πόσας ἔχει ἑπακτὰς ἡ σελήνη, τοντέστι· τὸ μὲν πρῶτον ἔχει ἑπακτὰς ἑνδεκα, τὸ δεύτερον εἰκοσιδύο, τὸ τρίτον λγ'. δεῖ γὰρ μετὰ τὸν δεύτερον τῆς σελήνης ἐνιαυτὸν ἀποβάλλειν τὰς τριακοντάδας, ὅσας ἡ ψῆφος τοῦ ἔτους ἑνδεκαπλουμένη συνάγει, καὶ ἐν ταῖς ὑπολιμπανο- 30 μέναις τὰς ἑπακτὰς εἶναι γινώσκειν τῆς σελήνης, οἷόν τι λέγω· τετράκις ἑνδεκα μδ', ἀφ' ὧν τριάκοντα, λοιπὰ ιδ'. αὐταὶ εἰσὶν αἱ ἑπακταὶ τῆς σελήνης | τοῦ τετάρτου ἔτους. πάλιν ἐξάκις ἑνδεκα ξς', ἀφ' ὧν ξ', 152^ν λοιπὰ ε'. δεκάκις ια' ρί', ἀφ' ὧν ρ', λοιπὰ κ'. καὶ οὕτως λοιπὸν ἀκολουθῶς ἕως τῆς συμπληρώσεως τῶν ιδ' χρόνων.

85

1 θεῖναι τε ἀπο | μέρισον || 6 ἐστὶ | κρατοῦμεν τὰ || 15 χρησιμεύει || 16 τεσσαρισκαιδεκαταίας || 17 ἐξῆς || 19 κατ' ἐνεχθὲν || 20 οἷον πρώτην om. | δευτέρα || 21 τρίτη || 25 Μέθοδος — σελήνη] in Unzialschrift || 26 τιθεῖς, doch vgl. K. Dieterich, Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Sprache. Leipzig 1898 S. 217; s. auch oben S. 19, 6 | ἑνδεκαπλώσας || 27 τοντέστι || 28 ἑνδεκα || 30 ἑνδεκαπλουμένη || 32 ἑνδεκα | αὐταὶ εἰσὶν || 33 ἐξάκις ἑνδεκα || 34 ἀφῶν

Μέθοδος τοῦ γινῶναι, πόσαι εἰσὶν ἑπακταὶ τῶν ἑβδομάδων, ἡγουν τῶν λεγομένων θεῶν.

Ὅταν θέλωμεν γινῶναι τὰς ἑπακτὰς τῶν λεγομένων θεῶν, πόσαι εἰσί, τίθεμεν ἐπὶ δακτύλων τὸ ἐνεστηκὸς ἔτος τοῦ ἡλίου, τουτέστι τῆς
 5 ὀκτωκαιεικοσαετηρίδος, καὶ προστίθεμεν τὸ τέταρτον, καὶ οὕτω γινώσκομεν τὸ ζητούμενον, τουτέστιν· ὁ πρῶτος ἐνιαυτὸς ἔχει μίαν ἑπακτὴν· τὸ γὰρ τεταρτημόριον ὑπερβαίνουμεν, ἕως διὰ τῆς τετραετίας ἀπαρτίσει τὸ ἔν. εἴτα, ὁ δεῦτερος χρόνος ἔχει ἑπακτὰς δύο, ὁ τρίτος τρεῖς, ὁ τέταρτος εἴ διὰ τὰ τέσσαρα τέταρτα τῶν δ' χρόνων, ὁ εἴς', ὁ εἴς', ὁ εἴς', ὁ
 10 εἴς' α', ὁ ἦ τρεῖς, τουτέστιν· ἡ' καὶ <ὀκτάκις> τὸ τέταρτον δύο γίνεται δέκα, ἀπολύεις τὰς εἴς', καὶ μένει τρία καὶ δηλοῖ, ὅτι τρεῖς ἔχει ἑπακτὰς τὸ ὕγδοον ἔτος τοῦ ἡλίου, καὶ οὕτως ἐφεξῆς ἕως συμπληρώσεως τῶν κη'
 153 χρόνων τιθεῖς τὸ ἔτος καὶ τὸ τέταρτον | καὶ μερίζεις εἰς ἑπτὰ, καὶ τὰ ἀπομένοντα σημαίνουσιν σοι τὰς ἑπακτὰς τοῦ ἔτους ἐκείνου.

15 Φασὶ δέ τινες τῶν περὶ ταῦτα ἐσχολακῶτων (καλὸν γὰρ καὶ τούτου ἐν εἰδήσει ποιήσασθαι σε), ὅτιπερ ὁ χρόνος, ὃν ἐννεακαιδέκατον ἔτος ἡμεῖς λέγομεν τῆς σελήνης, πρῶτος ὑπάρχει χρόνος τοῦ σεληνιακοῦ κύκλου. ὁμοίως καὶ ὃν λέγομεν κη' ἐνιαυτόν, πρῶτον ἐκείνοι ὀρίζονται τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου. λέγουσι γάρ, ὥς ἕκαστος τῶν εἰρημένων χρόνων
 20 πρῶτος ὑπάρχων οὐκ ἔχει ὅλως ἑπακτὰς. δεῖν γὰρ τὴν σελήνην πρῶτον διοδεῦσαι τὸν ἐνιαυτὸν ὅλον διαβεβαιούνται, εἰδ' οὕτως προσλαβέσθαι τὰς ἔνδεκα ἑπακτὰς προφθάσασαν τὸν ἥλιον, καὶ πρὸ τοῦ ἐκείνου εἰς τὸν ἴδιον τόπον ἐπανελθεῖν πεπληρωκῶτα τὸν ἐνιαυτὸν ἐκείνην διὰ τῶν τινδ' ἡμερῶν πάλιν ἄρχειν τοῦ ἐνιαυσιαίου κύκλου λαβοῦσαν.
 25 οὐκοῦν, φασί, τὸ πρῶτον ἔτος ἑπακτὰς οὐκ ἔχει, ἀλλὰ τὸ δεῦτερον. τὸ οὖν καθ' ἡμᾶς ἐννεακαιδέκατον ἔτος ἐνδεκαπλούμενον, εἴτα τὴν ἐκ τοῦ ἐννεακαιδεκάτου συναγομένην μίαν προσλαμβάνον καὶ εἰς τριάκοντα
 153 μαριζόμενον οὐδεμίαν ἔχει ὑπολιμπανομένην. μὴ ἔχον οὖν ὅλως ἑπακτὴν πρῶτον εἶναι ἐκείνοις δοκεῖ ἔτος. ἄλλοι δέ, οὐκ οἶδα ὅθεν
 30 ὀρμηθέντες, ὅπερ ἡμεῖς δεῦτερον καλοῦμεν, πρῶτον ὀνομάζουσιν ἔτος.

Τὸ μὲν οὖν περὶ τούτου ἀκριβολογήσασθαι ἐτέροις καταλείψωμεν, τοῖς περὶ τὰ τοιαῦτα δεινοῖς καὶ τὸν ἑαυτῶν βίον ἐν τούτοις διεξάγειν βουλομένοις. ἡμεῖς δὲ, ὅσα πρὸς τὴν παρούσαν ἡμῖν λυσιτελεῖ ὑπόθεσιν, φιλοπραγμονήσαντες ταῦτα σοι ἐνταῦθα παραθέσθαι σπονδάσωμεν. εὐχερέστε-
 35 ρον οὖν ἀπάντων καὶ αὐτὸ εὐκοπώτερον ὥς εἰπὲν τυγχάνει τῇ κοινῇ ταύτῃ χρῆσθαι ψήφῳ καὶ κατὰ τὸν ἀπαρτισμὸν τῶν ἀπὸ τοῦ Ἀδάμ χρόνων

1 Μέθοδος — θεῶν] Unzialschrift | ἑβδομάδων] das B steht auf einer Rasur || 4 τουτέστι || 5 ὀκτώ καὶ εικοσαετηρίδας || 6 τουτέστιν || 9 διατατεσσαρτέταρτα || 10 τουτέστιν | ὀκτάκις om. || 12 ὕγδον || 13 τιθεῖς || 22 ἔνδεκα || 25 ἔτος] ἕως || 26 ἐνδεκαπλούμενον || 28 οὐδεμίαν | ἔχον] ἔχων | ὅλων || 30 ὀνομάζουσι || 31 Τὸ] τὰ | καταλείψωμεν || 32 ἑαυτὸν || 33 λυσιτελεῖ] λυσιτελεῖ? || 34 σπονδάσωμεν

τοὺς χρόνους καταμανθάνειν, ὡς ἀνωτέρω ὑπεδείξαμεν, τῆς τε σελήνης τοῦ τε ἡλίου καὶ τῶν λοιπῶν.

Ἄλλ' ἐπὶ τὸ προκείμενον ἡμεῖς ὁρμήσωμεν καὶ ὅπερ ποιεῖν προ-
εθέμεθα εἰς ἔργον ἀγάγωμεν. τῆς ὑποθέσεως τε νῦν τῆς περὶ τοῦ
ἀγρίου πάσχα ἀρχόμενοι καλῶς ἔχειν συνειδόμεν, ἀπὸ τοῦ πρώτου ἔτους 5
ἄρξασθαι τῆς ἐννεακαιδεκαετηρίδος τῆς σελήνης καὶ οὕτως τὴν ψήφον
σοι ὑποδείξαι καὶ τὴν αὐτῆς ἀκριβειαν παραδηλώσαι. | ἐγένετο τοίνυν 154
τὸ πρῶτον ἔτος τῆς ἐννεακαιδεκαετηρίδος τοῦ ἐνεστηκότος σεληνιακοῦ
κύκλου ἐπὶ τῆς διελθούσης τρίτης ἰνδικτιόνος τοῦ ἐνισταμένου κύκλου,
Διοκλητιανοῦ δὲ ἔτος ὑπῆρχεν τμς', Ἀλεξάνδρου ἔτος ατῆ', Ἀντιοχείας 10
ἔτος χοε', κατὰ Τυρίους <ἔτος> ψνε', ἀπὸ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως ἔτος
κκβ', ἐκ τοῦ σωτηριώδους πάθους ἔτος φπθ', τῆς δωδεκάτης περιόδου
τῶν φλβ' χρόνων ἔτος σπς', ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου ἔτος ξρλη'. χρῆ
οὖν ἐπίστασθαι τὸν περὶ τὴν εἰδησιν τῆς ψήφου ταύτης ἔσπουδακότα, ὡς
οὐ μόνον τὴν τεσσαρισκαιδεκαταίαν τῆς σελήνης τοῦ νέου καὶ πρώτου 15
καθ' Ἑβραίους καλουμένου μηνός, τοῦ καὶ νίσσαν παρ' αὐτοῖς προσ-
αγορευομένου, ἐπιτηρεῖν δεῖ, ἀλλὰ καὶ τὴν ἰσημερίαν, ἥτις ἐστὶν εἰκάδι
πρώτῃ τοῦ μαρτίου μηνός καὶ μὴν καὶ τῆς ἐβδομάδος τὴν ἡμέραν.
ὥσπερ γὰρ οὐ δεῖ πρὸ τῆς τεσσαρισκαιδεκαταίας τῆς σελήνης τὸ πάσχα
ἄγειν, οὕτως οὐδὲ πρὸ τῆς ἰσημερίας ἐορτάζειν ἐπιτρεπόμεθα, ἀλλὰ δεῖ 20
τὴν τεσσαρισκαιδεκάτην τῆς σελήνης ἐπιτηρῆσαι καὶ μὴν καὶ τὴν |
ἰσημερίαν, ὅπως μετὰ ταύτην τὴν τῆς ἀναστάσεως ἡμέραν ἐορτάζωμεν. 154'
καὶ εἰ μὲν ἐν δευτέρῃ τῆς ἐβδομάδος καταντήσῃ ἢ ἐν τρίτῃ ἢ ἐν τε-
τράδι ἢ ἕως τοῦ σαββάτου, τῇ ἐπιούσῃ κυριακῇ τὴν ἐορτὴν ἄγομεν.
εἰ δὲ ἐν κυριακῇ ἀπαντήσῃ ἢ τεσσαρισκαιδεκάτῃ τῆς σελήνης, εἰς τὴν 25
μετ' αὐτὴν κυριακὴν τὴν ἐορτὴν ὑπεριτιθέμεθα.

Καὶ τοῦτο δὲ τοὺς φιλομαθοῦντας εἰδέναι βουλούμεθα, ὡς ἔνδεκα
ἐπακτὰς ἐκάστου ἔτους ὁ σεληνιακὸς προσλαμβάνει δρόμος. ἐπειδὴ γὰρ
ἐκαστος μὴν τῆς σελήνης καθ' ἡμισείας τυγχάνει ἡμερῶν, συνάγονται
δὲ διὰ τῶν δώδεκα μηνῶν ἡμέραι τνδ', δηλον ὡς πρὸς τὰς τέξ' τοῦ 30
ἡλιακοῦ δρόμου ἡμέρας ια' ἡμέραι ἀπολιμπάνονται. ταύτας οὖν τίθεμεν
ἐπακτὰς ἐκάστῳ ἔτει τῆς σελήνης, ὡς εἶναι τῷ μὲν πρώτῳ ἔτει ἐπακτὰς
ἔνδεκα, τῷ δὲ δευτέρῳ κβ', τῷ δὲ τρίτῳ γ' διὰ τὸ ὑφεξαίρειν ἡμᾶς
πάντοτε τὰς λ', τῷ δὲ τετάρτῳ πάλιν ιδ', καὶ οὕτως ἐφεξῆς. τὴν
μὲντοι ἐκ τοῦ λεπτοῦ ἐκείνου ποστημορίου, φημί δὴ τοῦ ἐννεακαίδε- 35
κάτου, συναγομένην μίαν ἡμέραν ἐν τῷ ἑπτακαιδεκάτῳ ἔτει τῆς σελήνης

3 ὁρμήσωμεν || 4 ἀγάγωμεν | ὑποθέσεως τὲ || 6 ἐννεακαιδεκαετηρίδος | ψήφον σοι ||
7 ἐννεακαιδεκαετηρίδος || 11 <ἔτος> om. || 15 τεσσαρισκαιδεκατέαν || 16 κατ' Ἑβραίοις |
νίσσαν] am Rande in Unzialschrift ἀπρίλλιος κατὰ ρωμαίους || 17 ἥτις] εἰτις || 19 τεσ-
σαρισκαιδεκατέας || 22 ἐορτάζωμεν || 23 ἐβδομάδος | καταντήσει || 25 ἀπαντήσει || 27 ἐν-
δεκα] ἐννεακαίδεκα || 33 ἔνδεκα· τὸ | τῷ δὲ τρίτῳ γ'] τὸ δὲ τρίτῳ λγ' || 36 ἑπτακαιδεκάτῳ

155 προστιθέναι παρελάβομεν. | ἐν ἑκάστῳ οὖν ἔτει τῆς σελήνης βουλόμενος γινῶναι, πόσας ἔχει ἑκατάς, αὐτὸ τὸ ἔτος ἐνδεκαπλοῖς, καὶ γινώσκεις, ὅσας ἔχει ἑκατάς, προδήλου ὄντος τούτου, ὥς, ἡνίκα ὑπερβαίνει τὸν λ' ἀριθμόν, ὑπεξαίρουμέν τὰς λ', καὶ ὅσαι μένουσιν, τοσαύτας οἶδαμεν
5 τὸ ἔτος ἐκεῖνο ἔχειν ἑκατάς.

· Καλὸν δὲ καὶ τὴν αἰτίαν εἰπεῖν, καθ' ἣν λέγουσί τινες τὰς ια' ταύτας ἑκατάς προσλαμβάνειν τὴν σελήνην. τῇ τετάρτῃ, φασί, τῆς ἑβδομάδος τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως δημιουργηθέντων ὑπὸ θεοῦ τῶν λοιπῶν ἀστέρων καὶ τοῦ ἡλίου καὶ μὴν καὶ τῆς σελήνης καὶ τὸν ἰδίον
10 ἐκτελεῖν δρόμον κατὰ θείαν κέλυσιν ἀρξαμένων πάντων τῶν ἐν τῷ στερεώματι τοῦ οὐρανοῦ ἀστέρων, τότε ἀρχὴν τοῦ ἰδίου ποιησάμενος δρόμου ὁ ἥλιος τὴν πρώτην διήνυσεν ἡμέραν, ἥτις ἦν, ὥς εἴρηται, τετάρτη τῆς ἑβδομάδος. ἡ δὲ σελήνη, ἐπειδὴ αὐτὴν εὐθὺς κτισθεῖσαν μὴ ἀτελῇ φανῆναι μηδὲ μέρος τι τῆς νυκτὸς ἀφώτιστον καταλιπεῖν
15 πρώτως λάμψασαν <ἐχρῆν>, τὸν τῆς πληροσελήνου ἡμέρας παρὰ τὰ ἐκληρώσατο τόπον κάκειθεν τὴν ἀρχὴν τοῦ δρόμου ἐποίησατο. πεντε-
155^v καιδεκαταίαν δὲ τὴν σελήνην δεῖ εἰδέναι, ὅτε πλήθουσα | τὸν τόπον ἐκεῖνον καταλαμβάνει. εἰκότως οὖν τετάρτη μὲν τῆς ἑβδομάδος ὑπῆρχεν ἡμέρα, ἐκεῖνη δὲ τὸν τῆς πεντεδεκαταίας δρόμον ἐτέλεσεν. ὅθεν λοιπὸν
20 καθ' ἕκαστον ἔτος προλαμβάνει ἀναγκαίως τὸν ἥλιον τὰς ια' ἡμέρας μετὰ μικροῦ ποστημορίου, τουτέστιν ἐννεακαιδεκάτου, ὥς οἱ ταῦτα ἀκριβασάμενοι ἐγγράφως ἡμῖν παραδέδωκαν.

Καὶ τοῦτο δὲ δῆλον ποιοῦμεν τοῖς φιλομαθέσιν, ὥς ἀνένδεκτον τὰς αὐτὰς ἡμέρας τῆς τεσσαρισκαιδεκάτης τῆς σελήνης ἐν ταῖς αὐταῖς
25 τῆς ἑβδομάδος ἡμέραις ἀνακυκλουμένων τῶν χρόνων εὑρεῖν, εἰ μὴ φλβ' χρόνοι περαιωθῶσι. μετὰ γὰρ τούτους ἀρχὴν πάλιν λαμβάνει ὁ κύκλος φέρων ἐν ταῖς αὐταῖς τοῦ μηνὸς καὶ ἐν ταῖς αὐταῖς τῆς ἑβδομάδος ἡμέραις τῆς σελήνης τεσσαρισκαιδεκάτην. τινὲς γὰρ πλανηθέντες καὶ νομίσαντες διὰ ρε' χρόνων τὴν τοιαύτην γίνεσθαι ἀνακύκλωσιν ἐσφάλησαν τοῦ
30 προσήκοντος. εἰ γὰρ καὶ τὰς ἐννεακαιδεκαετηρίδας ὁ τῶν ρε' ἔτων χρόνος ἀπαρτίζει (πεντάκις γὰρ ιθ' ρε'), ἀλλὰ τὰ βίσεκτα διὰ τῶν ρε' χρόνων μὴ τετραγωνιζόμενα | χωλαίνειν τὴν ψήφον παρασκευάζει. ὅθεν
156 ἐν μὲν ταῖς αὐταῖς ἡμέραις τῶν μηνῶν ἡ τεσσαρισκαιδεκάτη τῆς σελήνης καταντᾷ ἐκάστης ἐννεακαιδεκαετηρίδος ἀνακυκλουμένης, οὐκ ἐν
35 αὐταῖς δὲ ταῖς ἡμέραις τῶν ἑβδομάδων. ὅθεν συμβαίνει, μηδὲ τὴν ἀγίαν τῆς ἀναστάσεως ἡμέραν ἐν τῇ αὐτῇ τοῦ μηνὸς ἡμέρᾳ γίνεσθαι. ὁ δὲ τῶν φλβ' ἔτων κύκλος εἰς ιθ' μεριζόμενος διὰ τὴν σελήνην καὶ

2 ἐνδεκαπλοῖς || 4 τοσαύτας || 6 καθ' ἣν λέγουσι τινὲς | ια' | λ' || 12 ἥτις] εἴτις || 14 μὴδὲ || 15 πρώτως] πρώτοις | ἐχρῆν om. | πληρωσελήνου || 16 κάκειθεν | πεντεδεκα-
ταίαν || 19 πεντεδεκατάς || 20 προσλαμβάνει || 22 ἀκριβασάμενοι || 25 ἑβδομάδος || 30 ἐν-
νεακαιδεκαετηρίδας || 32 χωλαίνειν || 34 ἐννεακαιδεκαετηρίδος || 35 ἑβδομάδων | μὴδὲ

εἰς κη' διὰ τὸν ἡλιακὸν κύκλον καὶ εἰς ζ' διὰ τὰς ἑβδομάδας καὶ εἰς δ' διὰ τὰ βίσεκτα πρὸς πάντα ἐπίσης ἀπαντᾷ καὶ ἐν οὐδενὶ χωλαίνων εὐρίσκεται. διὸ περὶ ἑαυτὸν ἀνακυκλούμενος ἐν ταῖς τοιαύταις ἡμέραις τῶν τε μηνῶν καὶ τῶν ἑβδομάδων τὴν τεσσαρισκαιδεκάτην δεικνύσει τῆς σελήνης καὶ ἐν ταῖς αὐταῖς ἡμέραις τοῦ μηνὸς τὴν 5 ἀναστασίμον ἄγει ἡμέραν.

Τούτων οὕτω εἰρημένων ἀρχόμεθα τὴν μέθοδον εἰπεῖν, δι' ἧς γινώσκουμεν τὴν τεσσαρισκαιδεκάτην τῆς σελήνης, ἐν ποίᾳ τοῦ μηνὸς καὶ τῆς ἑβδομάδος ἡμέρα ὑπαντᾷ ἐκάστου ἔτους, καὶ οὕτως λοιπὸν τῆς ἀγίας ἀναστασίμου ἡμέρας δηλοῦμεν τὴν κατάληψιν. τούτου γὰρ ἕνεκα | 10 πάντα ἡμῖν τὰ προκείμενα πεπόνηται. χρὴ τοίνυν γινώσκειν, ὡς ὁ 156^v πρῶτος τῆς ἑννεακαιδεκαετηρίδος ἐνιαυτὸς β' τοῦ ἀπριλίου ἔχει τὴν τεσσαρισκαιδεκάτην τῆς σελήνης· ὁ δὲ β' κ' προστιθεμένων τὴν κβ' τοῦ μαρτίου φέρει τὴν τεσσαρισκαιδεκαταίαν· ὁ δὲ τρίτος ιβ' ὑφαιρουμένων δεκάτη τοῦ ἀπριλίου ἄγει ταύτην· πάλιν προστιθεμένων κ' 15 γίνεται τῷ δ' ἔτει μαρτίου λ'. τὸ δὲ ε' ἔτος ὑφαιρουμένων ια' φέρει ταύτην τῇ ιη' τοῦ ἀπριλίου· τὸ δὲ ς' ἔτος ια' ὑφαιρουμένων τὴν ζ' δεικνύσει τοῦ ἀπριλίου· τὸ δὲ ζ' κ' προστιθεμένων τὴν τοῦ μαρτίου κς' δηλοῖ· πάλιν ιβ' ὑφαιρουῦντες τῇ ιε' τοῦ ἀπριλίου εἶναι τὴν τῆς σελήνης ιδ' ἐν τῷ η' ἔτει γινώσκουμεν· ἐν δὲ τῷ θ' ια' ὑφαιρουμένων 20 τετάρτῃ τοῦ ἀπριλίου τὴν ιδ' εὐρίσκομεν· τὸ δὲ ι' ἔτος κ' προστιθεμένων κδ' τοῦ μαρτίου ταύτην φέρει· πάλιν ἀφαιρεῖς ιβ' καὶ γινώσκεις ιβ' τοῦ ἀπριλίου ταύτην εἶναι ἐν τῷ ια' ἔτει· ὁμοίως ἀφαιρεῖς ια' καὶ οἶδας ἐν τῇ πρώτῃ ταύτην ὑπάρχειν τοῦ ἀπριλίου τῷ ιβ' ἔτει.

Ταύτῃ τοίνυν κεκρημένος τῇ ἀκολουθίᾳ <ἐκάστου> ἔτους τὴν ιδ' 25 γινώσκεις τῆς σελήνης τοῦ πάσχα, ποτὲ μὲν ἀφαιρῶν | ια', ὅταν εἰς τὸν 157 ἀπρίλιον ἔστιν ἡ ιδ', ποτὲ δὲ ιβ', ὅταν εἰς τὸν μάρτιον ὑπάρχη, ποτὲ δέ, ἐὰν μὴ ἔχη τὸ ποσόν, ἵνα ὑφέλῃς ια', προστιθεῖς τὰς κ', ὡς λέλεκται. πρὸδηλον δέ, ὡς ἀπὸ μὲν τῶν κ' καὶ ἀνωτέρω τῶν κ' τὸν μάρτιον ἡμῖν σημαίνει μῆνα, ἔτι δὲ καὶ κατωτέρω τῶν κ' τὸν ἀπρίλιον δηλοῖ. 30 γινώσκειν δὲ χρὴ, ὡς ἐν τῷ ις' ἔτει τῆς σελήνης, καθὼς ἀνωτέρω ἔφημεν, τῆς μιᾶς ἡμέρας προστιθεμένης ταῖς ἑπακταῖς, ἣν συνάγει τὸ ἑννεακαιδέκατον ἐκεῖνο, εἰς τὴν πέμπτῃ τοῦ ἀπριλίου τὴν τεσσαρισκαιδεκάτην γινώσκουμεν ὑπάρχουσαν. καὶ πάλιν προστιθέντες κ' γινώσκομεν ἐν τῷ ιη' ἔτει τῇ κε' τοῦ μαρτίου ταύτην οὔσαν. πάλιν ιβ' 35 ἀφαιρουῦντες τῇ ιγ' τοῦ ἀπριλίου ἐπιστάμεθα. καὶ αὖτις ἀφαιρουμένων ια' ἀρχὴν λαμβάνει τῷ πρώτῳ ἔτει εἰς τὴν β' τοῦ ἀπριλίου

2 ἀπαντά· | χωλαίνον || 3 σεαυτὸν || 9 ἑβδομάδος || 12 ἑννεακαιδεκαετηρίδος | ἀπρηλίον, ebenso im Folgenden mit einer Ausnahme || 14 τεσσαρισκαιδεκατέαν || 16 τῷ || 19 ιε' τοῦ || ι' ἔτος pr. m., ιε' τοῦ sec. m. | ἀπρι///λίον | τὴν von der s. m. hinzugesetzt || 20 δὲ τῷ || δὲ τὸ || 25 ἐκάστου om. || 26 γινώσκειν || 27 ἀπρηλίον ἔστιν

μηνός. καὶ λοιπὸν ἡ αὐτὴ ψῆφος κατ' ἀνακύκλωσιν τὸν ἴδιον λαμβάνει δρόμον.

Ἄλλη μέθοδος τοῦ γνῶναι, πόσῃ τοῦ μηνός ἡ ιδ' τῆς σελήνης καταντᾷ.

5 Τιθεῖς ἐπὶ δακτύλων πάντοτε μγ' καὶ ὑφαιρεῖς ἐπακτὰς τοῦ ἔτους,
 157⁷ οὗ θέλεις γνῶναι τὴν ἡμέραν, καὶ τὰ ὑπολιμπανόμενα | σημαίνει τὴν
 ιδ' τῆς σελήνης τοῦ πάσχα. γίνωσκε δέ, ὅτι, ἡνίκα εἰς τὸν μάρτιον
 ἔλθῃ ἡ ἡμέρα, τουτέστιν τὰς κ' παραστήσῃ, μίαν δεῖ προστιθέναι ταῖς
 περιττενούσαις. καὶ εἰ δεῖ λεπτομερῶς εἰπεῖν, οὕτως ἡ τοιαύτη ψη-
 10 φίζεται μέθοδος· ἔτους α' ἐπακταὶ ια', ταύτας ὑφαιρεῖς ἐκ τῶν μγ',
 καὶ μένουσι λβ'. ἔκβαλε τὰς λ' καὶ γνῶθι, β' τοῦ ἀπριλίου μηνός τὴν
 ιδ' εἶναι τῆς σελήνης τοῦ πάσχα. ἔτους β' ἐπακταὶ κβ', ταύτας ἄφελε
 ἐκ τῶν μγ', καὶ περιττεύει κα'. πρόσθετες α', ἐπειδὴ εἰς τὸν μάρτιον
 κατήντησεν, καὶ γνῶθι, κβ' τοῦ μαρτίου εἶναι τὴν ιδ'. ἔτους γ'
 15 ἐπακταὶ γ', ταύτας ἄφελε ἐκ τῶν μγ', λοιπὰ μ'. ἀποβάλλεις τὰς λ' καὶ
 εὐρίσκεις τὴν ι' τοῦ ἀπριλίου τὴν ιδ'. ἔτους δ' ἐπακταὶ ιδ', τούτων
 ὑφαιρουμένων ἐκ τῶν μγ' μένουσι κθ'. προστιθεῖς μίαν διὰ τὸ τοῦ
 μαρτίου εἶναι τὴν ἡμέραν καὶ μανθάνεις, τῇ λ' τοῦ μαρτίου εἶναι τὴν
 ιδ'. καὶ οὕτως ἐφεξῆς ἀνὰ ἔτος ἕκαστον ψηφίζων ἀπλανῶς τὴν ἡμέραν
 20 εὐρήσεις τῇ ιδ' τοῦ πάσχα. μνημονευτέον δὲ τῶν εἰρημένων, ὡς ἐν
 158 τῷ ιζ' ἔτει τῆς σελήνης τὴν ἐκ τοῦ λεπτοῦ ἐκείνου ποστημορίου, | οὗ
 προειρήκαμεν ἀνωτέρω, συναγομένην ἡμέραν προστίθεμεν ταῖς ἐπακταῖς.
 ἐνδεκαπλούμενα οὖν τὰ ιζ' συνάγουσι ρπζ'. εἴτα ἀποβαλλομένων τῶν
 τριακοντάδων ἐναπομένουσιν ζ'. ταύταις ταῖς ζ' προστίθεμεν τὴν α'
 25 καὶ λογιζόμεθα ἐπακτὰς ἡ' τούτων ἀφαιρουμένων ἐκ τῶν μγ' μένουσι
 λε'. γινώσκουμεν οὖν τῇ ε' τοῦ ἀπριλίου εἶναι τὴν ιδ' διὰ τὸ πάντοτε
 ἀποβάλλειν ἡμᾶς τὰς ἐμπιπτούσας τριακοντάδας. ὥσανύτως τῷ ιη' ἔτει
 ἀναλόγως ιδ' τίθεμεν ἐπακτὰς καὶ εὐρίσκομεν τὴν κε' τοῦ μαρτίου τὴν
 ιδ' διὰ τὸ προστιθέναι τὴν α' τοῦ μαρτίου, καθὼς προλέλεκται. εἴτα
 30 τῷ ιδ' ἔτει λ' οὐσῶν τῶν ἐπακτῶν τῇ ιγ' τοῦ ἀπριλίου ἡ ιδ' καταντᾷ.
 καὶ λοιπὸν ἀρχὴν λαμβάνει τὸ α' ἔτος, ὡς πρόκειται, ια' καὶ μόνον
 τιθεμένων ἐπακτῶν.

Πρόδηλον δέ ἐστι πολλάκις ἐνταῦθα γραφέντων, κὰν μὴ εἰπωμεν
 τοῦτο, πλὴν ὅτι πρὸς σαφήνειαν τελείαν, εἰ καὶ πολυλογοῦμεν, ὅμως
 35 ἐροῦμεν· ὅτι περὶ δσάκις ἡ ιδ' τῆς σελήνης τοῦ πάσχα ἐν κ' ὑπαντήσῃ
 158⁷ καὶ ἀνωτέρω, γινώσκειν χρὴ, τοῦ μαρτίου εἶναι τὴν ἡμέραν· | εἰ

3 Ἄλλη — καταντᾷ] in Unzialschrift || 5 τιθεῖς || ὅφ' αἰρεῖς || 8 τουτέστιν | πα-
 ραστήσῃ || 10 ἐπακτὰς || 17 προστιθεῖς || 19 ἀναέτος || 23 ἐνδεκαπλούμενα || 24 ἐνάπο-
 μένουσι || 27 ὥσανύτως || 33 κὰν] κὰν || 35 ὑπαντήσῃ

δὲ κατωτέρω τῶν κ' εὐρεθῇ, τοῦ ἀπριλίου εἰδέναι δεῖ τὴν ἡμέραν ὑπάρχουσιν.

Καὶ τοῦτο δὲ εἰδέναι χρή, ὥς, ἐπειδήπερ ἕκαστον ἔτος τῆς σελήνης τνδ' ἡμέρας καὶ μόνον διὰ τοῦ δωδεκαμηνιαίου κύκλου συνάγει, ὁ δὲ ἥλιος τξέ' φέρει ἡμέρας, ἐν ἧ' ἔτεσιν α' ἡμέρας εὐρίσκεται ὑστερῶν ὁ 5 τῆς σελήνης δρόμος πρὸς τὸν ἡλιακόν. γ' οὖν μῆνας διὰ τῶν η' ἑτῶν προστίθεμεν, τουτέστιν ἐν ἧ' ἔτεσι γ' χρόνους ἀπὸ ιγ' μηνῶν σύροντες ἑορτάζομεν, ὥστε ἐξισωθῆναι τοὺς χρόνους τῆς σελήνης τῷ ἡλιακῷ κύκλῳ, καὶ διὰ τῶν γ' τούτων μηνῶν τὰς α' ἡμέρας ἀντεισάγομεν. ψηφίζων οὖν σκόπησον, ὅτι ἔστι μὲν ἔτος, ἐν ᾧ διὰ τνδ' ἡμερῶν ἡ 10 ιδ' καταντᾷ τῆς σελήνης κατὰ τὰς προγεγραμμένας μεθόδους· ἔστι δὲ ἔτος, καθ' ὃ διὰ τπδ' ἡμερῶν καταλαμβάνει ἡ αὐτὴ ιδ' τῆς σελήνης τοῦ πάσχα. τούτους δὲ τοὺς γ' μῆνας καὶ Ἰουδαῖοι προστιθέντες ἑορτάζουσι καὶ ἐμβολίμους αὐτοὺς προσαγορεύουσι διὰ τὸ ἐμβάλλεσθαι τῷ ἐνιαυτῷ, ἥγουν προστίθεσθαι τὸν μῆνα.

15

Μέθοδος τοῦ εὐρεῖν, πόσῃ τῆς ἐβδομάδος ἔρχεται ἡ ιδ' τῆς σελήνης.

Τιθεῖς τὴν ἡμέραν τοῦ μηνός, ἐν ἧ' κατήντησεν ἡ ιδ' τῆς σελήνης, 159 καὶ εἰ μὲν ἐν τῷ ἀπριλίῳ κατήντησεν, προστιθεῖς τὰς ἑπακτὰς τοῦ ἡλίου, ἥγουν τῶν λεγομένων θεῶν, τοῦ αὐτοῦ ἔτους, ὅσαι δ' ἂν καὶ εἰσιν. εἶτα μερίζεις ἀμφοτέρω εἰς ζ', καὶ τὰ ἀπομένοντα δηλοῦσίν σοι 20 τὴν ἡμέραν τῆς ἐβδομάδος, καθ' ἣν ἡ ιδ' γίνεται τῆς σελήνης. εἰ δὲ εἰς τὸν μάρτιον εὐρεθῇ ἡ ιδ', προστιθεῖς τὰς ἡμέρας τοῦ μαρτίου τὰς τε ἑπακτὰς τοῦ ἡλίου καὶ πρὸς τούτοις ἄλλας δ' καὶ μερίζεις εἰς ζ' καὶ γινώσκεις τὴν ἡμέραν τῆς ἐβδομάδος ἐκ τῶν περιττενομένων.

Καὶ τοῦτο δὲ γινώσκειν χρή, ὥς οὐκ ἐνδέχεται, τὴν ἀρίαν 25 ἀναστάσιμον ἡμέραν οὔτε κατωτέρω τῶν κβ' τοῦ μαρτίου μηνός ἐπιτελέσαι ἡμᾶς οὔτε ὑπεράνω τῆς κε' τοῦ ἀπριλίου μηνός. ἐπειδὴ γὰρ τὸ ιγ' τῆς σελήνης ἔτος κα' τοῦ μαρτίου τὴν ιδ' φέρει τῆς σελήνης, συμβαίνει χρόνῳ τινὶ ἐν σαββάτῳ ταύτην γενέσθαι, καὶ εὐθύς τῇ ἐξῆς κυριακῇ τὴν ἀναστάσιμον ἡμέραν ἑορτάζομεν, τουτέστι κβ' τοῦ μαρ- 30 τίου· ὅπερ γέγονεν ἐν τοῖς ἡμετέροις χρόνοις, λέγω δὴ ἐπὶ τῆς ζ' ἐπινεμήσεως, τοῦ | β' ἔτους τῆς βασιλείας Φωκά. καὶ ψηφίζων 159' εὐρίσκεις οὕτως. πάλιν οὖν, ἐπειδὴ εἰς τὴν ιη' τοῦ ἀπριλίου τὸ ε' ἔτος τῆς σελήνης τὴν ιδ' ἄγει, ἀνάγκη χρόνῳ τινὶ ἐν κυριακῇ καταν- 35 τώσης αὐτῆς εἰς τὴν ἐπιούσαν κυριακὴν τὴν ἑορτὴν ἡμᾶς ὑπερτίθεσθαι, καὶ γίνεται κε' τοῦ ἀπριλίου.

1 ἀπρι//λίον || 9 ἀν' εισάγομεν || 12 καθδ | ιδ' | ια' || 16 Μέθοδος — σελήνης] in Unzialschrift | ιδ'] mit anderer Tinte korrigiert aus ια' || 17 τιθεῖς || 18 προστιθεῖς || 21 ἐβδομάδος || 22 προστιθεῖς || 24 ἐβδομάδος || 27 ὑπεράνω || 29 σαββάτῳ] συμβάτω | ἐξῆς || 30 τουτέστι

Τούτων πάντων σαφῶς εἰρημένων καὶ λεπτομερῶς διακεκριμένων οὐδὲν ἑλλείπειν ἐνταῦθα πρὸς τὴν τῆς ψήφου τοῦ ἁγίου πάσχα κατάληψιν οἰόμεθα. διόπερ ἄρκεῖν ταῦτα ἡγούμενοι τοῖς φιλομαθέσι πέρας τῷ λόγῳ ἐπιτιθέντες δοξάζομεν τὸν κύριον καὶ θεὸν ἡμῶν Ἰησοῦν
 5 Χριστόν, τὸν ἓνα τῆς ἀγίας καὶ ὁμοουσίου καὶ προσκυνητῆς τριάδος, τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν μονογενῆ, τὸν σαρκωθέντα καὶ τελείως ἐνανθρωπήσαντα καὶ σταυρὸν καὶ θάνατον ἐκουσίως σαρκὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν καταδεξάμενον καὶ διὰ τῆς τριημέρου ταφῆς αὐτοῦ τὸν ἄδην
 10 σκυλεύσαντα καὶ τοῦ θανάτου τὸ κράτος λύσαντα καὶ τοῦ διαβόλου τὴν ἰσχὴν καταργήσαντα, ἀνάστασιν ἡμῖν καὶ ἀφθαρσίαν διὰ τῆς ἀγίας αὐτοῦ ἀναστάσεως δωρησάμενον καὶ πνευματικῶς ἡμᾶς πανηγυρίζειν
 160 βουλούμενον καὶ τῶν μεγαλίων | αὐτοῦ μνημονεύοντας εὐκαίρως τὰς σωτηριῶδεις ἐορτὰς τῆς φιλανθρώπου αὐτοῦ οἰκονομίας ἔγειν, ᾧ τιμῇ, κράτος σὺν τῷ πατρὶ καὶ τῷ ἁγίῳ πνεύματι εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν
 15 αἰώνων, ἀμήν.

III.

Διήγησις περὶ τῶν τριῶν πόλων ἡλίου καὶ σελήνης καὶ ἰνδικτιόνων.

Περιέχει τὸ ὑποκείμενον σύνταγμα τὴν τοῦ ἁγίου πάσχα ψήφον, ἐκδιδάσκον διὰ τῶν ὁρωμένων σοι τριῶν κύκλων ἡλιακοῦ τε καὶ σεληνιακοῦ καὶ τῶν ἰνδικτιόνων τὴν ἀπλανῆ τοῦτου γνῶσιν διὰ τινος
 20 ἀπλουστεράς καὶ περιέργου ψήφου καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ καλῶς ἔχειν δοξάσης. γίνωσκε οὖν, ὅτι τὰ ἐν τῷ σεληνιακῷ κύκλῳ ἀναγεγραμμένα, τὰ μὲν περὶ τὸ κέντρον σημαίνει, πόστον ἔτος ἔστι τοῦ σεληνιακοῦ κύκλου, ἀπὸ πρώτου φημὶ ἕως ιδ'. καὶ τὰ ἔξω περὶ τὸ ἄκρον τοῦ τροχοῦ
 25 ἐγκείμενα δηλοῖ τὴν πόστιν τοῦ μαρτίου μηνὸς ἢ ἀπριλίου, ἐν ᾗ ἐμπίπτει ἐκάστου ἔτους ἢ ιδ' τῆς σελήνης τοῦ ἁγίου πάσχα. τὰ δὲ ἐν τῷ μέσῳ τροχῷ τῆς ὀκτωκαιεκοσαετηρίδος τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου ἐγ-
 160 γεγραμμένα περὶ τὸ κέντρον σημαίνει ὁμοίως, πόστον ἔτος | ἔστι τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου ἀπὸ α' καὶ ἕως κη'. τὰ περὶ τὸ ἄκρον τοῦ τροχοῦ
 30 τὰς ἐπακτὰς ἐκάστου ἔτους δηλοῖ κατὰ τὰς ζ' τῆς ἐβδομάδος ἡμέρας συναγομένας καὶ ἀνακυκλουμένας, ἐξ ὧν καὶ γινώσκομεν, ἐν ποίᾳ τῆς ἐβδομάδος ἡμέρᾳ ἢ ιδ' τῆς σελήνης ἐμπίπτει τοῦ ἁγίου πάσχα, συναπτο-
 μένων τούτων ταῖς εὐρισκομέναις ἡμέραις ἐν τῷ σεληνιακῷ κύκλῳ τῶν δύο μηνῶν μαρτίου ἢ ἀπριλίου. ἐνθα δὲ πρόσκειται τὸ βῆτα, δηλον
 35 ὥς ἐν αὐτῷ τῷ ἔτει τὸ ὑπὲρ τριετίαν ἀπήντησεν βίσεκτον.

Χρὴ οὖν εἰδέναι, ὅτι ἐὰν ἔλθῃ ὁ κύκλος τοῦ ἡλίου εἰς τὰς ἐγγεγραμμένας ἡμέρας ἐν τῷ σεληνιακῷ κύκλῳ πρὸς τοὺς ὁδόντας ἔξω

2 ἑλλείπειν || 6 ἐνανθρωπήσαντα || 12 μεγαλίων || 19 ἐκδιδάσκων || 27 ὀκτωεἰκοσαετηρίδος || 30 ἐβδομάδος || 31 ἀνακυκλουμένους || 32 ἐβδομάδος || 35 ὑπερτριετίαν

ἀπὸ κα' καὶ ἐπάνω ἕως λ', ἐνθα καὶ πρόσκειται τὸ δ', τὴν ποσταίαν
 δηλοῖ τοῦ μαρτίου μηνός. ὁμοίως δέ, ἐὰν ἔλθῃ εἰς τὰς ἀπὸ ιη' καὶ
 κατωτέρω ἕως μιᾶς, τὴν ποσταίαν τοῦ ἀπριλίου μηνός σημαίνει. δέον
 οὖν ἐστίν, τὴν εὐρίσκομένην ποσταίαν κατ' ἔτος ἐν τῷ σεληνιακῷ
 5 κύκλῳ τοῦ μὲν μαρτίου μηνός μετὰ τῶν ἐπικειμένων δ', τοῦ δὲ ἀπρι-
 λίου καθ' ἑαυτὴν συναριθμεῖν μετὰ τῶν εὐρίσκομένων σύνεγγυς τοῦ
 161 ἡλιακοῦ κύκλου ἐπακτῶν | ἐκάστου ἔτους καὶ ταῦτα μερίζειν εἰς τὸν ζ'·
 καὶ αἱ ὑπολιμπανόμεναι ἐκ τῆς ψήφου σημαίνουσι τὴν ἡμέραν τῆς
 ἑβδομάδος, καθ' ἣν ἡ ιδ' τῆς σελήνης ἐμπίπτει τοῦ ἀγίου πάσχα,
 10 ἔξ ἧς εὐρίσκομεν, πόσῃ τοῦ μηνός μαρτίου ἢ ἀπριλίου ἐορτάζομεν
 τὴν ἀγίαν κυριακὴν τῆς ἀναστάσεως. ἐὰν οὖν μερίζοντός σου ὑπο-
 λειφθῇ α', κυριακὴ ἐστίν· ἐὰν δὲ δύο, β' ἐστίν, καὶ ἑξῆς ὁμοίως. ἐὰν
 δὲ μηδὲν ὑπολειφθῇ, σάββατόν ἐστι.

Γίνωσκε οὖν, ὅτι ὁ μὲν τῆς σελήνης κύκλος ἔχει ὁδόντας ιδ', ὁ δὲ
 15 τοῦ ἡλίου τροχὸς κη', καὶ ὁ τῶν ἰνδικτιόνων ιε'· καὶ σαφηνείας οὐ
 δέεται. ἡ δὲ τῶν τροχῶν σύνθεσις ἐστὶ κατὰ τὴν σύμβλησιν τῶν
 ἐκάστου ὁδόντων, ἐν οἷς ἡ μὲν τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου πρὸς τὸν σελη-
 νιακὸν ἔχει σημεῖα ἑνδον σταυρία, ὁ δὲ ἡλιακὸς πρὸς τὸν ἰνδικτιόνων
 ἀποκρινόμενος ἔχει ἀστερισμούς.

20 Ἀρχεται δὲ ἡ τοιαύτη τῶν τροχῶν σύμβλησις ἀπὸ ἰνδικτιόνος ιδ',
 ἐν ᾗ τῆς μὲν σελήνης ἐστὶν ἔτος ιβ', ἡλίου δὲ ἔτος ιζ', . . . καὶ δέκατον,
 ἀπὸ γενέσεως κόσμου ἔτος ,ζρμθ'.

Bemerkungen.

Über die Origenisten. S. 16, 5. Die Aufzeichnungen über Origenes sind, wie man auf den ersten Blick erkennt, aus dem Panarion des Epiphanius von Kypros (haer. 64) geflossen. So enge schließt Georgios sich an seine Vorlage an, daß er auch den chronologischen Irrtum derselben, Origenes' Jugend falle in die Regierungszeit des Kaisers Decius, unbedenklich wiederholt. Er konnte, ähnlich wie Epiphanius und andere Schriftsteller, es offenbar nicht verstehen, daß ein so schlimmer Häretiker, wie Origenes es nach seiner Schilderung gewesen ist, noch in seinem hohen Alter kurz vor seinem Tode Standhaftigkeit und Glaubenstreue bewiesen hat. Höchstens in seiner Jugend erschien die heldenmütige Ertragung der Verfolgungen um des Glaubens willen erklärlich.

S. 16, 10. Mit voller Deutlichkeit ist hier und im Folgenden das Kriterium zu erkennen, wonach Georgios den häretischen Charakter

1 ποστέαν || 3 ποστέαν || 4 ποστέαν | καθ' ἔτος || 9 ἐβδομάδος || 10 ἑξῆς || 12 ἑξῆς ||
 21 ιζ'· καὶ δέκατον, aus ἐπτακαιδέκατον entstanden? || 22 ἔτος] ἕως

einer Lehre beurteilt. Hat jemand „die heilige und wesensgleiche Trias gelästert“ oder „den Glauben hinsichtlich der Menschwerdung verletzt“, so ist er zu den Häretikern zu rechnen. Deshalb giebt Georgios zuerst an, wie sich die Männer, die er seiner Ketzerliste einreicht, zur Lehre von der Trinität und von der Menschwerdung des Sohnes Gottes gestellt haben (Origenes S. 16, 10—12; 16, 17—17, 4, Apolinarios S. 17, 28—18, 8, Nestorios S. 18, 17—26, Diodoros und Theodoros S. 18, 31 f.; 19, 19—25, Paul von Samosata S. 19, 16—18; 20, 1—14). Noch klarer stellt sich dieses Kriterium heraus, wenn der Autor, wie bei Origenes und seinem Anhange, neben den trinitarischen und christologischen noch andere Irrlehren aufführt. Die Lehren von der Präexistenz der Seelen und von der Apokatastasis gelten ihm eben deswegen als häretisch im strengen Sinne des Wortes, weil sie der kirchlichen Lehre von der Trinität und von der göttlichen Menschwerdung widerstreiten. Er tritt deshalb auch den Vertretern jener milderen Richtung entgegen, die, ohne sich direkt für die genannten origenistischen Theorien auszusprechen, sie für disputabel erklärten und ihre Verurteilung nicht für angebracht hielten. Dafs im 6. Jahrhundert manche unter den Origenisten so dachten und lehrten, wissen wir aus dem Leben des heiligen Kyriakos von Kyrillos von Skythopolis, woraus schon oben S. 17 zwei Sätze, die in der Schrift des Georgios auffallende, vielleicht durch direkte Abhängigkeit des letzteren zu erklärende Parallelen haben, mitgeteilt worden sind.¹⁾ Kyrillos begiebt sich, wie er im Original der Vita erzählt (die Bearbeitung durch Symeon Metaphrastes weicht hier etwas ab), zum Abte Kyriakos und erbittet sich sein Urteil über die origenistischen Lehren. Hören wir ihn selbst: *Ἐγὼ δὲ εἶπον· τί γάρ ἐστι, πάτερ, τὰ παρ' αὐτῶν πρεσβευόμενα, ἐπεὶ περ αὐτοὶ διαβεβαιοῦνται, ὅτι τὰ περὶ προϋπάφξεως καὶ ἀποκαταστάσεως δόγματα μέσα τυγχάνει καὶ ἀκίνδυνα, προφέροντες καὶ ἐκεῖνα τὰ παρὰ τοῦ ἀγίου Γρηγορίου λεγόμενα· „φιλοσόφει μοι περὶ κόσμον <ἢ κόσμων>, περὶ ὕλης, περὶ ψυχῆς, περὶ λογικῶν φύσεων, βελτιόνων τε καὶ χειρόνων, περὶ ἀναστάσεως, <κρίσεως, ἀνταποδόσεως>, Χριστοῦ παθημάτων. ἐν τούτοις γὰρ καὶ τὸ ἐπιτυγχάνειν οὐκ ἔχρηστον καὶ τὸ διαμαρτάνειν ἀκίνδυνον.“*²⁾ πρὸς

1) Die ursprüngliche Gestalt der Vita Cyriaci ist in den Acta SS. Sept. VIII (1762) S. 147—159 aus dem Codex Vaticanus 366 ediert worden; die Überarbeitung durch Symeon Metaphrastes veröffentlichte B. de Montfaucon, *Analecta Graeca sive varia opuscula Graeca hactenus non edita* (auch unter dem Titel *Ecclesiae Graecae monumenta* IV) Paris. 1688 S. 100—127. — Fr. Loofs machte in seinem „*Leontius von Byzanz*“ (Texte und Untersuchungen III, 1) Leipzig 1887, S. 274 ff. auf die verschiedenen Schattierungen des Origenismus jener Zeit aufmerksam.

2) Vgl. Gregor. Naz. Orat. 27, 10 ed. Thilo-Goldhorn S. Basili et S. Gre-

ταῦτα ἀπεκρίθη ὁ γέρον καὶ εἶπεν· οὐ μέσα καὶ ἀκίνδυνα τὰ περὶ προϋπάρξεως <καὶ ἀποκαταστάσεως> δόγματα, ἀλλὰ καὶ ἐπικίνδυνα καὶ ἐπιβλαβῆ καὶ βλάσφημα. ἵνα δέ σε πληροφορήσω, ἐν ὀλίγαις λέξεσιν τὴν πολυσχεδῆ αὐτῶν ἀσέβειαν στηλιτεῦσαι πειράσομαι. λέγουσιν, μὴ εἶναι ἓνα τῆς τριάδος τὸν Χριστὸν κτλ. (n. 12 S. 152 f.). Ebenso entschieden wie dieser Abt tritt Georgios der Behauptung entgegen, die fraglichen Lehren seien indifferent und ungefährlich. Während aber Kyriakos ihre Gefährlichkeit und Gottlosigkeit mehr behauptet als beweist, hat Georgios den Beweis dafür in der Weise zu führen gesucht, dafs er zeigt, sowohl die Christologie als auch die Theologie würden durch diese Irrtümer beeinträchtigt (S. 17, 14—16). Ob es ihm gelungen ist, letzteres mit überzeugender Klarheit zu demonstrieren, wissen wir nicht, da der betreffende Abschnitt seines Buches leider verloren gegangen ist. Jedenfalls war aber der Gedanke richtig, dafs man mit dieser Beweisführung den Origenisten jede Ausflucht abschneiden könne.

S. 16, 13. Georgios gehört zu den schärfsten Beurteilern des Origenes, die den grofsen Alexandriner für fast alle Häresien verantwortlich machen möchten. Sein Vorbild ist darin das heftige Edikt des Kaisers Justinian gegen Origenes (Januar 543) gewesen, woraus schon oben zu S. 16, 10 eine Parallele notiert worden ist. Justinian sagt nämlich: *Τίς ὅλως χριστιανῶν ἀνέξεται αὐτοῦ Ὁριγένους . . . ἀντιποιεῖσθαι τοῦ τοσαύτας μὲν εἰρηκότος βλασφημίας, πᾶσι δὲ σχεδὸν αἰρετικοῖς τοσαύτην ὕλην ἀπωλείας καὶ βλασφημίας παρασχομένου;* (a. a. O. Sp. 492 B). Seit der Verurteilung des Origenes durch Justinian und durch die fünfte allgemeine Synode (553) kennt die Verketzerung des Alexandriners bei manchen Autoren gar keine Grenzen mehr. Zahlloser Irrtümer und Gotteslästerungen beschuldigt ihn z. B. der Mönch Alexander von Salamis¹⁾, ebenso der Patriarch Sophronios von Jerusalem (634), der freilich die späteren Origenisten einbegreift — seine Worte sind denen des Georgios S. 16, 13 verwandt²⁾ —, nicht

gorii Theologi Opera dogmatica selecta S. 382. Die oben eingeschalteten Wörter fehlen in dem Zitate bei Kyrillos.

1) Alexandri Monachi De inventione s. crucis ed. Migne Patrol. gr. 87, 3, 4021 A: *Ὁ δὲ ἐκστατικὸς Ὁριγένης ἐτόλμησε λέγειν, πεπερατωμένην εἶναι τὴν τοῦ θεοῦ δύναμιν, καὶ μυρίας ἐτέρας βλασφημίας ἀπαφρίσας καὶ ὑπέρογκα καὶ δυσεξάγγελτα ἐν τοῖς συντάγμασιν αὐτοῦ ἐκληρήσας ἐπλήρωσε τὴν οἰκουμένην ἀμέτρον φλυαρίας.*

2) Sophronii Epist. synodica bei Mansi XI, 492 DE: *Καὶ ἑτερα μύρια παρὰ τὴν ἀποστολικὴν καὶ πατρῶαν ἡμῶν παράδοσιν λέγουσι . . . καὶ μύρια ἄλλα προφέροντες πρὸς τοῦ διαβολικοῦ καὶ δυσσεβοῦς τῆς καρδίας αὐτῶν θησαυρίσματα κτλ.*

minder der Patriarch Germanos von Konstantinopel († 733).¹⁾ Georgios steht hinter diesen nicht zurück.

S. 17, 5. Die hier inkriminierte Lehre, daß die materielle Welt, speziell die menschlichen Leiber (so sind die Worte τὰ δὲ — χωρεῖν zu deuten) gänzlich vernichtet werden, während die vernünftigen Geschöpfe in der Apokatastasis nicht nur sämtlich zur Seligkeit, sondern sogar zur physischen Einigung und zur Einheit der Energie mit der dreipersonlichen Gottheit gelangen, macht in etwas anderer Form auch der Brief Justinians an die Synode (März oder April 553) den Origenisten Palästinas zum Vorwurfe. Ihnen wird dort die Lehre zugeschrieben, ὅτι παντελὴς ἐστὶ τῶν σωμάτων ἀναίρεσις²⁾, oder, wie es in den zu dem Briefe gehörenden fünfzehn Anathematismen heißt, εἰς τὸ ἀνύπαρκτον χωρήσει ἡ τῶν σωμάτων φύσις³⁾, ἡ μέλλουσα κρίσις ἀναίρεσιν παντελῇ τῶν σωμάτων σημαίνει und οὐδὲν ἐν τῷ μέλλοντι τῶν τῆς ὕλης ὑπάρξει.⁴⁾ In der Apokatastasis bilden alle Vernunftwesen, so wird auch dort ihre Auffassung gezeichnet, selbst der Teufel und die übrigen Dämonen, eine und dieselbe Einheit, wie im Anbeginn, καὶ τὴν αὐτὴν ἐξόντων ἔνωσιν πρὸς τὸν θεόν, ὅποیان ἔχει καὶ ὁ Χριστός, καθὼς καὶ προὔπηρχον, ὡς μηδεμίαν εἶναι διαφορὰν τῷ Χριστῷ πρὸς τὰ λοιπὰ λογικὰ παντελῶς οὔτε τῇ οὐσίᾳ οὔτε τῇ γνώσει οὔτε τῇ δυνάμει οὔτε τῇ ἐνεργείᾳ.⁵⁾ Es handelt sich bei Georgios ebenso wie bei Justinian um die Lehre der origenistischen Partei der Isochristoi.⁶⁾ Der radikale Pantheismus des syrischen Origenisten Stephan bar Sudaili, wonach alle Natur gleichen Wesens mit

1) Germani Cpl. De haeresibus et synodis n. 9 ed. Migne Patrol. gr. 98, 48 A: καὶ ἕτερα δὲ μόρια ἀσεβείας πλήρη δόγματα καταφορώσας εἰς μέσον κατέρριψε καὶ τοῖς δι' αὐτοῦ τὴν παρόδιον τρίβον ποιοιμένοις δολερῶς ἐπότισε καὶ ἀνέτρεψε.

2) Mansi IX, 536 C; Fr. Diekamp, Die origenistischen Streitigkeiten im 6. Jahrhundert und das fünfte allgemeine Konzil, Münster 1899 (wo S. 90—97 ein emendierter Abdruck des Briefes und der Anathematismen steht) S. 94^b 13.

3) Anath. 10 bei Mansi IX, 400 A; Diekamp S. 94^a 16.

4) Anath. 11 Sp. 400 B; Diekamp S. 94^a 19. 23.

5) Mansi IX, 536 D; Diekamp S. 94^b 27; vgl. Anath. 12. 13 Sp. 400 BC; Diekamp S. 94^a 26, 95^a 3. In dieselbe Gruppe gehört die Vorstellung von der allen Menschen bevorstehenden hypostatischen Union mit dem Logos, die im 11. κεφάλαιον des Αἰβέλλος Θεοδώρου ἐπισκόπου Σκυθοπόλεως (Dezember 552), anathematisiert wird: Εἰ τις λέγει ἡ φρονεῖ ἡ διδάσκει ἐξισοῦσθαι ἡμᾶς τῷ σωτηριῇ ἡμῶν Χριστῷ τῷ θεῷ ἡμῶν, τῷ τεχθέντι ἐκ τῆς ἁγίας Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας, καὶ μέλλειν καὶ ἡμῖν ἐνοῦσθαι τὸν θεὸν λόγον, ὡς τῇ ἐκ Μαρίας προσληφθείσῃ ἐμψυχωμένῃ σαρκί, κατ' οὐσίαν καὶ καθ' ὁπόστασιν, ἀνάθεμα ἔστω (ed. Migne Patrol. gr. 86, 1, 236 A).

6) Vgl. Cyrilli Scythopol. Vita Sabae ed. Cotelier S. 372 f.

der Gottheit ist und in der letzten Periode des Daseins jeder Unterschied verschwindet, nur eine Natur, eine Substanz, eine Gottheit ist, selbst der Personenunterschied in Gott aufhört¹⁾, scheint unter den Mönchen Palästinas keinen Anklang gefunden zu haben.

S. 17, 22. Der Schlusssatz verweist auf die Akten der fünften Synode zu Konstantinopel, worin jeder, der Lust dazu habe, sich über die zahlreichen, gottlosen und widernatürlichen Irrtümer der Origenisten unterrichten könne. Bekanntlich beziehen sich die in lateinischer Übersetzung erhaltenen Synodalakten von 553 ausschliesslich auf die „drei Kapitel“. Aber Nachrichten, wie die des Georgios, sind nicht selten. Es ist nicht möglich, sie sämtlich auf die Verhandlungen der *σύνοδος ἐνδημοῦσα*, die im Januar 543 tagte und über Origenes das Anathem sprach, zu beziehen. In meiner oben zitierten Abhandlung habe ich nachzuweisen versucht, daß auch im Jahre 553 kurz vor der Eröffnung der ökumenischen Synode gegen die Origenisten verhandelt worden ist.

Über Apolinarios. S. 18, 1. Subordinatianische Theorien werden dem Apolinarios auch von anderen Schriftstellern zum Vorwurfe gemacht. So erklärt Gregor von Nazianz: *Ἀπολινάριος μὲν τὸ τῆς θεότητος ὄνομα τῷ ἁγίῳ πνεύματι δοὺς τὴν δύναμιν τῆς θεότητος οὐκ ἐφύλαξε· τὸ γὰρ ἐκ μεγάλου καὶ μείζονος καὶ μεγίστου συνιστᾶν τὴν τριάδα κτλ.* (Epist. 1 ad Cledon. n. 16 a. a. O. S. 556). Ähnlich Theodoret: *Αὐτοῦ . . . εὗρημα τὸ μέγα, μείζον, μέγιστον· μεγάλου μὲν ὄντος τοῦ πνεύματος, τοῦ δὲ υἱοῦ μείζονος, μεγίστου δὲ τοῦ πατρὸς* (Haeret. fab. comp. IV, 8 ed. Migne Patrol. gr. 83, 425 C, vgl. Histor. eccl. V, 13). Zu anderer Zeit jedoch hat Apolinarios auch durchaus orthodox über die Trinität gelehrt. Theodoret bezeugt selbst: *ἐν ἐνλοῖς συγγράμμασι τὸν περὶ τῆς τριάδος οὐ παρέφθειρε λόγον, ἀλλ' ὁμοίως ἡμῖν καὶ τὴν μίαν τῆς θεότητος οὐσίαν καὶ τὰς τρεῖς ὑποστάσεις ἐκήρυξε* (a. a. O.). Gregor von Nyssa (Adv. Apolinar. 51 ed. Migne Patrol. gr. 45, 1248 B), Sokrates (Histor. eccl. II, 46 ed. Migne Patrol. gr. 67, 364 B) und Sozomenos (Histor. eccl. VI, 22 ed. Migne a. a. O. 1348 A) erkennen seinen Eifer in der Bekämpfung des Arianismus an.

S. 18, 9. Den Briefwechsel zwischen den beiden Schülern des Apolinarios, Polemon und Timotheos (von Berytos), kannte auch Maximos der Bekenner, der ein Zitat aus Polemons sechstem Briefe an Timotheos bringt: *καὶ ἐν ἑκτῇ τῶν πρὸς τὸν Τιμόθεον αὐτῷ γεγραμμένων ἐπιστολῇ τὸν αὐτῷ συνεργάτην καὶ τῆς ἀσεβείας συλλήπτورا πονηρόν* (Opusc. theol. ed. Migne Patrol. gr. 91, 172 A). Wenn Georgios

1) A. L. Frothingham, Stephen Bar Sudaili, the Syrian mystic and the Book of Hierotheos. Leyden 1886. Vgl. Diekamp S. 33 f.

das Hauptthema dieser Briefe dahin kennzeichnet, daß sie Christus für eine einzige zusammengesetzte Natur (*μίαν σύνθετον φύσιν*) erklären und die heiligen Väter Athanasios, Gregorios und die hervorragenden Väter Italiens wegen ihrer Zweinaturenlehre angreifen, so finden wir dies durch ein Zitat in der *Patrum doctrina de Verbi incarnatione* hinsichtlich Polemons bestätigt: *Τοῦ δυσσεβοῦς Πολέμονος μαθητοῦ Ἀπολιναρίου κατὰ Τιμοθέου συμμαθητοῦ αὐτοῦ. Οὐδὲν δὲ χειρόν ἐννοῆσαι καὶκεῖνο· θεὸν γάρ¹⁾ λέγοντες καὶ ἄνθρωπον τὸν αὐτὸν οὐκ αἰσχύνονται μίαν φύσιν τοῦ λόγου σεσαρκωμένην καθάπερ μίαν σύνθετον ὁμολογοῦντες. εἰ γὰρ θεὸς τέλειος καὶ ἄνθρωπος τέλειος ὁ αὐτός, δύο φύσεις ἄρα ὁ αὐτός, καθάπερ ἡ τῶν Καππαδόκων εἰσηγείται καινοτομία καὶ Ἀθανασίου ἡ οἰσις καὶ τῶν ἐν Ἰταλία ὁ τύφος κτλ.²⁾* Polemon greift hier den Timotheos an und wirft ihm vor, daß er in ehrgeizigem Streben nach einem Bischofssitze von der reinen Lehre ihres Meisters Apolinarios abgewichen sei.

Über Nestorios und seine Vorläufer. S. 18, 18. Die Christologie des Nestorios wird in den seiner Häresie eigentümlichen Ausdrücken dargelegt, ohne daß jedoch eine bestimmte Quelle für Georgios' Ausführungen zu erkennen wäre.

S. 18, 28. Wenn Georgios die Beobachtung ausspricht, daß Paul von Samosata als Vorläufer des Nestorios zu betrachten sei, so giebt er hiermit nur einer ziemlich allgemeinen Auffassung Ausdruck. Schon Ibas von Edessa bezeugt in seinem berühmten Briefe an den Perser Maris, daß viele dieser Meinung waren (Mansi VII, 241 D). In der ungefähr gleichzeitigen Erklärung gegen Theodor von Mopsuestia, die dem Bischöfe Proklos von Konstantinopel von den armenischen Bischöfen überreicht wurde, wird Theodoros' und damit auch Nestorios' Abhängigkeit von Paul und von Photinos behauptet (epist. 5 Pelagii II ed. Migne Patrol. lat. 72, 727 C). Ebenso urteilen Leontios von Byzanz (Adv. Nestor. et Eutyech. lib. III ed. Migne Patrol. gr. 86, 1, 1388 D sqq. 1392 D sqq.), Theodoros von Raithu (De incarnatione ed. Migne 91, 1488 D sq.), Sophronios von Jerusalem (Epist. synodica ed. Mansi XI,

1) γάρ fehlt bei A. Mai; ich füge es auf Grund meiner Kollation mit dem Codex Vaticanus 2200 S. 101 hinzu.

2) Ed. A. Mai a. a. O. VII S. 16. Vgl. Lequien, Dissertationes Damascenicae, dissert. II n. 21 bei Migne Patrol. gr. 94, 307. Dasselbe Zitat findet sich schon bei Leontios von Byzanz, der sich seinerseits auf Kyrillos und Severos von Patraloia beruft: *Πολέμων ὁ συνοσιαστής, οὗ Κύριλλος ὁ πατὴρ καὶ Σεῦρος ὁ Πατραλοίας μνημονεύουσι φησαντος οὕτως· Θεὸν γὰρ λέγοντες κτλ.* (Contra Monophysitas ed. A. Mai a. a. O. VII S. 143). Vgl. auch die Fragmente aus der Korrespondenz, die Polemon mit einem anderen Schüler Apolinars, Julianos, geführt hat, bei A. Mai a. a. O. VII S. 70.

473 D), Anastasios Sinaites (De synodis et haeresibus epitome ed. J. B. Pitra, Iuris eccl. graeci hist. et monumenta II, Romae 1868, S. 259).

S. 19, 2. Die christologischen Sonderlehren Theodoros' von Mopsuestia sind von den Vätern des fünften allgemeinen Konzils zum Gegenstande eingehender Verhandlung gemacht worden. Im 12. Kanon wurde seine auch von unserem Autor erwähnte Lehre verurteilt: *τὸν Χριστὸν . . ἐκ προκοπῆς ἔργων βελτιωθέντα καὶ ἐκ πολιτείας ἁμωμον καταστάντα ὡς ψιλὸν ἄνθρωπον βαπτισθῆναι εἰς ὄνομα πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος, καὶ διὰ τοῦ βαπτίσματος τὴν χάριν τοῦ ἁγίου πνεύματος λαβεῖν καὶ υἰοθεσίας ἀξιωθῆναι κτλ.* (Mansi IX, 384 C).¹⁾ Der Anathematisierung war die Verlesung zahlreicher Stellen aus den Schriften Theodors vorausgegangen; besonders die Aussprüche bei Mansi IX, 209 D. 211 A lassen seine eigenartige Auffassung von der Bedeutung der Taufe Christi erkennen.²⁾ — Die Worte S. 19, 4—6 werden in der Form eines wörtlichen Zitates aus Theodor mitgeteilt; sie finden sich in seinen hinterlassenen Werken bzw. deren Fragmenten nicht.

S. 19, 9. Die fünfte Synode befaßte sich auch mit der Kritik, die Theodor von Mopsuestia am Buche Job und am Hohenliede geübt hat. Die Exzerpte aus seinen Schriften, wodurch sein anstosserregendes Verfahren erwiesen wurde, sind in den Synodalakten mit der Aufschrift versehen: *Eiusdem Theodori reprobantis et librum Iob et contra conscriptorem eius id est sanctum Spiritum dicentis, quod pagana sapiens (!) hunc librum conscripsit* (Mansi IX, 223 D), und: *Ad haec autem despernit idem Theodorus et canticum canticorum, et sicut ad amatam sibi haec Salomonem scripsisse dicit, infanda Christianorum auribus de hoc exponens* (225 C). Hierhin gehören auch die Bemerkungen des Leontios von Byzanz Adv. Nestor. et Eutych. lib. III l. c. 1364 D sqq.

S. 19, 11. Über die eschatologischen Ansichten des Bischofs von Mopsuestia liegen in seinen Werken und in der älteren kirchlichen Litteratur wenige genaue Nachrichten vor. Aber das dürfte sicher sein, daß er die Ewigkeit der Höllenstrafen verneint hat. Zwar findet sich eine Stelle, wo er von ihnen sagt: *non ad tempus sed aeterno sunt* (In 2. Thess. 1, 9 ed. H. B. Swete II S. 40); aber es ist bekannt, daß das Wort *αἰώνιος*, das hier zu Grunde liegen wird, von den Anhängern der Apokatastasislehre nicht im Sinne des wirklich Ewigen ausgelegt

1) Nahezu wörtlich steht dasselbe im Briefe Justinians an die Synode bei Mansi IX, 586 D sq., jedoch nicht in der lateinischen Version, die uns in dem Protokolle der ersten Sitzung erhalten ist.

2) Vgl. Theodori episcopi Mopsuesteni in epistolas B. Pauli commentarii. By H. B. Swete. Cambridge 1880. 1882. I S. 139, II S. 136 f. 306 f. 314.

wurde. Deutlich offenbart Theodoros seine Überzeugung in einer Schrift, von der uns Marius Mercator zwei Fragmente aufbewahrt hat. Er geht davon aus, daß die Auferstehung nach der Lehre des Apostels eine große Wohlthat für den Menschen sein soll. Wie ist dies aber möglich, wenn sie für viele der Übergang zu einer endlosen Strafe sein wird? Ubi iam loco muneris resurrectio putabitur, si poena sine correctione resurgentibus inferatur? . . . Quis ita demens, ut tantum bonum credat materiam fieri resurgentibus infiniti supplicii, quibus utilius erat omnino non surgere, quam tantorum et talium malorum post resurrectionem sub infinitis poenis experientiam sustinere?¹⁾ Die Strafen nehmen ein Ende, und alle Menschen, ja alle vernünftigen Kräfte werden, wie er bei der Erklärung von Eph. 1, 10 (ed. Swete I S. 130 f.) bemerkt, im zukünftigen Leben auf Gott hinschauen und in Eintracht und unerschütterlichem Frieden mit einander verbunden sein. Mit Recht behaupten daher H. B. Swete (in Smith and Wace, Dictionary of christian biography IV S. 946, 1) und W. Möller (in Herzog und Plitt, Realencyklopädie 2. Aufl. XV, 400), daß Theodor von Mopsuestia die Lehre von der allgemeinen Wiederbringung zur seinigen gemacht habe. Ob er seinen Äußerungen über die Hölle spöttische Bemerkungen beigemischt hat, wie Georgios in Übereinstimmung mit Leontios von Byzanz zu verstehen giebt, und ob er angenommen hat, das Gericht bestehe lediglich in Worten und Drohungen, muß dahingestellt bleiben; namentlich die letztere Behauptung scheint übertrieben, da Theodor doch nicht alle Strafen des Jenseits leugnen will.

S. 19, 13. Gemeint sind die beiden in Briefform verfaßten „Mahnschriften an den gefallenen Theodor“ (ed. Migne Patrol. gr. 47, 277—316), wodurch der heilige Chrysostomos den durch die Reize der Hermione bethörten und der Askese überdrüssig gewordenen Freund zur Umkehr vermochte. Vgl. O. Bardenhewer, Patrologie (Freiburg 1894) S. 316.

S. 19, 23. Daß die Einwohnung des heiligen Geistes in Christo d. s. h. in dem aus Maria geborenen Menschen vollkommener sei als in den übrigen Menschen, legt Theodoros z. B. in dem siebenten Buche seines Werkes „Über die Menschwerdung unseres Herrn Jesu Christi“ dar: *Ἡξιώθη γοῦν καὶ τῆς τοῦ πνεύματος ἐνοικίσεως πρῶτος παρὰ τοὺς λοιποὺς ἀνθρώπους. καὶ ἡξιώθη ταύτης οὐχ ὁμοίως τοῖς λοιποῖς. οὗτος μὲν γὰρ ὅλην τὴν χάριν τοῦ πνεύματος ἐν ἑαυτῷ ἐδέξατο, ἐτέ-*

1) Bei Marius Mercator ed. Migne Patrol. lat. 48, 232 A. Ein anderes Zeugnis aus Theodoros' „Kommentar zu den Evangelien“ hat Salomon von Basora aufbewahrt; s. Assemani Bibliotheca orientalis III, 1 S. 323 b. Auch Photios bemerkt in seinem Artikel über Theodoros von Mopsuestia: *ἀλλὰ καὶ τῶν ἀμαρτωλῶν ἀποκατάστασιν τερατεύεται* (Bibl. Cod. 18 ed. Bekker I S. 64a).

ροις δὲ μερικὴν παρείχεν τοῦ παντός πνεύματος τὴν μετουσίαν (ed. Swete, Comment. I. c. II S. 298).

S. 20, 1. Verhältnismässig ausführlich handelt Georgios über die Lehre des Paulos von Samosata: Paulos ist strenger Monarchianer. Er leugnet die Trinität und bezeichnet nur den Vater als Gott und Schöpfer (*δημιουργόν*) aller Dinge. Dem göttlichen Logos kommt kein persönliches Sein in Gott zu (*οὐχ ὡς οὐσιώδη λόγον καὶ ἐνυπόστατον*); der Sohn ist lediglich die nach aufsen gesetzte Vernunft Gottes (*λόγος προφορικός*), gewissermaßen ein göttlicher Befehl (*οἶον πρόσταγμα θεῖον*), mittelst dessen der Vater das Weltall ausgestaltet, wie ein Künstler sich seines kunstvollen Werkzeuges bedient. Christus ist also blofser Mensch, der diesen Logos Gottes in sich aufgenommen. Auch der heilige Geist ist eine unpersönliche Kraft; Paulos nennt ihn die auf die Apostel herabgekommene Gnade (*χάρις*). Indes bleibt der Samosatener seinen Anschauungen nicht treu. Während er jetzt dem Logos vor seiner Geburt aus Maria die Existenz abspricht, versichert er ein anderes Mal, dafs derselbe von Ewigkeit durch die Vorausbestimmung existiere, dafs aber ein von ihm verschiedener gleichbenannter Christus und Sohn erst nach ihm (*δευτέρως*) und in den letzten Zeiten als aus Maria geborener Mensch Existenz erlangt habe. Er lehrt also zwei Söhne und zwei Christen.

Ein Teil dieser Ausführungen unseres Autors hat eine auffallende Parallele in dem Buche *De sectis*, wie oben S. 19 zu ersehen ist. Am besten scheint mir die Verwandtschaft der beiden Texte sich dadurch zu erklären, dafs beide auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen, die der Verfasser von *De sectis* kurz exzerpiert, Georgios aber seiner Gewohnheit gemäfs ziemlich genau wiedergegeben hat. — Eine andere Bemerkung (S. 20, 9. 10) stammt aus der *Ἀνακεφαλαιώσις* des Epiphanios. Georgios ist der Meinung, dafs dieses Sätzchen jedwede Existenz des Logos vor der Geburt aus Maria verneine, und sieht nicht ein, wie dies mit der anderen ihm vorliegenden Nachricht zu vereinigen sei, wonach der göttliche Logos *πρὸ τῶν αἰώνων τῷ προορισμῷ* existiere. Beide Quellenberichte stimmen recht gut zusammen, da in dem ersten das ewige unpersönliche Sein des Logos nicht verneint, in dem zweiten das persönliche Sein von Ewigkeit her nicht behauptet werden soll. Georgios aber glaubt annehmen zu müssen, dafs der Samosatener in diesem wichtigen Punkte seine Ansicht geändert habe. — Auch dieses Verfahren unseres Autors scheint zu dem Schlusse zu berechtigen, dafs er seinen Quellen treu gefolgt ist. Vielleicht hat das grofse dogmatische Werk Ephräms von Antiocheia († 545), wovon Photios im Codex 229 uns einen Auszug bewahrt hat, dazu gehört (vgl. S. 20 Anm.). Auf die Ver-

wandtschaft der Worte S. 20, 10—12 mit einer Stelle beim heiligen Athanasios habe ich dort gleichfalls hingewiesen. Bei letzterem tritt aber deutlich der Gegensatz zwischen dem ewigen unpersönlichen Sein des Logos und seiner *ὑπαρξίς*, die in Nazareth ihren Anfang genommen habe, hervor. Zu dem Satze S. 20, 13. 14, worin Georgios dem Samosatener vorwirft, daß er zwei Söhne und zwei Christus lehre, ist ein ähnlicher Tadel bei dem Presbyter Malchion, dem Hauptgegner Pauls, zu notieren: *Καὶ τοι [Παῦλος] φησὶν, μὴ δύο ἐπίστασθαι υἱούς· εἰ δὲ υἱὸς ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς τοῦ θεοῦ, υἱὸς δὲ καὶ ἡ σοφία, καὶ ἄλλο μὲν ἡ σοφία, ἄλλο δὲ Ἰησοῦς Χριστός, δύο ὑφίστανται υἱοί* (M. J. Routh, *Reliquiae sacrae* III² Oxonii 1846 S. 312).

S. 20, 15. Auf der ersten gegen Paul von Samosata abgehaltenen Synode zu Antiocheia im Jahre 264 oder 265 war Gregorios Thaumaturgos mit seinem Bruder Athenodoros anwesend. Er gehörte zu den hervorragendsten Bischöfen dieser Kirchenversammlung; Eusebios (*Histor. eccl.* VII, 28) nennt ihn an zweiter Stelle, nach Firmilian von Kaisareia.

S. 20, 17. Für den Abschnitt über Photinos hat unser Autor wieder den Auszug aus Epiphанийs' Panarion benützt. Eine Übereinstimmung zwischen Photin und Paul von Samosata bemerkten schon im 4. Jahrhundert die Synode zu Sirmium 351 (vgl. Sokrates *Hist. eccl.* II, 29 ed. Migne *Patrol. gr.* 67, 277 A) und Apolinarios (bei Gregor. Nyss. *Adv. Apolinar.* 6 ed. Migne 45, 1133 C). Natürlich sollte damit keine allseitige Übereinstimmung behauptet werden, da dem Photinos zugleich sabellianische Irrtümer mit Recht zur Last gelegt wurden (vgl. Sokrates a. a. O.).

Über die Massalianer. Daß auch dieser Abschnitt in den *Κεφάλαια περὶ αἱρέσεων* des Georgios gestanden hat, läßt sich nicht strenge beweisen. Zwischen Bl. 141 und 142 sind, wie gesagt, sechs Blätter ausgefallen. Der aus Johannes von Damaskos ergänzte Teil wird ein wenig mehr als ein und ein halbes Blatt gefüllt haben. Es bleibt also möglich, daß die Fragmente aus dem Werke Georgs auf einer der übrigen neun Seiten schon zu Ende waren und Exzerpte aus einem anderen Buche über die Häresien, etwa aus dem des Damasceners, hinzugefügt worden sind. Allein die grössere Wahrscheinlichkeit spricht von vornherein gegen diese Erklärung. Eine ganz unbekannte Quelle zu supponieren, wäre ein schlechtes Auskunftsmittel. Johannes von Damaskos aber hat seinen Traktat *Περὶ αἱρέσεων* selber aus verschiedenen fremden Schriften zusammengestellt. Was ist natürlicher als anzunehmen, daß die bisher unbekannte Quelle für seine auffallend eingehenden Mitteilungen über die Massalianer eben des Georgios Buch

gewesen ist? Ein Vergleich zwischen dem Sprachcharakter des Fragmentes über die Massalianer mit dem der Kapitel 9—11 des Georgios spricht ebenfalls für die Zusammengehörigkeit der Stücke. Es ist hier wie dort dieselbe schlichte Darstellung, dieselbe einfache Aufzählung der Irrtümer, wobei der Verfasser es jedoch nicht unterläßt, von Zeit zu Zeit seinem Abscheu durch eine kurze Bemerkung, sei es auch nur durch ein einzelnes Wort, Ausdruck zu geben. Im einzelnen können bei einem Werke, das augenscheinlich unter vielfacher Benützung fremder Schriften entstanden ist, nur die Wendungen und Worte, die sicher auf den Verfasser zurückzuführen sind, zum Vergleiche herangezogen werden. Diese liefern jedoch kein Beweismoment von Belang.

Da dieses Kapitel schon seit langem vollständig bekannt gewesen und sein Inhalt schon wiederholt eingehend geprüft worden ist, so glaube ich von einer Untersuchung desselben absehen zu dürfen. Auch über die zu Grunde liegenden Quellen läßt sich kaum etwas Besseres sagen, als bereits Lequien gegeben hat. Er hat auf die Verwandtschaft dieser massalianischen Lehrsätze mit den von dem Presbyter Timotheos von Konstantinopel mitgeteilten Sätzen dieser Sekte (*De reptione haereticorum* ed. Migne, Patrol. gr. 86, 1, 48 f.) hingewiesen. Einige derselben stimmen, wie aus der obigen Zusammenstellung (S. 20 ff.) zu ersehen ist, nahezu wörtlich überein; viele sind aber auch sachlich vollständig verschieden. Es ist darum kaum anzunehmen, daß Georgios aus der Schrift des Timotheos und nicht vielmehr, wie er selber versichert, aus einem massalianischen Buche geschöpft hat. Timotheos giebt für seinen Bericht eine Quelle dieser Art nicht an; wohl aber spricht er von Schriften, die Kyrillos von Alexandria¹⁾, Flavian und Theodotos von Antiocheia, Letoios von Melitene und Amphilochios von Ikonion gegen die Massalianer gerichtet haben, sowie von Synodalverhandlungen gegen diese Sekte. Es ist leicht möglich, daß er solchen Quellen seine Kenntnis von der Häresie verdankt. Sogar zu einer bestimmten Vermutung in dieser Richtung liegt ein Anlaß vor. Theodoret berichtet nämlich (*Histor. eccles. IV, 11*) über die Bekenntnisse, die das massalianische Parteihaupt Adelphios dem Bischofe Flavian von

1) Der Codex Berolinensis Phillipicus gr. 1475 saec. 15 enthält auf Bl. 21 und 21^v in unmittelbarem Anschluß an den genannten Bericht des Presbyters Timotheos über die Massalianer (Bl. 18^v—21) ein Fragment mit der Überschrift: *Κυρίλλου ἐκ τῶν κατ' αὐτῶν*. Dasselbe ist aus der Epistola S. Cyrilli ad Calosyrium (Migne Patrol. gr. 76, 1076 A — 1077 A) genommen. Nur der Schluß ist dort nicht zu finden. — Ob Timotheos etwa außer diesem Briefe und der Epistola S. Cyrilli 82 ad Amphilochium, die sich auch mit den Massalianern befaßt, gar keine besondere Streitschrift des heiligen Kyrillos gegen diese Häretiker gekannt hat?

Antiocheia († 404) gemacht hat; dieselben haben ihm wohl bei der Abfassung seiner Kirchengeschichte (um 450) vorgelegen. Was nun Theodoret in gedrängter Kürze vorträgt, zeichnet Timotheos ausführlich auf. Eine Vergleichung ihrer Schriften zeigt unverkennbar, daß sie dieselbe Quelle benützt haben. Für Georgios aber wird vielleicht eines der massalianischen Bücher, von denen Photios (Bibl. Cod. 52 ed. Bekker S. 23 f.) spricht, etwa das *βιβλίον ἀσκητικόν*, das von der ökumenischen Synode zu Ephesos (431) verworfen ward, als Quelle zu betrachten sein. — Die von Georgios überlieferten *κεφάλαια* der Massalianer sind auch in spätere häresiologische Werke übergegangen. Im *Θησαυρὸς ὁρθοδοξίας* des Niketas Akominatos finden sie sich im 36. Kapitel des 4. Buches. Nur No 9 fehlt; auch der auf die 18 Lehrsätze folgende Text ist in ähnlich kurze Abschnitte eingeteilt, sodafs in der bisher allein edierten lateinischen Übersetzung 33 Sätze vorliegen (ed. Migne Patrol. gr. 139, 1329—1332). Euthymios Zigabenos hat in seiner *Πανοπλία δογματική* Tit. 26 (ed. Migne Patrol. gr. 130, 1273—1289) die Berichte von Theodoret, Timotheos und Georgios vereinigt; am meisten hat er sich jedoch an den letzteren angeschlossen.

* * *

S. 24, 15. Die Schrift des Georgios über die Berechnung des Osterfestes ist genau datiert. Der Verfasser schreibt in der 12. Indiktion und in dem 29. Regierungsjahre des Kaisers Heraklios, also zwischen dem 5. Oktober 638 und dem 31. August 639. Sein Werk gehört einer Zeit an, die an Arbeiten auf dem Gebiete der technischen Chronologie, wodurch die richtige Bestimmung des Osterfestes erzielt werden sollte, außerordentlich reich ist. Laut dem Chronikon Paschale, das zwischen 630 und 641 verfaßt worden ist, waren damals *ταραχαὶ καὶ σκάνδαλα* infolge einer unrichtigen Berechnung des Ostersfestes entstanden (S. 11 ed. Dindorf); darum sind auch dieser Weltchronik Anweisungen zur richtigen Auffindung des Festtages vorausgeschickt. Im Jahre 641 schrieb Maximus der Bekenner seinen *Computus ecclesiasticus* zu dem gleichen Zwecke. Sogar vom Kaiser Heraklios ist ein Werk dieser Art aus dem 13. Jahre seiner Herrschaft, der 11. Indiktion, also aus dem Jahre 623, erhalten.¹⁾ Ungefähr um dieselbe Zeit ist eine Untersuchung des Armeniers Ananias von Shirak über das Osterfest anzusetzen.²⁾ Dem Patriarchen Anastasios von Antiocheia wird im Codex Ambrosianus Q 47 Sup. saec. 10 Bl. 98—100^v

1) Ed. H. Dodwell, *Dissertationes Cyprianicae*. Oxoniae 1684. Appendix S. 135—140.

2) Eine englische Übersetzung der Schrift veröffentlichte E. C. Conybeare, *Ananias of Shirak* (A. D. 600—650 c.): Byz. Zeitschr. VI (1897) 574—584.

eine chronologische Abhandlung *περὶ τῆς ἑορτῆς τοῦ πάσχατος* zugeschrieben. Dafs im Jahre 577 Ostern an verschiedenen Tagen gefeiert worden ist, wissen wir durch Gregor von Tours (*Histor. Franc.* V, 17). Auch im Jahre 590 walteten, wie derselbe (a. a. O. X, 23) berichtet, Meinungsverschiedenheiten über den Ostertag ob. Langwierige Streitigkeiten über diesen Gegenstand hielten insbesondere die Briten während des 7. Jahrhunderts in Erregung. Die *Acta Concilii Caesariensis*, der *Tractatus Athanasii de ratione paschae* und andere Werke dieser Art sind um jene Zeit entstanden.¹⁾ — Viel Neues ist aus der Schrift des Georgios nicht zu lernen, aber wegen einiger Bemerkungen hat sie in dieser ausgebreiteten Osterfestlitteratur eine gewisse Bedeutung.

S. 24, 20. Von hohem Interesse ist es namentlich, dafs der Verfasser die sogenannte byzantinische Zeitrechnung nicht nur selbst anwendet, sondern sich auch ihres Wertes vollkommen bewußt ist und sie die verbreitetste nennt. Das ist für die Entstehungsgeschichte dieser Ära um so bedeutsamer, da die bisher bekannte älteste Quelle für dieselbe, die mit der Schrift des Georgios ungefähr gleichzeitige Osterchronik (zwischen 630 und 641), nur schwache Spuren der Benutzung dieser Ära aufweist. Man kann es nur durch die Reduktion zweier Daten erschliessen, dafs die Osterchronik die byzantinische Zeitrechnung befolgt.²⁾ Georgios hingegen spricht ausdrücklich von dieser und legt die Gründe dar, weshalb sie den Vorzug verdiene. Einige der alten Geschichtschreiber, sagt er, berechnen die Zeit von Adam bis zum gegenwärtigen Jahre (es ist, wie oben bemerkt, das Jahr 638/639 unserer Zeitrechnung) auf 6131, andere auf 6147 Jahre, und andere noch anders. Die meisten haben sich jedoch für die Berechnung auf 6147 Jahre entschieden. Dieselbe ermöglicht es nämlich, den 19jährigen Mondzirkel, die 15jährige Periode der Indiktionen, wie die 4jährige des Schaltcyklus, ausserdem den 532jährigen Ostercyklus und den 28jährigen Sonnenzirkel von einer und derselben Epoche, vom ersten Weltjahre, ausgehen zu lassen. Dadurch ist auch das Auffinden des Mond- und des Sonnenjahres u. s. w. so leicht gemacht, wie nur möglich. Man braucht z. B. das gegenwärtige Jahr 6147 nur durch 19 zu teilen, so zeigt der Rest an, dafs dieses Jahr das 10. des Mondzirkels ist. Oder man dividiert dieselbe Zahl durch 15 und ersieht alsbald, dafs die laufende Indiktion die 12. ist u. s. w. — S. 26, 34 kommt der Ver-

1) Vgl. Br. Krusch, *Studien zur christlich-mittelalterlichen Chronologie*. Leipzig 1880.

2) Vgl. L. Ideler, *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie*. II. Berlin 1826. S. 462 f. Fr. Rühl, *Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Berlin 1897. S. 195.

fasser darauf zurück und nennt diese Rechnungsweise die leichteste und bequemste von allen. — Aus seinen Bemerkungen S. 27, 11 ergibt sich ferner, daß er das Jahr der Welt 6138 (d. i. das Jahr 630 unserer Zeitrechnung) mit dem Jahre 622 nach der Geburt Christi und dem Jahre 589 nach dem Leiden des Herrn gleichstellt. Er setzt also Christi Geburt in das Jahr 5508 der Welt, wie es später bei den Anhängern der byzantinischen Weltära allgemein gebräuchlich war. Die Osterchronik hat diesen Ansatz noch nicht; sie verlegt die Geburt Christi in das Jahr 5507.

Über die genannten Vorzüge der byzantinischen Zeitrechnung hat sich kein anderer griechischer Chronologe verbreitet. Erst D. Petavius hat sie herausgefunden und in seiner *Doctrina temporum* X, 3 dargelegt. Aber auch seine Forschungen hierüber sind völliger Vergessenheit anheimgefallen, sodaß A. v. Gutschmid „sie für sich und seine Zeitgenossen neu entdecken mußte“.¹⁾

S. 24, 26 *ἐπακταὶ τῶν θεῶν*. Unser Komputist macht wiederholt darauf aufmerksam, daß die Epakten der Wochen (oder der Sonne) von den Ägyptern gewöhnlich „Epakten der Götter“ genannt werden (S. 24, 26; 25, 13. 17; 26, 2. 3; 31, 19). Die Ägypter haben nach seiner Meinung von den Griechen den Brauch übernommen, den Wochentagen die Namen der Planeten beizulegen (S. 25, 17). Allein diese Gewohnheit wird sich in Ägypten gebildet und von dort kurz vor Christi Geburt und im Laufe des ersten christlichen Jahrhunderts im übrigen römischen Reiche verbreitet haben. So giebt Dio Cassius (XXXVII, 18) zu verstehen, der zugleich erklärt, man habe durch jene Benennung jeden Tag einem Gotte, nämlich demjenigen, der dem betreffenden Planeten vorsteht, unterstellen wollen.²⁾ Der von Georgios erwähnte Terminus *ἐπακταὶ τῶν θεῶν* ist mit dem beim heiligen Athanasios gebräuchlichen *νόσαι τῶν θεῶν*³⁾ gleichbedeutend.

S. 24, 32. Zur Berechnung des Osterfestes, das ist der leitende Gedanke in den folgenden, bisweilen sehr weitschweifigen Erörterungen, müssen wir die Epakten des Mondes und die Epakten der Wochen kennen. Denn aus den ersteren läßt sich der Tag des Monats, aus den letzteren der Wochentag, auf den der 14. Nisan fällt, und somit auch der Termin des Auferstehungsfestes bestimmen.

S. 25, 25. Um die Mondepakten eines Jahres zu finden, hat man

1) Vgl. Fr. Rühl a. a. O. S. 194 Anm. 2.

2) Vgl. Ideler I S. 177 ff., II S. 177 f. 623; Rühl S. 51 ff. 118.

3) F. Larsoy, Die Fest-Briefe des Heiligen Athanasius, Bischofs von Alexandria. Leipzig, Göttingen 1852. S. 25.

die Zahl des betreffenden Mondjahres mit 11 zu multiplizieren und die Summe durch 30 zu dividieren; der Rest zeigt die Epakten an. Also im 10. Mondjahre ist die Zahl der Epakten 20.

S. 26, 1. Die Wochen- oder Götterepakten werden dadurch gefunden, daß man die Zahl des Sonnenjahres durch 4 teilt und ein Viertel zu derselben addiert (der etwaige Rest bleibt unberücksichtigt); die Summe wird wieder durch 7 dividiert, und der Rest giebt die Epaktenzahl an. Also im 15. Jahre des Sonnenzirkels wird man ein Viertel von 15, also 3, zu 15 addieren und die Summe 18 durch 7 dividieren; der Rest 4 ist die Zahl der Epakten.

S. 26, 15. Georgios gedenkt hier einer Differenz unter den Computisten: einigen gilt das Jahr, das wir für das 19. Mondjahr ansehen, als das 1. des Mondzirkels, und ebenso gilt ihnen unser 28. Sonnenjahr als das 1. des Sonnenzirkels. Sie begründen es damit, daß in dem ersten Jahre von Epakten nicht die Rede sein könne. Diese kämen erst dann in Betracht, wenn der Mond ein Jahr durchlaufen und dasselbe um elf Tage früher vollendet habe, als das Jahr der Sonne zu Ende gehe. Noch andere nennen jenes Jahr, das bei uns das zweite heißt, das erste — der Grund hierfür ist Georgios unbekannt. Er selbst sieht diese Frage für nutzlose Spitzfindigkeit an, deren Entscheidung er den Chronologen von Beruf überläßt. — Die Anschauungsweise, daß im ersten Weltjahre keine Epakten denkbar seien, wird in der Osterchronik vertreten: *Πῶς οὖν ἐν τῇ ἀρχῇ τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως δυνατόν ἐστὶν ἐπακτὰς λαβεῖν. καταγέλαστον γὰρ τοῦτο κτλ.* (S. 14 Dindorf). Gleicher Auffassung mit Georgios ist Severian von Gabala, der von der Erschaffung des Mondes sagt: *Τεταρταία ἐγένετο καὶ ἐφαίνετο ὡς πεντεκαίδεκαταία. ἑνδεκα ἡμέρας ἐπλεονέκει λοιπὸν ἢ σελήνῃ τὸν ἥλιον, οὐ τῇ ποιήσει, ἀλλὰ τῇ φάψει. διὰ τοῦτο ἂς τότε ἐπλεονέκτησεν ἡ σελήνῃ, ἀποδίδωσι τῷ ἡλίῳ* (bei Kosmas Indikopleustes, Topogr. Christ. lib. 10 ed. Migne Patrol. gr. 88, 425 D). Der Mond ist nach dieser Auffassung — Georgios legt es S. 28, 6 ff. ausführlich dar — am vierten Tage der Schöpfungswoche als Vollmond geschaffen worden. Auch Johannes von Damaskos tritt hierfür ein (De fide orth. II, 7 ed. Lequien I S. 167), in späterer Zeit der tüchtige Chronologe Isaak Argyros (Computus cap. 5 ed. D. Petavius, Opus de doctrina temporum III. Antwerpiae 1703 S. 197).

S. 27, 3. Um mit Hilfe der Epakten den Tag des Osterfestes zu berechnen, hält Georgios es für nützlich, das erste Jahr des laufenden Mondzirkels zum Ausgangspunkte zu nehmen. Er bestimmt dieses Jahr durch nicht weniger als zehn verschiedene chronologische Angaben; es ist

im Mondeyklus das Jahr	1
im Indiktionencyklus das Jahr	3
nach der Ära Diokletians das Jahr	346
nach der Ära Alexanders das Jahr	1308
nach der Ära Antiocheias das Jahr	675
nach der tyrischen Ära das Jahr	755
nach der Menschwerdung Christi das Jahr	622
nach dem Leiden Christi das Jahr	589
im 532jährigen Ostercyklus das Jahr	286
nach Erschaffung der Welt das Jahr	6138.

Unter Voraussetzung der byzantinischen Zeitrechnung weisen alle Daten mit Ausnahme von zweien auf das Jahr 629/630 hin. Die erste Ausnahme bildet die Angabe *Ἀλεξάνδρου ἔτος ατγ*. Die Ära Alexanders, gewöhnlich die der Seleukiden genannt, hat den 1. Oktober 312 v. Chr. als Epoche (vgl. Ideler I S. 446 ff., II S. 510 f. u. ö., Rühl S. 184). Außerdem war eine Ära *ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς* mit dem 12. November 324 v. Chr. als Epoche, auch Ära des Philippos genannt, in Gebrauch (vgl. Ideler I S. 106 f., Rühl S. 183). Mit beiden ist die von Georgios aufgezeichnete Zahl nicht zu vereinigen; in dem einen Falle müßte es 942, in dem anderen 954 heißen. Auch die Änderung *Ἀλεξανδρείας* statt *Ἀλεξάνδρου* wäre keine Besserung. Die alexandrinische Ära beginnt mit dem 1. Thot des Jahres 30 v. Chr. (vgl. Ideler I S. 150 ff.); statt 1308 müßte man also 660 erwarten. — Nicht so groß ist der Fehler in der anderen abweichenden Zahl. Die antiochenische Zeitrechnung geht nach Ideler I S. 460 ff. vom Jahre 49 v. Chr. aus. Nur vereinzelte Nachrichten (a. a. O. S. 462 f.) weisen auf das Jahr 48 v. Chr. als Epoche hin. Das Jahr 675 der Stadt Antiocheia ist also das Jahr 627 bzw. 626 n. Chr.

S. 27, 13. Dreierlei muß man bei der Berechnung des Ostertermins im Auge behalten: 1) Ostern muß stets nach dem 14. des Mondmonates, den die Hebräer den neuen und ersten oder auch Nisan nennen, 2) nach dem 21. März, dem Tage der *ἰσημερία*, 3) an einem Sonntage gefeiert werden.

S. 27, 35. Die hier unklar angedeutete Erscheinung, daß im Verlaufe eines Mondzirkels bei der Berechnung von 11 Epakten in jedem Jahre ein Tag zu wenig hinzugefügt wird (saltus lunae bei den lateinischen Komputisten), setzt Fr. Rühl S. 141 (vgl. S. 134) auseinander. Der saltus tritt nach dem 16. Jahre des Mondzirkels ein, sodafs im 17. Mondjahre 12 Tage addiert werden müssen.¹⁾ Die Ursache dieser

1) Vgl. Fr. Rühl S. 162. Der von anderen Byzantinern gebrauchte Ausdruck *θεμέλιος* findet sich bei Georgios nicht.

Erscheinung giebt Georgios nach schriftlichen Aufzeichnungen (S. 28, 22) dahin an, daß der Mond nicht genau 11 Tage, sondern $11\frac{1}{19}$ Tag früher als die Sonne seinen Jahreslauf vollendet.

S. 28, 23. Der Verfasser handelt hier von den Vorzügen des Ostercyklus von 532 Jahren vor dem 95jährigen. Erst nach Ablauf von 532 Jahren kehrt der vierzehnte des Mondzirkels an demselben Monats- und Wochentage wieder, sodaß auch für die Monatstage des Auf- erstehungsfestes dieselbe Reihenfolge sich erneuert. Dieses Eintreten für den 532jährigen Cyklus hat Georgios mit seinen Zeitgenossen, dem Verfasser der Osterchronik und dem Armenier Ananias von Shirak, gemein. Vielleicht gehört auch Metrodoros in diese Zeit.¹⁾

S. 29, 7. Die Anweisung, die Georgios für die Auffindung der $\iota\delta'$ d. i. des 14. Nisan in jedem Jahre des Mondzirkels giebt, ist einfach und leicht verständlich; sie kehrt auch bei anderen Rechnern, wie beim heiligen Maximos (a. a. O. I, 19), wieder. Aber Georgios läßt den Leser ganz im Unklaren darüber, weshalb sein Verfahren richtig ist; es bleibt insbesondere ganz ungewiß, wie man zu der Kenntnis der $\iota\delta'$ im ersten Mondjahre gelangt.

S. 30, 3. Auch diese zweite Methode zur Auffindung der $\iota\delta'$ ist rein mechanisch.

S. 31, 3. In der Anmerkung über die Schaltmonate wird hervorgehoben, daß auf je acht Jahre des Mondecyklus drei Jahre mit einem Schaltmonate, also Jahre mit 384 statt 354 Tagen fallen. Dies ist insoweit richtig, als die drei ersten Schaltmonate in einem Mondecyklus in das 3., 6. und 8. Jahr desselben fallen. Aber die folgenden drei müssen dem 11., 14. und 17. (nicht 16.) Jahre eingefügt werden, wenn nicht die Ostergrenze vor die Frühlingsnachtgleiche treten soll. Darum haben die Juden und wohl alle mittelalterlichen Chronologen seit Dionysius Exiguus im 19jährigen Mondecyklus sieben Schaltmonate angenommen, die sie auf das 3., 6., 8., 11., 14., 17. und 19. Jahr verteilten (vgl. Ideler I S. 542, II S. 236; Rühl S. 134. 271).

S. 31, 16. Nach der Feststellung des Monatstages der $\iota\delta'$ kann mit Hilfe der Epakten der Sonne oder „der Götter“ auch der Wochentag derselben bestimmt werden. Georgios teilt eine einfache Methode dafür mit. Eine Anweisung, die Sonnenepakten ausfindig zu machen, fehlt hingegen.

1) Vgl. Photios Biblioth. Cod. 115. In einem mit Unrecht dem Hippolytos von Theben zugeschriebenen, nicht vor dem Ende des 10. Jahrhunderts verfaßten chronologischen Fragmente wird die Einführung dieses Cyklus auf die Väter der ersten allgemeinen Synode, die durch einen Engel darüber belehrt worden seien, zurückgeführt. Vgl. Fr. Diekamp, Hippolytos von Theben (Münster 1898) S. 38, 18.

S. 31, 25. Die äußersten Grenzen für den Auferstehungstag sind der 22. März und der 25. April. Wenn die $\iota\delta'$ auf den 21. März fällt und dieser ein Samstag ist, so wird Ostern am folgenden Tage gefeiert, wie es in der siebenten Indiktion, dem zweiten Regierungsjahre des Kaisers Phokas (d. i. im Jahre 604), der Fall war. Fällt die $\iota\delta'$ hingegen auf den 18. April und zugleich auf einen Sonntag, so wird das Fest auf den folgenden Sonntag, den 25. April, verlegt.

S. 32, 1. Der Verfasser schließt mit einer dem Inhalte seiner Abhandlung angepaßten Doxologie auf Jesus Christus, der durch sein Leiden uns erlöst und durch seine Auferstehung den Tod und den Teufel besiegt und uns die Auferstehung und Unvergänglichkeit geschenkt hat, und dessen Großthaten wir nach seinem Willen zur rechten Zeit durch die heilbringenden Feste feiern sollen.

* * *

S. 32, 16. Es ist Brauch bei den byzantinischen Chronologen, ihre Unterweisungen über die Osterberechnung durch Tafeln zu veranschaulichen. Auch die *Διήγησις περὶ τῶν τριῶν πόλων ἡλίου καὶ σελήνης καὶ ἰνδικτιόνων*, die im Codex Vaticanus 2210 unmittelbar auf den Computus paschalis von Georgios folgt, ist nichts anderes als die Erläuterung zu einer solchen Tafel, einem *Πασχάλιον*. Dieselbe ist leider von dem Kopisten nicht abgebildet worden; nur aus der Beschreibung lernen wir sie in etwa kennen. Sie bestand aus drei Kreisen oder Rädern (*πόλοι, κύκλοι, τροχοί*). Der erste Kreis gab, ähnlich wie das *Πασχάλιον* in der Osterchronik (I S. 534 ed. Dindorf), die Epakten und das Monatsdatum der $\iota\delta'$ für jedes Jahr des 19jährigen Mondzirkels an. Der zweite zeigte für jedes Jahr des 28jährigen Sonnenzirkels die Epakten und den Wochentag der $\iota\delta'$. Die Einrichtung des Indiktionenkreises wird nicht erklärt. Mit den drei Kreisen war es — in welcher Weise, ist nicht recht ersichtlich — ermöglicht, für jedes einzelne Jahr eines Indiktionencyklus das laufende Jahr des Mond- und des Sonnenzirkels zu finden. Die Zusammenstellung, welcher Art sie auch gewesen ist, begann mit der 14. Indiktion, der das 12. Mondjahr, das 17. Sonnenjahr, das 6149. Jahr der Welt entsprach. Das Jahr, in dem alle diese Daten zutreffen, ist das Jahr 641 unserer Zeitrechnung. Also auch in dieser *Διήγησις* ist die byzantinische Weltära in Anwendung gebracht worden.

Ich halte es für sicher, daß Georgios, der Verfasser des Computus, auch diese Erläuterung zu der Ostertafel geschrieben hat. Der innere Zusammenhang beider Stücke, ihre enge Vereinigung in der Handschrift, die Gleichmäßigkeit des Titels *Διήγησις*, die zeitliche Zusammengehörigkeit, der Gebrauch der byzantinischen Ära zu einer Zeit,

da sie eben erst in der Geschichte auftritt, sind schwerwiegende Gründe. Dazu kommt die Anrede an einen einzelnen Adressaten, die unverkennbare Verwandtschaft der Sprache, die Übereinstimmung der Methode für die Auffindung des Wochentages der *ιδ'* und des Ostersonntages (S. 31, 16 ff. und S. 32, 35 ff.) in beiden Abhandlungen, sodaß an der Identität des Verfassers nicht zu zweifeln ist.

* * *

Mit geringerer Zuversicht, aber doch nicht bloß vermutungsweise, möchte ich auch, wie bereits die Überschrift andeutet, behaupten, daß der Häresiologe Georgios von dem Computisten nicht verschieden ist. Möglich ist die Identität, soweit die Abfassungszeit der beiden Schriften in Betracht kommt. Die Osterberechnung stammt aus dem Jahre 638/639, die *Κεφάλαια περί αἱρέσεων* sind zwischen der fünften allgemeinen Synode (553) und der Abfassung der *Πηγὴ γνώσεως* des heiligen Johannes von Damaskos (um 740) entstanden.¹⁾ Wie ferner von dem Autor der *Κεφάλαια* mitgeteilt wird, daß er Mönch und Presbyter sei, so scheint auch der Verfasser der *Διήγησις* dem Mönchsstande anzugehören; daß er seinen Adressaten, den Mönch und Diakon Johannes, als seinen geistlichen Bruder bezeichnet, läßt wohl darauf schließen. In beiden Werken wendet sich der Verfasser in direkter Anrede an eine einzelne Person. Die einfache, alles Schmuckes entbehrende Diktion, die wir in der häresiologischen Schrift beobachten, finden wir auch in dem Computus. Ziehen wir noch die Art der handschriftlichen Überlieferung in Betracht, daß nämlich einer und derselbe Codex die beiden sonst ganz unbekannten Werke aufbewahrt hat, so werden wir der Annahme, daß sie denselben Verfasser haben, einen ziemlich hohen Grad der Wahrscheinlichkeit nicht absprechen dürfen.

Münster i. W.

Fr. Diekamp.

1) Aus der mehrfachen Übereinstimmung der *Κεφάλαια* mit dem Buche *De sectis*, das seine jetzige Gestalt erst zwischen 580 und 607 erhalten hat, ist kein Anhaltspunkt zur engeren Begrenzung dieser Zeit zu gewinnen, da Georgios das von den späteren Interpolationen freie Werk des Leontios von Byzanz oder auch, wie namentlich S. 19, 25 ff. (vgl. S. 41) wahrscheinlich macht, eine ältere, auch dem Leontios vorliegende Quelle benützt haben kann.