Das ganze aber ist von außerordentlichem Interesse: es giebt uns Kunde von einem umfangreichen Abschnitt, einem Buche des Symposion, läßt einen Schluß zu auf den gewiß beträchtlichen Umfang des gesammten Dialogs und seine Einkleidung, und korrigiert, wie von Arnim a. a. O. sehr richtig bemerkt, die Angabe des Athenaeus V p. 177 b und 187 b, daß nur Propheten der Atomenlehre zu Theilnehmern an seinem Gastmahl von Epikur auserlesen seien.

3. Noch einmal Nausiphanes und Aristoteles bei Philodem.

Zu den im Rhein. Mus. XLVIII behandelten Columnen möchte ich noch einige Verbesserungsvorschläge machen, besonders da mir Herr von Arnim einige sehr glückliche Emendationen mitgetheilt hat, die das Verständnis der betreffenden Stellen überhaupt erst erschließen.

Philodem wundert sich ¹⁷⁾, wie Nausiphanes dazu komme, den Stil des Physiologen als mustergültig hinzustellen: *Θαυμαστέον μὲν οὖν φυσιολόγου καὶ τὴν λαλιὰν „ὥς συνεστῶσαν ἄκρως κατ' εὐδοκίαν τῶν ὁμιλημένων καὶ μεταφοραῖς ἐπὶ τὸ ἀγν[ο]-οῦμενον πρᾶγμα ἄριστα μετε[νη]νεγμένων καὶ οὐ πλά[σματ]ι κε- νῶι καὶ νόμῳ [γεγον]υῖαν ἀλλὰ τ[ῆ]ι τῶν πραγμάτων [φύσει] καὶ κατὰ τὴν συνή[θειαν]“*, *ἣν οὐχ εὐρίσκομεν ἀμείνον' αὐτῇ[ν] ἢ καὶ τελεῖαν ἀλλ' ἀκακῇ[ν ἐμ]φα[τ]ινοῦσαν, παρ' ἀκαρῇ δ' [ἀ]να[ιρ]οῦ- σαν. (NATOYCAN).*

Col. XXXV 4 hat v. A. geheilt indem er für δέ ein μὴ einsetzte: *τῶν [μ]ηθέ[ν] πω πρὸς εὐ[δαιμ]ονίαν περαινόντων ἀ]πέστη [πά]ντων, ὅσα [μὴ τὸν πα]ρὰ το[ιαύτ]ας κακὰς δόξ[α]ς θύρουβον ἰάτρειε, καὶ etc.*

τὸ „παρρησία ἔστω“ μέχρι τῶν „ἔγνωστο ὁμείν“ durchaus kein Gewicht auf ἔγνωστο ὁμείν lege. Die Oxforder Abschrift hat ΕΓΑC | ΤΟΥΜΕΙΝ ..., die Neapler ΕΓΝ. . . . ME, ich selbst las unsicher ΕΓΝ oder ΕΓΧ, so daß auch μέχρι τῶν ἐπὶ „τὸ ὁμείν“ u. A. möglich wäre. Es scheint, daß dieses Satzende aus dem Symposion, das lediglich des Citierens halber gesetzt ist, nicht herstellbar ist, da der Phantasie zu viel Spielraum gewährt wird.

¹⁷⁾ Col. 18, 3 ff. Die hier behandelten Columnen setzen sich aus Papyrus 1015 und 832 zusammen. Die Columnen des ersteren sind mit lateinischen, die der letzteren mit arabischen Ziffern bezeichnet. Vgl. Rh. M. 48, S. 321.

Ebendort Z. 14 ist statt des Flickwortes *σχεδόν* einzusetzen *εἴδεις*, wie Col. 25, 3 *τὰ τοιαῦτ' εἶδη καὶ κατὰ γεωμετρίαν ἐστὶν* nahe legt und der Sinn lehrt. Die etwas complizierte Construction ist dann folgende *μοχθηρὸν τὸ ἀπεστρεῖσθαι πρὸς τὸ εἰπεῖν τοῖς κατὰ γεωμετρίαν εἴδεις* (NO: *οἱ . . ον*) ἢ *στρατηγίαν ἢ πολιτικὴν ἀκολουθεῖν*.

XXXVI 19 hat v. A. überzeugend in folgender Form dem Sinne nach hergestellt: *οὐ διείλε* (sc. *Ναυσιφάνης*), *μέχρι τίνος ὠφελεῖσθαι τὰ πλήθη δύνανται καὶ κουφίζεσθαι* [*καὶ κατὰ τί ὁ ἄνθρωπος πλεόν τ' δύνανται τῶν ἄλλων ζώων*].

Die Col. XXXVI bedarf noch mancherlei Verbesserungen: *ἄμα δ' ἐπὶ νομο[θ]ε[σ]ίας κατεφάρετο παλαιῶν, ἐξ ὅτου πᾶσιν ὡς εἰπεῖν [ἐξῆν] ἐπὶ [ν]όμου [δ]ικαίως [δ]ι[τ]έ[ειν], ἐπιθυμίας [δ]ὲ ἐκκαθᾶραι δέον, περὶ ὧν ο[ὐ]δ' ἐμφάσεις οὐδὲ προτ[υπώ]μα[τα] οὐδ' ἀ[γ]ωγὰς πολιτικοί [ἐχ]ο[υ]σιν καὶ νόμοι ἐπὶ νόμοις οὐ πεφ[ύ]κασιν περαίνειν, ἀλλ' ὁ περὶ τῶν ὄλων ἐλγοισμός ἀπὸ τῆς πρώτης ἐναργείας καταρχόμενος, ὃν [ο]ὐχ οἶόν τε διδαχθῆν[αι] πλήθος οὐχ οἶόν εἰς παν[τ]έλειαν, ἀλλ' οὐδ' εἰς τύπ[ω]σιν ὁ[π]όσην οὖν καὶ παράστα[σι]ν.*

Die Verbesserungen *δὲ ἐκκαθᾶραι* und *πλήθος* für *ΠΑΝΘΟΣ* verdanke ich von Arnim: die Ueberlieferung weicht ab in A . *ωΓΑΙ* für *ἀγωγὰς*, (N: *ΠΟΛΙΤΙΚΟΝ*), *NOMOIC ΓΙΝΟΜ . . N*.

Col. 30, 6 habe ich im Original aufs deutlichste *χρηται* gelesen. Verbesserungen wie *εἴρηται* sind ganz ausgeschlossen: aber doch scheint es sich um einen jener seltenen Fälle zu handeln, wo ein Schreibfehler vorliegt, denn es ist wohl *χρή(ται)* zu lesen und in der folgenden Zeile statt *ΔΙΑΡ . . Α* *διαρρεῖν*. Demnach lautete der ganze Causalsatz: *ὅτι οὐ πάνυ χρεῖ (ται) κατὰ πηλίκᾳ τινὰ διαιρ[εῖν] τὰ τοῦ λόγου καθ' ἑκά[σ]τα μέχρι [τοῦ] ποεῖν κερ[φ]α[λαιώ]ματᾳ τινὰ κατὰ τοῦ[ς] το[ύ]των ἐνα[ρ]γή[ν] ἐπιστήμην ἀπ[ε]ρι[γ]ασμέ[νου]* Daran schließt sich ein Satz, der eine Ansicht des Nausiphanes vorträgt: *τοῖ[γ]αρ [β]ήτωρ ὁμοί[ε]ς ἐστ[ί]ναι διαλεκτικῶι· ὁ γὰρ τῶι μακ[ρ]ώ[ι] λ[ό]γῳ [καὶ] συνει[ρο]μένῳ [καὶ] ὡς [χ]ρ[ώ]μ[εν]ας ἄριστα χρήσ[ε]ται καὶ τ[ῶ]ι δι[ε]λ[ε]κ[τ]ικῶι [καὶ] ὡς [χ]ρ[ώ]μ[εν]ας καὶ ὁ τ[ῶ]ι κ[α]κ[ε]ίνῳι.* — Nun folgt, wie von Arnim richtig erkannt hat, in den Buchstaben PH ein *ὅτι*, die Begründung des eben Gesagten, — *ὅτι [καὶ] τὸ ἐπὶ τοῦ συνειρο[μ]ένου γινώ[σ]κ[ε]ιν, μέχρι ὅτου ἴσα γινώριμον θεῖ (AEI) πο[εῖν] τὸ πίπτον ὑπὸ μίαν διάνοιαν ταῦτὸ*

τί ἐστι τῷ δύνασθαι θεωρεῖν μέχρι ὅσ[ου] προτείνων [ο]ὔτ' ἂν ἐλλείποι τις οὐθ' ὑπερ[βαί]νοι τοῦ προάξοντος τὸν ἀποκρινόμενον ἐπ[ὶ] τὴν ἰδέ[ε]αν ἀγνοομένου [πράγ]ματος. Was in der von v. Arnim noch offen gelassenen Stelle gestanden habe, ist schwer zu sagen, ich vermute einen Dativ wie τοῖς ἀκούσας. Der Dialektiker, ist der Sinn, und der Redner müsse sich derselben logischen Methode bedienen. Der eine führt durch Fragen zur Erkenntnis des bislang Unbekannten, der andere in zusammenhängender Rede: beide haben vom Bekannten zu dem noch Unbekannten, dem zu gewinnenden Ziele vorzuschreiten: beide stützen sich auf die analogen logischen Vorgänge im Geiste ihres Widerparts, des Antwortenden und des Zuhörers.

Wieder wird ein Satz des Nausiphanes Col. XLVI 17 ff. angeführt, welcher bis XLVII 13 reicht. Erst dort beginnt Philodems Erwiderung mit den Worten: ἀλλὰ διαλογίσασθαι etc. Damit wird aber eine Verbesserung von Arnims in Z. 3 notwendig, statt οὖν schreibt er οὐ. Um den Zeichen ganz nahe zu kommen, wird man wohl οὐχί zu schreiben haben. So gewinnen wir denn folgendes umfangreiche Fragment des Nausiphanes „[τὴν γ' εἴ]ναι ἔχειν τὸν ῥήτορα τῆς τέχνης διὰ τῶν εἰρημίων (?) φήσιν τις, καὶ [μ]ηδέποτε ῥητορεύσει διὰ τὸ μὴ προσεῖναι τοῖς κοινοῖς[ς]. καὶ γὰρ τεκτονικὴν φάμεν εἶναι ἔχ[ε]ιν οὐ τὸν ἐνεργῶντα μ[ε]νόνον οὐδ' εἰς τὴν ἐνέργειαν αὐτὴν ἀποβλέποντες ἀλλ' εἰς τὸ δύνασθαι λαβόνθ' ὕλην καὶ τὰ προσήκοντ' ὅργανα δημιουργεῖν τὸ ἀπ[ὸ] τῆς τεκτονικῆς[ς] ἔργον [ὡς ἐπ' ἱατρικῆς καὶ] τῶν ἄλλων ἐπιστ[η]μῶν· ὥστε πῶς οὐχί καὶ τὴν ῥητορικὴν τῷ φυσικῷ φήσας[ι]μεν ἀκολουθεῖν, εἴπερ ἄ[ρα] πα[ρα]τε[θ]έν[των] π[ρ]αγμ[α]τ[ι]σ[τ]ῶν, ἐν οἷς ὁ πολιτικὸς καὶ [ρ]ήτωρ[ω] ἀγαθὸς οἶονεῖ δημιουργεῖν τὴν ὀρθὴν δ[η]μ[ο]κρα[τ]ικὴν δύναιτ' ἂν [κατὰ τ]ρόπον ὥσει καὶ τις ἄλλος διαλεχθῆ[ν]αι πε[ρὶ] αὐτῶν;“

Schließlich sind noch in dem vierten und letzten Punkte der Entgegnung Philodems einige Verbesserungen nachzutragen, mit denen von Arnim dem Texte seine ursprüngliche Gestalt wiedergegeben hat: ἐτι δὲ τῷ [μ]ὲν πολλὰ τῶν ἀπὸ τ[ῆς] τέχνης π[ρ]αγμάτ[η]ται — μα[θ]εῖν γὰρ τεκτ[ον]οῦ[σιν] ο[ὐ]κ ἄλλως ἐνδε[χ]ομ[ε]νο[ν] — τῷ δ' οὐ[θ]έν· ἀπὸ γ[ὰρ] φιλοσοφίας τὴν εἴ[ν]αι ἐνγεγονέναι λέγουσι καὶ οὐκ ἀπ' αὐτῆς τ[ῆς] πολιτικῆς πραγματείας.

* * *

Auch für den folgenden Aristotelesabschnitt konnte ich jetzt meine Collation vervollständigen, durch welche sich mancher Emendationsversuch bestätigte ¹⁸⁾ und, was wichtiger ist, einige Stellen erledigt werden konnten.

Für das Aristotelesfragment selbst ergab sich zunächst 37, 1 τὰς πόλεις statt πολιτειάς (TACI . ΛCI). — Auch der dritte Grund, den Aristoteles für seinen Uebergang zur Politik anführt, erhält einen wichtigen Zusatz. Denn im Anfang der 9. Zeile las ich N . N und als zweiten Buchstaben Reste eines ο, also νῶν. Die ursprüngliche Fassung war demnach diese: τρίτον δ' ἀγανακτήσαντα ἐπὶ τοῖς πλείστοις[τῶν] νῶν τὰ πολι-
τι[χ]ά[ρ]α[ρ]α[ττ]όντων, ὥς [ἀν]τι[ρ]εῖθ[ο]ντες οἱ μὲν[ν] ἄρχουσιν, οἱ
δ' ἄρχειν ἀξιοῦσιν. Gerade in dem νῶν schimmert die direkte
Fassung des Aristoteles hindurch (ἐπὶ τὰ πολιτικά ἐτραπόμην
πρῶτον μὲν — δεύτερον δὲ — τρίτον δ' ἀγανακτήσας ἐπὶ τοῖς
πλείστοις τῶν νῶν τὰ πολιτικά πραττόντων etc.). — Von πρα-
ττόντων ist noch das erste ν, von ἀντιρεῖδοντες das ῥ zu lesen.

Im Folgenden giebt Philodem eine eindringliche Warnung vor der armseligen Sophistik. Hier glaube ich, einem Winke v. Arnims folgend, im Anfang der L. Columnne der ursprünglichen Fassung so nahe gekommen zu sein, als es die großen Lücken des Textes gestatten. Καὶ γὰρ ἐπ[ι]πον[ον] σῶμ[α]τι καὶ ψυχῇ τὸ λειτούργ[η]α . . . καὶ τῷ [ή]συχ[ίας] εὖστα[θοῦς] στοχαζομέ[σθ]αι τῶν ἀπ[άν]των ἀπ[ρ]επ[έ]στ[α]το[ν] καὶ παραμυτοκοπεῖν κατ' ἑλ[α]τ[το]ν ἢ πλεῖον ἀναγ[α]ζ[ε]σθαι etc.

39, 5 ergab sich folgende Lesart ΕΙΔ . . ΣΤΕΠΑΡΑΒΑΛ-
ΛΕΟΘΑΙΤΟΙCΜΕΓΙ . . ΟΙC, εἰδὼς τε παραβάλλεσθαι τοῖς με-
γίστοις ἀδύνατος ὢν ἢ γενέσθαι etc.

Col. 40/LII schließt sich offenbar nur ein dreifacher, nicht ein vierfacher Vergleich an den Vordersatz an, und es ist wahrscheinlich, daß der Contrast im letzten Gliede durch den von Unruhe umhergetriebenen Themistocles und dem beschaulich dahinlebenden Philosophen gebildet war. T[ι] γάρ μᾶλλον αἰσχροὺν [ἔ]ν σιωπᾷ, Ἰσοκράτην δ' εἶν λέγειν ἢ κατὰ πόλιν ζ[ε]ν, Μάνην δὲ σκαπ[αν]εῦσειν εἶν, κ[α]ν τ[ι] ἢ [γ]ῆι διατρέβειν, ἐπ[ι]κυ[μα]τ[ι]ζ[ε]σθαι δὲ τὸν [Φο]ίν[ικα] καὶ τὸν Βορυσθενίτην, [καὶ ἀ]σ[φ]αλ[ε]σ[ε]τατα

¹⁸⁾ So Col. 40 das gewagte Medium ἐπικυματίζεσθαι und das neue σκαπανεύειν, 45 τρίτας und προστατούντας u. a.

μὲν ἔ[λον τὸν βίον ἐν φιλοσοφίᾳ διάγειν] ἰδ[ι]ω[τεύοντα, Θεμ]στο-
[χ]λέα ὁ[ῖ] στ[ρα]τεύειν] ἔαν.

Auch 41/LIII scheint eine einfachere Fassung vorzuliegen, der Uebergang ergibt sich auch ohne die Annahme, daß eine Zeile ausgelassen ist, in dieser Form: Τ[ῶ]ι ὁ[ῖ] μετ[α]π[ε]ρ[ε]ῖν τῆς πόρ[ω] προτρ[οπῆ]ς τῶν [νε]ωτ[έ]ρων κα[ὶ] δεινῶ[ς] ἐπ[ε]ρ-
ῶτο νεμ[έ]σεως etc.

Zum Schlusse noch die Schlußkolumne, die ich bisher noch nicht enträthseln konnte, wo aber der Sinn unzweifelhaft gefunden werden kann. Nach der Abschrift der Neapolitaner (N) und nach meiner eigenen ist folgendes zu lesen:

N: . . . ἰδαγανακτεινεπ . . .	. ρ . δαγανακ . . . νει . . .
ουνην . λλετ . τουχρο	σινυν . λ . ε . . . τουχρο
οσην . πα νβρα	. οσην . πα νβρα
χειμ ο . . . αραλλα	χειμ αραλλα
. . ασ . πιτοιελ . . . νκα	. . σπιτο . ελ . . . νκ α
τομυρ . . ν . . . ομε . . .	σ/σ . ρ . . ν . . . ομε
. . . ασ ρυτων . . .	 ψτω ν
παι . ω . και . . . πα . .	. α κα . ν . πα
κτ . . η . . καικ . . ουσ . . .	κτ . . π . . καικ . . ουσ
. . . ου . . . ν . . . τω . . . α . ων . . δο	ὁ . . νυ /

Philodem widerlegt den dritten Grund, der Aristoteles bewog sich der Beschäftigung mit Politik zuzuwenden, von dem schon oben gesprochen wurde. Τοῖς παροῦσι δ' ἀγανακτεῖν εἰπόντος, οὐ νῦν ἀλλ' ἐπὶ τοῦ Κρόνου ἦν ἐπάγειν ἐν βραχεὶ μείζους παραλλαγὰς ἐπὶ τὸ βέλτιον, καὶ τὸ χρυσοῦν βουλόμενος γένος τῶν ποιητῶν ἀνάγειν καὶ ἀνύπαρκτον ζητεῖ καὶ κενοὺς διώκει ὕπνους τῶν παλαιῶν. Man muß darauf verzichten, die Stelle ins einzelne hinein zu rekonstruieren. Aber das scheint evident, daß Philodem auf das utopistische der Wünsche und Hoffnungen des Aristoteles hinwies. Sie lebten ja nach der politischen Seite recht resigniert, die Epikureer, fügsam und schmiegsam lassen sie jede Verfassung über sich ergehen und suchen ihr Lebensideal in der egoistischen Gestaltung des Privatlebens. Politische Doktrinäe wie Aristoteles und Nausiphanes werden bekämpft, und darin sehe ich den gemeinsamen, verknüpfenden Grundgedanken, den Philodem diesem Buche der Rhetorik zu Grunde legte.

Bonn.

S. Sudhaus.