Osservazione del pianeta 1902 HO.

1902 Febr. 5 $9^h 57^m 35^s$ t. m. Roma $\Delta\alpha = +0^m 22^s 33$ $\Delta\delta = +7' 5'' 0$ Cfr. 9.2 micr. filare, ingr. 240
 α app. = $9^h 57^m 42^s 41$ (9.582_n) δ app. = $+14^\circ 55' 35'' 3$ (0.676) Red. ad. l. app. $+2^s 28 - 16'' 6$.

Stella di confronto (1902.0): $9^h 57^m 17^s 80 + 14^\circ 48' 46'' 9$ AG. Berl. A. 4020.

Questa osservazione è la prima fatta col nuovo obiettivo di 38 cm di apertura libera, donato all' Osservatorio dal chiarissimo Signor E. Santoro, mercè i buoni uffici del prof. P. Tacchini. L' obiettivo fu costruito a Monaco (Bavaria) dalla casa Steinheil.

Roma, 1902 febbrajo 6.

E. Millosevich.

Mittheilung betr. die Eigenbewegung und die Parallaxe der Nova Persei.

Die von mir in Astr. Nachr. Nr. 3748 ausgesprochene Vermuthung, dass die Nova Persei eine jährliche Eigenbewegung von etwa 1" habe, hat sich durch meine weiteren Messungen nicht bestätigt.

Ich theile hier die Resultate der von mir bisher reducirten photographischen Messungen des Novaortes seit dem Anfange des Septembers mit. Als Vergleichsterne dienten stets die von mir a. a. O. angegebenen.

Datum	Anzahl der Aufnahmen	α 1901.0	δ 1901.0	Abweichungen vom Mittel			
				$\Delta\alpha$		$\Delta\delta$	
1901 Sept. 1	6	$3^h 24^m 28^s 155$	$+43^\circ 33' 53'' 80$	$-0^s 001$	$\pm 0^s 002$	$-0'' 04$	$\pm 0'' 01$
Sept. 11	6	28.140	53.75	-0.016	± 0.002	-0.09	± 0.02
Oct. 29	7	28.161	53.92	$+0.005$	± 0.001	$+0.08$	± 0.02
Nov. 21	6	28.166	53.82	$+0.010$	± 0.002	-0.02	± 0.01
1902 Jan. 4	4	28.151	53.89	-0.005	± 0.003	$+0.05$	± 0.04
Jan. 18	6	28.165	53.86	$+0.009$	± 0.002	$+0.02$	± 0.03
Mittel	3 24	28.156	$+43 33 53.84$				

Die wahrscheinlichen Fehler geben die relative Genauigkeit der Messungen an; die absoluten Werthe der α , δ sind natürlich von den Positionen der Vergleichsterne abhängig.

Die Messungen deuten, wie man sieht, keine merkbare Eigenbewegung oder Parallaxe an. Es scheint wohl nunmehr sicher festgestellt zu sein, dass die letztere den Betrag von 0.1 nicht erreicht.

Die grossen Abweichungen der — freilich unter sehr ungünstigen Verhältnissen erhaltenen — Frühjahrsplatten von den im Herbst aufgenommenen Platten sind nicht durch

Messungsfehler zu erklären, wovon ich mich überzeugt habe. Um zu untersuchen, ob sie durch systematische Verzerrungen der überexponirten Bilder zu erklären seien, habe ich, auf den Vorschlag des Herrn Prof. Dunér, eine Reihe von Messungen an Plejadenaufnahmen mit verschiedenen Expositionszeiten vorgenommen. Diese Untersuchung ist noch nicht abgeschlossen; es scheint mir aber schon jetzt, als ob, nebst recht starken zufälligen Verzerrungen, wahrscheinlich auch Verschiebungen systematischer Natur an den überexponirten Bildern auftreten, die die nämlichen Abweichungen erklären können.

Jedenfalls werde ich die Beobachtungen fortsetzen.

Upsala, Sternwarte, 1902 Febr. 5.

Östen Bergstrand.

Personalnotiz. Der Adjunct-Astronom der Pulkowaer Sternwarte *A. A. Iwanow* hat die Stellung eines älteren Inspectors am Hauptinstitut für Maasse und Gewichte in Petersburg (Sabalkansky Prospect 19) angetreten und ist gleichzeitig Privatdocent der Astronomie und Geodäsie an der Petersburger Universität verblieben.

Planet (264) Libussa. 3. Febr. $8^h 13^m$ Heidelberg $9^h 37^m 8 + 30^\circ 52'$. *Carnera.*

Planet (265) Anna. Ephemeride in A. N. 3761 stimmt. *Palisa.*

Planet (347) Pariana. Corr. der Ephemeride (A. N. 3760): $+1^m 12^s 66 - 2' 13'' 3$ Febr. 4, 5. *W. Luther.*

Beobachtung: 3. Febr. $8^h 13^m$ Heidelberg $9^h 11^m 9 + 31^\circ 59'$. *Carnera.*

Planet (353) Ruperto-Carola. Vergeblich gesucht Febr. 5. *M. Wolf.*

Inhalt zu Nr. 3769. *J. Hartmann.* Ueber die Correction eines periodischen Fehlers in der Bewegung des Potsdamer 80 cm Refractors. 1. — *A. Stanley Williams.* On the Period of TX Cygni (Ch. 7539). 13. — Planet 1902 HO. 13. — *E. Millosevich.* Osservazione del pianeta 1902 HO. 15. — *Ö. Bergstrand.* Mittheilung betr. die Eigenbewegung und die Parallaxe der Nova Persei. 15. — Personalnotiz. 15. — Mittheilungen über kleine Planeten. 15.