Eigenbewegung des Sterns 20 Mayeri.

Argelander hat die Bewegung dieses Sterns, der in den Fundamentis nicht vorkommt, nur aus der Vergleichung seiner eignen und *Flamsteed's* Beobachtung hergeleitet: da er zu den stärksten bewegten Sternen gehört, so ist eine genauere Untersuchung nicht ohne Interesse. Ich stelle hier die sämtlichen ältern und neuern Beobachtungen zusammen, und bemerke, daß die Palermitanischen Resultate aus den jetzt ver-

öffentlichten Originalbeobachtungen *Piazzi's* und *Cacciatore's* abgeleitet sind. Die constanten Differenzen habe ich nach meinen „Untersuchungen über die Fixsternsysteme“ angesetzt, und das Gewicht einer *Flamsteed's*chen Beobachtung = $\frac{1}{10}$; einer *Mayer's*chen = $\frac{1}{5}$, einer *Piazzi's*chen und *Cacciatore's*chen = $\frac{1}{4}$, einer *Rümker's*chen = $\frac{1}{2}$ und einer der übrigen Beobachter = 1 gesetzt.

Auf 1850 reducirt

		AR.		Decl.		Fehler.
<i>Flamsteed</i>	1706	1	10°5' 51"9	1	+4°33' 14"0	+1"9 +3"2
<i>Mayer</i>	1756	1	6 43,1 -5"6	2	32 20,9 -4"1	+7,0 +2,2
<i>Piazzi</i>	1797	4	7 2,3 +1,2	4	31 32,0 -2,0	-0,9 +1,5
—	1806	3	7 10,4 +1,2	3	31 21,3 -2,0	-1,3 +0,9
—	1812	6	7 14,3 +1,2	6	31 13,7 -2,0	-2,3 0,0
<i>Cacciatore</i>	1824	5	7 22,1 +1,2	5	31 1,5 -2,0	-3,2 +1,4
<i>Argelander</i>	1830	12	7 31,5 0	12	30 51,3 -0,7	+0,1 -0,1
<i>Airy</i>	1831(34)	2	7 33,6 -0,7	2	30 46,3 -1,3	+0,7 -1,9
<i>Taylor</i>	1832	5	7 32,6	5	30 47,2	-0,4 -1,9
<i>Rümker</i>	1836	1	7 37,9	1	30 45,3	+1,6 +0,7
<i>Challis</i>	1837	3	7 38,3 -1,3	—	—	-0,1
<i>Henderson</i>	1837	4	7 36,8 +0,3	3	30 45,4 -0,6	0,0 +1,6
—	1838	4	7 38,6 +0,3	4	30 42,9 -0,6	+1,0 +0,1
<i>Challis</i>	1838	6	7 38,8 -1,3	—	—	-0,4
<i>Airy</i>	1838	4	7 37,0 +0,9	6	30 43,8 -0,4	0,0 +1,2
<i>Clausen</i>	1849	5	7 47,3	5	30 31,9	+0,4 +1,7
Resultat:	1850.	10° 7' 31"36	+0"818 t			
		+ 4 30 28,91	-1,124 t.			

Eine Bewegung von 1"389 im Bogen des größten Kreises, und zwar eine fast ganz durch die Sonnenbewegung zu erklärende, macht eine Parallaxe von wenigstens 0"1 sehr wahrscheinlich.

Mädler.

Schreiben des Herrn *Hind* an den Herausgeber.

Mr. Bishop's Observatory, Regents-Park, London 1849. March 27.

My dear Sir,

Having been compelled to attend strictly to medical directions for several months I have done little in the way of calculation or observation and must beg your kind indulgence for the irregularity of my correspondence. I hope I shall now be able to attend to work again.

I have to return you my best thanks for the continuation of your valuable journal. I notice in the last number an investigation on the elements of *Iris*, from which it would appear that in $\int dL$ and I think $\int d\alpha$ there is some error in my results as previously published. I suspected this was the case some time since but have been too unwell to examine the calculations.

I add an ephemeris of *Iris* for the ensuing month which may be useful in continuation of that given by Mr. *Schubert*.

It is calculated by Mr. *Pogson* and will be quite accurate enough for identifying the planet with certainty.

12^h Greenw. M. T.

1849	AR. <i>Iris</i> .	d. <i>Iris</i> .	497°8' X Δ.	p.
March 31	9 ^h 27 ^m 19 ^s .60	+6°52' 33"1		
April 2	27 13,69	6 58 4,1	14 ^m 52 ^s	4"79
4	27 14,45	7 3 4,9		
6	27 21,71	7 7 35,8	15 17	4,66
8	27 35,38	7 11 36,0		
10	27 55,24	7 15 5,9	15 43	4,53
12	28 21,15	7 18 5,1		
14	28 52,99	7 20 34,0	16 9	4,41
16	29 30,64	7 22 32,7		
18	30 13,92	7 24 1,1	16 37	4,29
20	31 2,67	7 24 59,3		
22	31 56,74	7 25 27,4	17 5	4,17