

Note Sur Une Espèce Nouvelle D'æthionema

M. Boutigny

To cite this article: M. Boutigny (1857) Note Sur Une Espèce Nouvelle D'æthionema, Bulletin de la Société Botanique de France, 4:8, 777-778, DOI: [10.1080/00378941.1857.10829038](https://doi.org/10.1080/00378941.1857.10829038)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/00378941.1857.10829038>



Published online: 08 Jul 2014.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 4



View related articles [↗](#)



Citing articles: 1 View citing articles [↗](#)

sociétés savantes de premier ordre, n'a reçu jusqu'ici aucun secours de l'État.

Telles sont mes vues, Monsieur le Président, sur cette affaire importante. Je ne les considère d'ailleurs que comme un thème de discussion pour une Commission spéciale, qu'il y a lieu, ce me semble, de nommer. Cette Commission s'entourerait de tous les renseignements propres à éclairer la question, dresserait le programme de la Flore cryptogamique, s'assurerait du concours des personnes qui seraient chargées de la rédaction, et, d'accord avec un éditeur, dans un rapport qui serait présenté à la Société à la première séance de novembre, indiquerait d'une manière détaillée les moyens d'exécution.

Je vous serai très reconnaissant si vous voulez bien présenter à la Société dans la séance d'après-demain, et appuyer de votre crédit, une proposition dans ce sens.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de mes sentiments de haute considération et d'attachement.

C^{te} JAUBERT.

Sur la proposition de M. le Président, la Société décide qu'une Commission de trois membres sera chargée d'examiner s'il convient d'entreprendre la publication proposée par M. le comte Jaubert. Cette Commission sera invitée à présenter son rapport à la première séance de novembre prochain.

M. le Président désigne, pour faire partie de cette Commission, MM. Tulasne, Roussel et Cosson.

M. J. Gay présente une nouvelle espèce d'*Æthionema*, découverte dans les Pyrénées par M. Boutigny, et donne lecture de la communication suivante adressée à la Société :

NOTE SUR UNE ESPÈCE NOUVELLE D'*ÆTHIONEMA*, par M. BOUTIGNY.

(Foix, 19 juillet 1857.)

ÆTHIONEMA PYRENAICUM (mihi). — *Iberis pyrenaica* (Lapeyr. Abr. Pyr., p. 370 et herbier ?).

Perenne, caulibus numerosis, simplicibus; floribus racemosis; pedicellis fructiferis rectis erectisque demum patulis; foliis elliptico-rotundatis, subcarnosis, glaucescentibus.

Cette plante, qui semble devoir être rapportée à l'*Iberis pyrenaica* de Lapeyrouse, donné comme synonyme de l'*Æth. saxatile* R. Br., diffère de ce dernier par des pédicelles dressés portant des silicules plus petites, qui forment une grappe dense et allongée.

Les feuilles sont toujours elliptiques, très obtuses, ayant jusqu'à 14 mm. de long. sur 7 mm. de larg. Elles offrent, quant à la consistance, un peu de ressemblance avec les feuilles du *Telephium Imperati*. D'une souche ligneuse partent des tiges nombreuses, toujours simples et jamais ramifiées sous la grappe comme celles de l'*Æthionema saxatile*.

Chaque loge contient une ou deux graines, plus grosses que celles de l'*Æth. saxatile* et d'une couleur plus claire.

L'*Æthionema pyrenaicum* habite de grands rochers calcaires, en compagnie des *Gypsophila saxifraga*, *Campanula speciosa* et *Passerina dioica*.

Je l'ai récolté pour la première fois le 19 juin 1857, sur le roc de Mont-Gaillard, près de Foix (Ariège).

M. J. Gay ajoute les observations suivantes :

OBSERVATIONS DE M. J. GAY SUR LA NOTE DE M. BOUTIGNY RELATIVE A UNE NOUVELLE ESPÈCE D'*ÆTHIONEMA*.

Je dois à une aimable communication de M. Boutigny la faculté d'ajouter quelques mots à ce qui vient d'être lu et d'appuyer par quelques observations nouvelles la distinction spécifique que notre honorable confrère a voulu établir entre son *Æthionema pyrenaicum* et l'*Æthionema saxatile* de R. Brown.

Oui, l'*Æthionema pyrenaicum* diffère du *saxatile* : 1° par ses rameaux cauliformes toujours simples, non souvent divisés sous la grappe terminale; 2° par ses feuilles elliptiques et obtuses, non linéaire-lancéolées et aiguës; 3° par ses silicules plus petites, supportées à leur maturité par un pédicelle droit, et non arqué en dehors; 4° par ses graines plus grosses et d'une couleur plus claire.

Mais il existe entre les deux plantes plusieurs autres différences que je dois signaler.

Les fleurs de la nouvelle espèce sont d'un tiers plus grandes que celles de l'autre, 4 1/2 millim. au lieu de 3, et ses sépales, plus larges, sont marqués de 6 fines nervures, au lieu de 3 seulement.

Orbiculaires ou obovales, les silicules de l'*Æth. saxatile* sont arrondies à la base et ne sont échancrées qu'au sommet. Dans l'*Æth. pyrenaicum*, l'extrémité inférieure est sensiblement échancrée comme la supérieure, de sorte que la silicule prend ici la forme didyme.

La cavité séminifère, considérée à l'extérieur, fournit une autre différence. Légèrement concave antérieurement dans les deux plantes, elle est postérieurement très légèrement convexe dans l'*Æth. saxatile*, tandis qu'elle présente, dans l'autre espèce, avec une circonscription plus étroite et