

Kleine Mitteilungen.

Ein Brief des Matthäus von Krakau über die Judenfrage (um 1400). Vor Jahren gab ich in den „Mitteilungen des Instituts“ 24, S. 388 an, daß ein von dem Theologieprofessor zu Heidelberg, nachmaligen Wormser Bischof Matthäus von Krakau († 5. März 1410), verfaßter Brief die Stellung erörtert, die der Christ im geschäftlichen wie im allgemeinen Leben dem Judentum gegenüber einzunehmen habe. Seitdem tauchte der Brief außer in den beiden genannten Handschriften I F 273 und I F 286 der Breslauer Universitätsbibliothek auch ebenda I Q 50 auf, wo er als „Epistola ad archiepiscopum“ sich verzeichnet findet ¹⁾. Indem I Q 50 (C) abgeleitet zu sein scheint aus I F 286 (B), wo der Brief im Jahre 1411 zur Niederschrift gelangte, war es nötig, für den nachstehenden Text in erster Linie I F 273 (A) zugrunde zu legen. Diese Handschrift ist schon im Frühjahr 1406 gefertigt worden, und zwar zu Neiß, weshalb auch der in der Überschrift Blatt 100 a dieses Kodex enthaltene Angabe, Matthäus von Krakau sei zu der betreffenden Zeit schon Bischof von Worms gewesen, nicht ohne weiteres Glauben beizumessen sein wird. Matthäus wurde erst am 19. Juni 1405 mit dem Bistum Worms durch den Papst Innozenz VII. providiert ²⁾. Da es nun unwahrscheinlich ist, daß Matthäus' Schriftchen in der kurzen Zeit bis zum Frühjahr 1406 von Heidelberg oder Prag aus an das entlegene Neiß, in dem der

¹⁾ F. Franke, Matthäus von Krakau, Bischof von Worms, sein Leben, Charakter und seine Schriften zur Kirchenreform. Dissertation. Greifswald. 1910. S. 133. Nur ist hier unrichtig angenommen, es sei der Brief an den Erzbischof eine andere Schrift als Matthäus' Werk „De commercio cum Judæis“, auch hat Franke meine auf den Kodex I F 273 bezügliche Notiz a. a. O. übersehen.

²⁾ H. V. Sauerland im Jahrbuch für Lothringische Geschichte 15, 1903, S. 474.

Schreiber von I F 273 arbeitete, übertragen sei, und auch nichts von spezielleren Beziehungen bekannt ist, die Matthäus von Krakau zum Prager Erzbischof Zbyněk von Hasenburg († 1411) gehabt hätte, spricht alles dafür, daß der Brief in die Zeit vor 1405 gehöre, und an den dem Matthäus nahe befreundeten Prager Erzbischof Johann von Jenstein († 17. Juni 1400)¹⁾ gerichtet ist. Vorausgegangen ist in I F 273, Blatt 1—100 das anonyme Werk „*Meditatio de decore domus dei, que est anima*“, und es heißt im Vorsteckblatt der Handschrift mit Rücksicht auf deren erste zwei Abhandlungen: *Item post primum librum argumenta et rationes, quod carnifices*²⁾ *non debent participare Judeis.*

Incipit epistola scripta per magistrum Matheum de Cracovia, sacre theologie doctorem, episcopum Wormaciensem, et directa archiepiscopo Pragensi, contra carnifices, quod non debeant participare Judeis^{a)}.

Honorabilis domine! Instanter petivisti a me aliquid notare, et scribi abusivam ymmo perfidam Christianorum nomine quorundam participationem, qua in commerciis negotii carnifices communicant cum Judeis. Ecce, mi dilecte in Christo Jhesu frater et amice, respondeo breviter per istam conclusionem unicam: Christiani non debent habere convictum neque commercium cum Judeis, presertim in casu, de quo scripsisti. Probatur, quia est periculosum, quia est suspectum, quia est scandalosum, quia est indignum, quia est illicitum. Primum patet, quia malorum consortia etiam bonos corrumpunt, quanto magis eos, qui ad vicia proni sunt, sicut sunt communiter simplices laici adhuc valde imperfecti. Hoc advertens psalmista dixit: cum sacrosanctus eris, item Ecclesiastici capitulo 13: qui, inquit,

¹⁾ Vgl. über ihn die auch auf die weitere Literatur bezugnehmende Abhandlung in den Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 42, (1903) S. 269—275.

²⁾ Matthäus verwirft nicht nur im allgemeinen die Ansicht, daß ein Verkehr zwischen Juden und Christen stattfinden dürfe, da die Juden unrein, und die Feinde des von ihnen gekreuzigten Heilandes sind, (congregatio Sathanae) sondern will insbesondere auch, daß Schlachtvieh (Rinder, Schafe etc.) nicht im Wege des Kaufes oder Tausches an die Juden, die ihr Geld meist durch Wucher erworben haben, abgegeben werden dürfe. Der Prager Erzbischof hatte eine darauf bezügliche Anfrage an den Matthäus gerichtet. Das Thema wurde in etwas anderer Gestaltung um jene Zeit mehrfach ausführlich in Gelehrtenkreisen behandelt, z. B. von einem ungenannten Magister, der der Universität Köln nahe zu stehen scheint, in dem Werk: *Quaestiones, an expediat Judeos commorari Christianis*: Stadtbibliothek zu Trier Hds. 265, Blatt 192a—195b. Das *Incipit* lautet: *Tractaturus de commercio habendo cum usurariis, quales sunt Judei generaliter*. In die ersten Jahre des 15. Jahrhunderts gehören hier am Rhein auch des Matthäus von Krakau Beziehungen zum Magister Gerhard von Hoengen. Vgl. G. Sommerfeldt, Gerhard von Hoengen und Albert Engelschalk (Neues Archiv 39, 1914 S. 761—764).

^{a)} B: *Epistola magistri Mathei de Crococcovia.*

tangit picem, coinquinabitur ab ea, et qui communicat superbo, induet superbiam. Et alibi: qui iungit se fornicariis, exit nequam, malus. Ita eciam, qui communicat Judeo, qui non solum malus est et spiritualis fornicator, verum eciam perfidus est, blasphemus et publicus peccator, erit nequam; et de facili discit mores Judei, sive judayzare et de fide Christiana dubitare, sectamque Judaicam probabilem reputare, et per consequens a Christo Jhesu, vero sponso, fornicari. Propter hoc dominus deus quondam precepit populo suo, ne fedus et societatem iniret cum gentilibus et infidelibus, ne disceret opera eorum, de quo Exodi 23, ubi dicitur: non inibis cum eis fedus, ne forte te peccare faciant in me. Multos enim mixtos inter se peccare fecerunt, qui didicerunt opera eorum, qui diis alienis servierunt, a deo vero fornicando. Quemadmodum scriptura sacra in multis processibus apertissime, tam in lege quam prophetis, expressit, ymmo et Salomon sapientissimus, dictus aliquando filius dei et amabilis domini, conversans uxoribus alienigenis didicit opera earum, ydola faciendo eademque venerando. De quo 3. Regum 11.

Secundum patet, quia, qui cum Judeis habet negocia et commercia, videtur favere ymmo fovere perfidiam ipsorum et in ipsa communicare, quantum ad maligna opera ipsius; quod manifeste beatus Johannes expressit c. secunda: videte, inquit, vosmetipsos, ne perdatis, que operati estis, sed ut mercedem plenam accipiat, quia omnis qui procedit, et non permanet in doctrina Christi, deum non habet. Qui autem permanet in doctrina, hic et filium et patrem habet. Si quis venit ad vos, et hanc doctrinam non affert, nolite eum recipere in domo, et ave ei ne dixeritis. Qui enim dicit: ave, communicat operibus eius malignis. Quod dicit: suspectus est valde, quod sit fautor et amicus Judeorum, cum particeps fiat in operibus malignis eorum. Ecce si solummodo salutans et in domum recipiens suspectus est, quod communicat operibus Judeorum malis, quanto magis habens negocia et commercia cum eis! Tercium probatur, quia alii Christiani infirmi in fide videntes quempiam conversari commerciaque habere cum Judeis, credunt hec licere, accipientes exemplum simile agendi et faciendi. Et ita per scandalum ruunt^{b)}. Vel si fortassis similia non faciunt, iudicant tamen tales esse amicos Judeorum et ipsorum perfidie fautores, et sic iterum scandalizantur per iudicium temerarium. Ecce propter hec et eciam alia, eciam si liceret conversari Judeis, adhuc tamen, quia non expediret propter infirmos in fide, homo Christianus non deberet conversari eis. Quod apostolus in simili notavit, cum dixit ad Romanos 9: Si propter cibum frater contristatus, iam non secundum caritatem ambulans, noli cibo tuo illum perdere, pro quo Christus mortuus est^{c)}. Et sequitur interpositis paucis: bonum est non manducare carnem, et non bibere vinum, nec in quo frater tuus offenditur aut scandalizatur aut infirmatur, et loquitur de hiis, qui comederunt ea, que in veteri lege fuerunt immunda^{d)} reputata et prohibita, quamvis non essent prohibita neque reputata immunda in nova lege, saltem a firmis in fide, sed solum ab infirmis et nuper a Judaysmo conversis, qui iudicaverunt illos perfectos transgredi precepta legis. Sic in proposito, quantum ad illos, qui negocia et commercia habent cum Judeis, et alios infirmos Christianos, qui hoc vident. Huius exemplum dedit nobis

^{b)} B: innuunt. — ^{c)} In C hier und an einigen anderen Stellen Zusätze am Rande von der Hand des Kopisten. — ^{d)} A: munda.

Christus salvator noster declinans gentiles, ne Judei scandalizentur, videntes eum conversari gentilibus contra prohibitionem legis. Propter hoc eciā idem salvator noster dominus Ihesus Christus precepit discipulis suis dicens: in viam gentium ne abieritis, in civitates Samaritanorum ne intraveritis, Mathei 10. Quartum probatur: indignum valde, ymmo videtur esse sacrilegium, quod populus Christianorum qui est populus dei, cum populo dyaboli communionem habeat, quemadmodum beatus Johannes innuit^{e)} in Apokalypsi 2, ubi Judeos synagogam, id est congregacionem Sathane, appellat dicens ad quemdam: loquens blasphemaris ab hiis, qui se dicunt Judeos esse, et non sunt, sed sunt synagoga sathane. Item indignum et ignominiosum nimis, ymmo et absurdum est, quod Christianus cum illo communicat, qui cottidie deum et redemptorem suum, dominum nostrum Ihesum Christum, gloriosamque eius matrem virginem Mariam omni laude dignissimam blasphematur, et omnes sanctos nostros novi testamenti perfidos et dampnatos appellat, atque fidem nostram verissimam et omnem christianitatis statum errorem dicit et reputat. Nonne hoc videtur valde indignum, quod aliquis unquam cum tali maledicto blasphemo, persecutore crucis Christi, aperto inimico sevissimo, communionem habet et amicitiam servat. Cuius finis interitus et gloria in confusione, qui terrena sapit secundum apostolum Philipp. 3; Christiani autem finis et salus et gloria in maximo honore, cuius conversacio in celis est. Hec enim, celestis esse debet. Dic, queso, michi, o tu fecte Christiane, unus ex populo Christi nomine, non re, voce, non virtute, quis unquam potuit vel poterit esse simul amicus duorum inimicorum, quales sunt Christus dominus tuus et dominator tuus, redemptor fidelissimus, parte ex una, ex parte vero altera Judeus, persecutor et inimicus eiusdem domini dei, amatoris tui, et salutis tue perfidelissimus. Unde secundum beatum Johannem in c., 3. capitulo: qui vult esse amicus huius seculi, inimicus dei constituitur. Ita qui voluerit esse amicus Judei secularis, et inimici Christi, contra preceptum ecclesie, inimicus efficitur Christi. Ecce, verorum Christianorum conversacio celestis esse debet, Judeorum autem terrena esse dinoscitur. Finis Christianorum fidelium est gloria eterna, Judeorum autem confusio sempiterna. Quare indignum valde esse videtur, quod Christianus communicet Judeo, quod advertens apostolus dixit 2. Corinth. 6: Que convencio ad Belial, aut que pars fidelis cum infideli, et Ecclesiastici 13: Que communicacio sancto homini ad carnem. Sanctus itaque homo est Christianus baptismo sanctificatus, canis vero Judeus, et quilibet alius infidelis extra ecclesiam catholicam existens, prout habetur Apokalypsi 6. capitulo, ubi dicitur: foris canes et impudici et homicide, et omnis, qui amat et facit mendacium. Quintum probatur: communicacio cum Judeis est prohibita nunc Christianis, quemadmodum quondam prohibita erat Judeis cum gentibus et Samaritanis. Non enim convertuntur Judei Samaritanis, Johannis 4. Ergo communicacio talis est illicita. Prohibicio hec habetur 28 questione 1 nullus, ubi dicitur: nullus eorum, qui in sacro suo ordine, aut laicus, azima eorum manducet, aut cum eis habitet, aut aliquem eorum in infirmitatibus vocet suis, aut medicinam ab eis percipiat, aut cum eis in balneo lavet. Si vero

e) A: tunc.

quispiam hoc fecerit, si clericus est, deponatur, lacius vero excommunicetur. Ecce, si in illis, que videntur esse necessitatis, prohibitum est cum Judeis perfidissimis communicare, multo plus prohibitum esse videtur in hiis, que non sunt necessitatis, sicut est habere commercium et negocia cum eis in vendicionibus et emcionibus causa communis lucri ex parte carnificii. Item apostolus 1. Corinth. 2 dicit: si is, qui frater nominatur, est fornicator vel avarus vel ydolis serviens, aut maleficus aut ebriosus aut rapax, cum huiusmodi nec cibum sumere, hoc intelligitur, cum publice sunt tales, et nolunt desistere. Et si cum hiis, tunc^{f)} maxime cum Judeis, qui sunt publici peccatores, et non fratres. De quibus apostolus loquitur: si foris sunt maledicti etc. Item ex alio patet esse illicitum, presertim in vestro casu, quia Judei moderni temporis raro aliud habent quam per usuram acquisitum, quod tenentur restituere. Nec possunt illo mediante emere vel vendere, sicut nec illo, quod furto vel rapina quis acquisivit. Et si sic, tunc illicitum esse videtur, quod aliquis particeps sit lucri in negociis mactacionis pecorum vel pecudum emptarum pro huiusmodi et taliter acquisiti. Ecce, reverende domine, hec pauca notavi exaudiendo preces vestras, quamvis valde invitus fecerim propter multos emulos, detractores veritatis. Dominus sit vobiscum, et det cor humile, discretum et constans in adversis, amen.

Königsberg i. Pr.

Gustav Sommerfeldt.

Beiträge zur historischen Topographie Oberösterreichs.

1. St. Florian. In dem Kampf um den hl. Florian hat J. Strnadt auch in seiner Abhandlung „Innviertel und Mondseeland“ (Archiv f. österr. Geschichte 99. Bd. 1912), S. 505—516 wieder das Wort ergriffen. Veranlassung bot ihm das Pfarrdorf St. Florian am Inn. Indem er die bekannten Vergabungen¹⁾ der Frauen Liutswind und Prunhild an den hl. Florian, die in den Zeitraum nach dem Sturze Tassilos und der Kaiserkrönung Karls d. Großen (788—800) fallen, beherzt der Pfarrkirche St. Florian a. Inn zugute kommen läßt, erhebt er diese zur ältesten Kultstätte des hl. Florian.

Ich möchte mir gestatten, eine abweichende Ansicht zu vertreten.

Zunächst ist an die schwerwiegende Tatsache zu erinnern, daß die beiden Schenkungen im Traditionskodex unter den Traditionsnotizen des Mattiggaues stehen und daß man bisher mit Recht daraus gefolgert hat, die Objekte müßten auch in diesem Territorium liegen. Das hat zwar, wie auch Strnadt bemerkt, schon Jodok Stülz als Schwierigkeit empfunden. Aber sowenig sie ihn abgehalten hat, hier an das Stift St. Florian zu denken, so wenig hat sie Strnadt gehindert, diese Schen-

^{f)} A: is, tunc.

¹⁾ UB. I, S. 450, n. 21 und 22.