Aus der Pariser Beobachtung vom 13^{ten} April (15^h13^m19^s: $\alpha = 308^{\circ}35'24''5$, $\delta = +1^{\circ}14'23''3$) und den Leipziger Beobachtungen von April 15 und April 17 leitete ich folgende Elemente und Ephemeride ab, die freilich durch weiter auseinander liegende Oerter wohl noch beträchtliche Aenderungen erfahren werden.

Elemente von $\cometa$ II. 1863.

$$T = 1863 \text{ April } 4,95038$$

$$\pi = 247^{\circ}16'18''0 \quad \left. \begin{array}{l} \pi = 247^{\circ}16'18''0 \\ \Omega = 251^{\circ}16'42,1 \end{array} \right\} \text{Sch. Aequ. 1863 April 15.}$$

$$i = 67^{\circ}19'56,4$$

$$\log q = 0,028610.$$

Bewegung: rückläufig.

Mittler Ort (R-B):

$$\Delta \lambda \cos \beta = -9''7$$

$$\Delta \beta = +0,9$$

Den zweiten Cometen beobachtete ich heute früh am Ringmikrometer des Aequatoreals; die Reduction konnte ich indessen nicht machen, weil der Ringdurchmesser noch nicht bestimmt ist. Der Comet bot mit seinem hellen, niedlichen Schweif (etwa 1° lang) und seinem scharfen Kern im Fernrohr einen prächtigen Anblick.

Leipzig, 1863 April 29.

R. Engelmann.

Refractor-Beobachtungen der Diana, von Herrn F. Tietjen in Berlin.

Die hiesigen Refractor-Beobachtungen der Diana sind bis jetzt folgende:

1863	m. Zt. Berlin	Scheinb. α	log f. p.	Scheinb. δ	log f. p.	Stern
März 25	10 ^h 26 ^m 12 ^s	11 ^h 50 ^m 58 ^s 30	9,045n	—7° 1' 27''4	0,864	a
29	13 21 40	11 47 3,12	9,245	—6 51 30,8	0,861	b
30	11 24 4	11 46 13,00	8,176	—6 49 13,9	0,868	b
31	10 38 16	11 45 20,84	8,690n	—6 46 49,5	0,867	b
April 1	11 45 3	11 44 25,57	8,778	—6 44 12,7	0,867	c
6	9 47 17	11 40 21,88	8,924n	—6 31 40,6	0,866	d
7	9 10 2	11 39 37,85	9,155n	—6 29 10,2	0,860	e
9	13 22 17	11 38 2,72	9,382	—6 23 46,5	0,857	e
10	11 33 16	11 37 24,86	9,029	—6 21 32,7	0,863	e
11	10 25 45	11 35 32,77	8,431	—6 14 38,2	0,864	f

Mittlere Oerter der Vergleichsterne für 1863,0:

$$\begin{array}{ll} a = 11^{\text{h}}53^{\text{m}}14^{\text{s}}36 \text{ —}7^{\circ} 3' 12''7 & \text{Mer.-Beob. von Dr. Förster.} \\ b = 11 45 45,36 \text{ —}6 50 2,5 & \text{„ „ „ „ „} \\ c = 11 43 19,65 \text{ —}6 36 54,5 & \text{BZ. 220.} \\ d = 11 42 11,18 \text{ —}6 36 1,4 & \text{BZ. 220, Santini.} \\ e = 11 35 45,22 \text{ —}6 27 42,3 & \text{Mer.-Beob. von Dr. Förster.} \\ f = 11 34 53,88 \text{ —}6 10 54,6 & \text{BZ. 220.} \end{array}$$

Von Dr. Förster ist noch folgender Stern beobachtet, der von Herrn Dr. Luther benutzt ist:

$$12^{\text{h}} 4^{\text{m}} 16^{\text{s}}72 \text{ —}7^{\circ} 7' 39''2 \text{ 1863,0.}$$

Ephemeride für Comet II. 1863, für 0 ^h M. Z. B.					
1863	α	δ	log Δ	log r	Helligkt.
April 22	20 ^h 23 ^m 22 ^s	+22° 12' 3"	9,8254	0,0433	1,12
23	20 21 33	25 4,9			
24	20 19 35	28 0,5	9,8180	0,0468	1,13
25	20 17 26	30 58,0			
26	20 15 6	33 56,6	9,8148	0,0506	1,14
27	20 12 34	36 55,4			
28	20 9 48	39 53,2	9,8161	0,0547	1,14
29	20 6 45	42 49,2			
30	20 3 25	45 42,5	9,8217	0,0591	1,11
Mai 1	19 59 45	48 32,3			
2	19 55 41	51 17,8	9,8313	0,0637	1,05
3	19 51 10	53 58,2			
4	19 46 8	56 33,0	9,8444	0,0685	0,97
5	19 40 32	59 1,5			
6	19 34 14	61 23,9	9,8603	0,0735	0,90
7	19 27 9	63 39,1			
8	19 19 8	65 47,1	9,8784	0,0788	0,82
9	19 10 3	67 47,6			
10	18 59 44	69 40,7	9,8980	0,0842	0,73

Die Helligkeit von April 17 ist als Einheit genommen.

Meine Elemente der Diana sind in Folge eines Schreibfehlers beim Anfange der Rechnung leider falsch ausgefallen. Für die Breite des ersten Ortes, März 15, hatte ich nämlich —6°39'38"2 angesetzt, während sie —6°38'39"2 heissen musste. Da die Elemente des Herrn Dr. Tiele noch ziemlich gut mit den Beobbb. stimmen, so hielt ich eine Verbesserung des obigen Fehlers nicht für erforderlich.

F. Tietjen.