Der Ausdruck *bonae fidei iudicium* würde dann, da das Geschäft selbst nicht benannt ist, ebensogut auf die *actio praescriptis verbis* wie auf die *actio fiduciae* bezogen werden können. Der allgemeine Ausdruck rechtfertigt sich aber nur dann, wenn mit ihm nur eine einzige Klage gemeint sein kann. Diese Schwierigkeit existirt für Heck nicht. Für ihn kam es nur darauf an eine andere Deutung zu finden. Steht man aber auf dem Boden der herrschenden Meinung, so wird man an Kellers Hypothese festhalten müssen.

Dies sind die Punkte, in denen, wie ich glaube, die bisherigen Kritiken der Theorie Hecks zu ergänzen sind, und die zu demselben Ergebniss führen, zu dem bereits Oertmann und Jaquelin gekommen sind, dass nämlich die Verwendung der *fiducia cum amico* zu Pfandzwecken nicht erweislich ist, dass dagegen eine Verwendung derselben zu anderen Zwecken als sicher zu erachten ist.

X.

Ueber die Ars Notariatus von Johannes Fichard (1539).

Von

Herrn Professor **A. Rivier**

in Brüssel.

Dass Fichard Verfasser einer *Ars Notariatus* ist, wird von Petreius bezeugt: *Scriptis plura, quae sine auctoris nomine typis excusa extant, interque eos carminum libros aliquot juvenis edidit: Artem item Notariatus*¹⁾. Welches aber von den verschiedenen Werken, die diesen althergebrachten Titel

¹⁾ *Vita Ioannis Fichardi*, bei Buder, S. 291. Vgl. Stintzing, *Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft*, Bd. I S. 595.

führen¹⁾, Fichard zugeschrieben werden soll, ist meines Wissens noch nicht, oder noch nicht in überzeugender Weise erörtert worden.

Eines dieser Werke, welches mir in drei Ausgaben vorliegt und wovon noch mehrere Ausgaben erwähnt werden²⁾, dürfte, wie mir scheint, mit ziemlicher Sicherheit als das vom berühmten Frankfurter Syndikus herrührende bezeichnet werden.

Die erste Ausgabe ist gedruckt zu Frankfurt bei Egenolph, September 1539, in zwei Bänden klein Folio, sehr schön, mit 89 und 104 nur auf der Vorderseite numerirten Blättern. Der Titel lautet: *Artis Notariatus, hoc est de officio exercitioque tabellionum tomi duo: quorum prior theoricam omnem explicat, alter ipsam praxim tradit, et omnis generis praescriptis formulis docet, uterque eo ordine quem sequens paginae facies indicat, cum indice copiosissimo.*

Eine andere Ausgabe in zwei Bändchen klein Octav, Lyon bei den Gebrüdern Frelon 1546, hat, wenigstens in dem mir vorliegenden Exemplar, keinen gemeinsamen Titel: der erste Band ist betitelt: *Artis Notariatus, sive tabellionum, tomus I^{us}, in quo quidquid ad scientiam et cognitionem eorum jurium pertinet, quae circa officium atque exercitium tabellionatus consistunt, quam exactissime praescribitur. Huic additi sunt quaestionum, sive clausularum, quibus tabelliones quotidie in instrumentis utuntur, libelli. Cum indice.*

Der zweite: *Artis Notariatus, sive tabellionum, tomus secundus, in quo tota instrumentorum vis, natura, praxis, atque forma circa qualescumque tam civiles quam ecclesiasticos actus, summa industria explicatur. Formulae quoque ipsae non sine delectu collectae: verum ex Rolandino, Speculatore, Marciletto, Romano, Florentinoque perfectioribus formulariis, fideliter desumptae sunt.*

Eine dritte mir persönlich bekannte Ausgabe, in zwei Bändchen, cursiv gedruckt, hat den Titel: *Artis Notariatus sive*

¹⁾ Ueber die Notariatsliteratur s. u. A. Steffenhagen in der Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Bd. IV S. 190. Stintzing, Populäre Literatur S. 295—299. — ²⁾ Auf dieses Werk bin ich durch einen gelehrten Bücherfreund und Sammler, Herrn Alt-Notar van Mons in Brüssel aufmerksam gemacht worden.

tabellionum libri duo. His accesserunt tractatus clausularum, cum aliis utilissimis, qui de juris apicibus esse dicuntur (quos sequens pagella indicabit), summo studio post omnes omnium editiones aucti, recogniti, ac exactissima diligentia emendati. Indice locupletiss. jam recens adjecto. Coloniae Agrippinae, apud Ioannem Birckmannum, et Theodorum Baumium. Anno MDLXX.

Ganz sicher, obschon von mir nicht persönlich gesehen, sind noch zwei Ausgaben von Lyon: 1550, bei Frellon, und 1562, bei Vincent.

Ich folge hier der sehr handlichen Ausgabe von 1546.

Der erste Band enthält sowohl in dieser als auch in der ersten Ausgabe, nicht aber in der kölnischen von 1570, eine Vorrede, worin der Verfasser erklärt: „*Pauca de me institutique mei consilio mihi praefanda esse ducō . . . Et quidem in primis hoc vere profiteri possum, nulla me neque gloriae cupiditate, neque scribendi (ut fere sit) libidine, sed boni tantum publici studio ad hunc qualemcumque artificii tabellionatus componendi laborem accessisse. Non ignorabam enim humiliorem hanc esse materiam, quam ut aliquam dignam ex ea laudem sibi quis polliceri posset: cum non obscura sit ea suspicio, quid causae fuerit, quod praeter veteres illos Odofredum, Aegidium Fusca(r)um, et Rolandinum Bononienses, et Stephanum Marcillettum ex recentioribus, nullius nomen in hoc scripti genere extare videmus. Ego vero, quod animadverterem tabellionum artificium summe necessarium ac utile semper fuisse, his autem nostris temporibus magis etiam atque magis increbrescere, quanto illud ab aliis scriptoribus desertius esse comperi, tanto majori studio ad id excolendum subveniri debere iudicavi. Caeterum huiusmodi opera notariorum professionem plane opus habere, notius esse arbitror, quam quod ullis verbis indigeat: quandoquidem negari non potest, tam Rolandinum quam Marcillettum (quorum de hac re scripta sola nunc extant) nonnunquam parum utilia prosecutos esse, nonnunquam vero necessaria etiam praetermisisse, quanquam uterque, ne quem sua laude fraudemus, bene de tabellionatus arte promeritus sit. Nos igitur hanc eandem, ad pleniorē aliquam perfectionem perducere cupientes, ab ipso inde initio repetitam eam, et per singulas suas partes*

jurium ratione explicatam, formulis tandem ipsis demonstravimus . . .“

Dieser erste Band enthält folgende Bestandtheile:

1. Explicatio totius theoricæ artificii tabellionatus, circa cognitionem jurium, quæ ad contractus, ultimas voluntates, et judicia attinent.

Nachdem der Verfasser die Begriffe von Notar und Notariat besprochen hat, giebt er eine gedrängte Uebersicht der hauptsächlichsten für den Notar wichtigen Rechtsmaterien, unter den Hauptrubriken: De contractibus und De ultimis voluntatibus, natürlich nach römischem Rechte. Diese Uebersicht, welche in Berücksichtigung des Zweckes eine vortreffliche genannt werden darf, beträgt ungefähr 100 Seiten. Der Process, der das tertium genus im officium tabellionis bildet, als jura, ordo et observantia judiciorum, wird dagegen ausgelassen (S. 111—112), weil „nihil vulgatus hoc tempore judicialibus (quos vocant) processibus est, ex quibus quicquid ad judiciorum jura attinet, facile quivis petere potest“, und auch weil „in hoc tertio genere, judiciorum scilicet, nihil certum notariis præscribi potest: cum singula prope fora suas habeant proprias consuetudines, suaque quasi peculiaria jura, ut non ordine solum ex processu, verum etiam stylo ipso notariorum inter sese differant“.

2. Justinians Novelle 44, vom Jahre 537, De tabellionibus, et ut protocolla in chartis relinquant; und die Notariatsordnung von 1512, in lateinischer Uebersetzung.

3. Variarum quaestionum, quæ circa notariatus exercitium incidere solent et possunt, liber Bartoli cujusdam nomine jam olim evulgatus, nunc vero ingenti accessione ex Baldo, Lanfranco, Jasone, Felino et aliis locupletatus.

Dass die bekannte Schrift nicht vom berühmten Bartolus herrühren kann, hat der Verfasser richtig eingesehen¹⁾.

4. Der Tractatus clausularum von Descousu: Tractatus clausularum, quæ ex more, instrumentis, contractibus, testamentis aliisque ultimis voluntatibus, judicialibus item actibus

¹⁾ Vgl. Savigny, Geschichte Bd. VI S. 181. Stintzing, Populäre Literatur S. 302 f.

inseruntur, per Celsum Hugonem Dissutum Burgundum, U. J. Doctorem, ex variis Doctorum scriptis collectus¹⁾.

Die Vorrede des zweiten Bandes handelt von Sinn und Bedeutung der Form und der Formeln, und schliesst mit den Worten: „Quapropter, ut rem in pauca verba conferamus, cum veluti in medicina sanitas, ita in notariatu finis sit legale formaleque instrumentum, cum priore tomo quali observatione legali esse possit, expositum sit, hoc secundo quibus observationibus formale quoque reddatur, variis omnium negotiorum selectissimis formulis declarabitur. Eas tu, candide lector, in bonam partem et accipito, et cum usus exiget, praedicato“.

1. Nach einer kurzen Abhandlung über die Urkunden: quid sit instrumentum et quae substantialia ejusdem, und de refectione et exemplatione instrumenti, enthält der zweite Band ferner:

2. Omnis generis probatissimae electissimaeque instrumentorum formulae, ex ordine civilium contractuum cum judicio diligenter conjectae: höchst interessant, lehrreich zur Kenntniss der praktischen Anwendung des römischen Rechts im XVI. Jahrhundert (S. 36—130).

3. Miscellanea sive sylva omnis generis instrumentorum. Ebenfalls sehr lehrreich. Ich hebe hervor die letztwilligen Verfügungen S. 194—223, ferner das aus Stephanus Marcillettus entlehnte Capitel quomodo conficiendum sit instrumentum super refectione instrumenti debiti deperditi (S. 233).

4. Instrumentorum quae caeterata vulgo vocantur, et ut in ipsis notariorum prothocollis concipiuntur, liber.

5. Instrumentorum super ecclesiasticis negotiis conficiendorum liber unus (S. 245—297).

Dass er aus der vorhandenen Notariatsliteratur und aus den bekannten, sehr verbreiteten Formelbüchern reichlich schöpft, bemerkt der Verfasser ausdrücklich. In der Vorrede zum ersten Bande sagt er: „... In qua quidem tractatione etsi multa ex multis sumpta a nobis sunt, atque huc relata, factum tamen id est liberaliter, cum nomenclatura nempe authorum, quorum sententiis, aut aliquando etiam verbis

¹⁾ Auch abgedruckt im letzten Bande von Zilettis Tractatus tractatum. Ueber Dissutus siehe meine Introduction historique au droit romain, 2. Aufl. S. 577 f., und meine Note sur l'histoire littéraire du droit des gens S. 15.

sumus usi. Quanquam eo jam deventum sit in tanta commentatorum juris civilis hubertate (sic), ut nescias fere quae quibus authoribus accepta feras: cum eadem saepe dicta sint a multis, repetita a pluribus, ut porro illud quoque comicum in nostrorum hominum scriptis rectissime locum habeat, Nullum esse jam dictum, quod non dictum sit prius. Quod enim quidam dum egregie varieque multa interpolant, latere se opinantur, eos ego longe spe sua frustrari, doctorumque et studiosorum judicia minime fallere posse sentio. Praeterea et ipsa legum authorumque loca singulis doctrinis adjecimus, non ad ostentationem hoc quidem, ut aliquando fit, sed fidem majorem: inde etiam ut amplius investigandi ansam si qui vellent, haberent.“

Ueber die Formeln des zweiten Bandes äussert er sich folgendermassen: „Formulas porro ipsas non ex uno aliquo authore hausimus, verum ex multis non sine delectu collegimus, potissimum vero Rolandino, Speculatore, Marcilletto, tum romano florentinoque perfectioribus formulariis. Caeterum de illis hic breviter admonendi tabelliones sunt, quanquam bona pars earum formularum Italiae magis quam Germaniae nostrae convenire videatur, tamen ob id eas minime rejiciendas esse. Cum enim illae rerum serie, verborum proprietate ac copia, necessariarum denique clausularum varietate commodissime omnium cautissimeque conceptae sint, sumet ex his notarius proposito suo convenientia, in reliquis vero communem regionis stylum retinebit.“

Wir haben gesehen, dass der Verfasser als Hauptschriftsteller über Notariat schon in dieser Vorrede die Bolognesen Odofred, Aegidius Fuscararius und Rolandinus, und von den Neueren Stephanus Marcillettus nennt, und dass zu seiner Zeit nur noch die Schriften der beiden Letzteren vorhanden waren. Dass Odofreds *Opus artis notariae* als verloren gilt, während das *Complement* desselben, die *Summa de libellis formandis* seit 1510 oftmals gedruckt wurde (auch im *Tractatus tractatum* Band III, p. 2), ist bekannt, ebenso dass noch Trithemius das Buch des Aegidius Fuscararius *De officio tabellionis* kannte¹⁾. Rolandinus Passa-

¹⁾ Savigny Band V S. 375 f., 520. Trithemius hat übrigens auch die *Ars Notariatus* des Odofred noch gesehen.

gerii, der berühmteste Notariats-Lehrer, ist natürlich stets angeführt und auch vielfach excerptirt¹⁾. Auch von Stephanus Marcillettus, dessen *Doctrinale florum artis notariatus* zuerst 1492 in Turin gedruckt wurde, sind, wie bereits erwähnt, ganze Stücke herübergenommen²⁾. Selbstverständlich wird auch der Speculator Guil. Durandus oft genannt. Desgleichen, mehr oder minder oft, die Glossatoren: Azo, Accursius, Roffredus; die Kanonisten Innocenz, Abbas antiquus, Hostiensis, Panormitanus; auch die Doctoren im Ganzen, die *communis Doctorum opinio*. Von älteren Commentatoren kommen die meisten auch mehr oder minder oft vor: Odofred, Jacobus de Arena, Dinus, Cinus, Joannes Andreae, Jacobus Butrigarius, Albericus de Rosate, Bartolus, Baldus, Ricardus und Bartholomaeus de Saliceto, Petrus de Ancharano, Paulus Castrensis, Alexander Tartagnus, Martinus Laudensis, Angelus Aretinus, Joannes de Grassis (*De cessionibus actionum*) u. A. Von Neueren erwähne ich Joannes Crotus, Bartholomaeus Socinus, Felinus Sandeus, Franciscus Curtius Papiensis, Philippus Corneus, Andreas de Barbatia, Lanfrancus de Oriano, Stephanus de Federicis (*Commentarii de interpretatione juris*)³⁾, Jason, Decius, Marius Salomonius⁴⁾, Nicolaus Boërius (*Addi-*

¹⁾ Savigny erwähnt von dessen *Summa artis notariae* und ihren Nebenschriften: *Tractatus de notulis*, *Aurora*, *De officio tabellionis in villis vel castris*, siebzehn Ausgaben von 1478 bis 1590, und eine deutsche Uebersetzung. Bd. V S. 539—548. — ²⁾ Ausgaben von Lyon 1510, 1521, 1550 werden noch citirt, mit Allegationen aus dem Civil- und Canonischen Rechte, hinzugefügt vom Magister Joannes de Gradibus, *utriusque juris professor*. Ueber Jean des Degrez, der auch zu Andreas de Barbatia, zu Berberius und wohl noch zu Anderen Additiones verfasst hat, siehe meinen Aufsatz über Berberius, *Revue de législation ancienne et moderne*, 1873 S. 215 ff. — Ueber das *Doctrinale florum* von Marcillettus: Hain, Bd. III 10750; Panzer VII, 163; Torres Campos, *Estudios de Bibliografía española y extranjera* 1878 S. 207. — ³⁾ Gedruckt Paris 1496. Stefano Federici aus Brescia hielt sich gegen Ende des 15. Jahrhunderts mehrere Jahre in Paris auf. — ⁴⁾ Der jetzt sehr vergessene Salomonius oder Salimonius, Professor in Rom, gestorben in hohem Alter um 1530, genoss unter seinen Zeitgenossen hohe Achtung. J. B. Ziletti erwähnt von ihm ausser seinen *Repetitiones* über Stellen aus dem *Digestum vetus* noch verschiedene Schriften: *Paradoxa*, *De bono et aequo*, *De voluntario et involuntario*.

tamenta ad Cinum), Antonius Fumaeus¹⁾. Auch der kaiserliche Rath und Präsident Gerhard Mulert (in utilissimis Additionibus suis ad Rolandinum).

Hervorzuheben ist die Art und Weise, wie der Verfasser den Alciat anführt, als Dominus, Vir doctissimus, Jure consultus hac aetate eminentissimus; sodann vorzugsweise den Zasius als Dominus, Dominus meus, Praeceptor meus, mit besonderer Erwähnung der 1526 und 1532 erschienenen Intellectus (S. 37); endlich den Viglius, als Dominus, Vir juris prudentia hac aetate longe praestans nullique secundus (S. 57) und mit besonderer Erwähnung des 1534 erschienenen Institutionencommentars.

Die Autorschaft Fichards scheint mir, wenn nicht ganz zweifellos, so doch mindestens höchst wahrscheinlich.

Das nahe Verhältniss des Verfassers zu Zasius, den er ausdrücklich als seinen Lehrer bezeichnet, ist in mehreren Stellen klar bekundet; desgleichen das Verhältniss zu Alciat und zu Viglius.

Dass der Verfasser classisch gebildet ist, und zwar in vortrefflicher Weise, ist schon aus den Vorreden und sonst überall erkennbar. Er ist ein eleganter Lateiner, ein bereits in der Schule der Humanisten gereifter Romanist. Dabei ist er ein Praktiker, und auf den Nutzen der Praktiker ist sein Buch berechnet.

In kirchlichen Dingen erscheint er als ein ernst denkender, christlich gesinnter, Rom gegenüber unabhängiger Mann. Bei der Erörterung der Frage, ob ein Kleriker Notar sein darf, die er verneinend beantwortet, äussert er sich scharf über den gegenwärtigen Stand der katholischen Kirche: „Veteres tamen plerique omnes, qui nimirum, ut ex multis colligere possumus, longe fuerunt et sanctiore et incorruptiore judicio praediti, quam recentes (qui veteri Catholicae Ecclesiae severa disciplina penitus emarcescente, jamque in dies magis atque magis Romanae curiae avara vafrique practica econtra invalescente, suo seculo blandiri, quam odiose verum dicere maluerunt), illi veteres, inquam, plerique omnes hoc asseveraverunt,

¹⁾ Antoine Fumée, Parlamentsrath in Paris, 1511—1575, gab 1536 heraus: De eo quod interest, de substitutionibus, de conjunctionibus tractatus tres, welche auch in Zilettis Tractatus tractatum aufgenommen sind.

clericos tabelliones esse non posse“ (S. 4); einige Zeilen weiter ruft er aus: „Unde quanta tandem (o Deus bone) rerum sacrarum prophanorumque hoc infelici tempore confusio et contemptio!“ Zu vergleichen ist noch u. A. S. 33, wo er das Wort Christi: „mutuum dantes, et nihil inde sperantes“ anders auslegt als die Kanonisten.

Dass er ein Deutscher ist, erklärt er selbst, indem er von *Germania nostra* spricht. Aber auch, dass er in Frankfurt schreibt, ist leicht wahrzunehmen. In denjenigen Formeln und Mustern von Urkunden, die nicht aus den italienischen Formularien geschöpft sind, besonders in der letzten Abtheilung des zweiten Bandes, ist stets die *Dioecesis Moguntina* erwähnt, die Stadt Frankfurt am Main, meistens als F., aber auch Franck. und F. *oppidum juxta litus sive ripam Mogani fluminis*, die Bartholomäi-Kirche daselbst, auch die Petri-Kirche in suburbio F.; als Münze werden *solidi Francofordienses* genannt. Als Beispiel verschiedener Zeitrechnung wird die im naheliegenden Erzbisthume Trier geltende angeführt.

Dies passt Alles auf Fichard, und auf Andere, die man allenfalls vermuthen könnte, passt es nicht.

Eine Thatsache allerdings, die Zweifel zu erregen geeignet ist, darf nicht verschwiegen werden. S. 66, bei Besprechung der Lehre von der Erbeinsetzung, heisst es: .. „et nos in commentario de juris et facti ignorantia copiose tractavimus.“ Nun ist von einer Schrift Fichards über *ignorantia juris et facti*, oder von einem Commentar von ihm zum Pandectentitel 22, 6, meines Wissens nichts bekannt. In einem Consilium vom 15. Juli 1538 (Cons. 71) ist wohl von Irrthum die Rede, aber nicht so, dass obige Stelle darauf bezogen werden könnte. Ebenso wenig halte ich es für gestattet, das Consilium 16 heranzuziehen, worin Fichard bei Gelegenheit der in *integrum restitutio ex capite justae ignorantiae* sagt: „Ut satis demonstravi in dictis additionibus meis ad Villalupum, in verb. Restitutio, quo me brevitatis gratia refero.“ Denn dieses Consilium ist vom 28. September 1568, und die *Opiniones communes* von Joannes Baptista Villalupus sind 1561 gedruckt worden. Dass Fichard als junger Doctor eine Schrift über Irrthum verfasst habe, die verloren gegangen wäre, erscheint indessen keineswegs als ausgeschlossen.

Der Druck der *Ars Notariatus* ist im September 1539 beendigt worden, und im Buche selbst ist das Jahr 1539, Monat Juni, erwähnt. Fichard, geboren am 23. Juni 1512, war damals 27 Jahre alt. Nicht zu vergessen ist, dass er schon als Knabe und als Jüngling von seinem Vater Anleitung erhielt, und dass er bereits mit achtzehn Jahren angefangen hat, sich mit den Uebersetzungen aus Chrysostomos und Galenus schriftstellerisch zu bethätigen. Er promovirte neunzehn Jahre alt, mit zwanzig trat er in die Praxis zu Frankfurt und zu Speier ein: 1532 war er Advocat beim Kammergericht, 1533 Procurator; im selben Jahre schon Syndicus seiner Vaterstadt, welches Amt er nach seiner italienischen Reise 1538 wieder aufnahm. Da mag er die *Ars Notariatus* verfasst haben. Zu bemerken ist, dass er zur selben Zeit die *Vitae Jurisconsultorum* und die *Indices* herausgab.

Am Schlusse des Vorwortes zum ersten Bande erwähnt er der Anonymität der *Ars*: „*Hoc studium meum, quo tabellionibus, nulla prorsus nominis mei habita ratione, gratificari commodareque volui.*“ Warum hat er anonym geschrieben? Man darf vermuthen, dass der compilatorische Charakter eines bedeutenden Theils des Werkes ihn dazu bewogen hat, sowie auch die *humilitas materiae*, deren er in der Vorrede gedenkt.

Ich glaube die *Ars Notariatus* von 1539 nicht zu überschätzen, wenn ich sage, dass dieses bescheidene Buch des Ansehens, in welchem der Name Johannis Fichard steht, keineswegs unwürdig ist. Es ist wirklich ein gutes Buch, und beim Lesen desselben erinnert man sich gerne des Lobes, das Nicolaus Reusner im Bilderbuche von Tobias Stimmer dem Fichard spendet: „*Multa doctrina, plurimo rerum usu, — plurimis non modo veterum jure consultorum commentariis, sed et ingenii monumentis sui pulcherrimis et collectaneis utilissimis in publicum editis nobilitatus.*“ Dessen wahrscheinlicher Zusammenhang aber mit dem berühmten Frankfurter Syndicus ist, wenn ich nicht irre, von Neueren noch nicht nachgewiesen worden; jedenfalls scheint er jetzt vergessen zu sein. Sollte ich mich hierin täuschen, so würde ich mich mit dem vom Verfasser allegirten Ausspruche des Dichters zu trösten suchen: *Nullum est jam dictum quod non dictum sit prius.*