Ein byzantinisches Schulgespräch.

C. Wachsmuth brachte im 34. Bande des Rheinischen Museums S. 156 ein handschriftliches Zeugnis, welches zeigt, wie wohl bekannt den späteren Byzantinern Heliodoros als einer der hauptsächlichsten Commentatoren der Dionysischen Techné gewesen ist. Dasselbe ist dem Anfange eines im cod. Vallicellianus F 68 (V) befindlichen Schulgespräches entnommen. Eben dieses Schulgespräch habe ich vor fünf Jahren in Mailand aus dem cod. Ambrosianus C 222 inf. (A), fol. 338^{rv}, abgeschrieben. Ich that das auf Anregung Wilhelm Studemunds. Er gab mir damals die Notizen, welche er sich am 1. Oktober 1883 über jene Seiten von A gemacht und die er dem Berichte in seinen *Anecdota Graeca*, Berlin 1886, S. 247, zu Grunde gelegt. Als ich mir 1889 eine vollständige Abschrift des Schulgespräches auch aus V verschaffen wollte, schrieb mir A. Mau, das Blatt, auf welchem es gestanden, sei verschwunden; es müsse vor der 1884 erfolgten Nummerierung der Blätter der Handschrift verloren gegangen sein. Vor zwei Jahren habe ich mich selbst davon überzeugt: das Blatt vor Fol. 198 in V fehlt, auf Fol. 198^r stehen nur noch die letzten Zeilen des Gespräches von *μεμάνθηκας* in der Zeile 88 bis zum Schlufs; alles übrige fehlt. Doch dieser Verlust ist zu verschmerzen; denn Herr Geheimrat C. Wachsmuth hatte die grofse Freundlichkeit mir von einer in seinem Besitz befindlichen sehr sorgfältigen, selbst die Züge der Handschrift nachmalenden Kopie von V, welche sein Schwiegervater Friedrich Ritschl gemacht hatte, die abweichenden Lesarten in meinen Text einzutragen. V ist ziemlich fehlerhaft geschrieben, hat mir aber doch für die richtige Lesung von A Dienste geleistet, denn die berühmte Handschrift A (aus dem Ende des 13. Jahrhunderts) ist bekanntlich im allgemeinen auferordentlich schwer zu lesen; der Text ist auf weichem faserigen Bombycin geschrieben, die Schrift tachygraphisch und sehr häufig ganz verblaßt. Im übrigen bemerke ich, dafs in A das *ι* subscriptum gewöhnlich fehlt, es steht nur in den Worten *φῆς*, *γλίχῃ*, *ἀποκρίνη*, einmal in *διοῦνσι* und *πείρα*. Die Accente meines Textes sind die von A, in der Interpunction weiche ich natürlich ab; zu bemerken ist jedoch, dafs das

Fragezeichen, wie so oft in Handschriften des 13. und 14. Jahrhunderts, immer nur nach denjenigen Fragen gesetzt ist, welche nicht durch Fragepartikeln oder Fragepronomina als solche zu erkennen sind.

† Δευρό μοι, ὦ γενναῖε, τὸν λόγον ὡς φῆς καὶ τὴν σοφίαν, αἰθέριε· ἀποκρίναι ἐρωτῶντι· ποῖα σοι τῶν λογικῶν τεχνῶν ἐς ἄκρον ἐξήσκηται;

ἄρ' ἡ γραμματικὴ; καὶ πῶς ταύτην ἀνέγνως; πότερον μετὰ καὶ ἄλλων μεθοδικῶν καὶ τῶν τὰ αὐτῆς λεπτῶς ἐξηγησαμένων; ἢ μόνῃ 5 τῷ Διονυσίῳ ἠρκεσθῆς τῷ τεχνικῷ; εἰ τοίνυν τὴν γραμματικὴν ἀκριβεστέρως ἀνέγνως, εἰπέ· τίς ὁ τῷ Διονυσίῳ ἐπὶ ταύτης συμμεθοδεύσάμενος; καὶ ποῖοι τούτων οἱ ἀκριβεῖς ἐξηγηταί; τί τοῦτο; σιγᾶς καὶ οὐδὲ πρὸς τὸν πρῶτον λόγον δίδως ἀποκρισιν; ἔοικας ἀμαθίαν ἔχειν καὶ νοσεῖν οἴησιν. καὶ ἴσως καὶ γλίχῃ παρ' ἐμοῦ μαθεῖν σήμερον τὸν 10 τῷ Διονυσίῳ συμμεθοδεύσαντα· ναὶ μὴν καὶ τοὺς ἐξηγητάς. λοιπὸν μάθε σήμερον, ὡς ἐπλάτνυε τὸν Διονύσιον Θεοδόσιος· ἔγραψαν δὲ εἰς τὴν γραμματικὴν μεθόδους καὶ Ὁρος καὶ Ἡρωδιανός· ἐξηγήσαντο δὲ Ἡλιόδωρος καὶ Γεώργιος τις καὶ πλατύτερον ὁ Χοιροβοσκός:

τίς ἡ μέθοδος τῆς γραμματικῆς; ἡ λεπτοურγία τῶν λέξεων καὶ ὁ 15 Ἑλληνισμός:

τίς αὐτῆς ὁ σκοπός; τὸ τὸν λόγον ἀσολοικίστως καὶ ἀβαρβαρίστως προφέρεισθαι:

πόσα τὰ τῇ γραμματικῇ περιεχόμενα; ὅσα τὴν λέξιν ἀποξέουσι:

πόσα εἶδη τῆς γραμματικῆς; τρία· ποιότης, ποσότης καὶ σύν- 20 ταξις: —

ἄρά γε ἡ ῥητορικὴ σοι κατώρθωτο; εἰ τοῦτο, πόσα εἶδη τῆς ῥητορικῆς; οἶμαι ὅτι οὐκ οἶδας. μάθε δέ, ὅτι τρία· συμβουλευτικόν, δικανικόν καὶ πανηγυρικόν:

πόσαι μέθοδοι ἦγουν διδασκαλίας τῆς ῥητορικῆς; ἑ· προγυμνάσματα, 25 στάσεις, εὐρέσεις, ἰδέαι καὶ τὸ περὶ μεθόδου δεινότητος:

πόσα προγυμνάσματα; ἰδ':

τί καὶ τί; μῦθος, διήγημα, χρεῖα, γνώμη, ἀνασκευή, κατασκευή,

1 ἀποκρίναι ἀντὶ τοῦ ἀποκρίθῃ· ἀποκρίσεις δὲ ἀντὶ τοῦ διαλογισμοῦ (?) über der ersten Zeile A || ἐπιστολὴ πρὸς τινα νομιζόμενον λόγιον μὴ ὄντα δὲ Überschrift in V 2 ποῖα A 6 ἠρκεσθῆς V || ἀκριβεστέρων V 7 εἰπέ fehlt V || ὁ ἐπὶ τῷ V 9 ἀμάθειαν V 10 οἴησιν V || καὶ nach ἴσως fehlt V || γλίχει V || ἐμὸν V 12 πλάτνυε V 13 ὁρος V 17 τῇ für τὸ V || ἀσολικέστερον καὶ ἡ βαρβαρισμοῦ V 19 ἀποξέουσιν AV 22 ἄρά, davor die rubricierte Aufschrift περὶ ῥητορικῆς V || κατώρθωτο V 23 συμβουλευτικά V 25 ἦγουν διδασκαλίας von erster Hand über der Zeile A 28 α' μῦθος· β' διήγημα und so fort bis: γ' δέσεις· ἰδ' νόμον· ἰε' εἰσφορά, die Zahlen sämtlich vom Rubrikator V

κοινὸς τόπος, ἐγκώμιον, ψόγος, σύγκρισις, ἡθοποιία, ἔκφρασις, θέσις,
 30 νόμου εἰσφορά:

πόσαι στάσεις; ιγ:

τί καὶ τί; στοχασμός, ὄρος, πραγματική, ἀντίληψις, ἀντίστασις,
 ἀντέγκλημα, μετástασις, συγγνώμη, ῥητὸν καὶ διάνοια, μετάληψις, συλ-
 λογισμός, ἀντινομία, ἀμφιβολία:

35 πόσοι τόμοι τοῦ περὶ εὐρέσεως βιβλίον; δ' ὁ περὶ προοιμίων, τῶν
 ἐξ ὑπολήψεως καὶ παντὸς ἀπλῶς προοιμίου, ὁ περὶ καταστάσεως, ὁ
 περὶ τῆς τῶν κεφαλαίων εἰσαγωγῆς καὶ οἱ τρόποι τούτων καὶ δι' ὧν
 γίνονται ἐν τούτῳ τῷ συγγράμματι, περὶ κώλων καὶ ῥυθμῶν καὶ βά-
 σεων καὶ κομμάτων καὶ παρίσων καὶ ἄλλων πολλῶν:

40 πόσαι ἰδέαι; ζ' σαφήνεια, μέγεθος, κάλλος, γοργότης, ἦθος, ἀλήθεια,
 δεινότης:

σημείωσαι, ὅτι ἅπας λόγος ἔννοιαν ἔχει ἢ καὶ ἐννοίας μέθοδον
 τὴν περὶ τὴν ἔννοιαν λέξιν, ἢ τούτοις ἐφήρμοσται, σχήματα, κῶλα,
 συνθέσεις καὶ ῥυθμόν:

45 τί περιέχει τὸ περὶ μεθόδου δεινότητος; περὶ τῶν κατὰ λέξιν
 ἀμαρτημάτων, περὶ παραλείψεως καὶ ἀποσιωπήσεως, περὶ περιπλοκῆς,
 περὶ ἐπαναλήψεως, περὶ τοῦ κατὰ πεῦσιν σχήματος, περὶ ἀσυνδέτου,
 περὶ προεκθέσεως καὶ ἀνακεφαλαιώσεως, περὶ ὑπερβατοῦ, περὶ ἀντι-
 θέτου καὶ παρίσου, περὶ προσποιήσεως, περὶ αὐξήσεως, περὶ ἐγνωσμένων
 50 ψευσμάτων, περὶ πανουργίας, περὶ ὅρκου, περὶ συνηγῶρων καὶ τίσι
 δοτέον, περὶ τοῦ τὰ ἐναντία λέγοντος κατορθοῦν ἐναντία, περὶ τοῦ
 προτείνειν τὰς τοῦ ἐναντίου προτάσεις, περὶ τοῦ λεληθότως τὰ αὐτὰ
 λέγειν ἢ ἐαντῷ ἢ ἄλλοις, περὶ τοῦ ἀνεπαχθῶς ἐαντὸν ἐπαινεῖν, περὶ
 παλαισμάτων δικαστηρίων ἃ Δημοσθένης ἐπετεχνήσατο, περὶ δευτερο-
 55 λογίων, περὶ διηγήσεων, περὶ κοινῶν διανοημάτων, περὶ τοῦ κατὰ
 πόσους καὶ ποίους τρόπους χρῆσόμεθα ἔπεισι, περὶ κεκρατηκῶτων ἐν
 τοῖς ἀκούουσι παθῶν, περὶ ἀμφιβολίας, περὶ ἐργασίας δημηγορίας
 διαλόγου, περὶ ἀποφάσεως καὶ καταφάσεως:

ταῦτα περὶ ῥητορικῆς, ὥς ἐκ πολλῶν ὀλίγα εἰπεῖν: —

60 εἰπ' ἄγε μὴν ἀλλὰ τὴν τῶν τεχνῶν τέχνην καὶ ἐπιστημῶν ἐπι-
 στήμην, φιλοσοφίαν, ἄκρως κατάρθωσας; καὶ πόσαι φωναὶ κατὰ φι-
 λολόφους; οὐκ ἀποκρίνῃ; οὐ δῆτα; διατί; δῆλον ὥς ἀγνοεῖς. μάθε
 τοίνυν, ὥς πέντε· γένος, εἶδος, διαφορά, ἴδιον καὶ συμβεβηκός:

29 σύγκρισις von erster Hand über der Zeile A 33 ἀντέκλεισις für ἀντέγ-
 κλημα V || μετάληψις fehlt, dafür von erster Hand am Rand μετάληψις ἢ λέληθε
 με A 38 κῶλων καὶ ῥυθμῶν V 43 ἢ A ἢ V || σχῆμα V 44 σύνθεσις V
 45 κατέλεξιν V 46 παραλήψεως AV 48 ὑπερβάτου V 51 τὰ fehlt V
 54 ἐπετεχνεύσατο AV 58 διάλογοι AV 60 εἰπ' AV || τὰ für τὴν V || τέχνην
 übergeschrieben V || ἐπιστημῶν V 62 ἀποκρίνει V 63 α' γένος, β' εἶδος u. s. f.,
 auch hier die Zahlen vom Rubrikator V

πόσαι κατηγοροῖται; δέκα:

τί καὶ τί; οὐσία, ποιόν, ποσόν, πρὸς τι, ποῦ, πότε, κείσθαι, ἔχειν, 65
ποιεῖν, πάσχειν:

πόσα εἶδη τῆς φιλοσοφίας; δύο· θεωρητικὸν καὶ πρακτικόν:

πόσα τῷ Ἀριστοτελικῷ ὁργάνῳ ἐμπεριέχεται; πολλά· κατηγοροῖται,
περὶ ἐρμηνείας τρία σχήματα καὶ πρότερα ἀναλυτικά, μῖξεις, περὶ
εὐπορίας προτάσεων, περὶ ἀναλύσεως συλλογισμῶν ἀποδεικτική· τὰ 70
δεύτερα τῶν πρώτων, τοπικά, ἃ καλοῦνται καὶ διαλεκτικά, καὶ σοφι-
στικοὶ ἔλεγχοι:

τί μετὰ τὸ ὄργανον δεῖ ἀναγινώσκειν; φυσικά· μεθ' ἃ τὸ περὶ
οὐρανοῦ, τὰ μετέωρα, τὰ μετὰ τὰ φυσικά, τὰ περὶ ζώων μορίων, τὰ
περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς, τὰ περὶ ζώων πορείας, τὸ περὶ αἰσθήσεως 75
καὶ αἰσθητῶν, τὸ περὶ ψυχῆς καὶ ὅσα ἄλλα τοῦ Ἀριστοτέλους· τὴν
ῥητορικὴν αὐτοῦ, τὰς πολιτείας, τὰ οἰκονομικά, τὰ ἠθικά: εἴτα ἀριθμη-
τικὴν, γεωμετρίαν, μουσικὴν καὶ τὰ ἀποτελεσματικά, ἥτοι τὴν ἀστρο-
νομίαν: ἐξῆς τὰ τοῦ Πλάτωνος μετὰ τῶν αὐτοῦ ἐξηγητῶν Πρόκλου
καὶ Ἰαμβλίου· ἐξηγηταὶ Ἀριστοτέλους· πρῶτος Ἀλέξανδρος ὁ Ἀφρο- 80
δισιανός, Ἀμμόνιος, Πορφύριος, ὁ Φιλόπονος καὶ ἕτεροι πολλοί: —

γέγονας, ὃ σοφώτατε, τῶν νόμων ἐν πείρᾳ; ἀνέγνως ἐξήκοντα
βιβλία τῶν Βασιλικῶν; διήλθες τοὺς κώδικας, ἥτοι τὰ παλαιά; τὸ κατὰ
πλάτος; τὰ ἰνστιτούτα; τὰ ἰουδίκης; τὰ δίγεστα; μετῆλθες τὸν Γαρίδην;
ἠκριβώσω τὸν Τιπούκειτον; τὸ κατὰ στοιχεῖον ἐπιπόνως μετεχειρίσω; 85
ἐχρήσω τῷ ὁδηγῷ; ὠμίλησας τῇ πείρᾳ τοῦ σοφωτάτου Ῥωμανοῦ; ἀπλῶς,
ἀπαντας ἠρεύνησας τοὺς εἰς τὰ νόμιμα καταγινόμενους;

οὐ δίδως ἀπόκρισιν; εὐθὺλον ὥς οὐδὲν μεμάθηκας:

λοιπὸν καὶ ὅπῃ γνοῦς ἑαυτόν, ὃ φίλος,

μὴ τυμπανάσκει, μήδ' ἐπικλάζειν θέλε,

90

φίλει δὲ φιμοῦν γλῶττιαν ἀγλευκεστάτην: —

Der Schreiber von V sah in dem vorstehenden Schriftstück einen Brief an jemand, der sich einbildete gebildet zu sein. Das ist natürlich nur ein seltsames Mißverständnis. Aber auch die Bezeichnung desselben als eines colloquium scholasticum, eines Schulgespräches, ist mißlich, spricht ja doch nur der Lehrer allein. Mit aner kennenswerter Unverdrossenheit stellt er Fragen, aber ohne Erfolg: sein Schüler thut nicht ein einziges Mal den Mund auf. Und so giebt er denn, aller-

65 κείται A 67 θεωρητικὸν V 70 εὐπορείας V 74 τὰ vor φυσικά
fehlt V von erster Hand über der Zeile A 78 γεωμετρικὴν V || τὴν ἀποτελεσμα-
τικὴν V 80 ἀμβλίου V || πρῶτον V 81 ὁ vor Φιλόπονος fehlt V 82 πείρη
V 84 ἰστιτούτα V 85 τί ποῦ κείται V 86 ῥῶμ V 89 ὅπῃ γνοῦς V
91 δὲ V

dings nicht ohne dies beharrliche Schweigen wiederholt für einen Beweis bedauerlicher Unwissenheit zu erklären, alle Antworten selber.

In dieser etwas ungewöhnlichen Form der Belehrung erhalten wir nun eine Übersicht über alle diejenigen Wissensgebiete, welche nach der Meinung des Lehrers ein gebildeter Mann beherrschen muß. Es sind das im ganzen vier: Grammatik, Rhetorik, Philosophie und Rechtskunde.

Die Auskunft aber, welche unser Magister über die Anforderungen giebt, welche er in jenen Wissenschaften erfüllt wissen will, ist freilich sonderbar genug. Sie erweckt in uns schwere Bedenken über seinen Wissensstand, über seine Lehrbefähigung und über die Klarheit seines Kopfes. Er mag ja vielerlei studiert haben — besonders die Schulweisheit der Rhetoren scheint ihm ganz geläufig zu sein —, aber er verrät nicht, daß er ein erfahrener Schulmeister ist, welcher den redlichen Willen hat seinen Zögling über seine Lehrziele wirklich aufzuklären: er ist nichts weiter als ein geschwätziger alter Praktikus, der ganz plan- und gedankenlos der augenblicklichen Eingebung folgend mit hochklingenden Namen und Begriffen um sich wirft. An wirklicher Belehrung ist ihm augenscheinlich nicht das geringste gelegen; es macht vielmehr ganz den Eindruck, als lege er es nur darauf an seinem unglücklichen Neuling mit einem Wust von Gelehrsamkeit zu imponieren und ihm das Studium gründlich zu verleiden: und diesen Zweck wird er ja wohl erreicht haben.

Aber leider ist dieses unsagbar klägliche Erzeugnis der Laune eines griesgrämigen Alten doch in mehrfacher Beziehung geeignet unser Interesse in Anspruch zu nehmen. Man wird es mir aber hoffentlich nicht verdenken, wenn ich keine besondere Neigung verspüre diese Lehrprobe meines byzantinischen Kollegen eingehender zu behandeln, sondern mich im wesentlichen darauf beschränke die Zeit der Abfassung dieses Gespräches zu bestimmen.

Georgios Akropolites, ohne Zweifel einer der vornehmsten Politiker und dazu einer der gebildetsten Männer des 13. Jahrhunderts, hat sich, von der *ἐγκύκλιος παιδεύσις, ἣν γραμματικὴν κατονομάζουσιν οἱ πολλοί*, abgesehen, allein durch das Studium der Rhetorik und der Philosophie auf seine staatsmännische Laufbahn vorbereitet; sie beide allein vermitteln ihm die *ὑψηλότερα τῶν λόγων παιδεύσις*, und nur der Philosoph ist neben einem Könige nennenswert, wie Kaiser Johannes Dukas Batatzes im Jahre 1237 dem siebzehnjährigen sagt: *ἐμπλεως δὲ φιλοσοφίας φανείς μεγάλων ἀξιωδύσῃ τῶν τιμῶν τε καὶ τῶν γερεῶν*; vgl. Geo. Akropolites ed. Bonn. p. 53, 16. Ganz in demselben Sinne spricht sich sein jüngerer Zeitgenosse und Freund Gregorios Kyprios, Patriarch

von 1282—1289, in seiner bekannten Autobiographie und in seiner Lobschrift auf den Kaiser Michael Palaiologos aus. Rhetorik und Philosophie sind ihm allein die *μαθήματα ὅσα διαφερόντως μετιέναι καὶ εἰδέναι ἀνθρώπῳ προσήκει*, sie allein sucht der Kaiser Michael (1261—1282) in seiner wiedergewonnenen Hauptstadt durch sein *μαθημάτων διδασκαλεῖον* neu zu beleben; vgl. Geo. Pachymeres ed. Bonn. I 284. Der Begriff Philosophie ist natürlich in weiterem Sinne zu nehmen, er umfaßte, wie wir das auch aus unserem Gespräche ersehen, nicht nur das Studium der Aristotelischen und Platonischen Schriften samt ihren Exegeten, sondern auch die Arithmetik, Geometrie, Musik und Astronomie. Aber daß auch die Rechtskunde zu denjenigen Fächern gehöre, welche ein gebildeter Mann, zumal ein solcher, welcher sich dem Hof- und Staatsdienste widmen wollte, studiert haben müsse, das hat im 13. Jahrhundert zu Konstantinopel schwerlich jemand behauptet. Es ist bis jetzt nicht einmal nachgewiesen, daß es in diesem Zeitraum im byzantinischen Reiche besondere Rechtsschulen gegeben hat. Ins 13. Jahrhundert, in dessen Ausgange unser Gespräch in der Handschrift A wahrscheinlich aufgeschrieben worden ist, werden wir also die Entstehung desselben nicht setzen dürfen.

Wie steht es mit dem 12. Jahrhundert? Theodoros Prodromos feiert seinen vornehmen Gönner, den Nomophylax, Protekdikos und Orphanotrophos Alexios Aristenos, einen hervorragenden Juristen (vgl. Mortreuil, Histoire du droit Byzantin III 412 ff. 485; C. W. E. Heimbach in der Allgemeinen Encyclopädie von Ersch und Gruber, 1. Sektion, Teil 86 S. 460. 389 f.), nicht allein als einen großen Rechtsgelehrten, sondern in demselben Maße auch wegen seiner gediegenen allgemeinen Bildung: *καὶ τίς γὰρ ἄλλος, ὥς σύ, πολλὰς μὲν τέχνας καὶ ἐπιστήμας ἀμύλληκεν, ἅπασαν δὲ τούτων τὰς ἀκροπόλεις κατέειληφεν; ἐμαίευσέ σε γραμματική — ἐθρέψατό σε ῥητορική — ἠνδρωσέ σε μετὰ ταῦτα νόμος καὶ νομοθετική — φιλοσοφίας δέ σε παντοδαπῆς κατακώμουν κτλ.*; vgl. Migne, Patrol. Gr. tom. 133, p. 1243 ss.; ganz ähnlich in einer anderen Rede S. 1273. — Da hätten wir ja wohl einen gebildeten Mann ganz nach dem Herzen unseres Schulmeisters. Allein ich glaube, Aristenos besaß eine für seine Zeit aufsergewöhnliche Bildung, und eben deshalb feiert ihn Prodromos; als einen notwendigen Bestandteil der Bildung hat man die Rechtskunde nicht angesehen. Wenn Anna Komnena, welche ihre Alexiade in der Mitte des 12. Jahrhunderts niedergeschrieben, über die Vernachlässigung der höheren Bildung klagt (vgl. ed. Bonn. II 345), so hat sie neben der Grammatik immer nur die Rhetorik und die Philosophie im Auge, nicht das Recht. Es ist vielmehr sicher, daß es auch im 12. Jahrhundert in Konstanti-

nopol noch bedeutende Juristen gegeben, ebenso, daßs besondere Rechtsschulen bestanden haben; Heimbach S. 386. Aber das waren eben reine Fachschulen; man konnte sehr wohl ein Gebildeter sein, ohne vom Rechtswesen etwas zu verstehen, und umgekehrt ein recht tüchtiger Rechtsgelehrter, ohne in Rhetorik und Philosophie besonders tief eingedrungen zu sein. Dafür bietet ein anderer Rechtskundiger ein recht lehrreiches Beispiel. In dem Briefe eines Unbekannten *Πρὸς τὸν ἀδελφὸν ἐπὶ Κωνσταντίνῳ τῷ Ἀγιοθεοδωρίτῳ ἀποθανόντι* heisst es: τὸν γὰρ ἄνδρα ἐκείνον ἐδοκίμασα μὲν ἐν χρόνοις πολλοῖς καὶ διερευνησάμενος πανταχόθεν καὶ πείραν λαβὼν ἐφεῦρον ἐν συμβουλῇ δοκιμώτατον, ἐν γνώμῃ στερρότατον, ἐν πράγμασιν ἐμπειρότατον, ἐν νόμοις εὐδοκιμώτατον, μᾶλλον δέ, ἵνα τάληθες εἶπω, τῆς νομικῆς ἐπιστήμης ὅτιπερ κράτιστον. εἰ γὰρ καὶ φιλοσοφίαν οὐκ ἀνέμιξε νομικῇ, οὐδὲ τοῖς ἐκεῖθεν ρεύμασι τὴν Ῥωμαικὴν κατεγλύκανε τέχνην, ἀλλ' οὐδ' ὥς τῶν ἀρίστων ἀπελιμπάνετο. ἐπόθει μὲν γὰρ ᾤψασθαι τῆς ὑπερκαθημένης τῶν ὅλων φιλοσοφίας· κατασπόμενος δὲ ὑπὸ τῶν πραγμάτων, καθάπερ ὑπὸ μολιβδίδων τινῶν, τὸ τῶν μνηστήρων ἐκείνων ἐποίει· εἰς τὴν ὑποδεστέραν ῥητορικὴν ὅλοις ἰστίοις ἐφέρετο, ἐμοὶ χρώμενος κυβερνῆτη. καίτοι τῇ δεξιᾷ ἐμοῦ προτείνοντος τὴν φιλοσοφίαν, τῇ ἀριστερᾷ δὲ τὴν τέχνην τῶν λόγων ἐκεῖνος ἄκων μὲν διὰ τὴν ἀνάγκην, ἐπιδεξίως δὲ ὅμως τῶν ἀριστερῶν ἀντεδράττετο καὶ ῥητορικῇ στομάσας τὴν γλῶτταν καὶ νομοθετῶν πνικάσας τὸν νοῦν αὐτόχρημα Τριβωνιανὸς ὁ πολυθρόλλητος ἦν οὐ μόνον ἐν Νεαραῖς, ἀλλὰ καὶ ἐν Κώδιξι καὶ ἐν Λιγέστοις καὶ ἐν ἄλλοις ὁπόσοις τὰ πολιτικὰ συντετάχεται. Der Brief steht im cod. Barocc. Gr. 131 fol. 229^v und ist aus ihm, freilich ziemlich inkorrekt, bereits abgedruckt in Fabricii Bibl. Gr. (Hamburg 1724) vol. XII p. 483 s.; aber Fabricius, verleitet durch die unrichtige Lesung *κυρίῳ* statt *Κωνσταντίνῳ*, bezieht den Brief mit Unrecht auf einen etwas später lebenden Juristen Nikolaos Hagiotheodorites. Es ist aber im Briefe von einem Zeitgenossen des Aristenos die Rede, von demselben Konstantinos Hagiotheodorites, dessen Andenken auch Theodoros Prodromos eine Monodie widmet; vgl. Migne S. 1007. 1008. 1017. 1059 f.

Wenn nun also unser Schulmeister die Philosophie für die *τέχνη τεχνῶν* und die *ἐπιστήμη ἐπιστημῶν* erklärt und dabei doch Rechtskenntnis als wesentliches Erfordernis der Bildung ansieht, so werden wir mit Notwendigkeit auf die Zeit geführt, in der sich die Rechtskunde neben den sprachlichen und philosophischen Wissenschaften zum letzten Male eine Stellung zu erringen wufste, in welcher man es zum letzten Male für angezeigt hielt, daßs jeder, der sich dem öffentlichen Dienste widmen wollte, eine Unterweisung in der Rechtskunde durch-

machte: das ist die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts. Man vergleiche darüber die treffliche Darlegung von William Fischer, Studien zur byz. Geschichte des 11. Jahrhunderts, Plauen i. V., 1883, S. 9 ff.

In diese Zeit fällt die Entstehung unseres Schulgespräches, nur aus dem Wissensstande und dem Gedankenkreise dieser Zeit sind die Fragen zu verstehen, welche sich auf das Recht beziehen.

In erster Linie müssen die 60 Bücher der Basilika Gegenstand des Studiums sein. Diese sind in den ersten Jahren der Regierung Leos des Weisen (886—911), wenigstens vor 892 vollendet und veröffentlicht worden; Heimbach S. 313. Doch darf auch die Kenntnis derjenigen Schriften, auf denen die Basilika beruhen, vor allem der Justinianischen Rechtsbücher, nicht vernachlässigt werden: sie werden zusammengefasst unter dem Namen der *Κώδικες, ἤτοι τὰ παλαιά*. Im einzelnen nennt er von denselben *τὸ κατὰ πλάτος, τὰ ἰνστιτούτα, τὰ ἰουδική, τὰ δίγεστα*. Von diesen Titeln bedarf der erste und dritte der Erklärung. Was *τὰ ἰουδική* (iudicis?) bedeuten soll, weiß ich nicht; soll es *ἰνδικος* heißen und wäre an den *ἰνδικευτής* Stephanos zu denken (Heimbach S. 247)? Ob unter dem Titel *τὸ κατὰ πλάτος* die Novelle Justinians *τὸ πλάτος τῶν νεαρῶν* zu verstehen ist (Mortreuil I 34, Heimbach S. 206), oder eines der juristischen Werke des 6. Jahrhunderts (Heimbach S. 302. 256), dürfte schwer zu bestimmen sein. Alle folgenden Fragen versetzen uns mitten ins 11. Jahrhundert. Garidas ist Rechtslehrer, wahrscheinlich an der 1045 zu Konstantinopel errichteten Rechtsschule. Wir besitzen von ihm eine an den Kaiser Konstantinos Dukas (1059—67) gerichteten Bericht über den Unterschied der freiwilligen und unfreiwilligen Totschläge; Mortreuil III 468, Heimbach S. 387. 434. Sodann ist er der Lehrer des Verfassers der *παράτιτλα* zu den Basilika. Der Name desselben, *Τιπούκειτος*, ist bisher nur aus einer einzigen Handschrift des 14. Jahrhunderts bekannt, von der Leo Allatius eine Abschrift gemacht hat; Mortreuil III 252, Heimbach S. 437 f. Der Name ist aus *τί ποῦ κείται* entstanden. So hätten wir denn in unserer Stelle ein Zeugnis, daß diese wunderliche Namensbildung bereits im 11. Jahrhundert vollzogen ist. Krumbacher macht mich darauf aufmerksam, daß eine ähnliche schon viel früher nachzuweisen ist: Von den Deipnosophisten bei Athenaios hat der Rhetor Ulpianos aus Tyros den Spitznamen *Κειτούκειτος*; vgl. Athenaios I 1e; Suidas s. v. — Die nun folgende Schrift *τὸ κατὰ στοιχείον* ist entweder die *ἐκλογή καὶ σύνοψις τῶν βασιλικῶν ἐξήκοντα βιβλίων σὺν παραπομπαῖς κατὰ στοιχείον*, auch *νόμιμον κατὰ στοιχείον* genannt, die im letzten Drittel des 11. Jahrhunderts entstand und zum Unterschiede von der erst im 13. Jahrhundert verfaßten *synopsis minor* auch *synopsis maior* genannt

wird; Mortreuil II 435, Heimbach S. 420. Oder es ist noch eine Schrift von Garidas im besonderen angeführt, das *βιβλίον περὶ ἀγωγῶν* 'un véritable manuel de procédure κατὰ στοιχείον, c'est-à-dire divisé suivant l'ordre des lettres alphabétiques'; Mortreuil III 323, Heimbach S. 387. — Was es mit dem *ὁδηγός* für eine Bewandtnis hat, weiß ich nicht. Es dürfte eines der zahlreichen Privatkompendien gewesen sein, welche nicht der Förderung der Wissenschaft, sondern rein praktischen Zwecken dienten; Heimbach S. 425 f. Ein solch offizielles, kaiserlich approbiertes Kompendium aus der Mitte des 11. Jahrhunderts war die *πεῖρα*, eine Sammlung von Beispielen aus der Praxis, an denen die Theorie demonstriert wurde; Mortreuil II 474, Heimbach S. 423, William Fischer S. 55 f. Die Beispiele stammen vorwiegend von Eustathios Romanos her, der als *μάγιστρος* schon 1025 lebte, aber sehr alt geworden zu sein scheint; Heimbach S. 387. Die *πεῖρα* selbst aber ist, wie William Fischer nachweist, von einem anderen erst nach Romanos' Tode herausgegeben worden. Da ist es denn bemerkenswert, daß die *πεῖρα* nicht bloß später (vgl. Mortreuil II 476), sondern schon bald nach seinem Tode dem *σοφώτατος Ῥωμανός* zugeschrieben wird.

Wie demnach der letzte Teil des Schulgespräches durchaus auf das 11. Jahrhundert hinweist, so ist in dem ganzen übrigen Gespräche nichts enthalten, was dem widerstritte. Daß neben dem alle Philosophie beherrschenden Aristoteles auch Platon gewürdigt wird, darf uns im Zeitalter des Konstantinos Psellos nicht wundern; vgl. Bruno Rhodius, Beiträge zur Lebensgeschichte und zu den Briefen des Psellos, Plauen i. V., 1892, S. 4. — Die Fragen in der Rhetorik schlossen sich aufs engste an die fünf uns überlieferten Schriften des Hermogenes an, ohne daß es der Lehrer der Mühe für wert hält ihn namentlich anzuführen. — Was endlich die Fragen in der Grammatik betrifft, so ist es wohl nötig, daß ich die Streitfrage erwähne, welche der von C. Wachsmuth veröffentlichte Teil des Gespräches unter den Fachleuten angeregt hat. Alfred Hilgard, *De artis grammaticae a Dionysio Thrace compositae interpretationibus veteribus*, Lips. 1880, S. 7, hält den Zeile 14 erwähnten *Γεώργιος τις* für denjenigen Georgios, unter dessen Namen im cod. Vatic. Gr. 14 mehrfach Scholien angeführt werden; er meint dann, vielleicht wäre es jener Georgios Kurtesios Scholarios, von dem eine grammatische Schrift in einigen Handschriften erhalten sei. Peter Egenolff möchte in seiner Rezension von Hilgards Schrift, *Philologische Rundschau* II. Jahrg., Bremen 1882, S. 456 f., in unserem Texte lesen: *Γεώργιος τις, ὁ καὶ πλατύτερον Χοιροβοσκός*. Gustav Uhlig endlich, *Dionysii Thracis ars grammatica*, Lips. 1883, S. XXXV, verwirft Egenolffs Vorschlag, zweifelt mit Hilgard an der

Identität von diesem Georgios und Georgios Chiroboskos, lehnt aber auch die Annahme ab, als sei Georgios Kurtios Scholarios gemeint. Letzteres gewiß mit Recht. Denn dieser Georgios Kurtios ist unstreitig derselbe, welcher gewöhnlich nur Georgios Scholarios, als Mönch Gennadios genannt wird und Patriarch von Konstantinopel 1454—56 war; vgl. besonders Konst. Sathas, *Νεοελληνική φιλολογία*, Athen 1868, S. 12 ff., und Manuel Gedeon, *Πατριαρχικοί πίνακες*, Konstantinopel o. J., S. 471 ff. — Daß in unserem Texte neben Chiroboskos noch ein Georgios angenommen wird, steht fest. Glaubt man ihn aber fort-schaffen zu müssen, so empfiehlt es sich wohl am meisten *Σέργιος τις* zu lesen. Diesen führt Chiroboskos selbst als einen *γραμματικός* neben Philoponos und Oros an; vgl. Arth. Ludwig, *Comm. de Ioanne Philopono grammatico*, Regimont. 1888, S. 9 f., und K. Krumbacher, *Gesch. d. byz. Litt.* S. 277 f. Schreibfehler, oder, wenn man will, Irr-tümer, kommen in der Schrift auch sonst vor. So ist wohl Z. 20 statt *εἶδη τῆς γραμματικῆς* zu lesen *εἶδη τῆς ὀρθογραφίας*; vgl. P. Egenolff, *Die orthographischen Stücke der byz. Litt.*, Heidelberg 1888, S. 4 ff. S. 6: *εἶδη τῆς ὀρθογραφίας τρία σύνταξις ποιότης ποσότης*.

Breslau.

M. Treu.