Bemerkungen.

Dez. 11. Komet niedrig. Beobachtung durch Wolken gestört.

Dez. 13. Dämmerung. Mond.

Dez. 20. Mond. Kreismikrometer. Beobachtung durch Wolken gestört. Der Stern kann vorläufig nicht angeschlossen werden.

Dez. 22. Dämmerung. Mond. Kern? Beobachtung durch mangelhafte Fadenbeleuchtung gestört.

Der Komet hatte keinen deutlichen Kern; die Beobachtungen beziehen sich auf den Brennpunkt des nahezu hyperbolischen Umrisses der ziemlich verwaschenen Nebelmasse. N schätzte im Opernglase die Helligkeit des Kometen am 8. Dezember 7^m5; am 22. Dezember etwa 6^m5.

Utrecht, 1905 Jan. 9.

A. A. Nijland, J. v. d. Bilt.

Beobachtung des Enckeschen Kometen 1904 b.

1904 Dez. 9 6^h 20^m 26^s M. Z. Göttingen $\Delta\alpha = +6^{\circ}32'$ $\Delta\delta = -19'44''.3$ 8 Vergleichen am Heliometer

α app. = 20^h 42^m 51^s.69 δ app. = $+4^{\circ}37'25''.5$ Red. ad l. app. $+1^{\circ}72'$ $+21''.6$

Vergleichstern 1904.0: 20^h 42^m 43^s.65 $+4^{\circ}56'48''.2$ AG. Albany 7267.

Der Komet ist für das Heliometer ein sehr schwieriges Objekt, da sich fast gar keine Verdichtung bemerkbar macht und der ganze Komet eine verwaschene Lichtmasse von etwa 2' bis 3' Durchmesser darstellt. Nach SSW erschien die Lichtmasse etwas weiter ausgedehnt.

Göttingen, Sternwarte, 1904 Dez. 10.

L. Ambrom.

Ephemeride des Planeten (427) [1897 DJ].

Ausgehend von $M = 184^{\circ}14'0''$ für 1905 Jan. 14.5 M. Z. Berlin habe ich für den Planeten (427) die folgende Ephemeride für 12^h M. Z. Berlin gerechnet.

1905	α	δ	$\log r$	$\log \Delta$	1905	α	δ	$\log r$	$\log \Delta$
Febr. 15	8 ^h 37 ^m 9 ^s	$+16^{\circ}44'6''$	0.5217	0.3758	März 3	8 ^h 26 ^m 50 ^s	$+17^{\circ}9'4''$	0.5212	0.3948
19	34 11	16 52.0			7	25 0	17 13.2		
23	31 27	16 58.7	0.5215	0.3839	11	23 31	17 16.1	0.5211	0.4078
27	28 59	17 4.5			15	22 22	17 18.0		
März 3	8 26 50	$+17^{\circ}9'4''$	0.5212	0.3948	19	8 21 36	$+17^{\circ}18'8''$	0.5207	0.4224

Gr. 13^m-14^m. Variation $\pm 1^m \mp 6'$.

Die Beobachtungen des Planeten 1905 QC werden durch die Ephemeride wie folgt dargestellt (B - R):

1905 Jan. 14 $+0^m.3 - 5'$ Jan. 26 $+0^m.6 - 3'$ Febr. 9 $+0^m.5 - 2'$.

Damit darf die Identität beider Planeten als erwiesen gelten.

Berlin, Kgl. Recheninstitut, 1905 Febr. 21.

A. Berberich.

Berichtigung zu AG. Albany 7195.

En préparant une position de la comète Encke, j'ai trouvé une discordance entre les deux déclinaisons suivantes:

• BD. $+2^{\circ}42'03''$ ($+2^{\circ}19'6''$) et AG. Albany 7195 ($+2^{\circ}33'42''.5$)

concernant la même étoile de 9.0 ou 8.8.

Il y a une erreur de 10' et c'est Albany qui a une déclinaison trop forte de 10' (*). Un examen rapide de la région du ciel m'a donné 29' pour $\Delta\delta$ avec l'étoile voisine BD. $+2^{\circ}42'03'' =$ AG. Albany 7194.

Observatoire de Genève, le 12 décembre 1904.

J. Pidoux.

*) Es handelt sich hier offenbar um einen Druckfehler, da die Präzession in α mit dem richtigen Wert der Deklination, $+2^{\circ}23'42''.5$, gerechnet ist. Kr.

Inhalt zu Nr. 3999. Ö. Bergstrand. Über die Wirkung der atmosphärischen Dispersion auf die Bestimmung der jährlichen Parallaxen der Fixsterne. 241. — A. A. Nijland, J. v. d. Bilt. Beobachtungen des Enckeschen Kometen 1904 b. 253. — L. Ambrom. Beobachtung des Enckeschen Kometen 1904 b. 255. — A. Berberich. Ephemeride des Planeten (427) [1897 DJ]. 255. — J. Pidoux. Berichtigung zu AG. Albany 7195. 255.