Archiv für Philosophie.

I. Abtheilung:

Archiv für Geschichte der Philosophie.

Neue Folge. XV. Band 4. Heft.

XV.

Julians Brief an Dionysios.

Von

Rudolf Asmus in Freiburg (Breisgau).

Das in der Julianischen Briefsammlung unter No. 59 (ed. Hertlein) erhaltene umfangreiche Schreiben „an Dionysios“ bietet der Erklärung die mannigfachsten Schwierigkeiten, welche zum grössten Theil mit der genaueren Feststellung der Persönlichkeit des Adressaten zusammenhängen.

Der natürlichste und einfachste Weg zu diesem Ziele dürfte wohl der sein, zunächst einmal aus dem blossen Inhalt des Schriftstücks zu ermitteln, was für einer Menschenklasse der Adressat im Allgemeinen angehörte, und was für eine Stellung er in derselben im Besonderen einnahm. Da unser Brief sich aus zwei verschiedenen Bestandtheilen zusammensetzt, nämlich aus einer Reihe von mehr oder minder deutlichen Entlehnungen aus einem von Dionysios an Julian geschriebenen Brief, der diesen zu seinem Antwortschreiben veranlasste, und den eigenen Worten des Kaisers selbst, so excerpiren wir zuerst aus jenen und dann aus diesen das, was uns für unsern allgemeinen Zweck brauchbar erscheint. Hierfür erschliesst sich uns aber noch ausserdem in erwünschter Weise eine nicht unverächtliche, zuverlässige und ergiebige Hilfs-

quelle, wenn wir unserem unmittelbar vorliegenden Stellenmaterial jeweils gleich Alles beifügen, was sich an innerlich oder äusserlich entsprechenden Parallelstellen aus anderen Werken Julians beibringen lässt.

Darnach gestaltet sich diese Zusammenstellung folgendermassen:

Brief 59:

Werke:

Dionysios charakterisirt sich selbst durch die Ausdrücke:

θάρσος p. 569, 11; 570, 18. θαρραλεώτατος p. 576, 9 (vgl. θρασύτης p. 576, 22).

γενναῖος p. 569, 15.

προσχρούειν p. 569, 16; 570, 2; 573, 17.

ὑπερορᾶν (Widerwärtigkeiten und Gefahren) p. 569, 22.

ἐπιγνῶναι . . . τὸν . . . ἄνθρωπον p. 569, 3.

ἀνδρεία p. 570, 12; 575, 22 (vgl. ἀνδρίζεσθαι p. 571, 14). ἀνὴρ p. 577, 7 ff. [569, 22].

φιλοσοφία p. 570, 18 (vgl. p. 570, 21 σοφώτατος p. 573, 20 συνέτωτατος).

Julian gebraucht die Ausdrücke:

θάρσος Or. VII p. 291, 26: v. s. Gegnern. (Vgl. θαρσεῖν Or. VI p. 256, 2: Diogenes v. e. Pseudokyniker).

γενναῖος Or. VII p. 264, 8: negativ v. s. Gegner.

προσχρούειν Or. VII p. 306, 10. Misopog. p. 458, 1; 473, 16: v. sich selbst gegenüber s. Gegnern. Caesares p. 418. 3. 8: v. d. Gegnern Alexanders d. Gr. diesem gegenüber.

Vgl. Or. VII p. 278, 11 ff. Or. VI p. 260, 11 ff.: eine Tugend der alten Kyniker.

τὸ Γνῶθι σαυτόν Or. VI p. 237, 4 ff.; 239, 20 ff.; 240, 3 ff. Or. VII p. 273, 21 ff.: Ziel der kynischen Philosophie.

ἀνὴρ Or. VI p. 234, 3: ironisch v. s. Gegner; p. 252, 22: v. Diogenes.

φιλοσοφώτατος Or. VI p. 262, 26: v. s. Gegner.

παρρησία p. 573, 4; 577, 8 (vgl. 573, 5 καὶ Θεοσίτης . . . ἐπαρρησιαῖετο).

ἀλήθεια p. 573, 16.

σύντομος p. 574, 7.

Dionysios wird von Julian charakterisirt durch die Ausdrücke:

λοιδορία p. 568, 22; 269, 1. λοιδορεῖσθαι p. 568, 20; 570, 8; 576, 5 (τοῖς . . . βελτίστοις); p. 576, 15; 578, 16.

βλασφημία p. 569, 1. βλασφημεῖν p. 570, 8.

ἄκλητος p. 569, 3 (vgl. p. 577, 14ff.).

ἐπαινεῖν p. 569, 9.

ἀπεχθάνεσθαι p. 569, 16; 573, 21 (τοῖς κρατοῦσιν).

μαλακία p. 570, 12.

παρρησία Or. VII p. 291, 5. Misopog. p. 470, 14: v. s. Gegnern. Or. VII p. 289, 20: v. Diogenes. Or. VI p. 260, 9: v. Kyniker. Or. VII p. 269, 5: negativ v. Sklaven.

ἀλήθεια Or. VI p. 249, 16: Kriterium des Kynikers.

σύντομος Or. VII p. 292, 1; 293, 10; 294, 17; 305, 16; Or. VI p. 239, 10: v. d. kynischen Methode.

λοιδορία Misopog. p. 434, 12: ironisch v. sich selbst. τοῖς . . . βελτίστοις λοιδορεῖσθαι Or. VII p. 289, 22: v. s. Gegner.

βλασφημεῖν Or. VII p. 265, 3; 273, 16; 276, 26; 278, 10: v. s. Gegnern.

ἄκλητος Or. VI p. 260, 18: v. Krates (vgl. Or. VII p. 291, 6ff.: über die Aufdringlichkeit d. Gegner).

ἐπαινεῖν Or. VII p. 305, 25: v. s. Gegnern.

ἀπεχθάνεσθαι Misopog. p. 458, 1 (vgl. p. 473, 16): v. sich selbst gegenüber s. Gegnern. Caes. p. 418, 8: v. d. Gegnern Alexanders d. Gr. diesem gegenüber.

μαλακία Or. VI p. 235, 26: v. s. Gegnern. Vgl. p. 235, 3; 259, 15; 269, 23.

ἀμαθία (p. 570, 24) καὶ θάρσος
p. 570, 18.

ἄγνοια p. 570, 20.²⁾ ἀγνοεῖν p. 571,
16. παιδεία p. 577, 9: negativ.

οὐ μέγα ἔργον ἐστὶν ἐπιτιμᾶν ἄλ-
λοις, ἑαυτὸν δὲ ἀνεπιτίμητον
παρασχεῖν p. 573, 9.

εἰ . . . σοὶ ταύτης μέτεστι τῆς με-
ρίδος p. 573, 11ff. τοῦτο (Besse-
rung d. Nebenmenschen. Vgl.
p. 573, 21ff.) οὐ κατὰ σέ . . .
οὐδὲ κατὰ μυρίους ἄλλους, ὅσοι
ζηλοῦσι τὸν σὸν τρόπον p. 574,
1ff. Vgl. p. 578, 8.

στρατοπέδῳ παραβαλεῖν p. 573, 15.

ἀπελαύνεσθαι p. 573, 19.

ἀμαθία (Or. VII p. 291, 8; 292,
20) καὶ θράσος Or. VII p. 291.
26¹⁾. Vgl. τὴν Διογένους
εὐμάθειαν Or. VI p. 261, 14.

ἀπαιδευτος Or. VI p. 234, 2: v.
s. Gegnern. Vgl. p. 259, 5ff.;
260, 6ff.; 263, 2ff. Or. VII
p. 282, 24; 294, 13ff.; 304,
15ff.

ἔργον οἷοι μέγα; Or. VII p. 289,
20. αὐτῷ πρότερον ἐπιτιμᾶν
Or. VI p. 259, 12: Pflicht d.
Kynikers. Vgl. πᾶσιν ἐπιτιμᾶς
αὐτὸς οὐδὲν ἄξιον ἐπαίνου πράτ-
των Or. VII p. 305, 24: v. s.
Gegner. ἐπιτιμᾶν Or. VI p. 260,
20. VII p. 278, 8: v. d. alten
Kynikern.

σοὶ . . . ἀρετῆς ἢ τοῖς ἀδελφοῖς
(vgl. μεθ' ὁμῶν δις τοσοῦτοι
p. 291, 3) . . . τίς μετουσία;
Or. VII p. 305, 21: z. s.
Gegnern. Vgl. Or. VII p. 289,
14; 276, 3ff.³⁾

στρατόπεδον διόχλεῖν Or. VII p. 290,
22. περινοστεῖν τὰ στρατόπεδα
p. 289, 22. Vgl. 290, 4ff.: v.
s. Gegnern.

ἀπελαύνεσθαι Or. VII p. 290, 24.

¹⁾ S. Heyler, Juliani epistolae. Mogunt. 1828 p. 442.

²⁾ Schwarz „Julianstudien“ (Philologus 51) S. 643, 10 schlägt hier nach
Massgabe von Plato Tim. p. 86 B ἄνοια vor; dann wäre vor allem Or. VII
p. 271, 3 ἀπόνοια (: v. d. Kynismus nach Oenomaos = p. 273, 13); p. 290,
16 ἀνόητος (: v. d. Galiläern; vgl. Br. 31 p. 522, 4 ἡ τῶν Γαλιλαίων ἀπόνοια);
Br. 42 p. 547, 5 zu vergleichen.

³⁾ S. Heyler a. a. O. p. 451.

σκόπτειν p. 574, 17. ἐπισκόπτειν
p. 576, 10.

τροφηλός p. 574, 22. τροφᾶν
p. 578, 15.

ἄκουε . . . μὴ λίαν ὀργίλως p. 575,
23.

τὸ δὲ ἐξῆς οὐ παραγράφω σοι·
αἰσχύνομαι γάρ . . . ἀξιῶ μέντοι
σε προσυπακούειν αὐτό p. 575, 25.
μαίνεσθαι p. 576, 23; μανία p. 577,
7; ἐμβροντησία p. 577, 8.

ἐξῆν . . . ἔργοις, ἀλλὰ μὴ λόγοις σε
. . . κολάσαι p. 576, 24.

οὐδεὶς εἶπε τῶν ἀρχαίων . . . ὥσπερ
σὺ νῦν p. 577, 11.

σεμνός p. 578, 10.

σκόπτειν Or. VI p. 260, 16: v.
Krates. Caes. p. 396, 17;
424, 12: v. Silen. Misopog.
p. 443, 12: v. s. Gegnern.

τροφή Or. VI p. 259, 19: d. Ky-
nikern verboten.

Vgl. παρ' ἡμῶν αὐτὸ ἀνάσχου
πράως λεγόμενον Or. VII p. 305,
25: z. s. Gegnern.

ἀφελὼν δὲ τὸ δύσφημον τὸ λειπό-
μενον αὐτὸς ἀποπλήρωσον Or. VII
p. 305, 21: z. s. Gegner.

μαίνεσθαι Or. VII p. 304, 14. ἔκ-
πληκτος μανία p. 304, 15. μα-
νιώδης p. 291, 8: v. s. Gegnern.

οὐδὲν ὑμᾶς ἐγὼ . . . δεινὸν ἐργά-
σομαι . . . κολάζων Misopog.
p. 470, 14ff.: z. s. Gegnern.

ποῦ τοῦτο . . . ἐποίησε . . . τῶν
παλαιῶν τις ἀνδρῶν, οἱ ταῖς
Μούσαις ἐτελοῦντο γνησίως, ἀλλ'
οὐχ ὥσπερ οἱ νῦν Or. VII p. 306,
5: v. d. kynisirenden Rhetoren.

σεμνός Or. VI p. 262, 8: v. s.
Gegner.

Ein Blick auf die aus unserem Briefe ausgeschriebenen Stellen zeigt, dass dieser sich mit einem Vertreter einer bestimmten Philosophenklasse (p. 570, 18ff.; 574, 1ff.; 578, 1ff.) auseinandersetzt, dem Julian vom philosophischen wie vom kaiserlichen Standpunkte theils ernst, theils ironisch gehaltene Vorwürfe macht. Diese beziehen sich auf Eigenschaften und Handlungen, welche Leute vom Schlage des Adressaten sich entweder selbst beizulegen belieben oder auch von Anderen sich nachsagen lassen müssen. Es ist ferner in diesen Attributen ein scharfer Contrast zwischen einem angestrebten Ideal und der Unzulänglichkeit des Erreichten wahrnehmbar.

Ein Blick auf die beigeschriebenen Parallelstellen zeigt, dass die überwiegende Mehrzahl derselben den beiden Reden Julians gegen die Kyniker, Or. VII πρὸς Ἡράκλειον Κυνικόν und Or. VI εἰς τοὺς ἀπαιδεύτους κόνας, entnommen ist. Die übrigen stammen aus dem Misopogon und den Caesares. Von diesen beiden Werken ist das erstere eine ganz kynisch gefärbte Trutzschrift des als Idealkyniker auftretenden Kaisers gegen die aller Wahrscheinlichkeit nach von kynischen Gegnern ausgehenden Spottreden der Antiochener; die Caesares sind eine Menippeische Satire (eine in den Himmel verlegte Nekyia⁴⁾), in welcher Silen die Rolle eines kynischen σπουδογέλοιος⁵⁾ spielt und Alexander seine auch in unserem Brief p. 575, 3ff. erwähnten Tadler (vor Allem Hermolaos und Kallisthenes. Vgl. Or. VIII p. 312, 22 τὴν Ἀντισθένης ῥώμην καὶ . . . τὴν Καλλισθένης ἀνδρείαν) wie Kyniker charakterisirt. Demnach entpuppt sich unser Dionysios als ein Vertreter der kynischen Opposition.⁶⁾

Als solcher würde er aber auch, ganz abgesehen von den vielen zum Theil ganz schlagenden Parallelstellen aus den gegen die zeitgenössischen Kyniker gerichteten Schriften des Kaisers, durch den der kynischen Ethik so geläufigen Satz ἀδέσποτον ἡ ἀρετή, den ihm Julian p. 570, 6 (vgl. Or. II p. 102, 24ff.; I p. 5, 19ff.) ironisch zu Gemüthe führt, besonders aber durch den Vergleich mit Momos (p. 574. 17ff.), dem aus Lukians Satiren bekannten Götterkyniker, und mit Thersites (p. 573, 5ff.), dem von den Schülern des Antisthenes selbst mit Vorliebe citirten homerischen Prototyp des politischen Kynikers,⁷⁾ gekennzeichnet werden. Als Pseudokyniker wird er ausserdem noch durch den für die Kyniker

⁴⁾ S. Weber, „De Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore“. Leipziger Studien z. klass. Philol. X p. 93; Hirzel, „Der Dialog“ II Leipz. 1895 S. 343 ff.

⁵⁾ S. Weber a. a. O. p. 91.

⁶⁾ Ueber die Stellung der Kyniker zu den römischen Kaisern s. neuerdings Caspari „De Cynicis, qui fuerunt aetate imperatorum Romanorum“ Progr. v. Chemnitz 1896.

⁷⁾ S. Lukians Demonax 61 ἐπῆναι . . . καὶ τὸν Θεραπτήν ὡς Κυνικόν τινα. Vgl. Dio Chrys. Or. ad Alexandrinos p. 703 R und des Verfassers Progr. „Julian und Dion Chrys.“ Tauberbischofsheim 1895 S. 34 ff.

geradezu typischen Vergleich mit Sardanapallos⁸⁾ gebrandmarkt. Endlich sieht die gegen die sonstige Gewohnheit Julians mit Sprichwörtern überladene Schreibweise unseres Briefes wie eine Parodie auf denselben Stil des Gegners aus. Man könnte darin einen Hieb auf die in der 7. Rede p. 291, 22 gezeisselte ἀγοραῖος καὶ περιτρέχουσα ἐντρέχεια der unphilosophischen, kynisirenden Rhetoren erblicken, welche, unserem neugebackenen Philosophen (p. 571, 14: ἐξαίφνης) vergleichbar, οὐδέ . . . ἐν παροιμίᾳ περιφερόμενον αὐτὸ γινώσκουσι τὸ ὅτι βότρυς πρὸς βότρυον πεπαίνεται.

Was erfahren wir aber nun über die persönlichen Verhältnisse dieses Kynikers aus unserem Briefe im Einzelnen? Er hatte in seiner Jugend ein unmoralisches, weibisches Leben geführt (p. 573, 12), begab sich dann, zum Manne herangewachsen (p. 573, 15), ins Heerlager zu Konstans, dem er sich ungebeten aufdrängte (p. 569, 6), und leistete, nachdem er bei diesem Anstoss⁹⁾ erregt hatte (p. 569, 15; 570, 2ff.; 573, 17), einer Einladung des Magnentius bereitwillig folge (p. 569, 7), bis er sich schliesslich, vorgeblich wegen seines Eintretens für die Wahrheit (p. 573, 16), auch mit diesem überwarf (p. 569, 15; 570, 2ff.; 573, 17) und von ihm fortgeschickt wurde (p. 573, 17ff.). Dann treffen wir ihn wieder als bejahrten und reichen (p. 574, 20ff.) Bürger und Senator in Rom (p. 576, 22; vgl. p. 570, 9, wo mit τὸ τῆς εἰρήνης τέμενος wohl der Senat gemeint sein dürfte); hier widmete er sich der Philosophie (p. 570, 18) und begann auf einmal eine männlichere Lebensweise (p. 571, 14). Julian, wahrscheinlich durch Quintus Aurelius Symmachus (p. 572, 9 ff.), dessen Sohn auch mit dem in der 7. Rede genannten Kyniker Asklepiades (p. 291, 1) in Beziehung stand,¹⁰⁾ auf ihn aufmerksam gemacht, liess ihm trotz der schlechten

⁸⁾ S. Weber a. a. O. p. 94.

⁹⁾ προσκρούω ist hier geradeso wie das lateinische „offendo“ rein politisch und nicht mit Heyler a. a. O. p. 440 so zu erklären, dass Dionysios p. 569, 15 bei den Worten τρίτον . . . προσκρούειν an die Redensart δις πρὸς τὸν αὐτὸν αἰσχρὸν προσκρούειν λίθον gedacht habe.

¹⁰⁾ S. Seeck in Pauly-Wissowas Real-Encyklopädie u. „Asklepiades“. — Mit den p. 572, 10 zur Charakteristik des Symmachus verwendeten Worten ὅστις ἂν ἐκὼν εἶναι ψεύσαιο, τὰ πάντα ἀληθεύειν πεφυκώς hat die Bezeichnung

Meinung, die er anfänglich von ihm gehabt hatte (p. 572, 5ff.), in der Hoffnung, er werde, durch die Philosophie gebessert (p. 571, 9ff.), einen guten Einfluss auf seine Anhänger ausüben (p. 573, 22ff.; 570, 9ff.; 578, 8ff.), in Gestalt einer allgemein gehaltenen, offiziellen Verfügung eine Aufforderung zur Antheilnahme an den Staatsgeschäften zugehen (p. 571, 3; 577, 1), welcher er jedoch, wahrscheinlich aus unbefriedigter Eitelkeit (p. 572, 12), nicht nachzukommen für gut fand (p. 568, 19; 577, 1), bis ihn der Kaiser durch ein kurzes, unmittelbares Handschreiben (p. 577, 4) an seine Pflicht mahnte.

Diese Mahnung beantwortete er, nachdem er wahrscheinlich mittlerweile von Rom an den Hof nach Antiochia¹¹⁾ gereist, hier aber von dem unterdessen eines Bessern belehrten Kaiser (p. 572, 17ff.; 570, 10ff.) nicht vorgelassen worden war (p. 577, 22ff.), mit einem¹²⁾ Entschuldigungsschreiben (p. 568, 19; 570, 11; 577, 10), worin er seinen Ungehorsam mit der Furcht, ein drittes Mal anzustossen (p. 569, 15; 570, 2ff.; 573, 17), zu rechtfertigen suchte, von seiner ihm mit der Zeit gekommenen besseren Erkenntniss¹³⁾ sprach (p. 569, 22ff.; 570, 18), selbstgefällig und trotzig seine guten Dienste anbot (p. 569, 7ff.; 576, 8ff.; 577, 14ff.) und sich herausnahm, unter Berufung auf sein gereiftes Alter (p. 574, 19ff.) und zugleich mit beleidigenden Lobeserhebungen auf Alexander d. Gr. (p. 575, 1ff.) in die Kriegspläne und Regierungsgrundsätze Julians hineinzureden (p. 575, 24ff.). Unser Brief ist die für die Oeffentlichkeit bestimmte und gleichzeitig an die ganze Partei des Dio-

des unbekannten Gewährsmannes Br. 22 p. 502, 16 ἀνδρὸς οὐδαμῶς οἷου τε ψεύδεσθαι eine so grosse Aehnlichkeit, dass vielleicht auch hier an den Römer zu denken ist. S. auch Seecks II. Index nominum z. Symmachus, p. 347 u. „Leontius“.

¹¹⁾ Da wir die Stelle Ammian XXII 13, 3—4 auf unsern Brief beziehen (s. u. S. 437), so verlegen wir die Abfassung desselben mit Schwarz „De vita et scriptis Juliani imperatoris“. Diss. Bonn, 1888. p. 12 nach Antiochia in den Winter 362/3.

¹²⁾ Die Wendung ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς σου p. 577, 10 zeigt, dass Julian mehrere Briefe von Dionysios kannte.

¹³⁾ In der Stelle καὶ τὸν ἰδίως—ἐπέγνωκας καὶ τὸν κοινῶς καὶ γενικῶς ἄνθρωπον, die ein Citat aus dem Brief des Dionysios darstellt, ist wohl ἄνδρα zu ergänzen. Vgl. p. 577, 7; p. 569, 22; 570, 12.

nysios gerichtete,¹⁴⁾ ausführliche (p. 578, 6ff.) Antwort des Kaisers (p. 578, 12; 577, 15ff.) auf dieses Entschuldigungsschreiben. Der Adressat, der seinerseits um eine kurze Antwort (p. 574, 7) gebeten hatte, erfährt darin eine geradezu vernichtende Zurückweisung (p. 572, 14ff.; 574, 10ff.; 576, 11ff.; 577, 20ff.).

Auffallenderweise theilt uns Julian gar nichts über das Verhältniss des Dionysios zu Konstantius mit. Dies scheint daher eher ein löbliches als ein tadelnswerthes gewesen zu sein. Da der Kyniker dem römischen Senat angehörte, kann man vielleicht annehmen, dass er einer der von Julian Or. II p. 124, 22 rühmend erwähnten ἄνδρες τῆς γερουσίας ὅτι περ ὄφελος, ἀξιώσει καὶ πλούτῳ καὶ ξυνέσει διαφέροντες τῶν ἄλλων (vgl. I p. 60, 6ff.) war, die kurz vor der Schlacht bei Mursa von Magnentius zu Konstantius übergingen. Dass er ein ziemlich einflussreicher Mann war, geht aus den besonderen Bemühungen hervor, denen sich der Kaiser unterzog, um ihn für sich zu gewinnen.

Hiermit ist aber die Frage nach dem Adressaten unseres Briefes noch keineswegs erledigt. Nicht einmal sein Name ist durch die Ueberschrift „an Dionysios“ hinreichend sichergestellt; denn diese wurde unserem Schreiben erst in der Pariser Julianausgabe von 1630 gegeben, in welcher es überhaupt zum ersten Male selbständig und mit relativer Vollständigkeit erscheint.¹⁵⁾ Rigaltius creirte hier den Titel Διονυσίῳ wohl mit Rücksicht auf die Stelle Διονύσιε (p. 571, 5 = 573, 20). ἐξηπάτησε καὶ Πλάτωνα τὸν μέγαν ὁ οὗτος ὁ μῶνυμος und Διονύσιον p. 571, 15, ohne sich durch die Doppelbezeichnung τὸν Νεῖλῳ ἢ Διονύσιον p. 571, 14ff. beirren zu lassen. Dass der erste Theil dieser Benennung ebenfalls ein Recht auf Berücksichtigung gehabt hätte, ist schon aus der Ausgabe des Fabricius zu ersehen, welcher in dem von ihm zum ersten Male herangezogenen Laurentianus LXIII, 16 den Titel κατὰ Νεῖλου und im Texte p. 571, 14ff. einfach τὸν νεῖλον fand. Diese

¹⁴⁾ Wahrscheinlich um ihn bei dieser zu diskreditiren, wie er dies auch mit dem Bischof Titus bei den Bostrenern gemacht hatte. S. Br. 52 p. 561, 15ff.

¹⁵⁾ S. Heyler a. a. O. p. 434ff. und namentlich Bidez et Cumont „Recherches sur la tradition manuscrite des lettres de l'Empereur Julien“. Bruxelles 1898, p. 112ff.

Diskrepanz hätte Hercher und Hertlein davon abhalten sollen, die drei Worte τὸν Νεῖλωσιν ἢ kurzerhand als unecht einzuklammern: Sie hätten besser gethan, nach Heylers (p. 444 a. a. O.) Vorschlag dem Laurentianus zu folgen und ἢ Διονύσιον als Glossem zu streichen. Denn offenbar war Διονύσιος der Bei- bzw. Vorname des von Julian als weichlichen Schlemmers gekennzeichneten Νεῖλος, und der Kaiser wurde nur dadurch zur Heranziehung dieses zweiten Namens veranlasst, weil ihm dadurch die Parallele Dionysios: Plato-Neilos: Julian und die pointirte Contradictio in adiecto ermöglicht wurde, welche in der Apostrophe οὐ τοῦτό ἐστιν, ὃ συνετώτατε Διονύσιε, σπουδαίου καὶ σώφρονος ἀνδρός κτλ p. 573, 19ff. liegt.

Da der Kaiser das Benehmen seines Gegners p. 573, 8; 574, 9 als παροινία brandmarkt und ihm p. 575, 1ff. seine Bewunderung für Alexander d. Gr. vorhält, dessen παροινία er p. 575, 14¹⁶⁾ gleichfalls ausdrücklich hervorhebt, so liegt die Annahme nahe, dass Julian mit dem Namen Διονύσιος auf dessen eifrige Verehrung des Διονύσου habe anspielen wollen.¹⁷⁾ Lässt er doch in den Caesares p. 424, 10 den Erzieher des Dionysos, den Silen, zu Alexander sagen „ἀλλὰ ἐκράτουν γέ σου πολλάκις αἱ ἡμέτεραι θυγατέρες“ ἀνιττόμενος τὰς ἀμπέλους, τὸν Ἀλέξανδρον οἷα δὴ τινα μέθυσον καὶ φίλοιον σκώπτων. Eine eklatante Bestätigung der Richtigkeit unserer Ansicht von der Priorität bzw. Superiorität des Namens Νεῖλος erhalten wir durch Libanios Br. 670 ed. Wolff, worin der Rhetor (p. 129, 1ff. bei Bidez et Cumont a. a. O.) mit augenscheinlicher Beziehung auf unseren Brief dem Kaiser mittheilt, sein Schützling Aristophanes habe befürchtet, dieser möchte ihm τὸ

¹⁶⁾ Bemerkenswerth ist hier die Zusammenstellung von αὐτοῦ τῆς παροινίας ἔργον p. 575, 14 und τὰς ἄλλας αὐτοῦ παιδείας, da dieselbe sich auch Or. VI p. 260, 11 πᾶσαν . . . ἀπειλὴν τύχης καὶ εἴτε παιδείαν εἴτε παροινίαν χρὴ φάναι findet und daher vielleicht auf die Gemeinsamkeit der (kynisch-stoischen) Quelle hinweist. Eine solche ist Or. II p. 123, 11ff. in der Auseinandersetzung über das Wesen der λοιδορία benutzt, wo überdies Alexander d. Gr. als Bei-spiel angeführt wird.

¹⁷⁾ Ueber den Gebrauch solcher Spitznamen zur Zeit Julians s. Sievers „Das Leben des Libanios“, Berlin 1868. S. 236, 6.

Νείλου κακὸν bereiten. Demnach spricht Alles dafür, dass auch die bisherige Ueberschrift nach dem Laurentianus zu ändern und durch Ἰουλιανὸς κατὰ Νείλου zu ersetzen ist. Der Name Νείλος lässt vermuthen, dieser Kyniker sei ein Landsmann des von Julian in der sechsten Rede angegriffenen Kynikers gewesen, den der Kaiser hier p. 249, 26 als Αἰγύπτιος bezeichnet.¹⁸⁾ Wie er diesen p. 262, 27 ironisch mit Alexander d. Gr. vergleicht, so fragt er p. 575, 2 mit den ironischen Worten: κατειργάσω . . . τὸν Δαρεῖον ὡς ὁ Μακεδὼν Ἀλέξανδρος; den Neilos, ob er ein μιμητὴς αὐτοῦ sei.

Vielleicht ist der Hauptname des Dionysios bei Julian auch noch an einer anderen Stelle erhalten. In seinem Manifest an die Athener stehen nämlich p. 353, 4ff. statt der jetzt allgemein recipirten Emendation des Valesius τὸν Σιλουανὸν αὐτῷ πολέμιον in den Handschriften die unverständlichen Worte τοῦ Νείλου καὶ (ναῦ V) ἐν αὐτῷ πόλεμον. Wäre Heylers Vermuthung (p. 445), wir hätten es hier mit dem Adressaten unseres Briefes zu thun, als richtig zu erweisen, so dürfte man doch wohl schwerlich annehmen, dass der Kaiser an dieser Stelle von Dionysios in direktem Zusammenhange mit „quibusdam aetatis suae sycophantis“ redete, da er ja nach dem oben S. 431ff. Dargelegten anfänglich noch nicht mit ihm verfeindet war.

Es finden sich bei Julian noch zwei andere Persönlichkeiten erwähnt, die in einem ganz ähnlichen Verhältniss zu ihm standen wie Neilos. Sie können zusammen mit ihm als typische Repräsentanten einer Menschenklasse gelten, in welcher der Kaiser vornehmlich brauchbare Werkzeuge für seine Reorganisationsarbeit zu finden hoffte, bis er zu seinem grossen Verdrusse einsah, dass seine Erwartungen ihn betrogen hatten. Der eine von diesen Männern ist der Kyniker Asklepiades, von dem Julian Or. VII p. 291, 1

¹⁸⁾ Dürfte man Julian die witzlose Unterstellung zutrauen, Neilos sei deshalb so sehr für Alexander eingenommen (p. 575, 1ff.; 12ff.), weil er den Hektor gerade im Nil ertränken liess, so könnte man auch in den Worten τὰ περὶ τὸν Ἑκτορα τὸν τοῦ Νείλου ταῖς δόξαις ἢ ταῖς Εὐφράτου λέγεται γὰρ ἐκείνους ἐναποπνιγέμεντα . . . σιωπῶ p. 575, 14ff., wo die doppelte Ortsangabe nicht recht begründet ist, eine Anspielung auf den Namen Νείλος finden.

sagt ἀνῆλθεν . . . πρὸς μὲν τὸν μακαρίτην Κωνστάντιον εἰς Ἰταλίαν (sc. an den Hof nach Mailand) . . . οὐκέτι μέντοι μέχρι τῶν Γαλλίων . . . πρὸς ἡμᾶς (p. 289, 25 ff.). Dieser Philosoph wird von Ammian XXII 13, 3 zum ersten Mal „in actibus Magnentii“ erwähnt, woraus Valesius mit Wahrscheinlichkeit gefolgert hat, er habe sich zur Zeit des Krieges gegen Magnentius an Konstantius angeschlossen. Da er, nach Symmachus epist. V 31 zu schliessen, vermuthlich in Rom lebte, so befand er sich demnach im Gefolge der von Julian a. a. O. (s. o. S. 431) erwähnten römischen Senatoren, die zu Konstantius übergingen. Nach Julians Worten Or. VII p. 291, 6 εἴλεσθε τὴν ἐπὶ τὸν οὐδὲ ἰδεῖν ὑμᾶς θέλοντα βασιλέα πορεύειν kam er aber ἄκλητος zu diesem Kaiser. Nach dessen Tod scheint Julian, da Asklepiades ihn nicht wie andere Kyniker (s. Br. 38 p. 535, 18 ταύτης πλησίον τῆς πόλεως [sc. Besançon] ἀπήντησε κυνικός τις ἀνὴρ ἔχων τρίβωνα καὶ βακτηρίαν . . . ἀνὴρ φίλος) schon als Cäsar in Gallien aufgesucht hatte, keine näheren Beziehungen mit ihm angeknüpft, sondern wie seine Zusammenstellung mit Heraklios und die Charakterisirung als Pseudokyniker zeigt, seine Unbrauchbarkeit bald erkannt zu haben, ohne dass sich dieser jedoch dadurch hätte abschrecken lassen. Denn nach Ammian a. a. O. kam er Ende 362 „visendi gratia Juliani“ nach Antiochia.

Von ähnlicher Art muss jener Laurakios gewesen sein, dessen der Kaiser in dem von Papadopoulos Kerameus neu gefundenen Briefe (1*) an seinen mütterlichen Oheim (Rhein. Museum. N. F. 42 S. 21, 25 ff. gedenkt.¹⁹⁾ Ὑπὲρ οὗ, heisst es hier Z. 64 ff, γέγραπας καὶ αὐτός, ὅτι θρυλούμενός ἐπὶ πονηρίᾳ (vgl. Z. 57; Br. 59 p. 571, 7; 573, 18. s. u. S. 439) τὴν ἱατρικὴν ὑποκρίνεται (vgl. Or. VII p. 291, 11 ff.): ἐκλήθη μὲν παρ' ἡμῶν ὡς σπουδαῖος (vgl. Br. 59 p. 571, 3 προχείρως ἐπὶ κοινωνίαν σε παρεκά-

¹⁹⁾ Für die inhaltliche Echtheit dieser Briefe haben wir schon in unserer Untersuchung „Eine Encyklika Julians d. Abtr. etc.“, Zeitschr. f. Kirchengesch. XVI S. 238, 2 ff. einige Beweise erbracht. Der Brief 1* wird auch von Bidez et Cumont a. a. O. p. 25 und Wilmer Cave France, „The Emperor Julians Relation to the New Sophistic etc. (Diss. v. Chicago), London 1896, p. 93 gegen Schwarz a. a. O. p. 30 ff. und desselben „Julianstudien“ (a. a. O. S. 624 ff.) in Schutz genommen.

λεσα πραγμάτων und p. 573, 19 f. οὐ τοῦτό ἐστιν, ὃ Διονύσιε, σπουδαίου ... ἀνδρός), πρὶν δὲ εἰς ὅψιν ἐλθεῖν, φωραθεὶς ὅστις ἦν ... κατεφρονήθη (vergl. p. 577, 26 σὲ τῶν ἄλλων εἰσιεμένων οὐδὲ προσεῖρηκα πώποτε). Auffallend ist hier die Anwendung eines ganz ähnlichen Bildes auf den schmähsüchtigen Laurakios wie auf Neilos. Wie nämlich Julian p. 574, 3 ff. im Hinblick auf diesen sagt πέτραι γὰρ πέτραις καὶ λίθοι λίθοις προσαραττόμενοι οὐκ ὠφελοῦσι μὲν ἀλλήλους, ὁ δ' ἰσχυρότερος τὸν ἥττονα εὐχερῶς συντρίβει, so sagt er bezüglich des Laurakios p. 21, 32 ὥσπερ γὰρ τὰ βαλλόμενα πρὸς τοὺς στερεοὺς καὶ γενναίους τοίχους ἐκείνοις μὲν οὐ προσιζάνει οὐδὲ πλήττει οὐδὲ ἐγκάθεται, σφοδρότερον δὲ ἐπὶ τοὺς βάλλοντας ἀνακλᾶται, οὕτω πᾶσα λοιδορία καὶ βλασφημία παῖ ὕβρις ἄδικος ἀνδρὸς ἀγαθοῦ καταχυθεῖσα (vgl. Br. 59 p. 568, 2 τὴν καθ' ἡμῶν λοιδορίαν ἀθρόαν ἐξέχεας ἢ γὰρ οὐ χρὴ με καὶ λοιδοφίαν αὐτὸ καὶ βλασφημίαν νομίζειν; Misopog. p. 470, 11 τῶν βλασφημιῶν ἀς ... κατεχέατέ μου) θιγγάνει μὲν οὐδαμῶς ἐκείνου, τρέπεται δὲ ἐπὶ τὸν καταχέοντα.

Solche Leute wie Neilos, Asklepiades und Laurakios hat offenbar Ammian XXII 12, 3 im Auge, wenn er im Anschluss an Julians Vorbereitungen zum Perserkriege sagt: „Quae maximis molibus festinari cernentes obtrectatores desides et maligni (vgl. XXIII 5, 16; Br. 59 p. 574, 15 σου τῇ κακηγόρῳ γλώττῃ) unius corporis permutatione tot cieri turbas intempestivas, indignum et perniciosum esse strepebant ... Et haec diu multumque agitantes frustra virum circumlatrabant immobilem occultis iniuriis, ut Pygmaei vel Thiodamas agrestis homo Lindius Herculem.“ Vergleicht man hiemit Julian Or. VII p. 291, 10, wo die der λοιδορία und der βλασφημία fröhrenden Pseudokyniker vom Schlage des Heraklios, des κυνὸς οὗτι τορὸν οὐδὲ γενναῖον ὕλακτοῦντος (p. 264, 7 ff., vgl. p. 273, 16 ὕλακτῶν πρὸς ἅπαντας: v. d. Kynismus d. Oenomaos), das Prädikat ὕλακτοῦντες erhalten, so wird es mehr als wahrscheinlich, dass die von Ammian gemeinten Gegner des Kaisers antiochenische bzw. in Antiochia weilende Kyniker waren. Er hat hier wohl dieselben Persönlichkeiten im Auge, welche Julian nach dem Misopogon p. 443, 11 βάλλοντες τοῖς σκώμμασι ὥσπερ τοξέουσι mit dem höhnisch-skeptischen Zuruf πῶς ἀνέξη τὰ Περσῶν βέλη, τὰ ἡμέτερα τρέσας σκώμματα; vergebens von

seinem gewagten Unternehmen abzubringen suchten und ihm p. 465, 20 ebenso vergeblich vorwarfen, ὅτι παρ' αὐτὸν τὰ τοῦ κόσμου πράγματα ἀνατέτραπται, da er sich bei seinem γένος . . . ἐμμένον τοῖς κριθεῖσιν ἀμετακινήτως (p. 449, 20 ff.) dadurch nicht beirren liess; giebt er doch auch in unserem Briefe p. 573, 8 seiner Unempfindlichkeit dem Neilos gegenüber durch den mythologischen Vergleich mit Agamemnon Ausdruck, welchem τῆς Θερσίτου παροιωνίας ἔλαττον ἔμελεν ἢ χελώνη μυιῶν.

Diese Kyniker waren dem Kaiser aber vor Allem auch deswegen ein Dorn im Auge, weil sie mit den Christen Fühlung hatten. Dies geht schon aus der die sechste (vgl. bes. p. 250, 2) und siebente Rede (vgl. bes. p. 290, 9 ff.) und den ganzen Mispogon durchziehenden Doppelpolemik gegen die kynischen Pamphletisten und gegen die „Galiläer“ hervor, aber auch aus Gregorius von Nazianz, welcher in seiner ersten Invektive gegen Julian c. 77 col. 604 A ff. (t. 35 bei Migne) mit Genugthuung betont, dass sich bereits τινές . . . τῶν παρ' ἡμῶν κομφῶν auf das ἀντιπαίξειν αὐτῷ verlegt hätten.²⁰⁾ Libanius I p. 495 R. schreibt die ἄσματα der Antiochener geradezu den κακῶς γυμνούμενοι zu, worunter wohl kynisierende Mönche zu verstehen sind.²¹⁾ Vielleicht wird aber auch in unserem Briefe auf eine solch christenfreundliche Haltung des Adressaten angespielt. Wenn der Kaiser nämlich von diesem p. 576, 4 sagt ὁ τὴν Μαγνητίου καὶ Κωνσταντος ὁσίαν αἰσχυρόμενος, so ist dies angesichts der Thatsache, dass die beiden Herrscher erklärte Gönner des von Julian so bitter gehassten Athanasios (s. Br. 26 und Br. 6 p. 484, 22 τοῦ θεοῦ ἐχθροῦ . . . Ἀθανασίου und Br. 51 p. 558, 26 ἡ τοῦ δυσσεβοῦς αὐτοῦ διδασκαλείου . . . μοχθηρία) waren und der „Tyrann“ Magnentius Or. I p. 49, 18 geradezu ein ἄνθρωπος ἀνόσιος genannt wird, sicherlich ironisch gemeint, und nicht minder wird die hellenistische Orthodoxie des Neilos auch durch die geflissentliche Betonung des Kaisers verdächtigt, dass er πολλοὺς . . . κατὰ τὴν θεοφιλή Ῥώμην (vgl. Or. V p. 207, 7; 209, 19)

²⁰⁾ Vgl. hierüber unsere Studie „Gregorius von Nazianz und die Kyniker“ (Theolog. Stud. und Krit. 1894 S. 335 ff.).

²¹⁾ S. Sievers, a. a. O. S. 201, 96. Vgl. unsere Untersuchung über „Synesius und Dio Chrysostomus“ (Byzant. Zeitschr. IX) S. 138, 1.

διατρίβοντας und nur ihn nicht seiner Ansprache gewürdigt habe (p. 577, 22 ff.). Mit der „Wahrheit“ (p. 573, 11), wegen der Neilos vertrieben worden zu sein vorgab, könnte dann sehr wohl sein freimüthiges Eintreten für irgend eine von ihm für richtig erkannte christliche Lehrmeinung und mit den πολλῶν καὶ πονηροτάτων, ὑφ' ὧν καὶ αὐτὸς ἀπηλάθης, ἐκτοπισθέντων abgesetzte christliche Bischöfe gemeint sein. Vergleicht man die Worte δεῖ . . . ἵσως ἀπολογεῖσθαι διὰ σέ καὶ τοῖς ἄλλοις, ὅτι προχείρως ἐπὶ κοινωνίαν σε παρεκάλεσα πραγμάτων p. 571, 2 mit Br. 78 p. 603 Anf. Πηγάσιον ἡμεῖς οὐποτ' ἂν προσήκαμεν ῥαδίως, εἰ μὴ σαφῶς ἐπεπείσμεθα, ὅτι καὶ πρότερον εἶναι δοκῶν τῶν Γαλιλαίων ἐπίσκοπος ἡπίστατο σέβεσθαι καὶ τιμᾶν τοὺς θεούς . . . ἐπεὶ . . . ᾧμην οὕτω χρῆναι μισεῖν αὐτὸν ὥς οὐδένα τῶν πονηροτάτων, so ist vielleicht der Schluss gestattet, dass die Enttäuschung, welche Neilos dem Kaiser bereitete (p. 571, 13 ff.), vorwiegend auf religiösem Gebiete zu suchen ist. Dann könnte man etwa annehmen, Julian habe von dem ihm bisher nicht näher bekannten christenfreundlichen Pseudokyniker Neilos vernommen, dieser habe sich auf einmal unter dem Einfluss der hellenistischen Philosophie (vgl. VIII p. 327, 1 ff.) „ermannt“²²⁾, so wie er selbst in seinem Manifest an die Athener p. 350, 18 ff. von sich gesteht, er sei durch sie von seinem grössten Gebrechen, nämlich von der Einwirkung seiner christlichen Erziehung, befreit worden; er habe infolgedessen die grössten Hoffnungen auf den Gesinnungswechsel des Mannes gesetzt, die dieser aber dann durch sein ferneres Zusammengehen mit seinen alten Freunden, den Gegnern Julians, zu schanden machte.

Ein Hauptargument, welches die von Ammian a. a. O. genannten Gegner Julians übereinstimmend mit Neilos gegen seinen Perserzug vorbrachten, glaubt man auch noch aus der Rede herauszuhören, welche der Kaiser bei Ammian XXIII 5, 16 jenseits des Aboras kurz vor seinem ersten Zusammenstoss mit dem Feinde an

²²⁾ Vgl. Galiläerschrift p. 163, 2 ff. ed. Neumann τῶν Γαλιλαίων ἡ σκευωρία . . . ἀποχρησαμένη . . . τῷ . . . παιδαριώδει . . . τῆς ψυχῆς μορίῳ p. 199, 14 ἡγάπων (sc. Ἰησοῦς und Παῦλος) . . . εἰ θεραπεῖνας ἐξαπατήσουσι καὶ δούλους καὶ διὰ τούτων τὰς γυναῖκας, ἄνδρας τε οἷους Κορνήλιος καὶ Σέργιος κτλ. p. 205, 9 ἐκ τῶν παρ' ὑμῖν οὐδεὶς ἂν γένοιτο γενναῖος ἀνὴρ.

seine Soldaten hält. Wenn er hier „ratione multiplici“ ausführt, „non nunc primitus, ut maledici (vgl. o. XXII 12, 3) mussitant, Romanos penetrasse regna Persidis“, so liegt es sehr nahe zu vermuthen, diese „maledici“ und u. a. auch Neilos hätten Julian zu verstehen gegeben, dass er kein θεσπέσιος 'Αλέξανδρος (p. 575, 1, vgl. μέγας p. 575, 13) sei, und sich somit auf den Standpunkt des Silen in den Caesares gestellt, von dem es hier p. 406, 19 heisst ἐπισκώπτων τὸν Κυρίνον, „ὄρα, εἶπε, μήποτε οὗτοι (sc. οἱ Ῥωμαῖοι) ἐνὸς ὧσι οὐκ ἀντάξιοι τοῦτοῦ τοῦ Γραικοῦ (sc. 'Αλεξάνδρου).“ Dieser eiteln Konkurrenz mit seinem grossen Vorbilde entspricht ja auch die abfällige Kritik, welche der Makedonier wie an anderen Stellen (s. Or. I p. 57, 3 ff.; Caesares p. 424, 7 ff.; 409, 7 ff.; Br. an Them. p. 333, 3 ff.), so auch in unserem Briefe erfährt. Dass dieses Verdikt den König p. 575, 19 ff. gerade vom Standpunkt der nach Julians Auffassung (S. Or. VI p. 240, 8 ff.) mit der kynischen vollständig übereinstimmenden Ethik der Stoa als einen ἄνδρα . . . τὸ . . . κατωρθωμένον . . . οὐδαμῶς ἔχοντα bezeichnet, ist seinem kynisirenden Bewunderer gegenüber nur umso charakteristischer. Indem der Kaiser die grausame (p. 575, 13) Art, wie Alexander seine freimüthigen Tadler bestrafte, ablehnt und sich p. 576, 19 ausdrücklich dagegen verwahrt, dass man seinen Brief an Neilos als Zeichen eines δακνομένου betrachte, stellt er sich selbst über den Makedonier, den nach Or. II p. 123, 10 ff. die λοιδορία, dieses χρῆμα . . . θυμοδακές, παρώξυνεν εἰς δύναμιν ἀμόναςθαι λόγῳ τε καὶ ἔργῳ, und legt mit dem Verzicht auf das ἔργοις . . . κολάσαι (p. 576, 25) als echter Stoiker dieses φιλότιμον . . . πάθος ganz ab (vgl. Misopog. p. 442, 6 ff. Br. 1* ed. Papadop. Z. 26 ff. Or. VII p. 278, 4 ff.). Εἰς τοῦτο γάρ, sagt er Or. VI p. 258, 12 in seinen Vorschriften für den wahren Kyniker, ἄμεινον ἐλθεῖν, εἰς τὸ καὶ εἰ πάσχει τις τὰ τοιαῦτα ὅλως ἀγνοῆσαι, womit er sich zu dem nach Or. II p. 123, 20 nur von Sokrates und σπανίοις τισὶν ἐκείνου ζηλωταῖς erreichten Ideal der kynischen ἀπάθεια (s. Or. VI p. 248, 24. Vgl. auch Or. VIII p. 312, 24) bekennt. Und wenn er p. 574, 13 ff. die dem Neilos zugedachte Strafe dahin präcisirt: ὡς ἐλάχιστα πειράσονται διὰ τε τῶν λόγων καὶ τῶν ἔργων ἑξαμαρτῶν μὴ παρασχέσθαι σου τῇ κακηγόρῳ γλώττῃ πολλὴν φλυαρίαν, so ist diese Erklärung

nichts anderes als eine Variation der von ihm Or. VI p. 259, 11 aufgestellten Forderung $\chi\rho\eta\ \tau\acute{o}\nu\ \alpha\rho\chi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu\ \kappa\upsilon\nu\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\nu\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu\ \pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu\ \dots\ \acute{\epsilon}\xi\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\gamma\chi\epsilon\iota\nu\ \kappa\alpha\iota\ \dots\ \acute{\epsilon}\xi\epsilon\tau\acute{\alpha}\zeta\epsilon\iota\nu\ \acute{\omicron}\tau\iota\ \mu\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\tau\alpha\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu\ \acute{\alpha}\kappa\rho\iota\beta\acute{\omega}\varsigma^{23})$.

Als Resultat unserer Untersuchung ergibt sich demnach, dass der 59. Brief Julians als eine unmittelbar an die Adresse des christenfreundlichen Pseudokynikers Neilos und mittelbar auch an seine Gesinnungsgenossen gerichtete Abfertigung zu betrachten und daher in eine und dieselbe Linie mit Or. VI, VII und dem Misopogon zu stellen ist. Während aber die beiden Reden sich an die kynisch-christliche Oppositionspartei in Konstantinopel und der Misopogon an diejenige in Antiochia wendet, richtet sich unser Brief an die in Rom, dem westlichen Centrum des Imperiums, ansässigen Anhänger dieser weitverbreiteten und einflussreichen Verbindung.

²³⁾ Das kynische Vorbild liegt in dem Apophthegma des Diogenes bei Plutarch De aud. poet. p. 21 E (= De inimic. utilit. p. 88 A) vor: $\acute{\epsilon}\rho\omega\tau\eta\theta\epsilon\iota\varsigma\ \gamma\acute{\alpha}\rho,\ \acute{\omicron}\pi\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\ \tau\iota\varsigma\ \acute{\alpha}\mu\acute{o}\nu\alpha\iota\tau\omicron\ \tau\acute{o}\nu\ \acute{\epsilon}\chi\theta\rho\acute{o}\nu,$ „αὐτός, ἔφη, καλὸς καὶ ἀγαθὸς γενόμενος“. Vgl. Wytttenbach, Animadv. in Plut. Mor. T. I Lips. 1820 p. 160.