WILEY

The Scandinavian
Journal of Economics

[Minderåriges användande i industriellt arbete]: Svar å Genmäle

Author(s): Johan Leffler

Source: *Ekonomisk Tidskrift*, Årg. 2 (1900), p. 112

Published by: Wiley on behalf of The Scandinavian Journal of Economics

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/3437188>

Accessed: 01-06-2016 19:48 UTC

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at

<http://about.jstor.org/terms>

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Wiley, *The Scandinavian Journal of Economics* are collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Ekonomisk Tidskrift*

Svar å Genmåle.

Till svar på Aktuarien Key-Åbergs i första häftet införda genmåle å min kritik af hans bok om Glasindustrien i Sverige anhålles om plats för följande.

Att jag af min egenskap af Lorénska stiftelsens sekreterare ansåg mig oförhindrad att kritisera Herr Key-Åbergs under nämnda stiftelses auspicier utgifna arbete, som jag ansåg vara från arbetsstatistisk synpunkt otillfredsställande, torde ej behöfva någon förklaring eller något försvar. Hvad jag till stöd för min uppfattning om arbetet andragit, var hufvudsakligen: att arbetsstatistiken rörande glasbruken upptager faktiskt mindre delen af bokens text, och lejonparten af tabelltrycket består af ett obearbetadt utdrag ur de insamlade primäruppgifterna; att endast en mindre del af de på frågeformuläret upptagna punkterna hafva gjorts till föremål för egentlig statistisk behandling; samt att arbetet är vilseledande för omdömet om »glasindustrien i Sverige» (obs. den bestämda formen). Och denna min uppfattning har ej rubbats af hvad herr Key-Åberg haft att mot min kritik anföra. Blott ett par punkter af hans vidlyftiga genmåle anser jag mig behöfva besvara.

De *två* namnen Bergdala-Lindfors på *en* rad i förteckningen (anf. arb. s. 17) hade jag nog icke förbisett; men enär förf. icke på något sätt antydtt, att det på samma rad angifna arbetareantalet, resp. tillverkningsvärdet, gällde för två särskilda bruk, tog jag för afgjort att de båda namnen hörde ihop, i analogi med t. ex. Bjerka Säby, Vallox Säby, m. fl. Misstaget torde vara ursäktligt; det hade så lätt kunnat förebyggas med en liten not, eller därigenom att i förteckningen hade blifvit satt:

Bergdala	} 51 50,000 }
Lindfors	

Att ett eller annat af de mindre glasbruken ej varit i gång hela året, anade jag visserligen, ehuru förf. ej lämnat någon antydning om denna orsak till de angifna låga tillverkningsvärdena. Men själfva sakförhållandet snarare stärker än rubbar min åsigt, att ett antal smärre glasbruk med lågt tillverkningsvärde pr arbetare hade bort i undersökningen medtagas för att få fram en trognare bild af arbetareförhållandena inom den svenska glasindustrien — bl. a. genom någon belysning af de från arbetsstatistisk synpunkt synnerligen viktiga frågorna om »ofrivillig arbetslöshet i yrket» och event. »annan inkomst under sådan arbetslöshet.»

Ehuru jag verkligen anser, att frågeformulären vid Bageriundersökningen voro *i det hela* ändamålsenliga, och att blott ett fåtal af de i dem upptagna frågorna saklöst kunnat utelämnas, torde få anmärkas, att *icke jag* uppgjort planen för vare sig formulären eller undersökningen, utan hade jag att följa gifna föreskrifter; jag fick ej heller själf välja mina biträden, med ett par undantag. Att den nämnda undersökningen icke blifvit — och under de gifna förhållandena svårligen kunnat blifva — mönstergill, har af mig öppet framhållits; jfr min signerade artikelserie om Bageriundersökningen i 6 nummer af Svenska Dagbladet, febr.—mars 1899, särskildt nr 50.

Johan Leffler.