

etiam Persicum nomen Ἀρταξέρξης exprimat: id quod Armenius Eusebii interpretes haud dubium relinquit. Aptissimum nomen est, si Euagoras Croesum Nectanebi aequalem esse iussit; eius enim aduersarius fuit Artaxerxes III nomine Ochus. Accedit quod Croesi ciues non Lydi, sed Libyes nominantur, quamobrem in Africam translati esse uideri possunt. His addo tertiam et quartam causam, cur Euagoram in eis fuisse censeam, qui Croesum cum Nectanebo contulerint. Croesi belli enarrandi in historia Aegyptiorum quam Euagoras conscripsit, locus fuisset nullus, si ad Cyri historiam pertinuisset: erat si Croesus Nectanebi aequalis et sine dubio socius aduersus Ochum perperam praedicabatur. Denique quod Euagoras Clitarcheam pugnae Arbelensis descriptionem (Diod. XVII, 60—61) ita apponit ut cum hac una Xerxis copiarum descriptionem quodammodo comparare uelit, aperte prodit iam tum Alexandri historiam humanum modum excessisse et fabulosis additamentis exornari coeptam esse. Quae cum ita sint, Artasem Euagoreum esse Artaxerxen III eiusque historiam ab Euagora Cyri et Xerxis factis amplificatam et fabulose exornatam esse confidenter pronuntiamus. Vides quam rhetorice omnia exaggerata sint, ut Artaxerxis potentia augeatur: at necesse erat adeo extolli Artaxerxen III, ut probabile redderetur, cur tandem potentissimus ille Nectanebos et magicae artis peritissimus (cereos enim latrunculos lecanomantiae ui et magicis incantationibus in ueros milites mutare callebat) Artaxerxi cessisset et solum uertere coactus esset. Verba ista „heu gloriam cito perituram” ideo a Xerxe in Artaxerxen transtulisse uidetur Euagoras, ut ultionem a Nectanebi filio Persis imminentem apte indicaret. Ut paucis disputationis nostrae summam comprehendamus, Euagoras fuit historicus lenissimus et prauis Aegyptiorum opinionibus imbutus: magistrum suum Timagenem quem Clitarchi studiosissimum fuisse notum est, non tantum in scribendi genere secutus est, sed etiam meras de Alexandro et ficticio eius patre Nectanebo fabellas cupide arripuit et rerum gestarum historiae immiscuit. Itaque unum eius fragmentum ad historiam fabulae Callistheneae recte aestimandam grauissimum est, ceteroquin opera eius crassa nocte tegi non admodum moleste ferimus. Car. Müllerus Euagoram prorsus omisit.

Lipsiae.

Alfredus de Gutschmid.

### 34. Ad Aegyptiaca apud Polyaeum obuia epimetron.

Monuit me vir humanissimus E. de Leutsch de capitibus nonnullis Polyaei quae p. 140 sqq. enarraui, a Friderico Carolo Hertlein in libello cui titulus est „beiträge zur kritik des Polyaeus, Wertheim am Main 1854, 8.”, quaedam disputata esse, et qua solet benignitate, ipsas schedas mecum communica-

uit. Itaque ne quid deesset quod ad fragmenta illa illustranda faceret, Hertleinii coniecturas supplementi instar enotare decreuimus. Fragm. IX. vir doctus (p. 14) pro „ὥς ἔδωκαν“ emendat „ὅσα ἔδωκαν“: idque cum codd. „ὥς δέδωκαν“ praebeant, uerum esse censemus. Similiter quod idem (p. 9) pro uerbis fragm. X: „πλὴν ὀλίγον τοῦδε, ὃ σιόμα καὶ διόδος ἦν τοῦ τείχους“ scribi iubet „πλὴν ὀλίγον του, δι' οὗ σιόμα καὶ διόδος ἦν τ. τ.“, magnopere probamus. Quod uero articulum ante id quod est καὶρός, delet, sine iusta causa uerba scriptoris immutare uidetur. Ceterum editionem a Zosimadis curatam Corais esse iam non dubium est; sed salua pietate quam Graeculo de Graecis literis optime merito debemus, dicendum est editorem saepius dormitasse quam uigilasse.

Lipsiae.

Alfredus de Gutschmid.

### 35. Zu Horaz.

(S. oben p. 648.)

In der strophe I, 38, 1—4: Nunc est bibendum, nunc pede libero Pulsanda tellus; nunc Saliaribus Ornare pulvinar deorum Tempus erat dapibus, sodales: wird das imperfectum in *nunc tempus erat* verschieden erklärt. Bei Obbarius finden wir zwei erklärungen: „es wäre eigentlich an der zeit“, oder: „es war und ist an der zeit“. Die letztere billigt Nauck; mir scheint aber nur die erstere zulässig zu sein. In den Münchner gel. anz. 1840. n. 34. bd. 10. s. 275. habe ich schon auf den gegensatz zu *nunc est* bibendum aufmerksam gemacht, der darin besteht, dass das trinken und tanzen von Horaz und seinen genossen in's werk gesetzt werden kann, nicht aber die veranstaltung eines öffentlichen dankfestes. Der sinn ist also: „es sollte ein dankfest gefeiert werden, aber *leider* geschieht es *nicht*“. Aus dieser erklärungsweise ergibt sich auch, dass man mit unrecht das ἦν ἄρα damit zusammenstellte, welches bedeutet: „*leider* ist es *so*, wie ich nicht wünschte“. Sehen wir auf die zeit, so hat es unser nunc tempus erat (im gegensatz zu antehac) nur mit der gegenwart zu thun, während dem ἦν ἄρα der gedanke zu grunde liegt: „also *ist und war* es doch *so*, wie ich bisher nicht gläuben wollte“.

*Nachschrift.* Erst als das obige bereits abgeschickt war, kam mir ein 6tes heft des 14ten jahrgangs der zeitschrift für die alterthumswissenschaft zu gesicht, in welcher die Ritter'sche ausgabe des Horaz von der exegetischen seite beurtheilt ist. In betreff der ode I, 7. ist die annahme, dass sie an den sohn des bekannten Munatius Plancus gerichtet sei, bei meiner erklärungs derselben wohl weniger zu beanstanden, als bei der von Ritter gegebenen, der in I, 18, 11. in der hauptsache die