XII.

Libertatem imponere.

Von

Herrn Prof. Dr. Otto Gradenwitz

in Königsberg i. Pr.

Der Ausdruck *libertatem imponere*¹⁾ nimmt unter den Verbindungen von *imponere* eine Sonderstellung ein.

I. Das körperliche aufsetzen, einsetzen, auflegen, belegen tritt uns entgegen beim Grundstücksverkehr: 1. beim Einbauen: *imponere* für das Anbauen an die stützende *columna* hat Alf. (Paul.) D. 8, 2, 33. *columnas imponere* Ulp. D. 8, 5, 8, 1. *ei ius est in infinito supra suum aedificium imponere* giebt Paul. D. 8, 2, 24, und dagegen: *usufructuarius novum tectorium parietibus, qui rudes fuissent, imponere non potest.* Ner. D. 7, 1, 44. *quae parata sunt, ut imponantur, non sunt aedificii.* Ulp. 19, 1, 17, 10. *tegulae quae nondum aedificiis impositae sunt, quamvis tegendi gratia allatae sunt, in rutis et caesis habentur* Jav. 19, 1, 18, 1. In *aliena aedificia fenestras et ostia* Jul. D. 6, 1, 59. *Opus factum . . . non si unum vel alterum caementum fuit impositum* Ulp. 39, 1, 21, 3. — 2. Allgemeiner in *conducto solo superficiem* Paul. D. 39, 2, 18, 4. *areae legatae aedificium impositum . . . debetur* Jav. D. 31, 39, ähnlich Ulp. D. 30, 44, 4; ähnlich *locus in quo corpus impositum sit* Macer D. 11, 7, 37, 1. Noch loser *pecora praediis imponere, id est stercorare* Ulp. 25, 1, 14, 1, und, noch mit Anklang an das körperliche Ulp. (Lab.?): *Una est via et si per plures fundos imponatur, cum una sit servitus* D. 8, 3, 18. Wie dem Grundstück Bewegliches, so dem Schiff *merces*: Scaev. D. 45, 1, 122, 1. 19, 2, 61, 1 (*olei frumenti onus*). Paul. D. 14, 2, 10 pr. (*ad Lab. mancipia; Gegensatz zu imponere aufs Schiff bringen ist deportare zum Bestimmungsort bringen*). D. 14, 2, 1, 2

¹⁾ Kalb, Juristenlatein S. 83.

(Haverei, quibus navis non oneretur — consumendi causa imposita). 14, 2, 10, 2 (amphoras). D. 22, 2, 6. in nave Paul. D. 39, 4, 11, 2. (Viv.?) D. 4, 9, 4, 2. Halbsinnlich auch noch magistrum imponere navi Ulp. D. 14, 1, 1 pr. 35, abwechselnd mit praeponere. — Endlich ist körperlich das Auflegen der vindicta (s. unten).

II. Im übertragenen Sinne wird meistens eine Last oder Fessel aufgelegt, und zwar kann man ausgehen von der Servitut (s. unten), die ursprünglich körperlich gedacht war, und von dem Sklaven, dem um der Freiheit willen Lasten auferlegt wurden:

A. Sklaven: nach dem Gesetzeswort (Paul. libro II ad C. Jul. et Pap. 38, 1, 7, 1): „Qui libertinus . . . , ne, quis eorum operas doni muneris aliudve quicquam libertatis causa patrono patronae liberisve eorum de quibus iuraverit vel promiserit obligatusve erit, dare facere praestare debeto“, kann man operae aus den libertatis causa imposita im Allgemeinen herausnehmen. Aehnlich (Paul. D. 50, 16, 53 pr.): dicit praetor: „si donum munus operas redemerit“, wozu revendere Gai. 38, 1, 22, 1 und Ulp. 38, 2, 37 pr. (beide Mal nach Jul.?) zu vergleichen. Operas, oder in der vollen Form: operas donum munus cf. Ulp. 38, 1, 7, 3. Vaticana 467. Paul. 50, 16, 53 pr. 1. 40, 12, 44. imponere Jav. 38, 1, 33. Val. (Campanus) 38, 1, 47 (donum munus operas) Gai. (Jul.?) 38, 1, 22, 1. Ulp. 24, 1, 9, 1. 30, 95. 38, 1, 7, 3, 13 pr. Paul. (Jul.?) 38, 1, 37. 40, 5, 33. 50, 16, 53 pr. (d. m. o.). Marcian. 38, 2, 29 pr. 1. Mod. 38, 1, 31, 1. Die Stellen ventiliren zumeist die Frage, ob der zur Freilassung Verpflichtete operas auflegen darf, auch, was für operae unstatthaft sind; mercedem pro opera lässt Gai. (Lab.) 7, 8, 13 zu.

Von den libertatis causa imposita im Allgemeinen handeln Ven. 40, 12, 44 pr. (ob Sklave oder Libertus sich obligirt). Marcell. 37, 12, 4 (der Haussohn kann sich nicht um der Emancipation willen obligiren). Tryph. 37, 15, 10 (ebenso: nam pietatem liberi parentibus non operas debent). — Ulp. 24, 3, 24, 4. 62. 64, 1, 3 (der manumittendi causa mit dem Sklaven Beschenkte behält die imposita). 38, 1, 2 (Zweck des Edikts: Einschränkung). 38, 2, 7 (revenditio und

b. p. contra tab.). Paul. 37, 14, 20 (ähnlich). 39, 5, 8 (non donantur; res enim pro his intercepti). Mod. 25, 3, 6 und 38, 2, 33 (Alimente und imposita). — Hieran schliesst sich lege Iulia de mar. ord. remittitur iusiurandum quod liberto in hoc impositum est, ne uxorem duceret etc. Paul. 37, 14, 6, 4. definiuntur onerandae libertatis causa . . . (imposita). Ulp. 44, 5, 1, 5.

B. Freien werden Minderungen auferlegt: 1. Rechtsbeschränkungen: condicionem heredi Ulp. 28, 5, 4, 1. sibi legem Ulp. 24, 1, 7, 8. 2. Lasten: onera legatariis 31, 88, 2. modum Jav. 28, 5, 44. munera Mod. 50, 4, 10. (im)probationem Ulp. 22, 3, 18, 2. 3. Uebel: poenam Ulp. 3, 2, 13, 7. 50, 16, 131, 1. — necessitatem Jul. 1, 18, 8. cf. Call. 1, 18, 9. Afr. 9, 4, 28. Scaev. 40, 5, 41, 6. Ulp. 1, 16, 4, 5. 2, 8, 7, 1. 4, 2, 1. 5, 1, 2, 3. 8, 2, 17, 3. (Trib.) 23, 3, 9, 1. (Trib.) 24, 3, 22, 8. 26, 7, 7, 10. (Trib.?) 46, 7, 5, 7. 47, 8, 2, 14. 50, 2, 3, 3. 50, 12, 6, 3. Marcian (Trib.) 36, 1, 32, 2. Der nur dem Ulpian eigentlich mundgerechte Ausdruck dürfte aus Kaisererlassen sich herschreiben (vgl. Jul.). Eine Abgrenzung nach grammatischen Verbindungen ist kaum möglich. Die sicher interpolierten Stellen haben nach necessitatem imponere den Infinitiv, doch findet sich dieser auch sonst; ut bei Afr. und in der zweifelhaften Stelle 46, 7, 5, 7.

C. Maß und Ziel setzen; Namen geben: ordinem scripturae modum partibus Jav. 28, 5, 14, modum verborum Ulp. 47, 10, 17, 5. finem Ulp. (Ped.) 4, 8, 13, 2 = Paul. 4, 8, 32, 16 (controversiis), Jav. 17, 2, 65, 9 (negotio). nomen Jav. 45, 1, 106 (fundo). Paul. 35, 1, 28, 1 (servis). legato imposito Marcian. 35, 1, 86.

D. Belastung der Sachen: solarium aedificio Ulp. 43, 8, 2, 17. locis vectigal Ulp. 50, 10, 5 und durch Paul. (Alf.) 2, 33 onera Ulp. 39, 7, 40, 1 Paul. (Sab.?) 39, 2, 36 an das Körperliche angeschlossen (vgl. auch via Ulp. 8, 3, 18). Die häufigste Anwendung: servitutem imponere, der Gebrauch, auf den die absolute Mehrzahl aller Stellen fällt; adquiren und imponere für dominans und serviens, die Frage, ob unter diesen und jenen Umständen dieses Recht anwendbar ist, und ähnl. kehren stets wieder. usumfructum imponere Marcianus 49, 17, 18, 3 ist eine Analogiebildung, die sich

besser erklärt, wenn wir den letzten Satz *neque autem servis ex eo peculio* (man beachte die Wiederholung noch am Anfang des Paragraphen) *neque praediis usumfructum vel servitutem imponere pater potest* den Compilatoren zuschreiben, und für den Klassiker nur die Gestaltung des liberare und adquirere in Anspruch nehmen: *Servos ex eo peculio usu fructu, item praedia tam usu fructu quam ceteris servitutibus pater liberare poterat; sed et servitutes his adquirere; id enim et eum cui bonis interdictum est, verum est consequi posse. Neque autem servis ex eo peculio neque praediis usum fructum vel servitutem imponere pater potest.*

Niemals findet sich für liberare praedium etwa libertatem imponere praedio.

Dig. 8, 4, 18 bietet ein Beispiel einer Uebertragung von imponere auf adquirere: Mehrere Eigenthümer, die nicht gleichzeitig cediren, können doch die Servitut auflegen, gleich als ob sie alle eodem tempore cedirt hätten. Wenn aber der erste Cedent vel defunctus sit vel alio genere vel alio modo partem suam alienaverit, post deinde socius cesserit, nihil agetur; cum enim postremus cedat, non retro adquiri servitus videtur, sed perinde habetur atque si, cum postremus cedat, omnes cessissent; igitur rursus hic actus pendebit, donec novus socius cedat. idem iuris est et si uni ex dominis cedatur, deinde in persona socii aliquid horum acciderit. ergo [et ex diverso si ei qui non cessit, aliquid tale eorum contigerit ex integro omnes cedere debebunt: tantum enim tempus eis remissum est, quo dare facere possunt, vel diversis temporibus possint, et ideo non potest uni vel unus cedere. idemque dicendum est et si alter cedat, alter leget servitutes.

Erwägt man, dass ei aliquid [tale eorum] contigerit, so wird man nicht nur, mit Mommsen vel alio genere lieber durch in bona eius successum sit (vielleicht auch in civitate esse desierit) ergänzen (oder capite minutus für defunctus setzen) wollen, sondern auch vel alio modo partem suam alienaverit streichen, was auch sachlich seine Vorzüge hat. Vor Allem aber wird man an uni vel Anstoss nehmen. Es greift zurück auf den Satz idem iuris est, und dieser erstreckt die Rechtsfolge auf den umge-

kehrten Thatbestand, vom Cediren auf das Cedirterhalten; er wird schon durch das folgende *ergo et ex diverso si ei qui non cessit* (nicht *vel cui cessum est* oder, nach dem Vorhergehenden, *cedatur*) desavouirt, und ebenso durch den letzten hier citirten Satz *idemque dicendum et si alter cedat, alter leget servitutes*. — Mit ihm ist auch das nachschleppende *vel adquirent* im Anfang der Stelle zu tilgen.

Hiernach laufen die Verbindungen von *imponere* entweder auf eine Aufbürdung hinaus oder auf Maß Ziel Name (*modum finem nomen*), wobei die Zusammensetzung mit *imponere* wie *adficere* für unser einfaches *Verbum* steht. Für eine Gunst oder Ehrung kommt es gar nicht vor; ja, es wird ausdrücklich gemieden: *Modestinus D. 50, 4, 10: Honorem sustinenti munus imponi non potest; munus sustinenti honor deferri potest*.

Libertatem imponere für *praestare libertatem*, *manumittere* liest man allerdings einige Male, und es könnte diese regelwidrige Anwendung auf verschiedene Arten entstanden sein: zunächst als missverstandenes Gegenstück von *servitutum imponere*: allein bei den *Servituten* heisst es nur *liberare praedium*, nie **libertatem imponere praedio*; sodann aus dem formelmäßigen *vindictam imponere*, *Gai. IV, 1, 6 vindictam inposui (bis) et simul homini festucam inponebat, Tryph. 49, 17, 19, 4: vivo filio vindictam servo imposuit, Ulp. 40, 12, 12, 2: vindicta ei imposita est ab eo, quem dominum esse putavit. Paul. 40, 1, 14, 1: imperator cum servum manumittit non vindictam imponit, sed cum voluit, fit liber is, qui manumittitur ex lege Augusti. Hierzu Gordianus c. 2, 30, 2: Etsi minor annis, ut adlegas, constituta servum tuum ab eo circumscripta in consilio manumisisti, tamen vindictae impositio, qua libertas iusta munitur, nec obtentu quidem aetatis rescindi potest. cf. Diocl. 7, 2, 1: impositione pilei. Allein der Gebrauch von *vindictam imponere* ist augenscheinlich körperlich und ein zu seltener, als dass aus diesem Ausdruck hergeleitete Missbildungen recht wahrscheinlich wären. — Die, wenn ich recht unterrichtet bin, sonst nur im Codex (z. B. *Just. 7, 2, 15. 7, 2, 17. 7, 6. 7, 7. 7, 13, 1, pr. 1. 15, 2*) vorkommende Phrase steht in den Pandekten an 5 Stellen: *Jul. 40, 7, 4 pr. Pap. 38, 2, 41. Ulp. 4, 4,**

11, 1. 24, 1, 7, 8. Paul. 40, 8, 9. Ueber den Schluss der letztgenannten Stelle besteht kein Zweifel: er ist nicht von Paulus. Die Julianstelle ist eine Entstellung von Paulus' D. 40, 9, 15, 1 erhaltener, wahrer Meinung, wenn es auch sein Missliches hat, *libertatem imposuerit* nach dem unschön nachhinkenden *manumiserit vindicta*¹⁾ zu corrigiren.

Die drei übrigbleibenden Stellen lauten:

Pap. 38, 2, 41: Si *libertus patrono*, quod ad debitam portionem attinet, satisfaciat, invito tamen aliquid extorquere conetur, quid statuendum est quaeritur? Quid enim, si ex parte debita instituto decem praeterea legentur et rogetur servum proprium, qui sit decem vel minoris pretii manumittere? iniquum est et legatum velle percipere et libertatem servo non dare; sed parte debita accepta et legato temperare et libertatem imponere non cogi ne servum forte de se male meritum cogatur manumittere. Quid ergo si solo eodem herede instituto idem *libertus* petierit? Si substitutum habebit, aequae decreti remedium poterit procedere, ut accepta debita portione cetera pars ad substitutum perveniat, ita ut si forte servus redimi potuisset, praestaretur libertas; cessante vero substitutione patronum hereditatem liberti amplectentem praetor qui de fideicommisso cognoscit, libertatem servo eum imponere cogat.²⁾

¹⁾ Mitteis, Z.S.St. Bd. 21 S. 202. — ²⁾ Auch in der unmittelbar folgenden Stelle L. 42 pr. (und Papinianus XIII quaest.) dürfte der verkehrte Satz: nam cui non exheredato noceret talis adoptio nocere debet etiam exheredato einfach auszuschalten sein, worauf die Begründung mit quoniam sich an die Behauptung knapp anschliesst. — Für die zuletzt von Stammler, Die Lehre vom richtigen Rechte S. 133 besprochene Pannonius-Avitus-Stelle möchte ich vermuthen, dass restitutionem in integrum implorabant, quae *stricto iure non competit*, quia intra diem *aditionis* strictus obisset Papinian statt des *stricto iure non competit* eine entschiedene Abweisung der damals erbetenen Klage berichtend erwähnte und eine gegentheilig entschiedene Sache nach Marcianus referirte. Die Compileroren fassten den Avitus-Fall als ihrer Entscheidung unterliegend auf, suchten beide Fälle gleich zu behandeln und bemerken daher: 1. quod et hic humanitatis gratia optinendum est; 2. bogen sie quae *stricto iure non competit* zurecht, um ein Einlenken zu ermöglichen; 3. setzten sie weiter unten restitutionem locum habere vielleicht statt admisisse, um die restitutio als Gleichungspunkt beider Fälle zu gewinnen. Man beachte den Coniunctiv obisset.

Sicherlich ist es unbillig, dass der patronus über die pars dimidia hinaus das Vermächtniss haben will und das onus nicht trägt, die Freilassung verweigert; aber iniquum est, et legatum velle percipere et libertatem servo non dare, sed parte debita accepta et legato temperare et libertatem imponere non *cogi*, ne servum forte de se male meritum *cogatur* manumittere ist so trivial, dass selbst den Compileren dies nicht ohne Weiteres zur Last gelegt werden kann, sondern der Satz ne *cogatur* vielleicht von Papinian her stehen geblieben sein könnte. Was aber hinter et legatum velle percipere et libertatem servo non dare bei Papinian gestanden hat, ist dunkel: von sed an hört die Construction auf (iniquum est: sed temperare et . . . non *cogi*), und es scheint dasjenige dort gestanden zu haben, worauf das aequae des decreti remedium poterit procedere weist.

Ebenso steht es um den zweiten Satz mit libertatem imponere. Das unmögliche eum ist vielleicht ein Zeichen weitergehender Verderbniss, der Conjunctiv cogat ist nicht recht im Stil der quaestio, und der abmahnende Grund des ersten Falles ne servum forte de se male meritum cogatur manumittere greift auch hier durch.

Sieht man sich diese Papinianstelle näher an, so findet man der Schwierigkeiten viele. Sie wirft die Frage auf (quid statuendum est quaeritur vielleicht Tribonianischer Ersatz für Papinians concretere Fassung): Si libertus patrono quod ad debitam¹⁾ portionem attinet satisfaciatur, invito tamen aliquid extorquere conetur und bringt als Beispiel nur einen

¹⁾ Hier wohl Papinianisch. Einige Fälle getilgter dimidia bieten ausser den bei Cujacius ad. h. l. IV 327 E. Neap. erwähnten noch Paul. D. 38, 2, 45: si patronus ex sexta et servus eius ex reliqua parte sit heres institutus, wo man reliqua durch tertia zu ersetzen hat, was für Justinian nach C. 6, 4, 17 nicht mehr brauchbar war. — Herm. D. 37, 14, 21, 1: Excluditur contra tabulas bonorum possessione patronus et si ex uncia heres instituatur et id quod deest ad supplendum debitam portionem, per servum iudicio liberti sine condicione et dilatione ei hereditate vel legato sive fideicommisso quaeri potest. Hier scheint quincunx per servum iudicio liberti ei quaeri potest gestanden zu haben, die condicio und dilatio aus C. 6, 4, 4, 17^a nicht unrichtig aber überflüssig (etwa wie in § 2) hervorgeholt worden zu sein, um auch hier in Parade zu stehen.

Fall, bei welchem dem Patron eine Freilassung extorquirt werden soll (derartiges extorquere auch sonst bei Papinian). Man erwäge nun: 1. An und für sich bietet eine Belastung des Pflichttheils keine Schwierigkeit, denn sie wird detrahirt, wenn sie nicht, wie hier und Paul. D. 38, 2, 44 pr. compensirt ist (Si patronum ex debita portione heredem instituas et pure cogas fundum dare eique sub condicione tantundem leges, in condicionem fideicommissum redigitur.) 2. ne servum forte de se male meritum cogatur manumittere. 3. Im zweiten Fall soll die Hälfte in der Weise an den Substituten kommen ut si forte servus redimi potuisset, praestaretur libertas. Dies kann kaum mehr rein finanziell aufgefasst werden. Denn offenbar ist die Hälfte der Erbschaft sicher viel mehr als der Sklave, der nicht einmal Zehn werth sein soll, und der Patron machte ein schlechtes Geschäft, wenn er die Hälfte der Erbschaft hingäbe, um sich dann aus ihr den Sklaven zur Manumission abkaufen zu lassen. 4. C. 6, 4, 4, 16 β: *Ἐλευθερίας δὲ ὑπόκειται καὶ τὸ τετραοῦγκιον τοῦ πάτρωνος. τὸ γὰρ παλαιὸν παῖδες μὲν κινοῦντες τὴν κατὰ τῆς διαθήκης μέμψιν ἐδίδουν τὰς ἐλευθερίας, πάτρωνες δὲ κινοῦντες εἰς ἡμῶν τὴν ἐναντίωσιν τῆς διαθήκης κατὰ τῆς τοῦ ἀπελευθέρου διαθήκης οὐκ ἐπεγίνωσκον τὰς ἐλευθερίας*, d. h. Justinian unterwirft auch den Pflichttheil den Patronats-Freilassungen.

Danach ist es nicht unwahrscheinlich, dass Papinian die Pression auf den Patron, er solle den eigenen Sklaven freilassen, als eine an sich tadelnswerthe behandelte, und die Auswege erörterte, die der Patron hatte, wenn ihm Derartiges unter Hinterlassung finanziellen Ersatzes zugemuthet wurde. Erhielt er als Theilerbe (scriptus pro parte dimidia) ein gleichwerthiges Vermächtniss, so war es unbillig, das Legat zu nehmen und die Handlung zu verweigern, und darum fand decretales Eingreifen statt ne servum forte de se male meritum cogatur manumittere. Hatte er als Vollerbe einen Substituten, so konnte wieder durch Decret geholfen werden (indem der Patron contrabulirte) und die freie Hälfte auf den Substituten überging, — mochte der Substitut versuchen, den Sklaven loszukaufen, der dann wenigstens des Patrons Freigelassener nicht war. Versagten diese Hilfsmittel, so giebt freilich die Stelle, wie sie dasteht, den directen

Zwang durch den praetor fideicommissarius an, und man könnte patronum hereditatem liberti amplectentem praetor qui de fideicommisso cognoscit libertatem servo debere pronuntiavit nach Analogie des Rubrianum D. 40, 5, 16, 7 eher annehmen¹⁾, als unser libertatem imponere cogat. Allein wahrscheinlich ist mir, dass das remedium des decretum hier in dem Sinne versagte, dass der Patron hier eben vom praetor fideicommissarius gar nicht gezwungen wurde, seinen eigenen Sklaven freizulassen, sondern er sich der Erbschaft einfach annehmen konnte, sei es contra tabulas auf $\frac{1}{2}$, sei es dann noch intestati aufs Ganze. Wollte der libertus sicher gehen, so konnte er substituieren; unterliess er dies, so hätte er den Patron mehr vinculirt (falls unsere Stelle Papinians Meinung ausdrückt), als wenn er substituirte. Es erscheint aber ein Zwang zur Freilassung um so ungeschicklicher, als die h. p. contra tabulas aus der „Dankbarkeit“ als Rechtspflicht sich herleitet.²⁾ Es ist demnach wahrscheinlich, dass die beiden Sätze mit libertatem imponere ebenso dem favor libertatis zu Liebe von Tribonian geschaffen sind, wie der betr. Satz in der Julianstelle.

Dagegen enthalten zwei Stellen den Ausdruck mit einer etwas andern Nuance: D. 24, 1, 7, 8 und D. 44, 11, 1. In der ersten handelt es sich um die constitutio divi Marci (ad Aufidium Victorinum), nach welcher der manumittendi causa mancipirte Sklave frei wird, wenn der Erwerber mit der Freilassung zögert; — die Frage ist, ob die constitutio auch dann Platz greift, wenn Einer seiner Gattin einen Sklaven schenkt, damit sie ihn intra annum freilässt. Der Grund der Verfügung ist, dass der Veräusserer, der das Interesse an der Freilassung durch die lex mancipii bekundet hat, nicht mehr die Macht hat, freizulassen, und also des Erwerbers mora pro facto sein soll. Der Schlusssatz der Stelle ist sicher tribonianisch, im Uebrigen ist sie anzuschliessen (cf. Mommsen ad h. l.) an den folgenden § 9, der wohl von Sabinus selbst ist; wenigstens wird diese Urheberschaft durch die Bemerkung nahe gelegt: et ait Papinianus: cum Sabini sit sententia recepta qui putat tunc fieri servum eius cui donatur cum coeperit

¹⁾ Vgl. auch die Decrete C. 2, 30, 1 (a. 197). 7, 4, 11, 1 (Diocl.). —

²⁾ Leist, B. P. IV. Theil S. 361 flg.

libertas imponi ideoque nec si velit mulier post exactum tempus possit manumittere, recte dici non esse constitutioni locum; — der § 9 nun sagt: proinde si ut post certum tempus manumittat, uxori suae tradidit, tunc demum eius fiet, cum tempore impleto manumittere coeperit; quare antea manumittendo nihil agit. Also Sabinus oder sein Commentator sagte manumittere.

Die Aenderung in dem Referat Papinians (oder Ulpians) möchte ich nicht so erklären, dass Papinian wie in D. 38, 2, 41 so hier den Ausdruck libertatem imponere für manumittere angewandt habe (Papinian kennt imponere sonst überhaupt nicht; auch bei den Servituten beschränkt er sich auf acquirere, und es ist keineswegs sicher, dass Ulpian auch in den fraglichen Worten den Papinian wörtlich citirt), sondern ich erkläre die Stelle, wenn sie klassisch ist, und nicht vielmehr der gegen den Schluss sicher tribonianische Paragraph auch hier umgestaltet, vielmehr aus den Anfangsworten. Uxori quis donavit servum ita, ut eum intra annum manumitteret, an si mulier non obtemperet voluntati, constitutio divi Marci imponat ei libertatem, si vir vel vivit vel etiam diem suum obierit. Aber damit betreten wir ein anderes Feld. Wenn die constitutio es ist, die libertatem imponit, so ist dies nicht, wie die bisherigen Fälle, mit manumittit oder festucam, vindictam imponit zu vertauschen, sondern mit liberum facit (wie D. 12, 4, 5, 1 von der constitutio sagt). Nicht factum sondern effectum¹⁾ haben wir hier, nicht Thatbestand, sondern Rechtsfolge. Hier haben wir ein anderes imponere libertatem: ein „Freiheit auferlegen“, frei machen zu Lasten nämlich des Eigenthümers, nicht ein Freilassen durch diesen, und ebenso ist es in der andern Stelle D. 44, 11, 1 in f.: item quaeri potest, si is qui emit hac lege (scil. ut manumittatur) minor sit, an restitui possit. Ein ganz analoger Thatbestand, nur hier ein gestum von Seiten des minor, dort die donatio intra virum et uxorem. Zunächst wird der Fall angesehen, in dem der minor Verkäufer ist, dann der des Käufers: et si quidem nondum

¹⁾ Pap. Dig. 21, 1, 4 pr.: nam quod ad verba superiora pertinet, iura factum rei promittendi sive effectum [per traditionem] dominii transferendi continent.

libertas competit, erit dicendum posse ei subveniri; sin vero posteaquam dies venit, voluntas maioris venditoris libertatem imponit. Es ist hier wieder die constitutio divi Marci, die von dieser mit Kraft versehene voluntas, die frei macht, den servus gewissermaßen zum statu liber stempelt. Nur diese Anwendung von libertatem imponere scheint mir einigermaßen beglaubigt. Die weitere Frage, ob etwa die constitutio nicht die Freiheit schlechthin dictirt, sondern eine Modalität, etwa Latinität, verordnet habe, Versagung der in servitutum vindicatio im Gegensatz gegen den, qui sciens vendere se passus est (vgl. *magis est ut sententia constitutionis divi Marci ad Aufidium Victorinum hunc [id est minorem viginti annis] non complectatur*), kann ich nicht fördern: wäre hierin von den Compilatoren geändert, befände sich die constitutio ad Aufidium Victorinum unter den C. 7, 6 un. 12a: *si qua alia lex vel senatus consultum vel etiam constitutio loquitur de Latinis (ea inefficax quantum in eam partem permaneat) summarisch erwähnten*, so wäre auch die zweite Anwendung von libertatem imponere auf die Byzantiner zurückzuführen.¹⁾

¹⁾ Gegen diese Annahme scheint zu sprechen Pap. D. 40, 1, 20 pr. § 1: *Causam minor viginti annis qui servum donatum manumittendi gratia accepit, ex abundanti probat post divi Marci litteras ad Aufidium Victorinum: etenim, si non manumiserit, ad libertatem servus perveniet. Non idem in fideicommissaria libertate iuris est cuius causam minor debet probare: nam libertas nisi ita manumisso non competit. Man müsste ad Latinitatem perveniet vermuthen.*