star north following it. In the 36 inch telescope, for instance, the focus for nebular rays is about 0.3 inch further from the object glass than the stellar focus. With the eyepiece in the stellar focus the Nova and the 10^m5 star are of equal brightness; but with the eyepiece in focus for nebulae,

Mt. Hamilton 1892 Oct. 24.

the Nova appears considerably brighter than the star. While the ratio of the light of the nebula to that of the star remains the same, yet with the eyepiece adjusted to the stellar focus the small nebula will in general appear relatively brighter in a small telescope than in a large one.

W. W. Campbell.

Motion of Nova Aurigae.

My observations of the position of the chief nebular line in Nova Aurigae's spectrum, already sent to the A. N., showed a progressive increase of wave length after Sept. 7.

Grating, 1st order
Grating, 2nd order
Compound prism

Satisfactory observations made the last two evenings have convinced me that the variation is real and is a result of orbital motion. The wave lengths are given below.

Nov. 2	Nov. 3
5004.32	5005.01
5004.34	5004.39
5004.49	5004.61
5004.38	5004.67

The dispersion with the very dense compound prism is slightly greater than with the first order of the grating. The observations with the three different dispersions are about equal in weight.

To test the adjustments, the velocity of Venus was observed with the second order of the grating, and found to be +7.7 miles per second. The computed velocity, from Nautical Almanac data, was +7.4 miles per second.

Mt. Hamilton, 1892 Nov. 4.

W. W. Campbell.

Meridian-Beobachtungen von Nova Aurigae.

Ich habe den Ort der Nova Aurigae am Repsold'schen Passageninstrument und am Verticalkreise (Oeffnung 96 mm) wie folgt bestimmt:

1892	α 1892.0	p	δ 1892.0	p
Febr. 16	5 ^h 25 ^m 3 ^s 18	1	—	—
» 17	5 25 3.17	1	—	—
» 25	5 25 3.29	1	+30° 21' 46" 86	1/2
» 26	5 25 3.36	1	+30 21 48.11	1
März 1	—	—	+30 21 48.39	1

Daraus folgt (1892.0): $\alpha = 5^h 25^m 3^s 25$ $\delta = +30^\circ 21' 47'' 97$.

Upsala 1892 October.

N. V. E. Nordenmark.

Der Lauf des Cometen 1892. . . (Holmes) im Sommer 1892.

Aus meinen elliptischen Elementen ergibt sich nachstehende Uebersichtsephemeride über den Lauf des Holmes'schen Cometen. Es wäre wichtig, zu wissen, ob in den betreffenden Himmelsgegenden nach Cometen gesucht worden ist. Ferner dürfte es sich lohnen, photographische Auf-

nahmen, welche etwa den Cometenort einschliessen könnten, genau zu prüfen, vielleicht nicht bloß auf neblige Objecte, sondern auch auf planetenähnliche Striche. (Vergl. M. Wolf, Notiz über photographirte Meteoriten und Cometen in A. N. 129.101.)

12^h M. Z. Berlin.

1892	α	δ	$\log r$	$\log \Delta$	H
Mai 30	0 ^h 15 ^m 8	+ 5° 20'	0.3383	0.3837	0.47
Juni 19	0 44.5	+11 23	0.3372	0.3451	0.56
Juli 9	1 9.6	+17 28	0.3381	0.3029	0.68
» 29	1 28.7	+23 32	0.3409	0.2582	0.83

1892	α	δ	$\log r$	$\log \Delta$	H
Aug. 18	1 ^h 40 ^m 9	+29° 20'	0.3455	0.2149	0.99
Sept. 7	1 40.7	+34 32	0.3518	0.1770	1.14
» 27	1 27.3	+38 15	0.3595	0.1535	1.23
Oct. 17	1 5.6	+39 35	0.3685	0.1531	1.18

Die Helligkeit des Cometen war also im Maximum nicht viel grösser als zur Zeit der Entdeckung, man wird aber trotzdem sich der Ueberzeugung kaum verschliessen

können, dass nur ein besonderes Ereigniss uns den Cometen sichtbar machte, da ein monatelanges Uebersehen so gut wie undenkbar ist.

Berlin, Kgl. Recheninstitut, 1892 Nov. 27.

A. Berberich.