en prenant $\log(26 \text{ Aurigae}) = 0.000$, le nombre de comparaisons et celui d'étoiles avec lesquelles la Nouvelle a été comparée. Les logarithmes de l'intensité représentent le résultat de toutes les observations et sont parfaitement suffisants pour tous les calculs photométriques. Mais comme on veut toujours avoir des magnitudes, j'ai déterminé par une construction graphique le coefficient logarithmique et les magnitudes corrigées des étoiles

χ Aurigae	5 ^m 07
26 »	5.72
A	7.21
B	8.99

Coefficient $\log = 0.443$.

La dernière colonne donne l'intensité ainsi obtenue, exprimée en magnitudes qui répondent au système de BD.

1892	t. m. Mosc.	log int.	Cp.	Et.	mg.
Févr. 9	9 ^h 52 ^m	0.153	3	1	5 ^m 37
10	9 29	0.146	2	2	5.39
15	9 0	0.064	4	2	5.58
17	7 54	0.066	4	2	5.57
20	8 12	0.040	4	1	5.63
22	7 47	9.921	4	3	5.90
24	8 9	9.917	3	2	5.91
27	8 42	0.070	6	3	5.56
Mars 4	8 50	0.031	3	3	5.65
12	8 52	9.088	3	2	7.77
14	7 25	8.983	2	1	8.01
15	7 15	8.876	2	1	8.25
16	8 25	8.766	2	2	8.50
17	9 18	8.621	2	2	8.83
30	9 25	7.133	2	1	12.18

Févr. 9. Les conditions atmosphériques étaient très mauvaises.

Mars 30. La Nouvelle a été comparée avec une petite étoile de 10 mg.

Les observations seront publiées en détail dans la prochaine livraison de nos Annales, qui est sous presse.

Moscou, le 18/30 Juin 1892.

§ 2.

Les nombreuses mesures photométriques de l'étoile nouvelle, publiées dans les journaux, sont précisément en rapport avec le développement considérable que l'astrophotométrie a pris le dernier temps. Néanmoins, les observations à l'œil, d'après la méthode d'Argelander, auront toujours une grande valeur, mais il faut y apporter quelques améliorations.

D'abord, les étoiles de comparaison doivent être déterminées photométriquement, ce qui peut être fait plus tard par quelque autre observateur, comme on procède avec les coordonnées des étoiles de comparaison en cas de comètes.

Puis, dans cette sorte d'observations il y a une forte équation personnelle, qui dépend de la position relative des étoiles à comparer, et qui peut de beaucoup surpasser l'erreur de comparaison. Il me semble que, au moins pour les étoiles télescopiques, on peut éliminer cette équation au moyen d'un oculaire spécial.

Je profite de cette occasion pour diriger l'attention de MM. les opticiens sur la construction d'un parail oculaire.

Il doit se composer de deux oculaires réunis de manière à ce qu'on puisse les substituer l'un à l'autre, momentanément et avec la plus grande facilité. Un des oculaires est astronomique, ordinaire, c'est à dire renversant les images, l'autre — terrestre. Les deux se composent d'un même nombre de lentilles et ont le même champ de la vision et le même grossissement. S'ils ne peuvent pas être parfaitement achromatiques, il faut répartir le défaut entre les deux.

Comme les étoiles à comparer doivent être dans le même champ de la vision, il convient d'avoir un faible grossissement et le champ de la vision le plus grand possible; c'est l'expérience qui montrera quelle dimension de lunette convient le mieux aux étoiles variables connues à présent.

Quant au changement de la position relative des étoiles par un prisme oculaire ordinaire il faut renoncer à son usage.

Prof. W. Ceraski.

Osservazioni della cometa periodica di Winnecke (1892...)

fatte all' equatoriale di 25^{em} di apertura del R. Osservatorio del Collegio Romano da E. Millosevich.

Le seguenti osservazioni sono fatte al micrometro filare con forte ingrandimento e a fili lucidi; l'astro rimase relativamente poco appariscente con nucleo piccolo di 10^{ma} grandezza e nebulosità dissimetrica. Dopo il 29 giugno la

posizione della cometa, avvicinandosi il perielio, non permise osservazioni esatte. I confronti coll' effemeride rigorosa di Haerdtl (A. N. 3083) vennero fatti con cura, interpolando i luoghi dell' effemeride con differenze quarte.

1892	t. m. Roma	$\Delta\alpha$	$\Delta\delta$	Cf.	α app.	$\log p.\Delta$	δ app.	$\log p.\Delta$	Red. ad l. app.	*
Giug. 17	10 ^h 34 ^m 28 ^s	+2 ^m 34 ^s 61	-1' 51" 1	9.3	10 ^h 12 ^m 32 ^s 84	9.7624	+40° 33' 13".1	0.6641	+0° 35' +10".4	1
20	9 10 6	+2 1.08	+2 28.8	12.4	9 58 17.60	9.7459	+39 36 0.7	0.5585	+0.23 +10.2	2
22	9 37 6	-3 8.13	+8 50.1	12.4	9 46 18.44	9.7508	+38 44 34.9	0.6504	+0.16 + 9.9	3
23	9 35 35	-1 46.64	+8 19.5	6.2	9 39 37.56	9.7480	+38 14 11.7	0.6741	+0.11 + 9.7	4
25	9 40 53	-0 32.85	+6 10.1	6.4	9 24 32.10	9.7361	+37 0 33.7	0.7226	+0.01 + 9.3	5
26	9 14 8	-1 7.19	+4 47.1	11.4	9 16 16.27	9.7352	+36 17 4.7	0.7051	-0.06 + 9.1	6
28	9 22 24	+3 59.23	+7 27.9	6.2	8 57 29.51	9.7147	+34 28 46.2	0.7578	-0.15 + 8.5	7
29	9 14 43	+0 4.39	-4 9.4	16.2	8 47 15.41	9.7060	+33 23 52.4	0.7681	-0.18 + 8.2	8

Luoghi medii delle stelle di confronto 1892.0.

*	α	δ	Autorità	*	α	δ	Autorità
1	10 ^h 9 ^m 57 ^s 88	+40° 34' 53".8	W ₂ 10 ^h 153-4	5	9 ^h 25 ^m 4 ^s 94	+36° 54' 14".3	Lund AG. Z. 171, 175. Rossa di 7 ^m .
2	9 56 16.29	+39 33 21.7	Lund AG. Z. 155, 159	6	9 17 23.52	+36 12 8.5	BB. VI +36° 1952
3	9 49 26.41	+38 35 34.9	Lund AG. Z. 179, 182	7	8 53 30.43	+34 21 9.8	Leid. AG. Z. 32, 34, 283
4	9 41 24.09	+38 5 42.5	Lund AG. Z. 179, 182	8	8 47 10.20	+33 27 53.6	Leid. AG. Z. 15, 165.

Confronto delle osservazioni coll' effemeride Haerdtl A. N. 3083 (O—C).

1892	$\Delta\alpha \cos \delta$	$\Delta\delta$
Giug. 17	+ 8 ^s 75	—124".3
20	+12.01	—122.1
22	+14.09	—119.3
23	+15.71	—117.7

Roma 1892 Luglio 3.

1892	$\Delta\alpha \cos \delta$	$\Delta\delta$
Giug. 25	+18 ^s 99	—111".2
26	+20.93	—103.6
28	+24.51	— 83.4
29	+27.93	— 62.0

E. Millosevich.

Elementi ellittici di (303) Josephina

in base alla prima e seconda opposizione.

Epoca 1891 febbrajo 20 12^h Berlino.

$$\begin{aligned}
 M &= 79^{\circ} 49' 54".9 \\
 \omega &= 73 \ 13 \ 53.3 \\
 \Omega &= 345 \ 16 \ 17.6 \\
 i &= 6 \ 54 \ 27.6 \\
 \varphi &= 3 \ 36 \ 49.4 \\
 \mu &= 642".61925 \\
 \log a &= 0.4947018
 \end{aligned}
 \left. \vphantom{\begin{aligned} M \\ \omega \\ \Omega \\ i \\ \varphi \\ \mu \\ \log a \end{aligned}} \right\} 1892.0$$

Questi elementi (omesse le perturbazioni) rappresentano le osservazioni nel modo seguente (O—C):

	$\Delta\alpha \cos \delta$	$\Delta\delta$
1891 Febr. 14.5	+0 ^s 01	—0".8
" 28.5	—0.32	—5.4
Marzo 13.5	—0.47	—5.6
Aprile 1.5	+0.03	—3.5
Maggio 12.0	+0.07	—1.4
1892 Maggio 15.5	+0.02	0.0

In seconda opposizione l' astro fu osservato da Charlois a Nizza.

Roma 1892 Luglio 5.

E. Millosevich.

Ueber die Nova Aurigae.

Das Wolsingham Observatory Circular Nr. 33 lautet:

»Mr. H. Corder having informed me that the Nova Aurigae has increased, it was examined here Aug. 21 and found to be 9^m.2, spectrum monochromatic. One intense line (500?). T. E. Espin.«

Sofort nach Eintreffen des Circulars, Aug. 24, wurden einige wenige Sternwarten telegraphisch in Kenntniss gesetzt und um Verificirung der Beobachtung gebeten. Die letztere hat sich durch das andauernd schlechte Wetter leider einige Tage verzögert; erst am 2. Sept. Vormittags ging folgende Mittheilung von Prof. Küstner bei der Centralstelle ein:

»Endlich hat das Wetter eine Beobachtung der Nova gestattet. Ich schätze: Aug. 31 11^m.4 M. Z. Bonn Nova 3¹/₂ Stufen heller als der nördlich folgende Stern 10. Grösse (Krueger's Stern von 1858), bei klarer Luft aber tiefem Stand. Die Nova ist demnach heute wieder so hell wie März 21.«

Bonn 1892 August 31.

F. Küstner.

Diese Beobachtung wurde gemeinsam mit der Mittheilung von Espin am 2. Sept. den Mitgliedern der Centralstelle sowie den amerikanischen Sternwarten telegraphisch übermittelt.

Telegramm aus Greenwich, eingegangen Sept. 2 Abends:

»Nova Aurigae photographed here August 30 about twelfth magnitude. Christie.«

Ktz.