Zu der itazistischen Spielerei.

Als M. Treu jüngst in der Byz. Z. (V 337) drei kurze in spätgriechischer Zeit entstandene sprachliche Scherze veröffentlichte, deren
Grundlage der Gleichklang verschiedener Worte in itazistischer Aussprache bildet, hat er leider übersehen, daß die zwei ersten Nummern
auch in einem Codex der Moskauer Synodalbibliothek (Nr. 316, 15. bis
16. Jahrh.) enthalten sind. Da die zweite Nummer, die auch im Mosq.
anonym überliefert ist, vom Archimandriten Vladimir (Systemat. Beschreibung der Hss der Mosk. Synodalbibl. S. 697) in ihrem vollen
Wortlaut wiedergegeben wird, so hätte Treu darnach die von ihm einem
cod. Vallicell. entnommene Überlieferung in erwünschter Weise vervollständigen und berichtigen können.

Der Mosq. bietet nämlich vor ὡς δὲ ἀπηπόειν (sic) noch einen mit derselben Konjunktion beginnenden Satz: ὡς δὲ προσήει (cod. προσίη) τις ὁδίτης, ἐπηρόμην (cod. ἐπειρώμην), τίς ἡν ἐπὶ Ῥώμην δδός. Damit erledigen sich die Vorwürfe von Treu, dass der Schluss 'ganz thöricht' sei und dass ein geschickterer Verfasser, wie z. B. Planudes, sich die Form ἐπηρόμην nicht hätte entgehen lassen.

Der dritte Vorwurf, daß die Form ἐπὶ Ῥώμην zweimal vorkomme, wird, wie es scheint, durch die abermalige Wiederholung dieser Phrase im neugewonnenen Satze noch weiter bekräftigt. Doch können wir darin kein so großes Versehen oder Ungeschick erblicken.

Außer der wichtigen, den Verfasser gegen den Vorwurf der Thorheit schützenden Vervollständigung des Textes liefert der Mosq. aber auch eine Verbesserung desselben, wenn er statt des von Treu nicht beanstandeten ἀμεταστφεπτός (so als Oxytonon!) das unzweifelhaft richtige ἀμεταστφεπτύ bietet.

Ferner ist in der zweiten Zeile statt des von Treu gewollten έπηρόμην, das uns unverständlich ist (im Vallicell. ἐπηρόμην, im Mosq. ἐπειρώμην), natürlich ἐπειρόμην zu lesen, als Imperf. von πείρομαι = transfigor, pungor, zu welchem Verbum die Dative τῆ θλίψει ὡς βέλει vortrefflich passen.

Schließlich glauben wir dem Verfasser der gar nicht so ungeschickten Spielerei zu seinem Rechte zu verhelfen, wenn wir statt des Ausdruckes $\delta\delta\tilde{\omega}\nu$ $\delta\delta\eta\gamma\delta\nu$, bei welchem $\delta\delta\tilde{\omega}\nu$ nicht nur, weil es schon in $\delta\delta\eta\gamma\delta\varsigma$ enthalten ist, sondern auch wegen des Plurals anstößig erscheint, $\pi \circ \delta\tilde{\omega}\nu$ $\delta\delta\eta\gamma\delta\nu$ wiederherstellen (vgl. die Zusammenstellung von έφωδήγει und έποδήγει in Z. 1).

Riga.

Ed. Kurtz.