

Diritto d'autore tra forme (esclusive) e idee (libere): vivendo (pericolosamente) su un equilibrio instabile

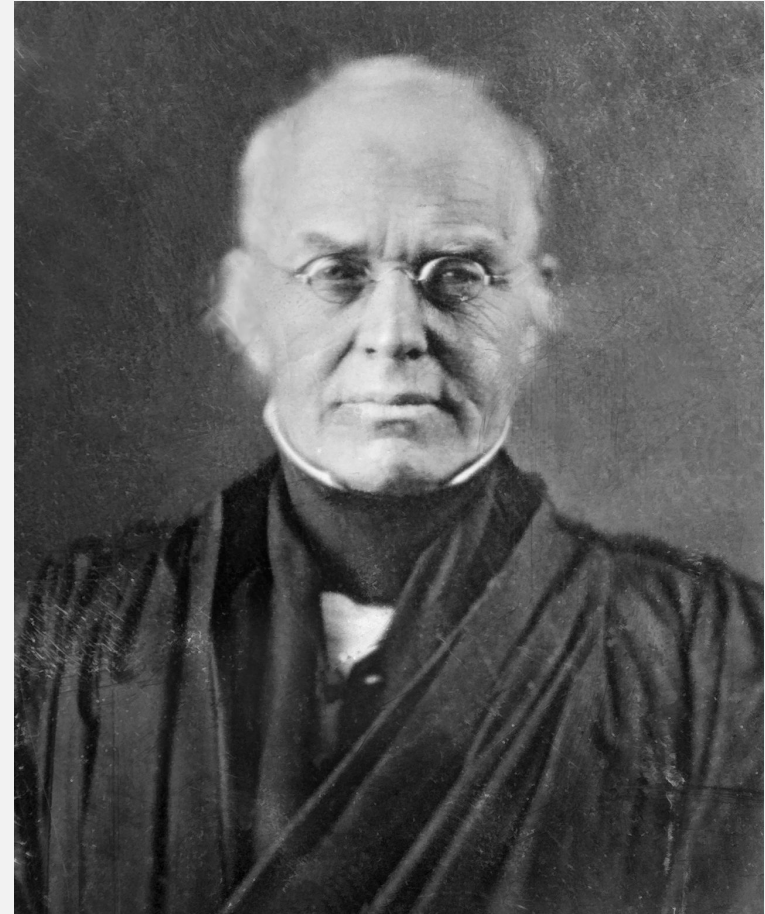
IUAV - Venezia

3 maggio 2023

Roberto Caso

Discutendo (metafisicamente) del sesso degli angeli

- Folsom v. Marsh, 9. F.Cas. 342 (C.C.D. Mass. 1841)
- Judge Story: «Patents and copyrights approach, nearer than any other class of cases belonging to forensic discussions, to what may be called the **metaphysics** of law, where the **distinctions are**, or at least may be, **very subtile and refined, and, sometimes, almost evanescent**»



<https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Judge-JStory.jpg>

L'ordine del ragionamento

Casi e problemi

1. Proprietà intellettuale e pseudo-proprietà intellettuale
2. Copyright/Diritto d'autore tra idee (libere) e forme (monopolizzate): vivendo pericolosamente su un equilibrio instabile
3. La dimensione costituzionale e il bilanciamento tra diritti: promesse e ambiguità di una tecnica argomentativa

Casi e problemi: possibili soluzioni

Caso e problema 1

- La riproduzione fotografica **digitale in scala ridotta** di opere d'arte figurativa (nella specie, 24.000 riproduzioni), allo scopo di creare un **catalogo informatico** di un artista contemporaneo, allorché sia **integrale** e non limitata a particolari costituisce violazione del diritto d'autore? Nella specie, il catalogo **veniva distribuito in copie** a case d'asta, gallerie d'arte, librerie, istituzioni pubbliche e imprese di televendita

Caso e problema 2



<https://collezioneditiffany.com/record-emilio-vedova/>

Emilio Vedova (1919-2006) Tensione, N 4 V, 1959, oil on canvas, 145.5 x 196 cm, aggiudicato a €792,500 (buyer's premium incluso).



<https://www.invaluable.com/v2/auction-lot/pierluigi-de-lutti-non-solo-bianco-e-nero-199-c-4094b83844>

Pierluigi De Lutti

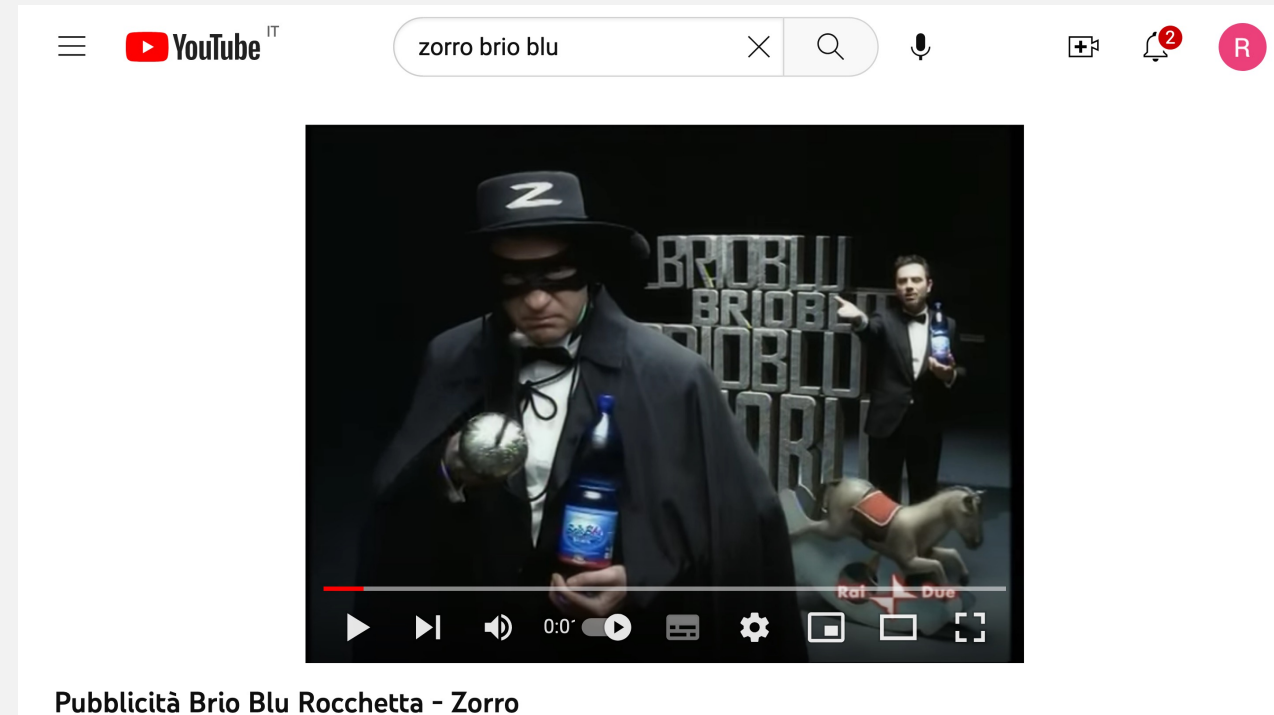
Lot 199: Pierluigi De Lutti Non solo bianco e nero

Caso e problema 2

- Viola il diritto d'autore su un'opera pittorica di arte contemporanea (appartenente alla corrente **dell'arte informale**) una seconda opera pittorica che presenta **la stessa tecnica, nonché identità della posizione di piani, delle masse cromatiche, delle proporzioni**, ma ha **dimensioni ridotte** rispetto alla prima opera?

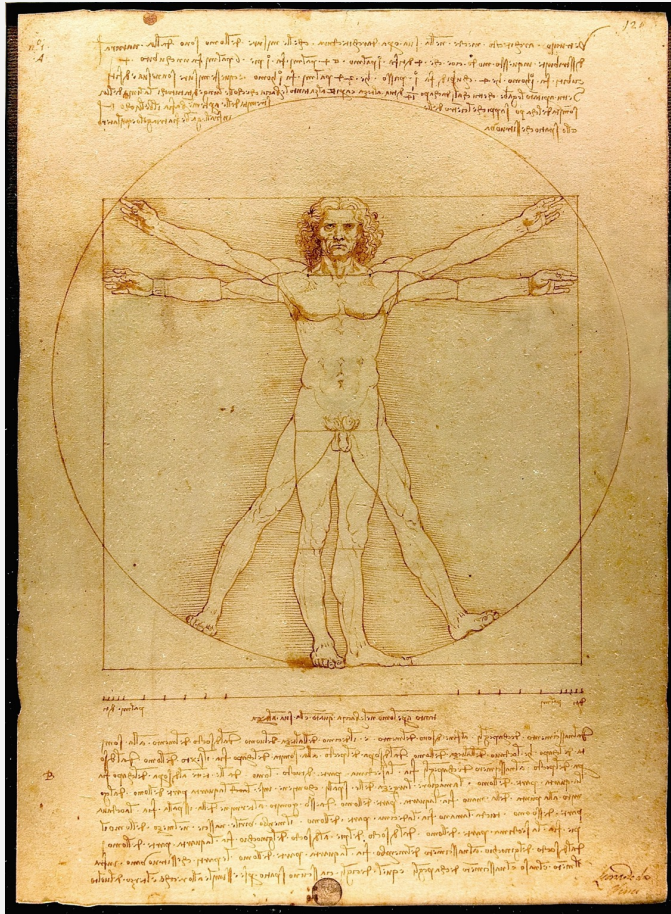
Caso e problema 3

- Uno spot pubblicitario di un'acqua minerale la realizzato attraverso la **parodia del personaggio Zorro** viola il diritto d'autore sullo stesso personaggio?

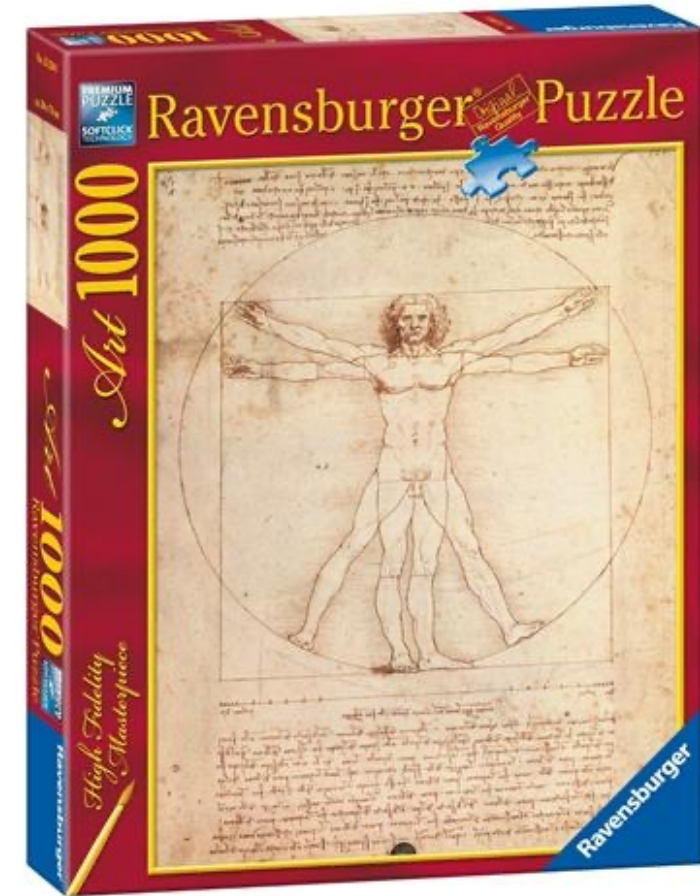


<https://www.youtube.com/watch?v=kHhc1qlhnwU>

Caso e problema 4



https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/22/Da_Vinci_Vitruve_Luc_Viatour.jpg



https://www.eprice.it/puzzles-RAVENSBURGER/d-4945143_8

Caso e problema 4

- È lecita la riproduzione dell'immagine del disegno di Leonardo da Vinci (conosciuto come Uomo Vitruviano e custodito dalle Gallerie dell'Accademia di Venezia) da parte di un'impresa che produce e vende puzzle?



1. Intellectual Property (WIPO, WTO): una categoria occidentale (e fasulla?) alla conquista del mondo (nell'era dei dati)

https://it.wikipedia.org/wiki/Apocalypse_Now

1. Pericolo di morte! Chi tocca la PI muore

- Ad es. la strategia UE di ripresa e resilienza sulla PI durante la pandemia
- Più PI = più innovazione
- Il settore pubblico all'unico servizio dell'innovazione (che non verrà)



1. Un mondo neoliberale: molto neo e poco liberale



Cesare Salvi
L'invenzione della proprietà
La destinazione universale dei beni
e i suoi nemici

elementi Marsilio



1. Disuguaglianza e rischio per la democrazia

- «**Il capitalismo dei monopoli intellettuali** costituisce una nuova forma di capitalismo ben distinta dalle precedenti sia per la natura delle forze produttive prevalentemente impiegate sia per i diritti di proprietà che si configurano spesso come dei monopoli su beni non rivali. Esso conduce a un **aumento della disuguaglianza e una stagnazione secolare** e costituisce anche un **pericolo per la democrazia**».

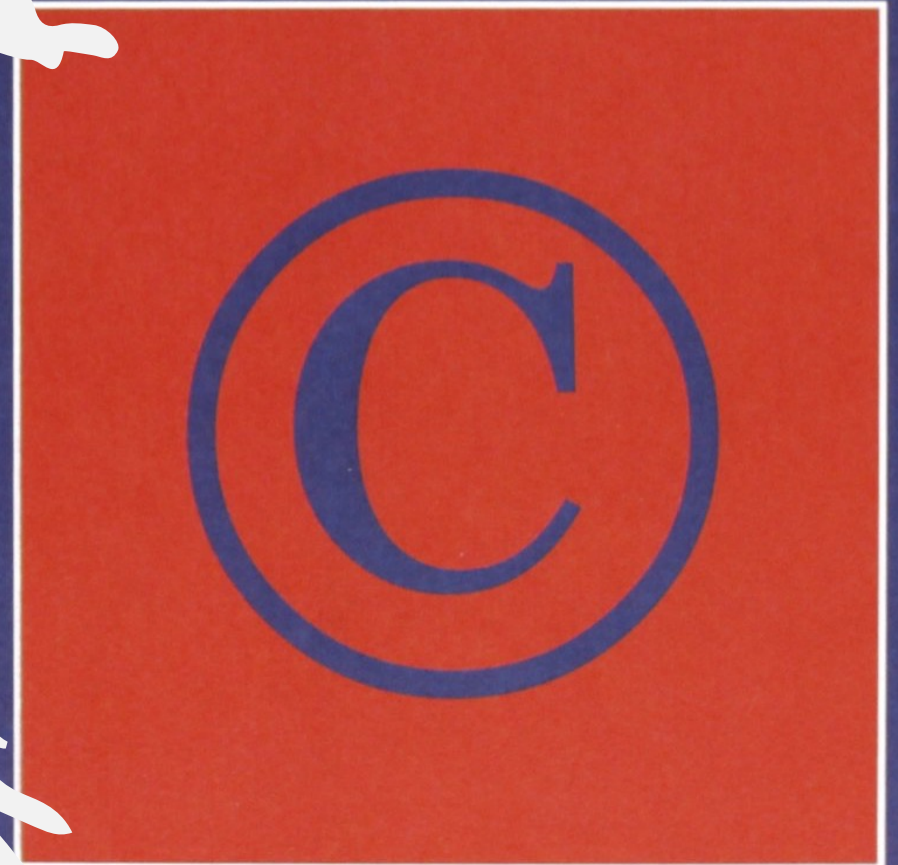


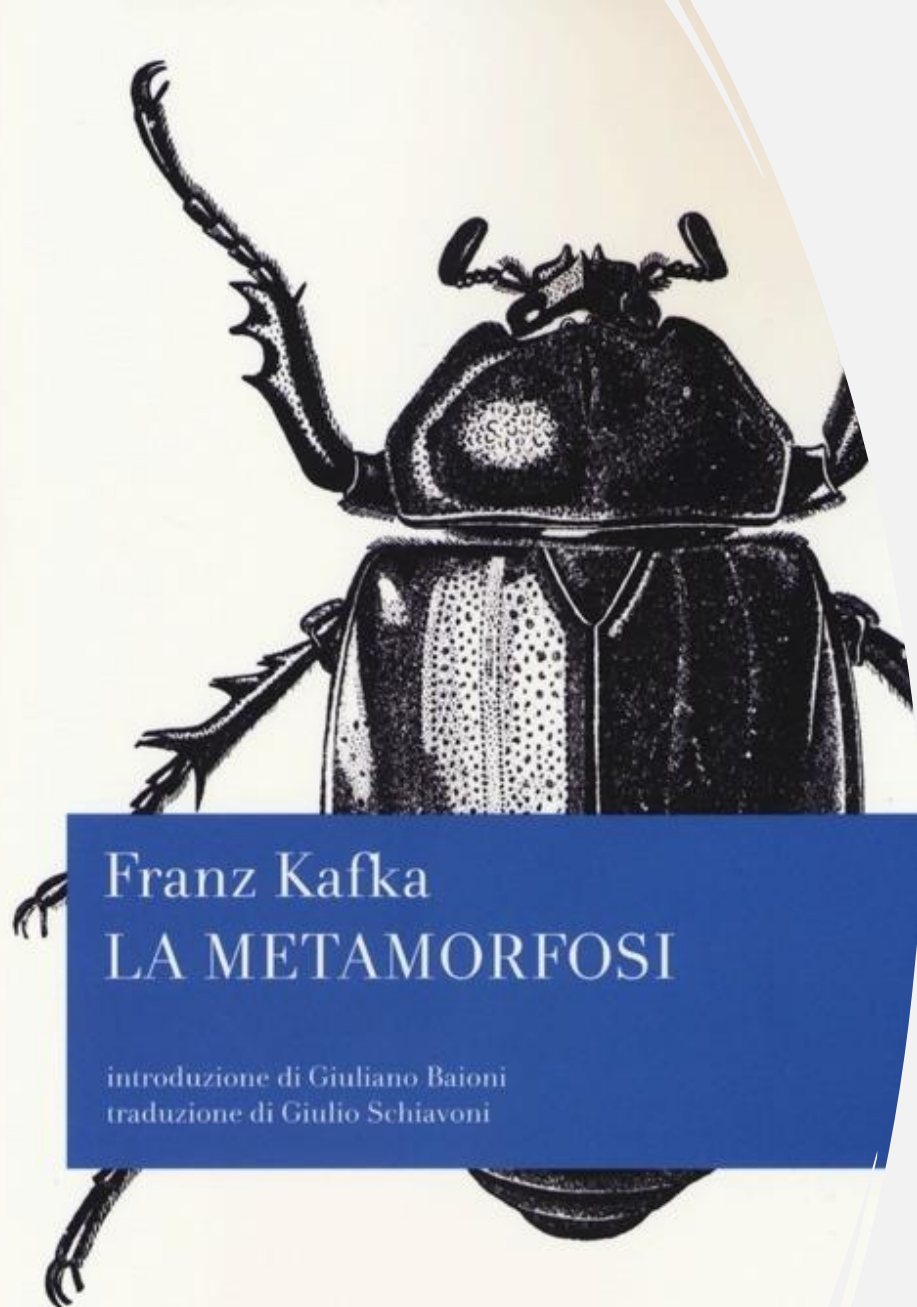
1. L'industria antipirateria

- «Nel consolidarsi, [l'industria antipirateria] coinvolse sempre più personale, dispositivi e pratiche, spesso provenienti da ambienti militari o polizieschi (ex ufficiali, **tecniche di sorveglianza, crittografia**), fino a formare **un'impresa distinta** con ramificazioni nel dominio **digitale, farmaceutico, agricolo** e via dicendo. **A metà degli anni ottanta era già una multinazionale**»

Adrian Johns
PIRATERIA

Storia della proprietà intellettuale
da Gutenberg a Google





1. La metamorfosi: controllo esclusivo dei dati, delle informazioni e delle macchine

- Diritto sui generis sulle banche dati
- Segreto commerciale
- Brevetti e genetica
- Regolazione dei dati
- **Contratto**
- **Tutela delle misure tecnologiche di protezione**

1. Strumenti controllo



TECNOLOGIA

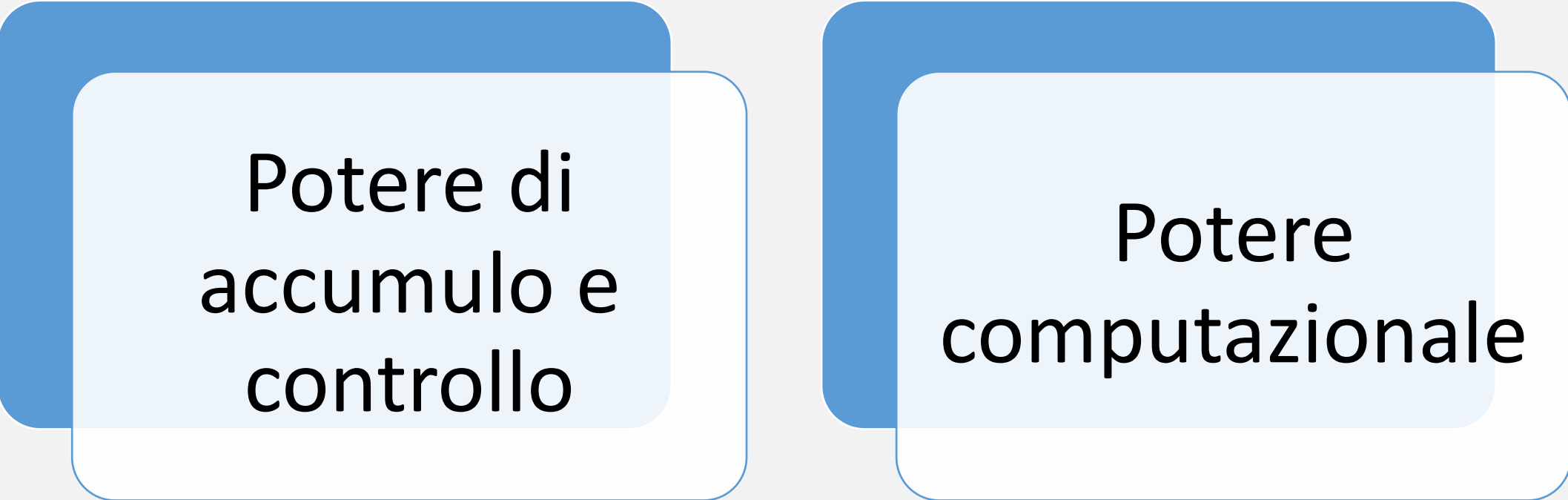


NORME SOCIALI



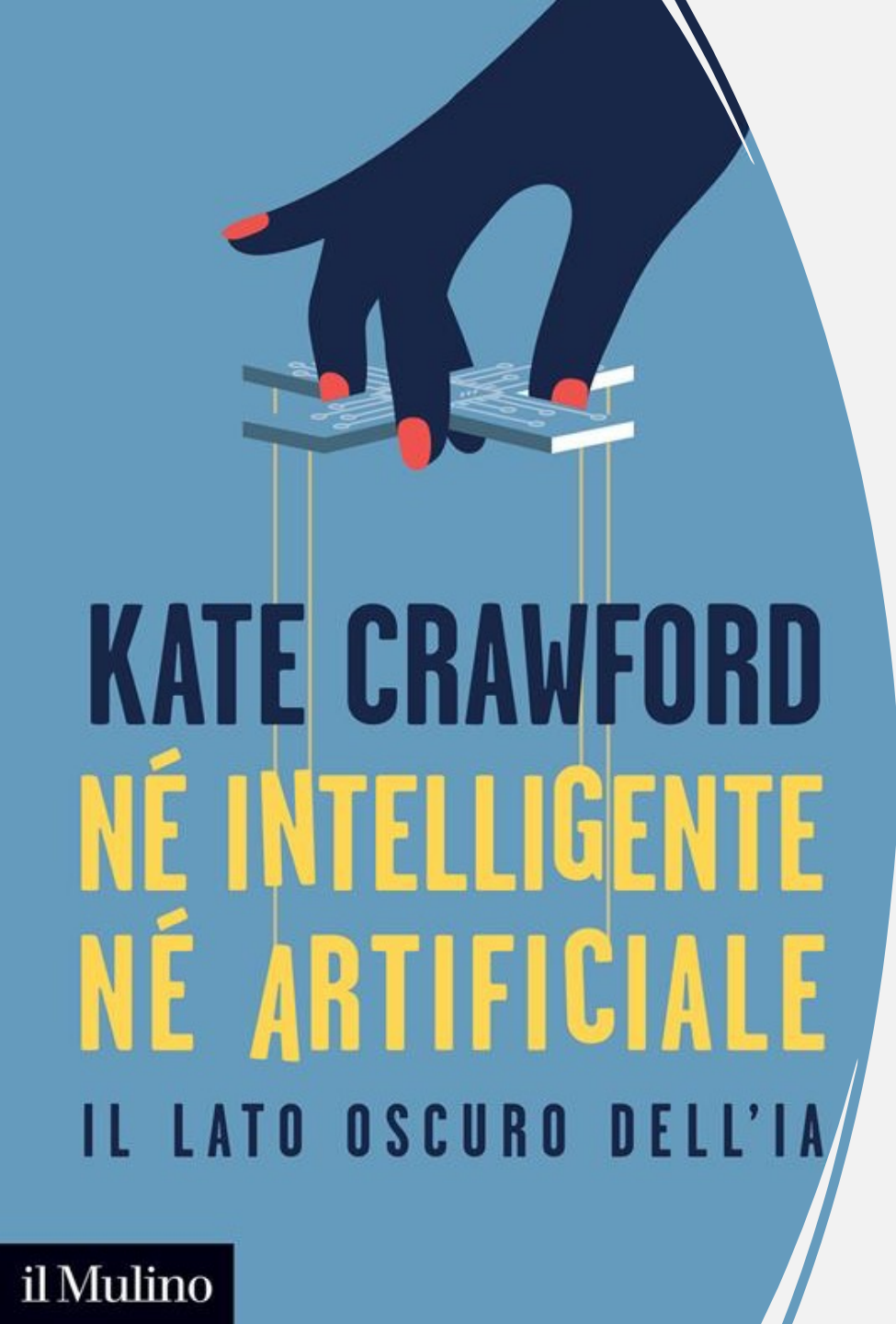
DIRITTO

1. La metamorfosi: la pseudo-proprietà intellettuale e il potere di fatto



Potere di
accumulo e
controllo

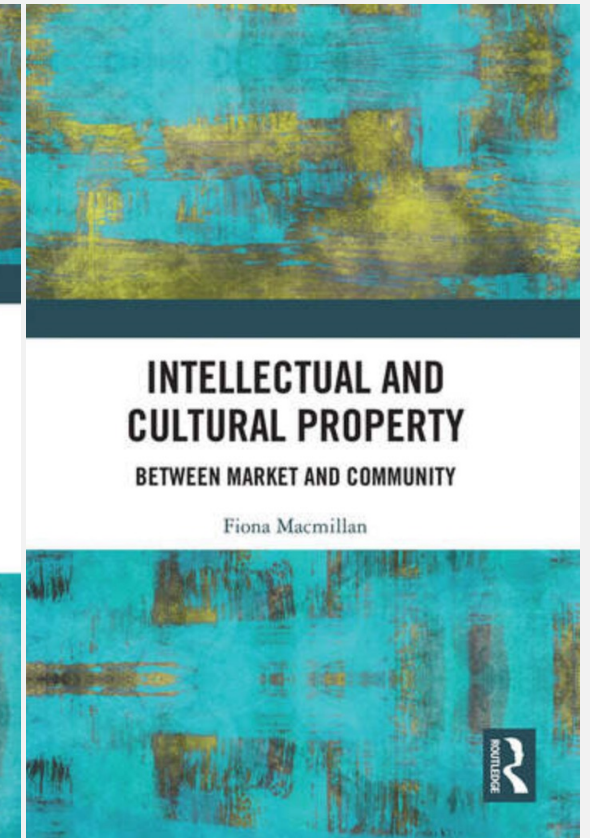
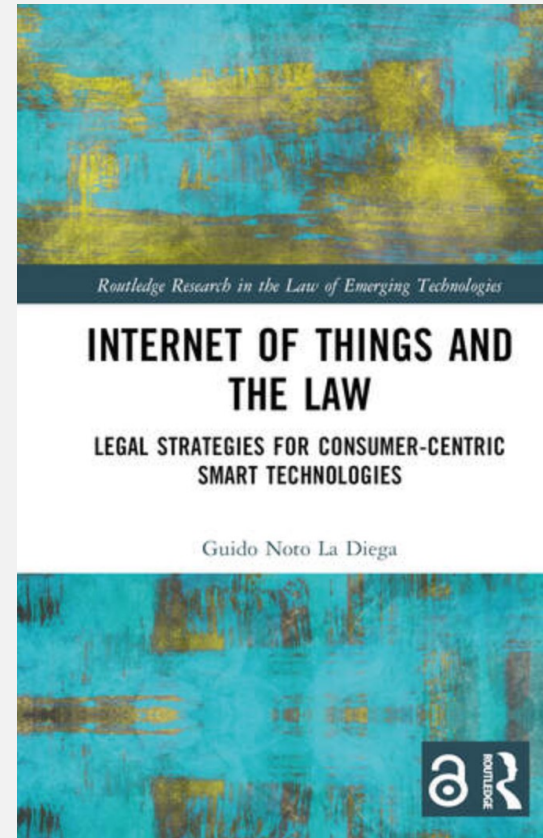
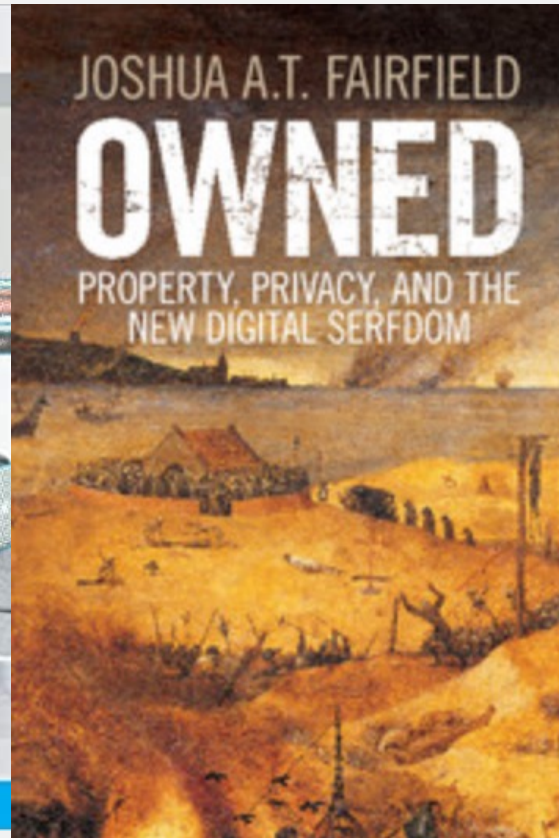
Potere
computazionale



1. Il lato oscuro della metafora

- «Il mito della raccolta dei dati come pratica benevola nell'informatica ha oscurato le sue **operazioni di potere**, proteggendo coloro che ne traggono il maggior profitto ed evitando loro la responsabilità delle sue conseguenze»

1. Il lato oscuro della distinzione: materiale/immateriale



2. Limiti al diritto di esclusiva

- **Limiti temporali** (per i diritti economici)
- **Limiti in ampiezza generali**: originalità/creatività;
dicotomia idea/espressione; principio dell'esaurimento
- **Limiti in ampiezza specifici**: eccezioni e limitazioni o libere utilizzazioni (in sistemi giuridici diversi da quello euro-italiano: fair use, fair dealing) → ad es. **citazione**

2. Vivendo pericolosamente su un equilibrio instabile



[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Florida_Keys_Scenic_Highway -
Tightrope Walker at Sunset Celebration - NARA - 7718458.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Florida_Keys_Scenic_Highway_-_Tightrope_Walker_at_Sunset_Celebration_-_NARA_-_7718458.jpg)

Roberto Caso - Equilibrio instabile - Venezia - 2023

2. Originalità/creatività/Dicotomia idea/espressione

Ad es. Corte Giustizia UE Brompton C-833/18 (2020), punti 22 e 23:

- «la nozione di «opera» è costituita da due elementi. Da un lato, implica un **oggetto originale** che è una **creazione intellettuale propria del suo autore** e, dall'altro, richiede che sussista **un'espressione** di tale creazione»
- «perché un oggetto possa essere considerato originale, è necessario e sufficiente **che rifletta la personalità del suo autore**, manifestando le **scelte libere e creative** di quest'ultimo»



https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo1_6308/

Corte Giustizia UE Brompton C-833/18 (2020)



*A Brompton Bicycle bike (top) and
its alleged counterfeit (bottom) in the
background national proceedings*

- <https://ipkitten.blogspot.com/2020/06/breaking-cjeu-rules-that-functional.html>

2. TRIPs (1994), art. 9.2; 2. WIPO Copyright Treaty 1996, art. 2

- TRIPS art. 9.2 «Copyright protection shall extend to **expressions** and not to **ideas, procedures, methods of operation or mathematical concepts as such**»
- WCT art. 2 «Copyright protection extends to **expressions** and not to **ideas, procedures, methods of operation or mathematical concepts as such**».

2. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) – Argomenti Sandra Day O'Connor

- «This case concerns the interaction of two well-established propositions. The first is that **facts are not copyrightable**; the other, that **compilations of facts generally are**. Each of these propositions possesses an impeccable pedigree. That there can be **no valid copyright in facts is universally understood**. The **most fundamental axiom of copyright law is that "[n]o author may copyright his ideas or the facts he narrates."** *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises*, [471 U. S. 539](#), [471 U. S. 556](#) (1985)».



2. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «It may seem unfair that much of the fruit of the compiler's labor may be used by others without compensation. As Justice Brennan has correctly observed, however, **this is not "some unforeseen byproduct of a statutory scheme."** *Harper & Row*, 471 U.S. at [471 U. S. 589](#) (**dissenting opinion**). It is, rather, **"the essence of copyright,"** *ibid.* and **a constitutional requirement.** The primary objective of copyright is not to reward the labor of authors, but "[t]o promote the Progress of Science and useful Arts." Art. I, § 8, cl. 8. *Accord*, *Twentieth Century Music Corp. v. Aiken*, [422 U. S. 151](#), [422 U. S. 156](#) (1975)».

2. → Kant e l'opera come dialogo tra autore e pubblico



[https://en.wikipedia.org/wiki/Immanuel_Kant#/media/File:Immanuel_Kant_\(painted_portrait\).jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Immanuel_Kant#/media/File:Immanuel_Kant_(painted_portrait).jpg)

- Immanuel Kant, *L'illegittimità della ristampa dei libri*, maggio 1785 (trad. it. M.C. Pievatolo)
- «[...] Ma io credo di aver motivo di considerare **l'edizione** non come il commercio di una merce in proprio nome, bensì **come la conduzione di un negozio in nome di un altro, cioè lo scrittore**, e di poter così rappresentare facilmente e chiaramente l'illegittimità del ristampare»

3. Pievatolo (2007-2008)



Diritto d'autore e comunicazione del sapere

Home > **Ipertesti** > La comunicazione del sapere > Approfondimento: il dibattito illuministico sul diritto d'autore in Germania

Approfondimento: il dibattito illuministico sul diritto d'autore in Germania

Fichte: l'originalità come fondamento della proprietà intellettuale
Kant: l'illegittimità della ristampa dei libri
I diritti dell'autore: *Vivere e lasciar vivere* di G.E. Lessing

Anche negli stati tedeschi, nel XVIII secolo, il commercio librario ebbe una fioritura senza precedenti: i rigidi limiti territoriali del privilegio, combinati con l'estrema frammentazione

<http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.shtml>

- «Il libro nella sua materialità è a pieno titolo oggetto di **proprietà privata**: chi, dunque, lo riceve legittimamente in proprietà, ha il diritto di riprodurlo come preferisce. **I "pensieri" che esso comunica, in quanto entità immateriali, possono essere indefinitamente condivisi, senza che chi li pensa sia privato di nulla».**

2. Pievatolo (2007-2008)

- «Per Fichte è **assiomatico**, cioè immediatamente evidente, che noi «deteniamo necessariamente la proprietà di una cosa la cui attribuzione a un altro è fisicamente impossibile».
- **Il «mio» nel senso della proprietà deriva dal «mio» nel senso dell'originalità o unicità.**
Se qualcosa non può essere attribuita ad altri che a me, allora è necessariamente mio».



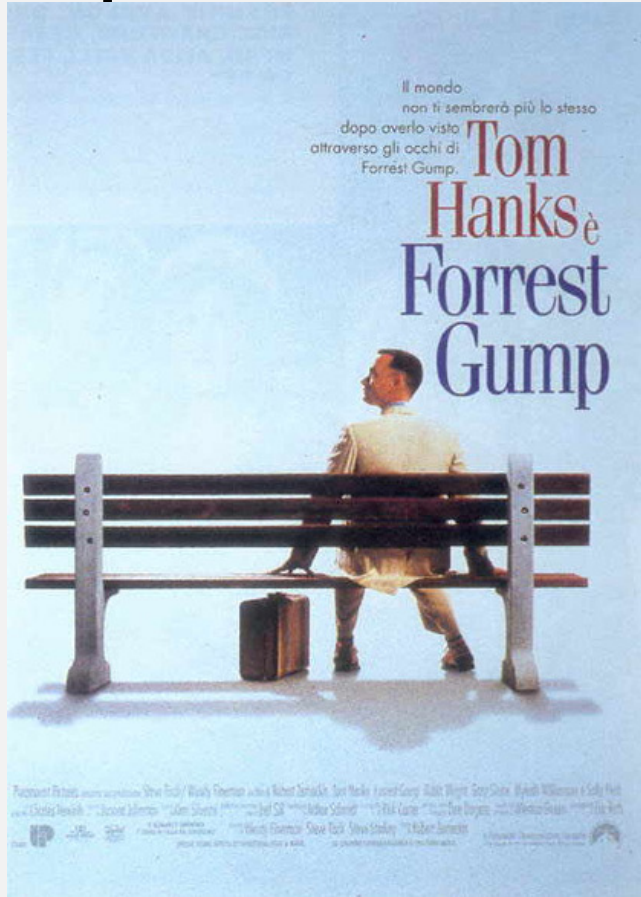
https://it.wikipedia.org/wiki/Johann_Gottlieb_Fichte#/media/File:Johann_gottlieb_fichte.jpg

2. Pievatolo (2007-2008)

Fichte, chiedendosi che cosa possa soddisfare il suo assioma della proprietà, distingue, nel libro, due aspetti, secondo questo schema:

- aspetto fisico (la carta stampata) → (esaurimento)
- aspetto spirituale:
 - - materia (i pensieri che il testo rappresenta)
 - - forma (il modo, il nesso, le circonvoluzioni e le parole con cui i pensieri stessi sono rappresentati) → (**dicotomia idea/espressione**)

3. Corte di Giustizia UE: il bilanciamento della proprietà intellettuale e la scatola di cioccolatini



<https://www.mymovies.it/film/1994/forrestgump/poster/0/>

- Art. 17.2 CDFUE
- Bilanciamento: formula magica o tecnica argomentativa controllabile?
- **Bilanciamento**
- Proporzionalità
- Ragionevolezza

3. Interpretazione delle eccezioni e limitazioni

- Tradizionalmente le eccezioni e limitazioni sono interpretate restrittivamente (non è ammessa l'interpretazione analogica) → art. 14 preleggi (Cod. civ.)
- Ma la giurisprudenza della Corte di Giustizia UE sta cambiando il quadro interpretativo → diritti fondamentali, diritti degli utenti, salvaguardia dell'effetto utile

3. Art. 70 c.1 LdA

- 1. Il **riassunto**, la **citazione** o la **riproduzione di brani o di parti di opera** e la loro **comunicazione** al pubblico sono **liberi** se effettuati per uso di **critica** o di **discussione**, nei limiti giustificati da tali fini e purché non costituiscano **concorrenza all'utilizzazione economica dell'opera**; se effettuati a fini di **insegnamento** o di **ricerca scientifica** l'utilizzo deve inoltre avvenire **per finalità illustrative e per fini non commerciali**.

3. Art. 70 c.3 LdA

- 3. Il riassunto, la citazione o la riproduzione debbono essere sempre accompagnati dalla **menzione del titolo dell'opera, dei nomi dell'autore, dell'editore** e, se si tratti di traduzione, del **traduttore**, qualora tali indicazioni figurino sull'opera riprodotta.

Caso e problema 1- Corte app. civ., sent. Milano, 18 aprile 2017 (caso Schifano)

- Corte app. civ., sent. Milano, 18 aprile 2017, De Bei Schifano c. Fondaz. M.S. multistudio, in Repertorio Foro Italiano 2017, Diritti d'autore, n.° 86, in Mass. red., in Annali it. dir. autore 2017, 1155
- «La pubblicazione, da parte di un'istituzione scientifica (nella specie, università) di uno studio sulla **catalogazione informatica delle opere di arte figurativa di un autore** è lecita anche quando talune opere siano riprodotte per **intero**».

Caso e problema 1 - Cass. civ., sez. I, ord. 8 febbraio 2022, n. 4038 (caso Schifano)

- «La riproduzione fotografica di opere d'arte figurativa, allorché sia integrale e **non limitata a particolari** delle opere medesime ed anche quando sia in scala, **non costituisce ipotesi di utilizzazione libera**».

Caso e problema 2 - Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039: seconda massima (Foro it.)

- In tema di accertamento del plagio delle opere d'arte figurativa, anche moderna, il giudice deve procedere ai seguenti accertamenti: a) **l'opera originale deve presentare i caratteri dell'originalità creativa**, sia pur minima, fermo che **la tutela non è riconosciuta all'idea in sé, ma alla sua forma espressiva**, attraverso cui si estrinseca il contenuto del prodotto intellettuale;

Caso e problema 2 - Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039: seconda massima (Foro it.)

- **b) il giudizio si fonda su una valutazione complessiva e sintetica, non analitica, delle opere in confronto, incentrata sull'esame comparativo degli elementi essenziali delle opere medesime, attraverso il riscontro delle eventuali difformità, dovendosi valutare il risultato globale, o l'effetto unitario;**

Caso e problema 2 - Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039: seconda massima (Foro it.)

- **c) il plagio va escluso allorché le due opere, pur prendendo spunto dalla stessa idea ispiratrice, si differenzino negli elementi essenziali, che ne caratterizzano la forma espressiva**

Caso e problema 2 - Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039: seconda massima (Foro it.)

- d) di contro il plagio sussiste allorché, dal confronto, emerge che **non vi è scarto semantico, idoneo a conferire alla seconda un diverso e proprio significato artistico**, in quanto dalla prima essa ha mutuato il c.d. nucleo individualizzante o creativo, ricalcandone gli elementi creativi, non essendo invece sufficienti elementi originali di mero dettaglio rispetto a quelli dell'originale.

Caso e problema 2- Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039: seconda massima (Foro it.)

- (nella specie, la Suprema corte ha confermato la sentenza di merito che, **alla stregua di tali principî ed in conformità ad una c.t.u.**, aveva accertato che taluni dipinti, commercializzati mediante televendita, costituissero plagio di opere di Emilio Vedova, presentando **la stessa tecnica**, nonché **identità della posizione di piani**, delle **masse cromatiche**, delle **proporzioni**, mentre **le minime differenze erano riferibili non ad una rielaborazione creativa, ma ad esigenze commerciali, ad es. le dimensioni ridotte, e di semplificazione**).

Caso e problema 3 Cass civ., sez.I, ord. 30 dicembre 2022 n. 38165 (caso Zorro)

- «In tema di diritto di autore, **la parodia costituisce un atto umoristico o canzonatorio che si caratterizza per evocare un'opera, o anche un personaggio di fantasia, e non richiede un proprio carattere originale, diverso dalla presenza di percettibili differenze rispetto all'opera o al personaggio che sono parodiati** (nella specie, la Suprema corte ha cassato la decisione della corte territoriale che, nell'escludere la liceità di uno spot pubblicitario realizzato attraverso la parodia del personaggio Zorro, aveva erroneamente ritenuto che la parodia dovesse tradursi in una rielaborazione di un'opera originale avente un riconoscibile apporto creativo)».

Caso e problema 3- Cass civ., sez.I, ord. 30 dicembre 2022 n. 38165 (caso Zorro)

- «In tema di diritto di autore, la parodia deve **rispettare un giusto equilibrio tra i diritti del soggetto che abbia titolo allo sfruttamento dell'opera, o del personaggio, e la libertà di espressione dell'autore della parodia stessa**; in tal senso, la ripresa dei contenuti protetti può giustificarsi nei limiti connaturati al fine parodistico e sempre che la parodia non rechi pregiudizio agli interessi del titolare dell'opera o del personaggio originali, come accade quando entri in concorrenza con l'utilizzazione economica dei medesimi».

Caso e problema 4 - Trib. Venezia dec. 24.10.2022



IL TRIBUNALE ORDINARIO DI VENEZIA
SECONDA SEZIONE CIVILE

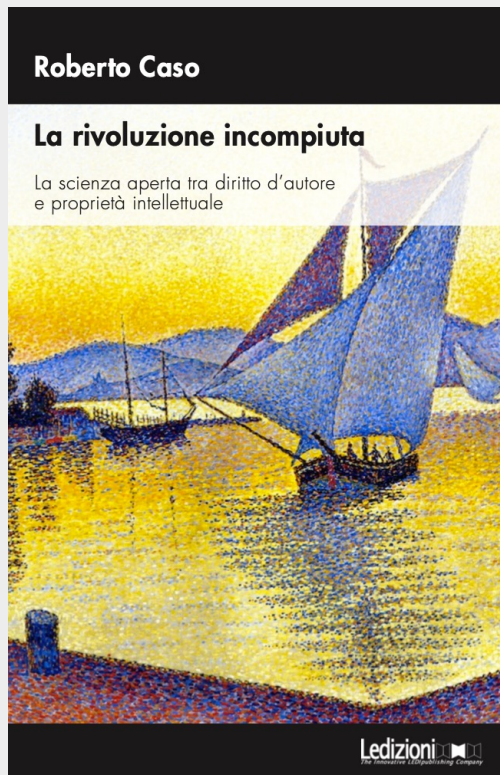
- **Inibisce a Ravensburger AG., Raversburger Verlag GmBH e Ravensburger S.r.l., in persona del rispettivo legale rappresentante p.t., l'utilizzo a fini commerciali dell'immagine dell'opera "Uomo Vitruviano" di Leonardo da Vinci e della sua denominazione, in qualsiasi forma e in qualunque prodotto e/o strumento, anche informatico sui propri siti internet e su tutti gli altri siti e social network di loro competenza;**

Caso e problema 4 - Trib. Venezia dec. 24.10.2022

- «Le parti ricorrenti, come detto, hanno contestato alle resistenti **l'illecito utilizzo e riproduzione dell'immagine dell'opera "Uomo Vitruviano" di Leonardo e del suo nome, quale bene culturale custodito ed esposto alle Gallerie dell'Accademia di Venezia, alla luce, oltre che degli artt. 6, 7 e 10 e del codice civile, di quanto previsto nel "Regolamento per la riproduzione dei beni culturali in consegna alle Gallerie dell'Accademia di Venezia" in conformità agli artt. 107-109 del Codice dei Beni Culturali (d.lgs. 42/2004) e in particolare all'art. 108».**

Riferimenti bibliografici in Open Access

R. Caso, La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale, Ledizioni, 2020



R. Caso, La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati, Ledizioni, 2021, spec. Cap. 23



Riferimenti bibliografici in Open Access

- R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati](#), Milano, [Ledizioni](#), 2021
<https://zenodo.org/record/4955061#.ZAx52bTMK3J>
- R. Caso, [La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale](#), Milano, [Ledizioni](#), 2020
<https://zenodo.org/record/3588071#.ZAx6HrTMK3J>

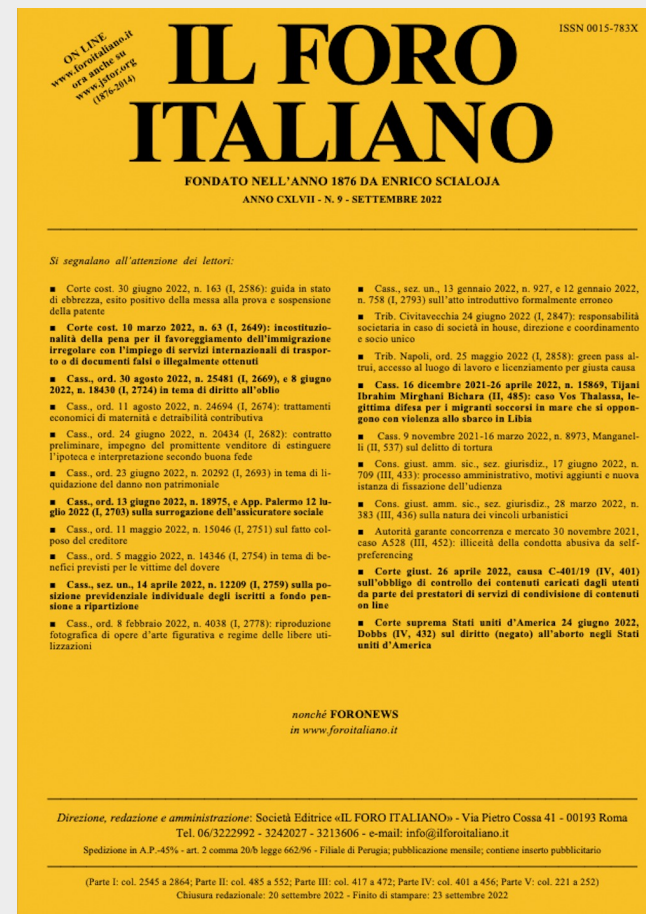
Riferimenti bibliografici in Open Access

- R. Caso, [Il diritto d'autore e la parodia dietro la maschera di Zorro. Duellando \(in Cassazione\) tra esclusiva e libertà sul giusto \(e instabile\) equilibrio tra diritti fondamentali](#) (nota a [Cass. Sez. I civile ord. 30 dicembre 2022 n. 38165](#), in [Foro it.](#), 2023, I, 806), disponibile in Open Access su [Zenodo](https://zenodo.org/record/7855034#.ZEPwVHZBy3I); DOI: <https://zenodo.org/record/7855034#.ZEPwVHZBy3I>



Riferimenti bibliografici in Open Access

- G. Dore, [Le riproduzioni fotografiche in scala di opere dell'arte figurativa tra finalità illustrative, critica artistica e mercato. L'art. 70 l.d.a. e il bilanciamento fantasma. Nota a Cass. 8 febbraio 2022, n. 4038](https://zenodo.org/record/6758006#.ZEoXaHZBy3I), in *Foro it.*, 2022, I, 2786
Zenodo: DOI: <https://zenodo.org/record/6758006#.ZEoXaHZBy3I>



Riferimenti bibliografici in Open Access

- [G. Dore, The puzzled tie of copyright, cultural heritage and public domain in Italian law: is the Vitruvian Man taking on unbalanced proportions?](#), Kluwer Copyright Blog, April 6, 2023

Kluwer Copyright Blog

INFRINGEMENT, ITALY, OWNERSHIP

The puzzled tie of copyright, cultural heritage and public domain in Italian law: is the Vitruvian Man taking on unbalanced proportions?

Giulia Dore (University of Trento) / April 6, 2023 / [Leave a comment](#)

In late 2022, the Court of Venice issued an interesting order restraining the use of the image of a well-known piece of Renaissance art by Leonardo da Vinci: *the Study of the Proportions of the Human Body in the Manner of Vitruvius*, also known as the *Vitruvian Man*.^[1] The artwork is held by the Italian state museum Gallerie dell'Accademia of Venice, which, along with the Italian Ministry of Culture, initiated the precautionary proceeding against the German company Ravensburger and its Italian subsidiary for producing and selling the puzzle and reproducing the work's image. Once made public, the judgement immediately attracted quite a significant amount of attention, mainly for its unbending application of the [Italian code of cultural heritage and landscape](#), its ambitious aim to stretch the application of the personality rights of name and image, and the peculiar, although not explicitly stated, link with copyright law.

Dated c. 1490, the drawing is one of Leonardo's most iconic and replicated works, representing his conception of the archetypal proportions of the human figure theorised by the ancient Rome



Leonardo da Vinci, Vitruvian Man (c. 1490). Pen and brown ink with wash over metalpoint on paper (34.4 x 24.5 cm), Gallerie dell'Accademia, Venezia.

Riferimenti bibliografici in Open Access

- M.C. Pievatolo, [La comunicazione del sapere - La questione del diritto d'autore](http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml), Bollettino Telematico di Filosofia Politica, 2007-2008, <http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml>

La comunicazione del sapere

La questione del diritto d'autore

Maria Chiara Pievatolo

Copyright © 2007-2008 Maria Chiara Pievatolo

Questo documento è soggetto a una licenza [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

05-07-2016

Indice

Platone: il mezzo e il messaggio

L'invenzione della scrittura: il rischio della reificazione del sapere

La strategia di Platone: libertà dei testi e comunità di conoscenza

L'età della stampa e l'industrializzazione dell'informazione

Dal privilegio librario al *copyright*

La prima legge europea sul *copyright*: lo Statute of Anne

Il *copyright* nella costituzione americana

Il dibattito illuministico sul diritto d'autore nell'Europa continentale: la Francia

La Francia: il privilegio come *grâce fondée en justice*

Diderot: l'autore come proprietario

Condorcet: le ragioni del pubblico dominio

La rivoluzione francese: la prima legge continentale sul diritto d'autore

La crisi del diritto d'autore

Lawrence Lessig: il *copyright* e la libertà della cultura

Approfondimento: il dibattito illuministico sul diritto d'autore in Germania

Fichte: l'originalità come fondamento della proprietà intellettuale

Kant: l'illegittimità della ristampa dei libri

I diritti dell'autore: *Vivere e lasciar vivere* di G.E. Lessing

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633