

## Reunión del 18 de abril del grupo de trabajo “Taxonomía Ciencia Abierta”

Presentes en la reunión
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Andrea Mora</li> <li>2. Fernando Piraquive</li> <li>3. Jorge Polanco</li> <li>4. Nivaldo</li> <li>5. Priscilla Sena</li> <li>6. Julio Polanco</li> </ol>

Se empieza la reunión señalando el proceso de selección de respuestas y temas a discutir que se llevó a cabo semanas anteriores. Además se fija que para la reunión el objetivo es revisar la aplicabilidad de dichas respuestas junto con el resto del grupo.

Propuestas y comentarios:	Decisión final:	Encargados de tomar la decisión:
<p>Propuesta: Tomar a la igualdad de género como un aspecto transversal de todos los procesos de ciencia abierta.</p> <p>Nivaldo: Tanto la igualdad de género como las declaraciones son aspectos transversales.</p> <p>Alejandro: Varios términos que son transversales podrían ser diferenciados por medio de una marca de agua.</p>	<p>Sacar términos de la taxonomía y hacer la aclaración de que son transversales.</p> <p>Además, se debe aclarar cuándo una categoría de la taxonomía se vuelve transversal (definir criterios y parámetros).</p> <p>Se deben agrupar ciertos términos en una rama para evitar repetir las aclaraciones.</p>	<p>Andrea Mora Fernando Piraquive Jorge Polanco Nivaldo Priscilla Sena Julio Polanco</p>
<p>Propuesta: La categoría de repositorios abiertos se podría dividir según la categoría de naturaleza de contenidos</p> <p>Andrea: Existen muchas tipologías, eventualmente podrían existir más repositorios por tipología y por tanto, desglosar tanto no tiene sentido.</p> <p>Jorge: Desglosarlo en temáticas no tiene sentido, tendría más sentido desglosarlo en tipos de software o algo similar pero tampoco es necesario.</p> <p>Nivaldo: No es necesario.</p> <p>Priscilla: Abrir una nueva rama no es</p>	<p>Sólo es necesaria la categoría de “Repositorios abiertos” pero debe sustituirse por “Repositorios de código abierto”.</p>	<p>Andrea Mora Fernando Piraquive Jorge Polanco Nivaldo Priscilla Sena Julio Polanco</p>

<p>necesario.</p> <p>Alejandro: En Acceso Abierto se puede hablar de Repositorios institucionales y disciplinares; en Datos Abiertos de Repositorios de Datos y; en infraestructura hablar de Repositorios de código abierto como Hithub.</p> <p>Sustituir el nombre de la categoría por “Repositorios de código abierto”.</p>		
<p>Propuesta: La divulgación científica, al menos con ese nombre, no puede considerarse parte de la ciencia ciudadana. Sustituirla por “Popularización de la ciencia” o “Comunicación Pública de la Ciencia”.</p> <p>Priscilla: No considera aceptar sugerencia ya que el término “divulgación” se refiere también a “popularización”.</p> <p>Andrea: “Divulgación” se refiere también a “Popularización”.</p> <p>Alejandro: En los diferentes países, su nombre es distinto.</p> <p>Jorge: Interpreta la propuesta como que la divulgación científica puede ser un proceso de transformar la ciencia a un lenguaje popular para que sea consumida por la población y al final de cuentas la ciencia ciudadana es una ciencia participativa.</p> <p>Alejandro: La divulgación es un primer paso para la ciencia ciudadana</p> <p>Priscilla: No tiene problema en cambiarlo.</p> <p>Julio: Dejar “Popularización” entre paréntesis.</p> <p>Priscilla: Hacer nota al pie de página para señalar a qué se refieren cuando hablan de divulgación.</p>	<p>Consultar con expertos la forma en que comprenden este concepto y de acuerdo con esto, elegir “divulgación” o “popularización”.</p>	<p>Andrea Mora Fernando Piraquive Jorge Polanco Nivaldo Priscilla Sena Julio Polanco</p>

<p>Propuesta: Incluir “big data” y “opening data” como parte de los estándares. Además, incluirlos en subcategoría de “estándares” y no como una categoría aparte.</p> <p>Colocar las políticas de sobredatos de investigación en categoría de políticas.</p> <p>Nivaldo: Estándares deben quedar en la rama</p>	<p>Agregar los dos estándares en la rama y colocar las políticas de sobredatos de investigación en categoría de políticas.</p>	<p>Andrea Mora Fernando Piraquive Jorge Polanco Nivaldo Priscilla Sena Julio Polanco</p>
<p>Propuesta: Contemplar ruta diamante.</p> <p>Jorge: Agregar “Revistas sin cobro por publicar (vía diamante)” porque existe un debate al respecto y tal aclaración puede evitar malentendidos.</p> <p>Alejandro: Es importante indicar explícitamente “ruta diamante”.</p>	<p>Agregar “Revistas sin cobro por publicar (ruta diamante)”</p>	<p>Andrea Mora Fernando Piraquive Jorge Polanco Nivaldo Priscilla Sena Julio Polanco</p>

Por último, se aclara que para la reunión con los expertos se tendrá como objetivo informar y aclarar lo indicado por ellos en sus comentarios. Además, en dicha reunión se debe aclarar que el grupo de “Taxonomía Ciencia Abierta” es el que finalmente decide (autonomía como grupo inicial). Por otro lado, se definió una metodología para la reunión con el grupo de expertos que consiste en hacer un diálogo (reunión abierta) sobre los resultados de las discusiones realizadas los días 4, 11 y 18 de abril y consultar sus opiniones.

### **Reuniones del 4 y 11 de abril del grupo de trabajo “Taxonomía Ciencia Abierta”**

En las primeras reuniones se seleccionaron los comentarios que realmente respondieran a las preguntas generadoras y se descartaron aquellos que hicieran alusión a la no precisión en los conceptos propios a la taxonomía. Lo anterior debido a que la taxonomía no pretende brindar una definición simple sino que, la misma tiene carácter científico y por tanto su función es estudiar los principios, métodos y fines de la clasificación. De la misma manera, no se tomaron en cuenta los comentarios no justificados. Tomando en cuenta esto, a continuación se presenta un cuadro con el proceso para llegar a la toma de decisiones respecto a la taxonomía de la Ciencia Abierta.

#### **Proceso de discusión:**

<b>Apartado/Eje</b>	<b>Comentario/Sugerencia:</b>	<b>Decisión justificada por:</b>	<b>Encargados de tomar la decisión:</b>

4 de abril			
Política, declaraciones /Acceso Abierto	Separar las declaraciones por dimensión debido a su transversalidad.	Ya existía un acuerdo para trabajar las declaraciones de forma conjunta, además, la taxonomía se trabaja en un plano bimodal y por tanto, no es óptimo realizarlo de esta forma.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Comentario general	A nivel de Revistas es necesario ser más descriptivo en lo referente a APC.	La taxonomía no se encarga de ofrecer definiciones.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Política, declaraciones	Sugerir políticas en plataformas abiertas/Gobernanza de las plataformas.	La gobernanza está implícita en el eje de la política.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Educación abierta	Incluir prácticas de educación abierta.	En la taxonomía no es conveniente especificar tanto, además estas prácticas están incluidas en los recursos educativos abiertos.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Infraestructuras y herramientas	Incluir OJS en la taxonomía.	OJS es un sistema particular, no forma parte de la taxonomía.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Comentario general	Clarificar algunos términos propios de la taxonomía.	No buscan crear un glosario sin embargo concuerdan en remitir a otros textos que definen los términos.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco
Comentario general	Existen ejes y términos transversales por lo cual se sugiere incluirlos en un apartado en donde se expongan principios y conceptos	Realizar anotaciones a pie de página indicando carácter transversal.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco Alejandro Priscilla Sena
Acceso	Se sugiere utilizar la vía	La taxonomía no	Remedios Melero

abierto	diamante si el enfoque de la taxonomía es latinoamericanista	tiene enfoque latinoamericanista, sólo utiliza ejemplos latinoamericanos, por tanto, continúa siendo universal.	Fernando Piraquive Andrea Mora Jorge Polanco Alejandro Priscilla Sena
<b>11 de abril</b>			
Infraestructuras y herramientas	Añadir "Software libre" y "Hardware abierto"	El tema del Hardware está incluido dentro de "Plataformas Open Science".  "Software libre" está en apartado de "Investigación Abierta Reproducible".	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan
Educación Abierta	Incluir estándares de recursos educativos abiertos	Los estándares educativos abiertos son un formato de recursos educativos, aspecto que la taxonomía no toma en cuenta.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena
Acceso Abierto	Hacer mención a "acceso diamante"	Deciden añadirla en la última rama del eje "Acceso Abierto".	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena
Infraestructuras y herramientas	Mencionar sistemas CRIS	Sistemas CRIS ya incluidos en plataformas, además, no son propios de la Ciencia Abierta, son gestores de la información académica.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena
Investigación Abierta y Reproducible	Una de las ramas lleva el mismo nombre que el eje.	Necesidad de cambiar el nombre del eje a "Investigación Abierta"  Agregar rama "Investigación	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena

		Reproducible” y a la misma agregarle subramas de “Directrices de reproducibilidad” y “Pruebas de reproducibilidad”.	
Infraestructuras y herramientas	Sumar a los identificadores persistentes como parte de la infraestructura necesaria.	Identificadores persistentes son parte de la interoperabilidad.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena
Educación abierta	Cambiar “Producción Científica” por “Comunicación Científica”.	Son temas distintos, no se pueden sustituir. Además, “Producción Científica” no está incluido en el eje de educación abierta.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena
Infraestructuras y herramientas	Incluir “Redes Nacionales de Investigación y Educación (RNIE, NREN)”.	La circunstancia de organización que implica una red o una agrupación de personas no necesariamente está involucrada en la infraestructura. por tanto la sugerencia de desecha.	Remedios Melero Fernando Piraquive Andrea Mora Julio Santillan Priscilla Sena

El día 11 de abril se dio por finalizado el proceso de selección de comentarios y se acordó organizar una reunión con el resto de expertos para comentarles sobre los resultados y acuerdos tomados.