

Aus der Evaluation von WissKomm-Projekten kann die ganze Community etwas lernen. Leider evaluieren bisher nur wenige Aktive ihre Projekte. Die **Impact Unit** möchte mit Tools, Analysen, Events und einer Online-Plattform zu einer besseren Evaluationspraxis in der WissKomm beitragen.

## Entscheidungsbaum zur Evaluation

Wer es sehr eilig hat, lese die Evaluationsplanung im Schnelldurchlauf.<sup>1</sup>  
Die folgende Fragen führen durch den Entscheidungsbaum zur Evaluation.<sup>2</sup>

Nur relevant, wenn die Evaluation das Erreichen der **Projektziele** überprüft:

0. Welche Projektziele werden verfolgt?

0.1 Wie ist das Projekt ausgestaltet? → **Format**

1. Welches Erkenntnisinteresse verfolgt die Evaluation?

↔ *Motive der Evaluation? Explorative oder explanative Evaluationsfrage?*

1.1 Welches Evaluationsdesign eignet sich?

↔ *Summative oder formative Evaluation? Oder Mischform?*

1.2 Welches Erhebungsdesign wird benötigt?

↔ *Strategie der Datenerhebung: Einmalig? Vollerhebung oder Stichprobe?*

1.3 Werden qualitative oder quantitative Methoden eingesetzt (oder beide)?

↔ *Welche Erhebungsmethoden eignen sich?  
Direkt (z. B. Beobachtungen) und indirekt (z. B. Fragebögen)?*

1.4 Welche Informationen sind von Interesse? Welche Daten sind zu erheben?

↔ *Numerische, grafische oder textliche Form der Information?  
Wer hat die Informationen oder welches sind die besten Datenquellen?*

### Inspirierendes Beispiel

Evaluation der **Plattform Konzept!On - soziales Unternehmertum**

## Worauf kommt es an?

Eine Evaluation erfüllt die vier Qualitätskriterien, wenn ...<sup>3</sup>

**Nützlichkeit** „sie sich an ihrem anfangs festgelegten Motiv orientiert und für jene Personen, die mit den Evaluationsergebnissen arbeiten werden, relevante Informationen liefert.“<sup>3</sup>

**Durchführbarkeit** „sie effizient gestaltet ist und mit Blick auf die Projektumstände, den Erfahrungsschatz und die Zeitressourcen der Evaluierenden realistisch umsetzbar ist.“<sup>3</sup>

**Fairness** „alle in der Evaluation involvierten Personen respektvoll behandelt und ihre Rechte geschützt werden. [...]“<sup>3</sup>

**Genauigkeit** „ihr Vorgehen nachvollziehbar ist und wenn ihre Ergebnisse (unter Einbezug wissenschaftlicher Gütekriterien) als korrekt und verlässlich eingestuft werden können.“<sup>3</sup>

## Alternativen zum Fragebogen

„Welche Erhebungsmethode passt zur Evaluation meiner Wisskomm? Viele denken beim Stichwort ‚Evaluation‘ direkt an einen Fragebogen [...] Doch neben diesem Klassiker der Datenerhebung gibt es noch viele weitere Alternativen, die je nach Evaluationsfrage, **[Interaktions]gruppe** oder Ausgestaltung des Wissenschaftskommunikationsprojekts passender sein können.“<sup>4</sup>

<sup>1</sup>WiD Berlin (2021) „Evaluationsplanung im Schnelldurchlauf“ <https://impactunit.de/wp-content/uploads/2021/10/Evaluationsplanung-im-Schnelldurchlauf.pdf>

<sup>2</sup>WiD Berlin (2021) „Entscheidungsbaum zur Evaluation von Wissenschaftskommunikation“ <https://impactunit.de/wp-content/uploads/2021/08/Entscheidungsbaum-Druckversion.pdf>

<sup>3</sup>WiD Berlin (2021) „Worauf kommt es bei einer guten Evaluation an?“ [https://impactunit.de/wp-content/uploads/2021/12/Impact-Unit\\_WiD\\_Factsheet-Evaluationsstandards.pdf](https://impactunit.de/wp-content/uploads/2021/12/Impact-Unit_WiD_Factsheet-Evaluationsstandards.pdf)

<sup>4</sup>WiD Berlin (2022) „Alternativen zum Fragebogen“ [https://impactunit.de/wp-content/uploads/2022/01/WiD\\_Impact-Unit\\_Factsheet-Alternativen-zum-Fragebogen.pdf](https://impactunit.de/wp-content/uploads/2022/01/WiD_Impact-Unit_Factsheet-Alternativen-zum-Fragebogen.pdf)