

UN COMPROMISO MULTIDIMENSIONAL CON *STOP KILLER ROBOTS*

Autores:

Sabrina Evangelista Medeirosⁱ

Ana Paula Moreira Rodriguezⁱⁱ

RESUMEN

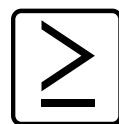
La campaña internacional *Stop Killer Robots* aborda la Guerra de Ucrania en algunas de sus dimensiones. Si bien el llamado no parece tan claro y urgente, el tema se relaciona con los determinantes morales de la existencia de armas autónomas en los conflictos que, aun cuando se rigen por las normas y el derecho internacional, no se observan por lo que representan en sus efectos integrales. Así, las consecuencias que se derivan entre el carácter inhumano tanto del ataque como de la recepción y el uso sistemático y desordenado de la inteligencia artificial (IA) en las armas exigen una rendición de cuentas más objetiva. Una hipótesis es que las armas autónomas pueden victimizar a las poblaciones civiles, sea accidental o deliberadamente, según el nivel de animosidad. En ese sentido, vale señalar que la campaña se torna urgente en al menos tres aspectos que tocan la guerra en Ucrania: la ausencia de un acuerdo sobre estándares éticos a fines de 2021, lo que demuestra la fragilidad del sistema multilateral para garantizar límites este tipo de controversia; la naturaleza de una guerra asimétrica e informativa rusa en curso en Ucrania, que alberga a ambas partes en el uso del armamento autónomo del conflicto; y el uso de armas autónomas contra la población civil desplazada.

ANTECEDENTES

La situación en Ucrania despierta la responsabilidad del uso de las armas incluso en situaciones de guerra. En la escalada del avance tecnológico, las armas letales adquieren nuevas dimensiones, ya que pueden ser activadas por aplicaciones o programas. Por un lado, protege parte de la tropa del agresor al no exponer vidas en combate; sin embargo, el lado atacado puede sufrir mucho más daño que con las armas convencionales.

El *modus operandi* del ejército ruso, desde los conflictos anteriores, muestra una tendencia a no perdonar a la población civil. Prueba de este hecho para el conflicto actual fue el incumplimiento del cese al fuego en las zonas donde se instalaron los corredores humanitarios, exponiendo a las poblaciones desplazadas a las consecuencias del uso de diferentes armas (1).

En el centro del debate sobre las armas autónomas y la inteligencia artificial se encuentran las condiciones que aprovechan la necesidad de un *control humano significativo* (MHC), lo que subraya la



demanda de que los operadores de armas letales tomen decisiones informadas y estén sujetos a marcos legales para sus acciones. Asegurar la significación moral para el campo táctico-operativo en la guerra es una cuestión de derecho internacional humanitario, guiada por la Convención de La Haya (1907), las Convenciones de Ginebra (1949) y sus Protocolos Adicionales (Protocolo I, 1977, sobre todo), así como otros instrumentos jurídicos asociados (2). Citando un informe de 2013 sobre armas autónomas, Amoroso & Tamborrini (2018) señalan que los robots no pueden adquirir capacidades humanas vinculadas a la conciencia situacional en cuanto a su capacidad de juzgar, cuya reserva para los humanos constituye una garantía fundamental de dignidad y vida (3).

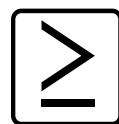
La primera iniciativa que se anticipó a la campaña *Stop Killer Robots* fue el Comité Internacional para el Control de Armas Robóticas (ICRAC), una ONG cuya misión incluye prohibir los Sistemas Autónomos No Tripulados (UAS) con el uso de armas nucleares y armas espaciales robóticas. El argumento principal es que "no se debe permitir que las máquinas decidan matar personas" (4).

Una de las garantías asociadas a la regulación de armas con fines éticos es el uso de vehículos no tripulados sin control de acción y destino, entre modelos de cohetes y drones. Un informe de *Human Rights Watch* demuestra la ilegalidad de la invasión militar y la guerra en Ucrania al proteger los tratados regionales e internacionales de derechos humanos y restringir ciertas tácticas en la guerra. Esta caracterización involucra objetivos militares en los que cualquier estrategia de guerra sólo puede contemplar objetos directamente vinculados al enfrentamiento militar por parte de las fuerzas contrarias.

En este contexto, se aplica el concepto de Seguridad Humana, cuya constitución es relevante tanto por encima de los intereses estratégicos de los Estados como en la provisión de obligaciones de seguridad hacia las personas por parte de los Estados y entidades ajenas a ellos (5). Hoy más ampliamente que nunca, la protección de civiles es un bastión de las políticas de seguridad más contemporáneas de la Unión Europea y la OTAN, incluso con diferentes interpretaciones de lo que rige la protección de civiles en un conflicto. Las preguntas más críticas son cuántas operaciones y tácticas se emplean para proteger a los civiles o ponerlos en riesgo. Un enfoque humano en el contexto de la guerra se aplicaría a las garantías de protección civil como un objetivo principal a alcanzar con soluciones emergentes.

Como parte de la Reunión de 2019 de las Altas Partes Contratantes de la Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Uso de Ciertas Armas Convencionales que Pueden Considerarse Excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados (conocida como CCW o Convención sobre Armas Inhumanas), el Experto en Tecnologías Emergentes Grupo en el Área de Sistemas de Armas Autónomas Letales (GGE – LAWS) coordinó una serie de reuniones en el segundo semestre de 2021, analizando los temas que tocan la ética y los límites necesarios para el uso de armas autónomas. En septiembre de 2021, la campaña *Stop Killer Robots* desarrolló un artículo en respuesta a las preguntas presentadas al comité GGE sobre la legalidad del uso de armas autónomas y la cuestión de la imposibilidad de atribuir responsabilidad a otros que no sean humanos.

A pesar de los esfuerzos, luego de ocho años de discusión, las reuniones diplomáticas no llegaron a un consenso sobre el tema, considerando la continuación de la conversación como el único punto de acuerdo de las conversaciones de diciembre de 2021 (6). Los once principios negociados durante las



negociaciones de 2019 siguieron siendo válidos pero siguen siendo inciertos, como establece el undécimo principio:

La CCW proporciona un marco adecuado para abordar el tema de las tecnologías emergentes en el área de los sistemas de armas autónomos letales en el contexto de los objetivos y propósitos de la Convención, que buscan lograr un equilibrio entre la necesidad militar y las consideraciones humanitarias (7).

Puede surgir un último tema importante: la probable carrera armamentista de la posguerra en Ucrania y las repercusiones asociadas con los fondos de la Unión Europea (UE) dedicados a el desarrollo de activos de IA en programas de adquisición y desarrollo de defensa. El informe del *Transnational Institute* (2022) afirma que el ciclo influyente en las políticas de defensa de la UE ha sido controlado por intereses privados y cabildeo de la industria, lo que amenaza el uso de la IA de la UE en la ética militar (8).

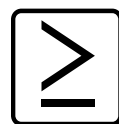
Se puede ver el uso de drones en el conflicto de Ucrania, incluido el suministro de equipos privados para ayudar en el conflicto. Esta es una situación extremadamente preocupante, ya que expone a los civiles, incluidos aquellos que los operan, a convertirse en objetivos a medida que se exponen sus datos de ubicación. Pero ya se están fabricando drones armados con *Taser* para atacar a los migrantes en las fronteras, como es el caso de la empresa estadounidense BRINC (9). Si bien el objetivo de la empresa es aplicar el equipo en la frontera entre Estados Unidos y México, en un escenario de guerra, podría terminar en posesión de grupos paramilitares que podrían utilizarlo en poblaciones de refugiados de todo el mundo.

La lógica de la securitización de la migración prevé la inversión tecnológica en el control fronterizo para contener los flujos menos deseables, utilizando recursos de vigilancia cada vez más avanzados tecnológicamente. La mayor preocupación es el uso de equipos que, además de patrullar las barreras físicas en las fronteras, puedan usarse contra cuerpos vulnerables.

La crimigración habitual, que se ha intensificado desde la década de 1990, permite tratar a las personas en tránsito en la lógica de la seguridad sin considerar su condición humana y el derecho a la libre movilidad. En la lógica de la soberanía y la elección de quienes podrían traspasar los límites, criminaliza la figura del migrante. Prueba de ello es la existencia de centros de detención para migrantes en Australia (10) y Estados Unidos (11), entre otros.

Resaltamos aquí la diferencia entre los términos securitización y crimigración. El primero se refiere a la construcción de discursos por parte de actores que inciden en una amenaza para el Estado y la seguridad internacional. Cuando el discurso mediático y político pasa a ser aceptado por la sociedad, y esto exige medidas de contención, el asunto se securitiza. La securitización de la migración influye directamente en la gestión y el control de las fronteras (12).

La segunda es una teoría estadounidense que argumenta sobre la pérdida progresiva de los derechos de los migrantes, la criminalización de su conducta y la convergencia del derecho penal con el derecho migratorio. En tales casos, las personas son tratadas con intransigencia, incluso si no han cometido ningún delito (13).



RESULTADOS

Si bien la causa representa potencialmente elementos fuertemente comprensibles a la luz de los códigos éticos y morales que envuelven discusiones sobre la guerra y el derecho en la guerra, existe cierto retraso en la manifestación de algunos países y el compromiso más calificado en el término. Noruega, por ejemplo, ha incorporado muchos elementos integrales sobre el tema en su Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial que, por otro lado, es un documento que puede evaluar servidores (14).

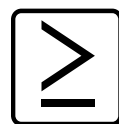
La OTAN acordó establecer estándares de IA para sus miembros en marzo de 2021, que pueden incluir el uso de LAWS dentro de los estados miembros y colaboradores, porque: "La alianza militar occidental ha identificado la inteligencia artificial como una tecnología crítica necesaria para mantener una ventaja sobre los oponentes" (15).

La guerra en Ucrania ofreció la posibilidad de usar LAWS, ya que Rusia y Turquía son productores, y Turquía está vendiendo estos medios a Ucrania, y hay evidencia de que se están usando estas armas (16). Las dificultades asociadas también están vinculadas a la información en algunos niveles: campañas de desinformación; la transparencia necesaria de los programas de adquisición y desarrollo de defensa, perspectivas para el uso de IA en medios (sistemas) militares; las dificultades para detectar evidencias en campo (a las que también se puede ayudar a través de la IA, ya que se están utilizando las redes sociales y la geointeligencia).

Después de un informe de la ONU, se concluyó que estas LAWS posiblemente se usaron en la guerra de Libia, que sería el primer uso reportado de LAWS (2020): el dron turco Kargu-2 utilizado contra las tropas del ejército libio (17). Por lo tanto, es urgente acelerar los debates y calificar los instrumentos para defender la transparencia y el posible uso de las LAWS durante la guerra en curso en Ucrania.

Tres puntos parecen críticos:

- (1) Ausencia de mecanismos multilaterales formales para inhibir actos de agresión. Los foros multilaterales serían importantes mecanismos de presión y regulación de las acciones de los Estados.
- (2) Armas letales autónomas de propiedad del combatiente sin la cadena de custodia requerida. Esta responsabilidad se torna fluida ante la ausencia de una legislación que regule los fines y límites.
- (3) El uso de instrumentos autónomos armados y desarmados contra los inmigrantes surge como un punto de preocupación, ya que hay evidencia clara de equipos ya fabricados para este uso.



CONCLUSIONES

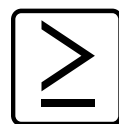
Con base en la propuesta de la empresa BRINC, podemos argumentar que si no existen regulaciones internacionales sobre la ética del uso de armas autónomas, el riesgo asociado con consecuencias irrazonables para la población civil podría ser devastador. El entorno del conflicto aún puede variar entre una guerra híbrida, como en Ucrania, o guerras civiles internas. Este riesgo exponencial se puede agregar a la evidencia de que la IA (drones) se está utilizando contra las poblaciones migrantes en las fronteras y áreas de conflicto (ver referencia 9).

En este sentido, el uso de drones en ambos lados de la guerra en Ucrania es motivo de preocupación, ya que los corredores humanitarios aún no brindan seguridad para la evacuación de civiles, y se ha ignorado el alto el fuego y la desmilitarización de estas áreas. Por otro lado, pero con las mismas consecuencias, la lógica de la securitización abre el camino a la criminalización de los migrantes, justificando desde el punto de vista de la vigilancia fronteriza el uso de las LAWS contra las personas. El tema afecta la seguridad humana internacional y rompe todos los pactos humanitarios en torno a la migración, sean nacionales o internacionales.

RECOMENDACIONES

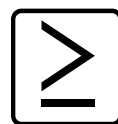
Las recomendaciones aquí presentadas destacan:

- La pertinencia de apoyar la regulación de IA del proyecto nacional se puede alinear a través de las Estrategias Nacionales de Inteligencia Artificial.
- Para el trabajo de GGE, que involucra a cuerpos diplomáticos, un enfoque multisectorial puede facilitar la escalada de las limitaciones técnicas que no son parte de una discusión pública e integral.
- En este campo, el abordaje de países que no son centrales en el sistema de producción de armas puede ofrecer un coro relevante de presión pública y política, si se unen, así como el liderazgo de Brasil en la discusión a nivel de GGE. La ralentización de algunos procesos de debate público, como es el caso de Portugal (18), puede ayudar a ralentizar la presión sobre las entidades productoras.
- Promover el desarrollo de sus estrategias de Inteligencia Artificial en una amplia gama de instituciones, incluido el tema LAWS: OCDE, OSCE, UE, OTAN.
- Creación de legislación actualizada, integral y específica para exigir responsabilidades por el uso de armas autónomas en poblaciones civiles.



REFERENCIAS

- (1) <https://www.washingtonpost.com/world/2022/03/04/kherson-ukraine-russia/>
- (2) International Committee of the Red Cross. <https://ihl-databases.icrc.org/ihl>
- (3) Amoroso, D., & Tamburrini, G Autonomous weapons systems and meaningful human control: ethical and legal issues. *Current Robotics Reports*, 1(4), 2020, 187-194.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s43154-020-00024-3>
- (4) <https://www.icrac.net/about-icrac/>
- (5) NATO, Warsaw, 8-9 July 2016. See Kaldor, Mary. NATO and human security NDC Policy Brief - No. 01, January 2022.
- (6) <https://www.reuters.com/article/us-un-disarmament-idAFKBN2IW1UJ>
- (7) Annex III - Guiding Principles affirmed by the Group of Governmental Experts on Emerging Technologies in the Area of Lethal Autonomous Weapons System. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G19/343/64/PDF/G1934364.pdf?OpenElement>
- (8) <https://www.tni.org/en/publication/fanning-the-flames>
- (9) <https://www.indy100.com/news/startup-drones-tase-undocumented-migrants-b1976972>
- (10) <https://humanrights.gov.au/our-work/last-resort-summary-guide-facts-about-immigration-detention-australia>
- (11) <https://immigrantjustice.org/issues/immigration-detention-enforcement>
- (12) Leite, A. P. M. R (2016). O Complexo de Segurança na União Europeia: um estudo das implicações de segurança e defesa a partir da análise da crise de refugiados / Ana Paula Moreira Rodriguez Leite – Rio de Janeiro: IH/UFRJ.
- (13) Guia, M. J., & Pedroso, J. (2015). A insustentável resposta da “crimigração” face à irregularidade dos migrantes: uma perspetiva da União Europeia. *REMHU: Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, 23, 129-144. Available in: <https://www.scielo.br/j/remhu/a/BqMJgwKHB6QnxWgdryfDVbC/abstract/?lang=pt>
- (14) Stai, Nora Kristine & Bruno Oliveira Martins (2021) Norway's Policy on Emerging Military Technologies: Widening the Debate on AI and Lethal Autonomous Weapon Systems, *PRIO Policy Brief*, 11. Oslo: PRAIO. <https://www.prio.org/download/publicationfile/2417/Stai%20%20Martins%20-%20Norway%E2%80%99s%20Policy%20on%20Emerging%20Military%20Technologies,%20PRIO%20Policy%20Brief%2011-2021.pdf>
- (15) https://www.politico.eu/article/nato-ai-artificial-intelligence-standards-priorities/?utm_source=POLITICO.EU&utm_campaign=7b5f7478b6-EMAIL_CAMPAIGN_2022_02_09_09_59&utm_medium=email&utm_term=0_10959edeb5-7b5f7478b6-190736300 + https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2020/12/pdf/201201-Reflection-Group-Final-Report-Uni.pdf
- (16) <https://fortune.com/2022/03/01/russia-ukraine-invasion-war-a-i-artificial-intelligence/amp/#tech>
- (17) <https://www.wired.com/story/autonomous-weapons-here-world-isnt-ready/>
- (18) <https://visao.sapo.pt/exameinformatica/noticias-ei/mercados/2021-12-28-armas-autonomas-letais-robos-assassinos-prio/>



InterAgency Institute
BEYOND INSTITUTIONAL BOUNDARIES

ⁱ Doctora en Ciencias Políticas por IUPERJ (IESP). Profesora de la Universidad Lusófona de Lisboa; Directora de Investigación del InterAgency Institute.

ⁱⁱ Doctora en Historia Comparativa (UFRJ), Coordinadora de Investigación del InterAgency Institute, Consultor de la OIM América del Sur.