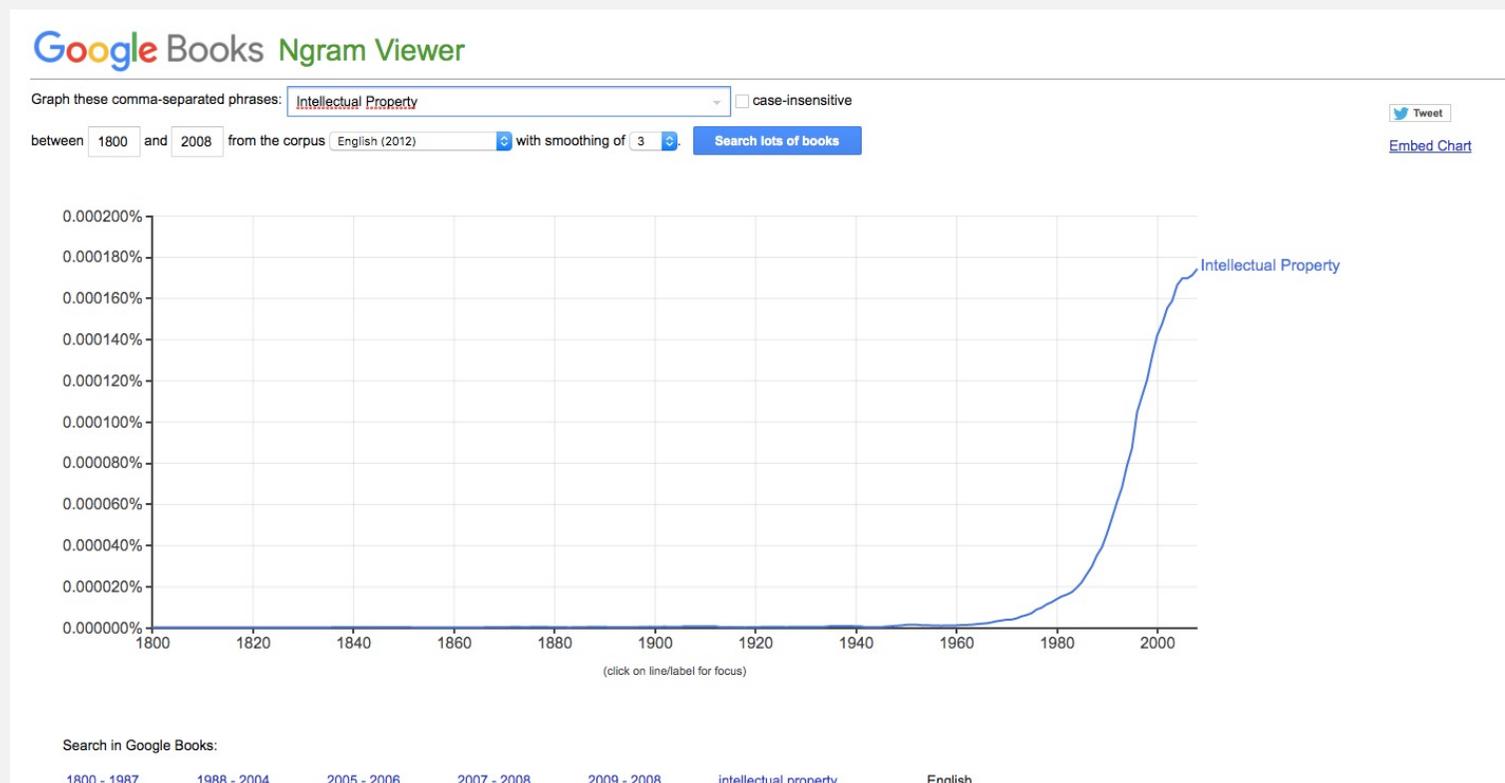


Tecnocrazia o democrazia? La direttiva copyright: metafora di un dilemma fondamentale

Università di Brescia
29 novembre 2021

Roberto Caso

Google Books – Ngram (IP English 1800-2008)





1. Proprietà intellettuale (WIPO, WTO ecc.): una categoria occidentale alla conquista del mondo

IP WARS

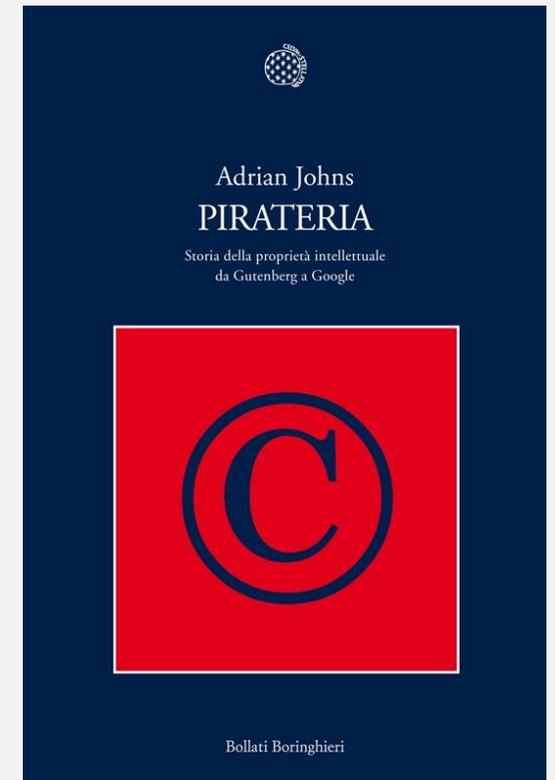
Copyright is not theft!:

<https://www.youtube.com/watch?v=leTybKL1p>



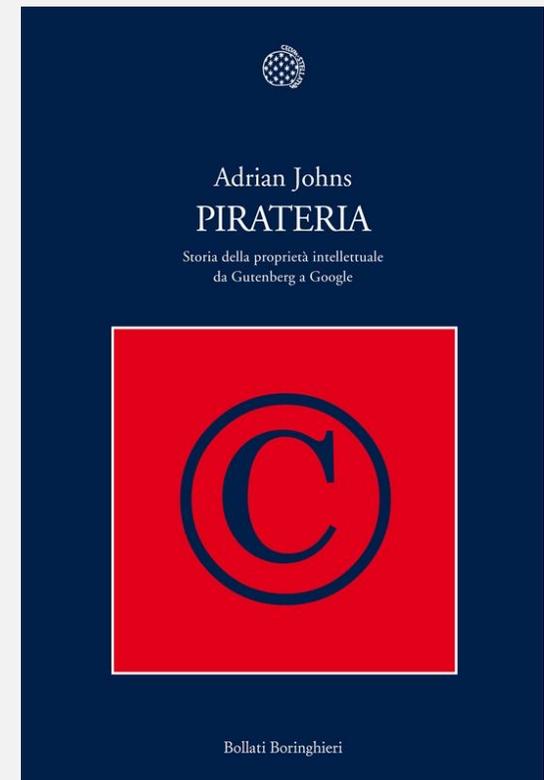
Johns (2009)

- P. 651 «Le misure adottate contro la pirateria possono talvolta interferire con altri aspetti della società ugualmente importanti»
- La fine della proprietà intellettuale: «potremmo trovarci quindi sul punto di sperimentare un radicale mutamento del rapporto tra creatività e commercio»



Johns (2009)

- P. 664: «Eppure i problemi sollevati dall'industria antipirateria sono allo stesso tempo più ampi e più immediati di quanto il dibattito prevalente non voglia riconoscere. **Sono le ultimissime incarnazioni di questioni fondanti della società stessa»**



L'ordine del ragionamento

1. Una vecchia storia e un mondo nuovo
2. Dalla società dell'informazione al mercato unico digitale
3. Alcuni esempi: art. 15, 17, 3 e 4 → brevi conclusioni

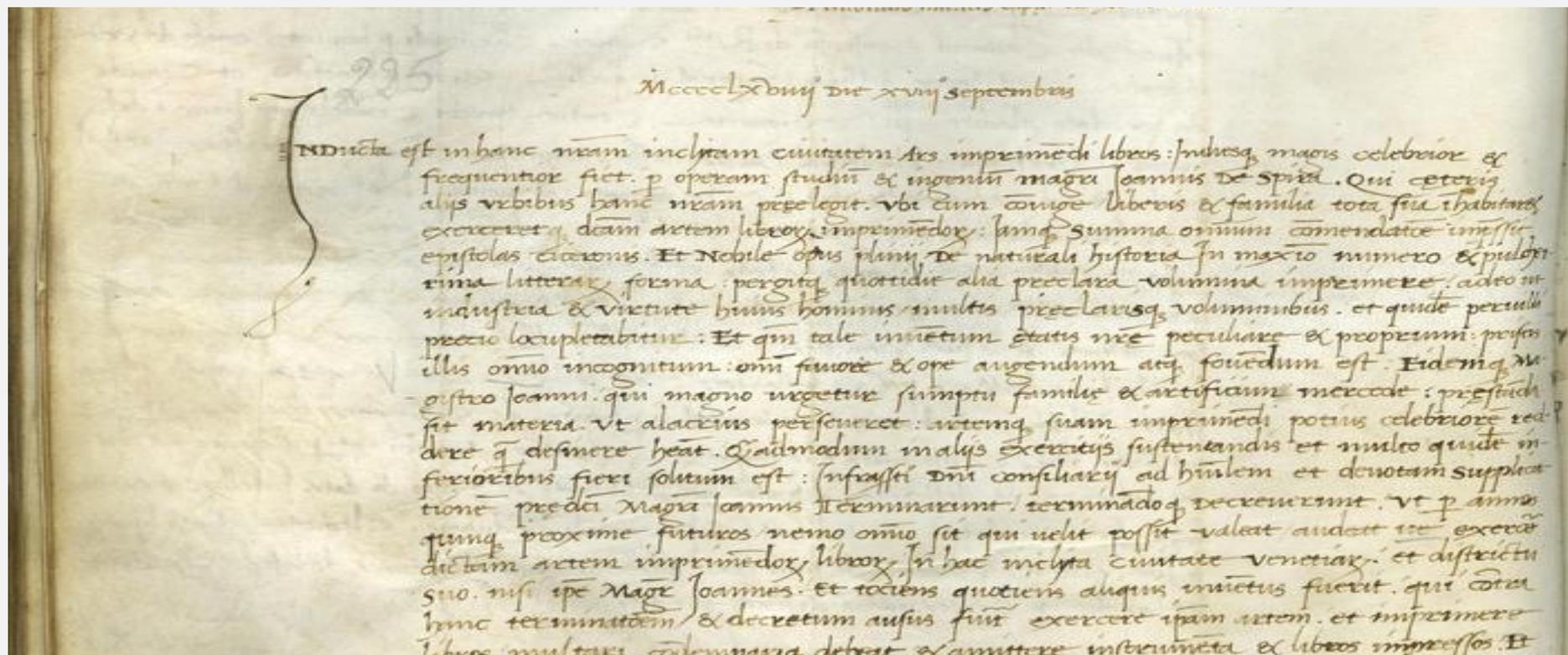
1. Pievatolo (2019): l'età del privilegio

- «Quanti hanno scritto e riscritto le norme sotto dettatura, quanti le hanno sostenute per proteggere le loro rendite; quanti, pur premendo per eccezioni a favore di biblioteche, università e musei, si sono accontentati delle briciole cadute dal tavolo da gioco di monopoli vecchi e nuovi, hanno un carattere comune: ciascuno di loro ha agito per il particolare, lasciando l'universale a se stesso. In un momento in cui si fa mostra di preoccuparsi per il risorgere del particolarismo violento di nazionalismi e fascismi, lo spettacolo di un legislatore europeo che abbandona la difesa delle libertà democratiche a una deputata di un partito che si chiama “pirata” e che si fa sospingere dall'una e dall'altra parte senza tentare di parlare a tutti e per tutti, non è soltanto triste: è politicamente pericoloso».

1. Copyright wars

- Una legge (quella sul diritto d'autore) giovane
- Controversa
- Incerta (confusa)
- Fondamentale: pilastro di una società democratica, aspetto centrale della regolamentazione di Internet

1. Antecedenti: Venezia, 1469 privilegio di stampa



1. Ong: «la proprietà privata delle parole»



- Walter J. Ong, *Oralità e scrittura. Le tecnologie della parola*, 1986
- «[l]a stampa creò un senso tutto nuovo della proprietà privata delle parole. In una cultura ad oralità primaria, questo senso può esistere per una produzione poetica, ma esso è raro, e di solito indebolito dal condividere con gli altri testi dello stesso insieme di tradizioni, di miti e di temi. Con la scrittura, inizia a svilupparsi una sorta di risentimento nei confronti del plagio».

Description	Português: Jovem Walter Ong no lançamento de seus livros English: Young Walter Ong releasing his books
Date	5 July 2013, 14:00:19
Source	http://walter-ong.wikispaces.com/
Author	Creative Commons

1. La primogenitura: Londra, 1710 Statute of Anne

thousand seven hundred and ten the Author of
any Book or Books already printed who hath not
transferred to any other the Copy or Copies of such
Book or Books shall or shall not the Copy or the
Bookseller or Booksellers Printers or printers
or other person or persons who hath or have
purchased or acquired the Copy or Copies of any
Book or Books in order to print or reprint the
same shall have the sole right and liberty of
printing such Book and Books for the Term of
One and twenty Years to terminate from the said
Twenty and a Day of April and no longer
And that the Author of any Book or Books

1. Donaldson v. Beckett- Proceedings in the Lords on the Question of Literary Property, February 4 through February 22, 1774

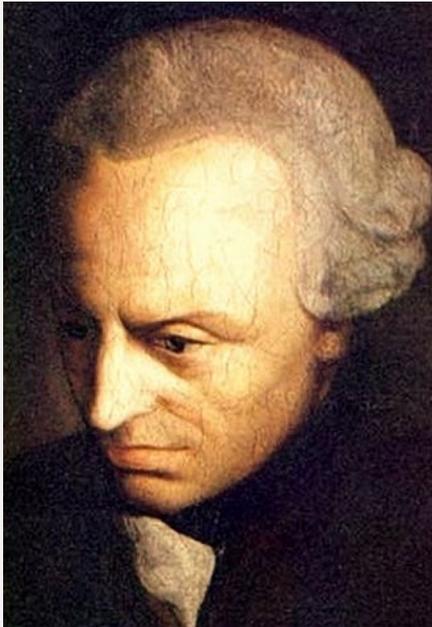
«The arguments attempted to be maintained on the side of the Respondents, were founded on **patents, privileges, Starchamber decrees, and the bye laws of the Stationers' Company**; all of them the effects of the grossest tyranny and usurpation; the very last places in which I should have dreamt of finding the least trace of the common law of this kingdom: and yet, by a variety of subtle reasoning and metaphysical refinements, have they endeavoured to squeeze out the spirit of the common law from premises, in which it could not possibly have existence».

1. Lessig (2004)

- «It is hard for us to imagine, but this decision by the House of Lords fueled an extraordinarily popular and political reaction. In Scotland, where most of the “pirate publishers” did their work, **people celebrated the decision in the streets**».



1. Kant (1785)



- Immanuel Kant, *L'illegittimità della ristampa dei libri*, maggio 1785 (trad. it. M.C. Pievatolo)
- «[...] Ma io credo di aver motivo di considerare **l'edizione** non come il commercio di una merce in proprio nome, bensì **come la conduzione di un negozio in nome di un altro, cioè lo scrittore**, e di poter così rappresentare facilmente e chiaramente l'illegittimità del ristampare»

1. Fichte (1793)



Prova dell'illegittimità della ristampa dei libri. Un ragionamento e una parabola, 1793 (trad. it. M.C. Pievatolo)

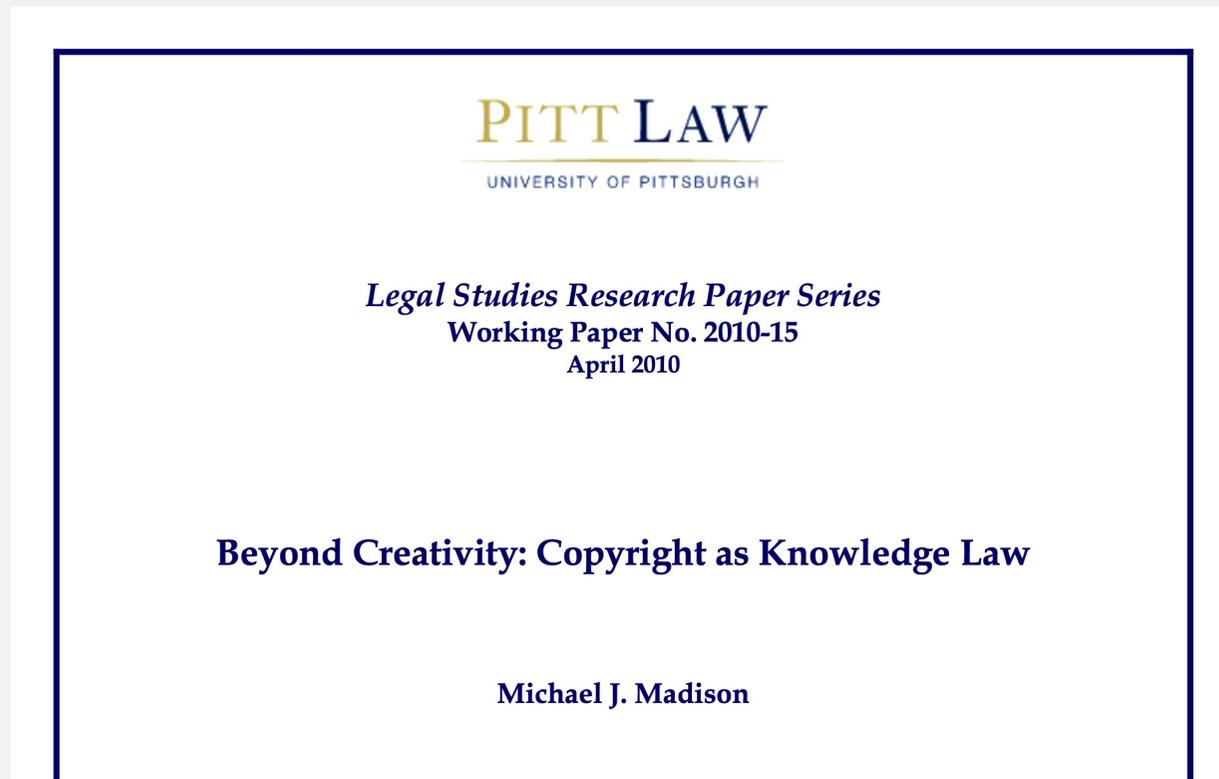
«Ciò di cui però nessuno può appropriarsi, perché rimane fisicamente impossibile, è la forma di questi pensieri, la connessione di idee e i segni con i quali sono rappresentati».

1. Millet vs Van Gogh (lettera al fratello Theo 1890)

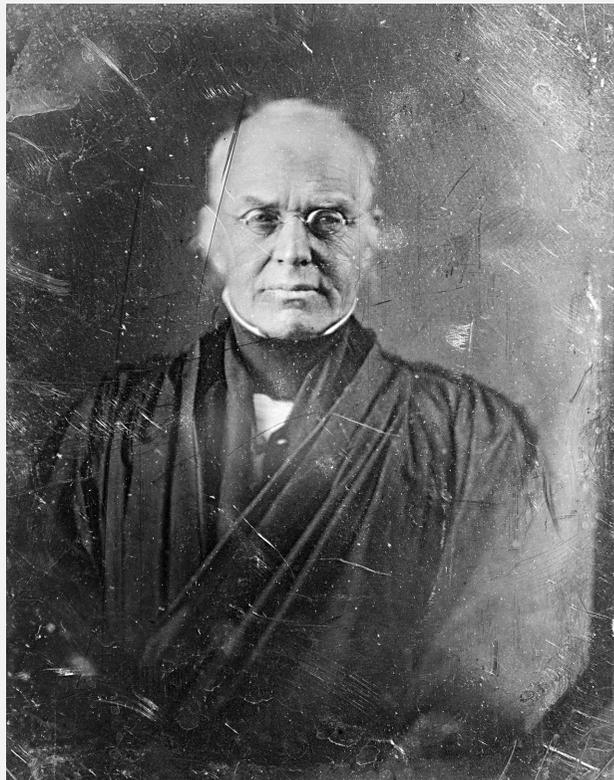


A sinistra Millet, «The End of Day» 1867-69, a destra Van Gogh «Evening: The End of the Day (after Millet)», 1889

1. Madison (2010)



1. Story e la metafisica del diritto (1841)



- Folsom v. Marsh, 9. F.Cas. 342 (C.C.D. Mass. 1841)
- Judge Story: «Patents and copyrights approach, nearer than any other class of cases belonging to forensic discussions, to what may be called the **metaphysics** of law, where the distinctions are, or at least may be, very subtle and refined, and, sometimes, almost evanescent»

1. Foucault (1969)



- Michel Foucault, *Che cos'è un autore?*, 1969
- «**Si può immaginare una cultura dove i discorsi circolerebbero e sarebbero ricevuti senza che una funzione-autore apparisse mai.** Tutti i discorsi, qualunque sia il loro statuto, la loro forma, il loro valore e qualunque sia il trattamento che si fa loro subire, si svolgerebbero nell'anonimato del mormorio [...]
- Cosa importa chi parla?»

1. Von Hayek (1988)



- Friedrich August Von Hayek, *The Fatal Conceit. The Errors of Socialism* 1988
- «while ownership of material goods guides the user of scarce means to their most important uses, in the case of immaterial goods such as literary productions and technological inventions ... can be made scarce only by law in order to create an inducement to produce such ideas».
- «**Yet it is not obvious that such forced scarcity is the most effective way to stimulate the human creative process**».
- «I doubt whether there exists a single great work of literature which we would not possess had the author been unable to obtain an exclusive copyright for it»

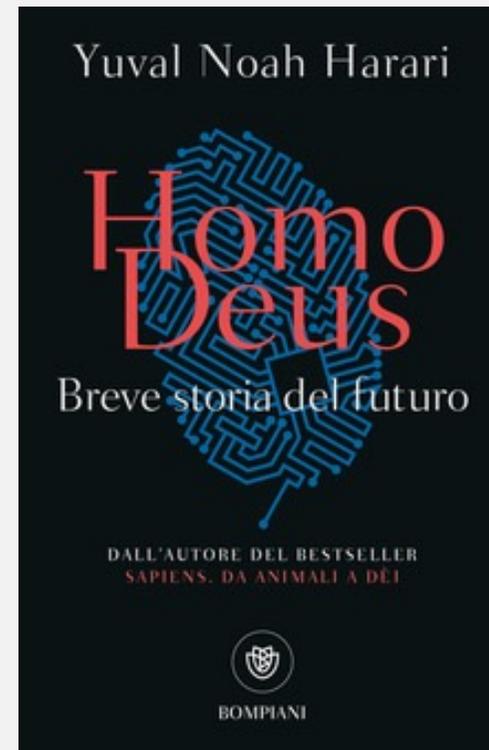
1. Merton (1942)



- Robert K. Merton, *Science and Technology in a Democratic Order*, 1942
- **Il carattere comunitario della scienza si riflette anche nel riconoscimento degli scienziati della loro dipendenza da un'eredità culturale su cui non avanzano alcuna pretesa di privilegio.**
L'osservazione di Newton: «**Se io ho visto lontano è perché stavo sulle spalle dei giganti**», esprime allo stesso tempo un senso di debito nei confronti del retaggio comune e il riconoscimento della qualità essenzialmente cooperativa e cumulativa delle realizzazioni scientifiche. [...].
- Il comunismo dell'ethos scientifico è incompatibile con la concezione dell'economia capitalista che la tecnologia sia «proprietà privata».

1. Una nuova religione: il datismo (Harari, 2015)

- «[...] le scienze biologiche sono giunte a concepire gli organismi come algoritmi biochimici. Contemporaneamente, negli ottant'anni trascorsi da quando Alan Turing formulò l'idea della macchina che porta il suo nome, gli informatici hanno imparato a progettare algoritmi digitali interpretabili da elaboratori elettronici sempre più sofisticati. Il datismo mette insieme queste concezioni, evidenziando che esattamente le stesse leggi matematiche si applicano sia agli algoritmi biochimici sia a quelli computerizzati digitali».



1. Shoshana Zuboff (2019)



- «Rifacendoci a Karl Polanyi, possiamo vedere che il capitalismo della sorveglianza annette l'esperienza umana alle dinamiche di mercato per farle rinascere come comportamento: il quarto «bene fittizio». I primi tre beni fittizi di Polanyi – terra, lavoro e denaro – erano soggetti alla legge. Anche se imperfette, le leggi sul lavoro, sull'ambiente e sulle banche costituiscono delle cornici di regole per difendere la società (così come la natura, la vita e la finanza) dagli eccessi peggiori del capitalismo. **L'esproprio dell'esperienza umana da parte del capitalismo della sorveglianza non ha incontrato ostacoli simili».**

1. Un equilibrio instabile tra esclusiva e accesso

US Constitution, art. 1, sec. 8, cl. 8

- The Congress shall have Power [...]
- **To promote the Progress of Science and useful Arts, by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries**

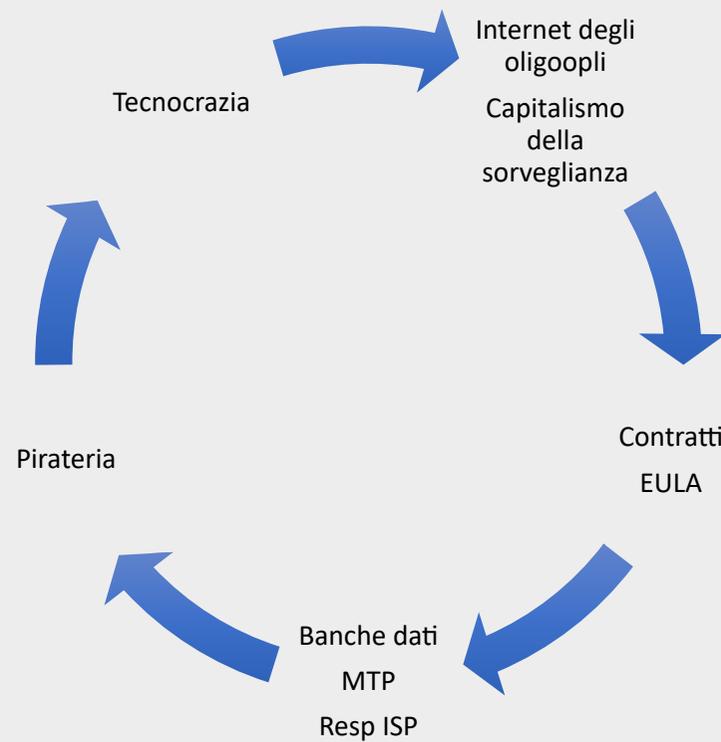
1. Un equilibrio instabile tra esclusiva e accesso

Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo, art. 27

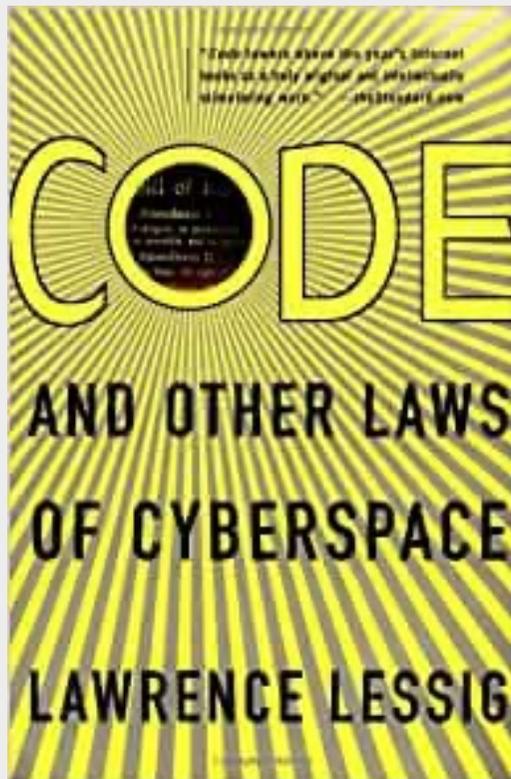
«1. Ogni individuo ha **diritto di prendere parte liberamente** alla vita culturale della comunità, di godere delle arti e di partecipare al progresso scientifico ed ai suoi benefici.

2. Ogni individuo ha **diritto alla protezione** degli interessi morali e materiali derivanti da ogni produzione scientifica, letteraria e artistica di cui egli sia autore»

2. Il copyright della tecnocrazia

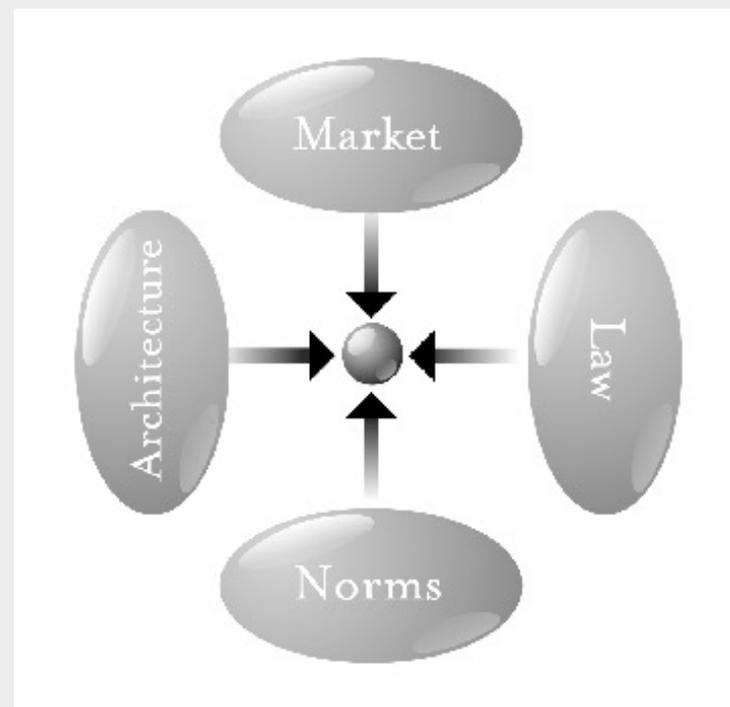
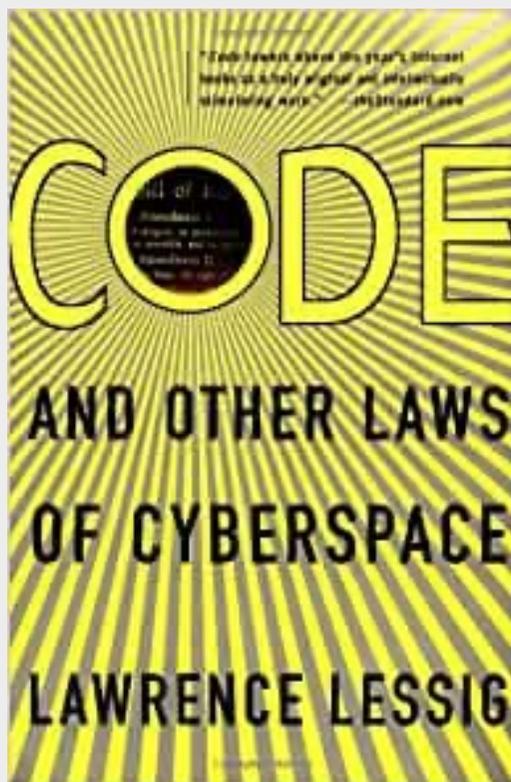


2. Lawrence Lessig (1999)



- Law, Noms, Markets, Code
- «It is no longer hard to understand how the Net could become a more perfectly regulated space or how the forces behind commerce could play a role in facilitating that regulation».

2. Lawrence Lessig (1999)



2. Forme di controllo dell'informazione digitale

- Il contratto
- Le norme sociali
- La tecnologia
- La legge (e la sua interpretazione) in relazione alle altre forme di controllo

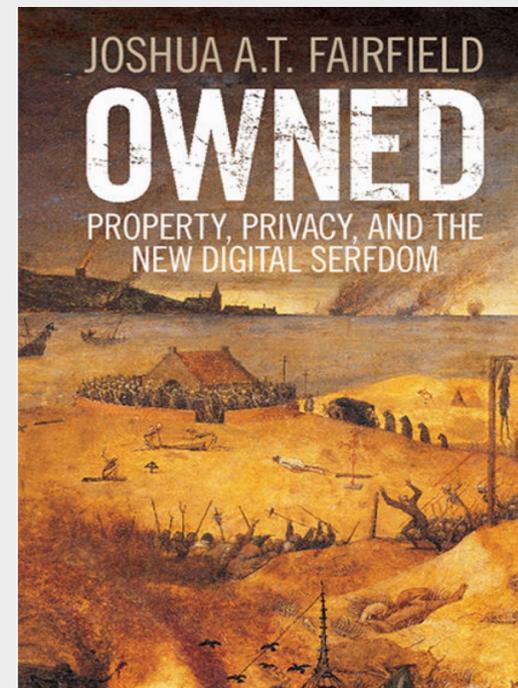
2. Legge (UE): linee di tendenza del rafforzamento dell'esclusiva

- Commercializzazione
- Datificazione → dall'opera ai dati, crisi della distinzione tra idea, fatto, dato non protetto e forma espressiva protetta
- Dall'opera alla macchina
- Diritti connessi
- Riduzione del principio dell'esaurimento
- Espansione del diritto di comunicazione
- Filtraggio su Internet
- Un «sistema di eccezioni e limitazioni» frammentato, debole e confuso

Il contenuto non
è venduto, ma
licenziato!



2. Il DRM, l'IoT, la fine della proprietà (e della privacy) e l'ascesa del controllo accentrato



2. Sony rootkit (2005) e Amazon «1984» (2009)

Compatible With:	Playback: CD/DVD/PC/Mac. PC: Windows 98SE/ME/2000SP4/XP, Pentium II, 128 MB RAM, IE 5.5+. Mac: OK
	Ripping: PC: Windows Media Player 9.0. Mac: OK
	Portable Devices: Secure Windows Media
	Limited Copies
? www.sunncomm.com/support/sonybmj; README.HTML	

Unauthorized copying is punishable under federal law.



The New York Times **Companie**

WORLD U.S. N.Y. / REGION BUSINESS TECHNOLOGY SCIENCE HEALTH

Search Technology **Inside Technology**
Internet Start-Ups Business Computing

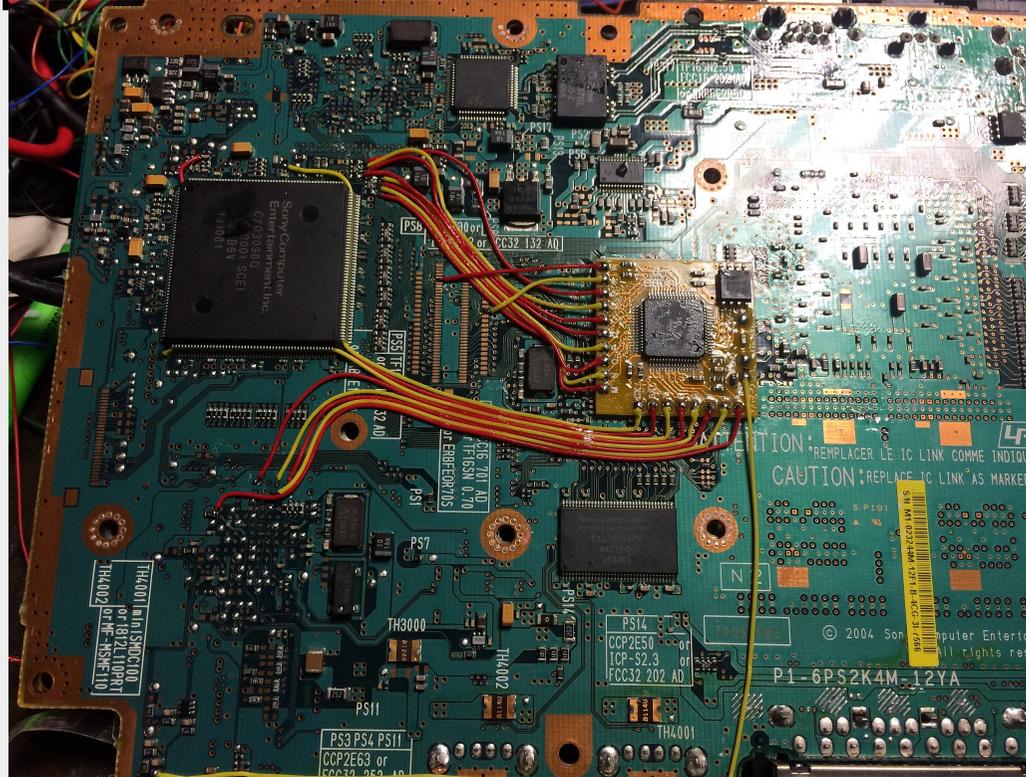
Amazon Erases Orwell Books From Kindle



Local Jackson/Reuters

A commuter using an Amazon Kindle while riding the subway in New York.
By BRAD STONE
Published: July 17, 2009

2. Dall'opera alla macchina



KillahModz -

<https://cdn.discordapp.com/attachments/553754488096292874/564973894490914847/image0.jpg>

Roberto Caso - Tecnocrazia o democrazia? - 2021

36

2. Dir. 2001/29/CE – art. 6, par. 2

2. Gli Stati membri prevedono **un'adeguata protezione giuridica contro la fabbricazione, l'importazione, la distribuzione, la vendita, il noleggio, la pubblicità per la vendita o il noleggio o la detenzione a scopi commerciali di attrezzature, prodotti o componenti o la prestazione di servizi, che:**

a) siano **oggetto di una promozione, di una pubblicità o di una commercializzazione, con la finalità di eludere, o**

b) **non abbiano, se non in misura limitata, altra finalità o uso commercialmente rilevante, oltre quello di eludere, o**

c) siano **principalmente progettate, prodotte, adattate o realizzate con la finalità di rendere possibile o di facilitare l'elusione di efficaci misure tecnologiche.**

2. Corte di giustizia UE, 23 gennaio 2014 (Nintendo)

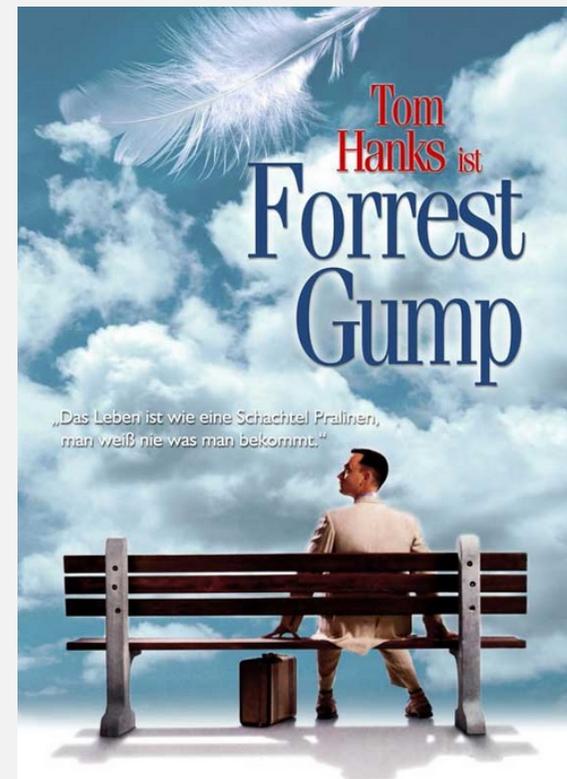
- L'art. 6, par. 3, direttiva 2001/29/Ce del parlamento europeo e del consiglio, del 22 maggio 2001, sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione, deve essere interpretato nel senso che la nozione di «efficace misura tecnologica» **può comprendere** misure tecnologiche dirette prevalentemente ad equipaggiare con un dispositivo di riconoscimento non solo il supporto che contiene l'opera protetta, come il videogioco, al fine di proteggerla da atti non autorizzati dal titolare di un diritto d'autore, **ma altresì le apparecchiature portatili o le console destinate a garantire l'accesso a tali giochi e la loro utilizzazione.**

2. Corte di giustizia UE, 23 gennaio 2014 (Nintendo)

- L'art. 6, par. 2, direttiva 2001/29/Ce del parlamento europeo e del consiglio, del 22 maggio 2001, sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione, deve essere interpretato nel senso che spetta al giudice nazionale esaminare la finalità dei dispositivi, dei prodotti o dei componenti che possono eludere le misure tecnologiche; a tal riguardo, la prova dell'uso che i terzi effettivamente ne fanno sarà, in funzione delle circostanze di cui trattasi, particolarmente rilevante; **il giudice nazionale può esaminare, segnatamente, con quale frequenza tali dispositivi, prodotti o componenti vengono effettivamente utilizzati in violazione del diritto d'autore nonché la frequenza con cui sono utilizzati a fini che non violano il suddetto diritto.**

2. Bilanciamento nell'Unione Europea

- Corte di Giustizia → il diritto d'autore è fondamentale ma non assoluto (nel senso di illimitato), va **bilanciato con altri diritti fondamentali** (cfr. Sganga)
- La costituzione europea (Trattati e CDFUE) è basata sulle quattro libertà economiche → diversa dalla Costituzione italiana in cui libertà individuali ed economiche vengono bilanciate con il principio sociale (cfr. Salvi)
- Tecniche argomentative di bilanciamento (→ ragionevolezza, proporzionalità): **flessibilità vs incertezza**



2. Mercato unico digitale

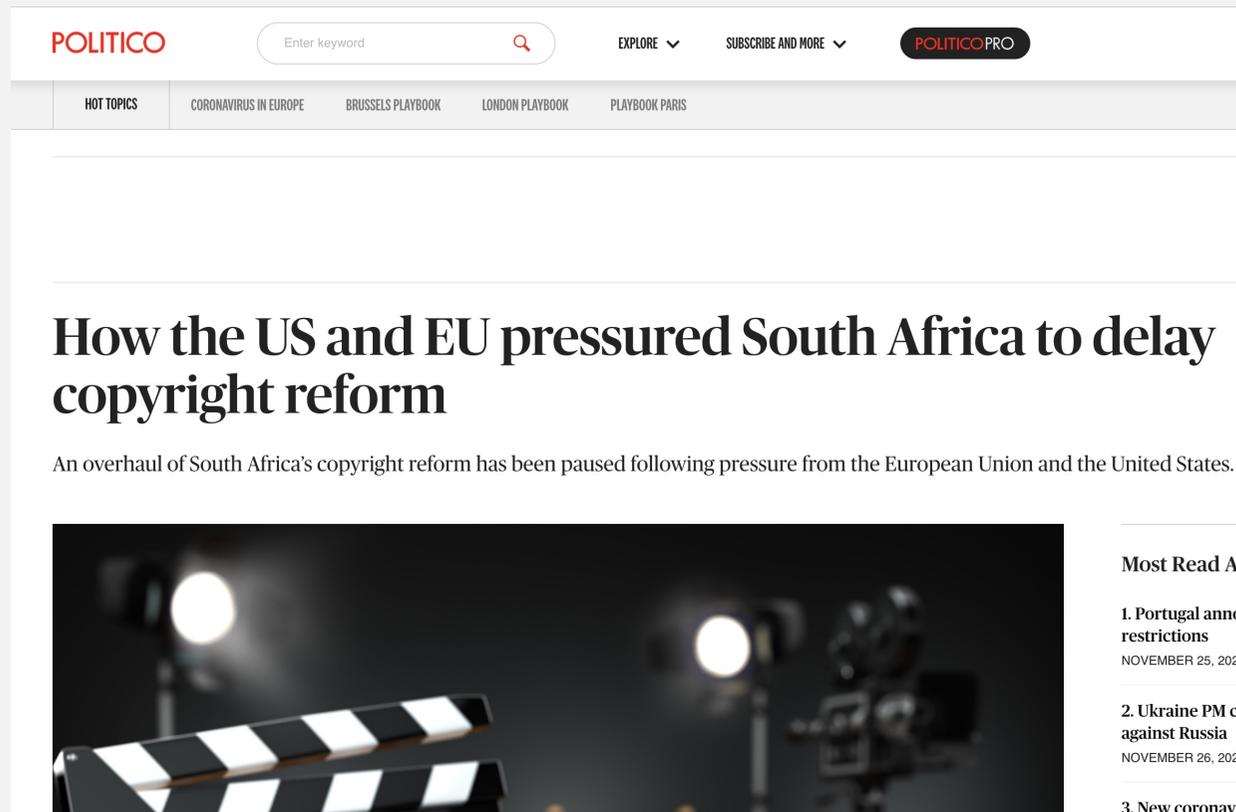


- Migliorare l'accesso online (diritto d'autore)
- Reti digitali avanzate e i servizi innovativi
- Crescita economia digitale
- Mercato unico digitale

2. Le prossime riforme

- Digital Services Act
- Digital Market Act
- Intelligenza Artificiale
- Data Governance Act
- Ecc.

2. Piani, strategie (e tattiche) sulla proprietà intellettuale



POLITICO Enter keyword **EXPLORE** **SUBSCRIBE AND MORE** **POLITICO PRO**

HOT TOPICS CORONAVIRUS IN EUROPE BRUSSELS PLAYBOOK LONDON PLAYBOOK PLAYBOOK PARIS

How the US and EU pressured South Africa to delay copyright reform

An overhaul of South Africa's copyright reform has been paused following pressure from the European Union and the United States.

Most Read Articles

1. Portugal announces restrictions
NOVEMBER 25, 2021
2. Ukraine PM calls against Russia
NOVEMBER 26, 2021
3. New coronavirus

2. Piani e strategie sulla proprietà intellettuale (in epoca pandemica)

- Commissione UE, Piano d'azione sulla proprietà intellettuale per sostenere la ripresa e la resilienza dell'UE, 25.11.2020
- MISE, Linee di intervento strategiche sulla proprietà industriale per il triennio 2021-2023, 23.06.2021
- European Parliament resolution of 11 November 2021 on an intellectual property action plan to support the EU's recovery and resilience (2021/2007(INI))

2. Direttiva UE 2019/790

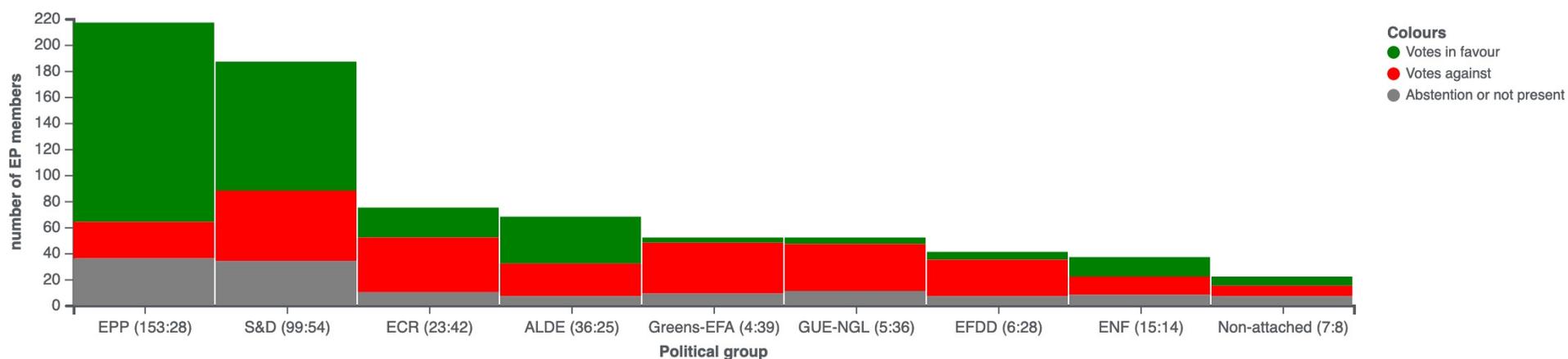
- 26 March 2019: **European Parliament** approves Directive **by 348 votes in favour, 274 against**
- 15 April 2019: **Council of the European Union** approves Directive by **qualified majority**. Italy, Luxembourg, Netherlands, Poland, Finland, Sweden vote against; Belgium, Estonia, Slovenia abstain; Germany adds a Protocol that states her understanding about achieving a national implementation (under Article 17(10) in dialogue with all stakeholder interests) that avoids upload filters and targets only 'dominant platforms'.



2. Direttiva UE 2019/790 (fonte Wikiepdia)

Voting results in the European Parliament without corrections on 26 March 2019 by political groups^[33]

(In favour/against DSM copyright directive)



2. Direttiva UE 2019/790: Polonia → impugnazione art. 17

- Repubblica di **Polonia v. Parlamento e Consiglio**, C-401/19
 - Art. 17.4, lettere b) e c): comporta l'adozione di meccanismi di verifica e blocco automatici e preventivi dei contenuti caricati dagli utenti
 - Violazione della **libertà di espressione?**

2. Reazioni politiche italiane a campione: pescando nel mucchio (selvaggio)

valeria fedeli @valeriafedeli · 30 apr
Sul **diritto d'autore** bisogna fare presto ma anche bene per garantire misure efficaci. Siamo al lavoro per recepire la direttiva Ue su **#Copyright**, combattere le violazioni e riconoscere valore e dignità al lavoro intellettuale, giornalistico, culturale che viene diffuso sul web.

Il diritto d'autore e i giganti **Copyright al via, sfida sull'efficacia delle norme**
di **Francesca Frascini** e **Andrea Cusi**
Il senatore di FI **Francesca Frascini** e il senatore di Forza Italia **Andrea Cusi** sottolineano l'importanza del diritto d'autore per la cultura italiana e europea. Frascini, che è anche ministro della Cultura, ha sottolineato che la direttiva europea è un'occasione per rafforzare la tutela dei creatori e per promuovere l'industria creativa. Cusi ha aggiunto che è importante garantire che le norme siano efficaci e che i creatori siano adeguatamente remunerati.

Diritto d'autore: Franceschini, Italia recepisce direttiva copyright, nuove opportunità per industria creativa
Pubblicato il: 4 Novembre 2021

David Sassoli
Presidente del Parlamento europeo

Home Biografia Video Fotogallery

Articoli Comunicati Documenti Interventi Interviste Libri Parlamento Europeo

Ue, Sassoli sulla direttiva copyright: "Una delle leggi più importanti della scorsa legislatura"
Ago 30, 2019 | Senza categoria

ADNKRONOS

Editoria: Mollicone (FdI), 'bene recepimento direttiva copyright'

Di **Redazione** | 05 nov 2021

2. Reazioni a campione: pescando nel mucchio (selvaggio)

Informa AGENDA DEL GIORNALISTA
C D G Direttore responsabile: Massimiliano Lanzì Rath
PORTALE PROFESSIONALE DI INFORMAZIONE, COMUNICAZIONE, MEDIA E T

ESCLUSIVE MEDIA & EDITORIA WEB & SOCIAL COMUNICAZIONE & EVENTI TLC & TECH LIFE & STYL

Home > Media & Editoria > Copyright. Il recepimento della direttiva Ue dà speranza all'editoria. Pioggia di consensi

Copyright. Il recepimento della direttiva Ue dà speranza all'editoria. Pioggia di consensi

di **Andrea Tirone** - 8 Novembre 2021

SIAE DALLA PARTE DI CHI CREA
CHI SIAMO

Home > Iniziative & news

FIMI FEDERAZIONE INDUSTRIALE MUSICALE ITALIANA

Top of the Music + Chi siamo + Mercato musicale + ISRC + **News** Blog Contatti

Approvato il decreto legislativo di recepimento della Direttiva Copyright: soddisfazione dell'industria

Fieg soddisfazione per il recepimento della Direttiva Copyright

Di **Media DueMila** - 4 Novembre 2021

Home > News

5 agosto 2021

Con l'approvazione in Consiglio dei Ministri del **testo di recepimento della Direttiva 790/2019** (cosiddetta *diret...*)

DIRITTO D'AUTORE · AUTORI ED EDITORI · UTILIZZATORI · INIZIATIVE E NEWS

05.11.21 NEWS

COPYRIGHT, IL PRESIDENTE MOGOL: HO VINTO LA MIA BATTAGLIA IN DIFESA DEI DIRITTI DEGLI AUTORI

La soddisfazione di AIE e FNSI

Il presidente dell'Associazione Italiana Editori (AIE) **Ricardo Franco Levi** ha detto che "Il recepimento della direttiva copyright da parte del governo segna la fine di un lungo percorso, dapprima con il coinvolgimento di tutte le istituzioni europee (Commissione, Parlamento e Consiglio) e poi in Italia con un intenso dibattito in sede parlamentare e di Governo. Un percorso che ci ha impegnati con le nostre proposte fin dall'inizio, quasi sette anni fa con i primi studi di impatto della Commissione europea" mentre **Raffaele Lorusso**, segretario generale della Fnsi, spiega che il recepimento "è una buona notizia per tutto il settore dell'editoria. Viene infatti introdotto il principio, che ha rappresentato il punto centrale della battaglia del sindacato dei giornalisti sia a livello europeo sia a livello nazionale, che chi utilizza i contenuti frutto degli investimenti delle imprese e del lavoro dei giornalisti non potrà più farlo senza alcun corrispettivo, ma dovrà riconoscere una giusta remunerazione".

Direttiva copyright: «Svolta fondamentale per gli artisti e per l'industria creativa» esulta il nuovo Imaie

Soddisfazione per il risultato raggiunto anche da parte di Tognazzi e Dodi Battaglia

Copyright

4 Minuti di Lettura

Lunedì 8 Novembre 2021, 18:05

Roberto Caso - Tecnocrazia o democrazia? - 2021

2. Reazioni a campione: pescando nel mucchio (selvaggio)



JULIA REDA

My Vision for Europe: Borderless EU copyright reform Projects Publications Transp

EU copyright reform: Our fight was not in vain

Internet è in pericolo e tu puoi salvarlo



Ehi! Cosa stai caricando?

Internet è in pericolo a causa dell'articolo 13. Aiuta a salvarlo!

www.savetheinternet.info

5.334.391 hanno firmato. Arriviamo a 6.000.000.

A 6.000.000 firme, questa petizione sarà tra le prime 10 nella storia di Change.org in tutto il mondo!

SOSTIENICI

il Fatto Quotidiano

< MEDIA & REGIME

Wikipedia oscurata in protesta contro direttiva copyright. Ue: "Non la tocca". M5s chiede modifiche al testo

Wikipedia:Comunicato 3 luglio 2018

Cara lettrice, caro lettore,

Il 5 luglio 2018 il Parlamento europeo in seduta plenaria deciderà se accelerare l'approvazione della **direttiva sul copyright**. Tale direttiva, se promulgata, cambierebbe il modo di usare Internet.

Anziché **aggiornare le leggi sul diritto d'autore** in Europa per promuovere la partecipazione di tutti alla società dell'informazione, essa minaccia di imporre nuove **barriere, filtri e restrizioni**. Se la proposta fosse approvata, potrebbe essere **impossibile** condividere un articolo di giornale su Wikipedia stessa rischierebbe di chiudere.

La proposta ha già incontrato la **ferma disapprovazione** di oltre 70 studiosi informatici, tra i quali il creatore del web Tim Berners-Lee ([qui](https://www.wikiquote.org/wiki/Tim_Berners-Lee)), 169 ai vertici di campi dei diritti umani, libertà di stampa, ricerca scientifica e industria informatica ([qui](https://www.wikiquote.org/wiki/Lista_dei_firmatari)) e di Wikimedia Foundation ([qui](https://www.wikiquote.org/wiki/Wikimedia_Foundation)).

Per questi motivi, la comunità italiana di Wikipedia ha deciso di oscurare tutte le pagine dell'enciclopedia. Vogliamo poter continuare a offrire un **enciclopedia verificabile**. Chiediamo perciò a tutti i deputati del Parlamento europeo di **respingere l'attuale testo della direttiva** e di riaprire la discussione. Chiediamo inoltre di **abolire gli articoli 11 e 13**, nonché l'estensione della **libertà di panorama** a tutta l'UE e la **protezione del panorama**.

<https://meta.wikimedia.org/wiki/SaveYourInternet>

La comunità italiana di Wikipedia

<https://meta.wikimedia.org/wiki/SaveYourInternet>

La comunità italiana di Wikipedia

For years, my colleagues in the European Parliament and I worked on the **EU copyright reform** – on improving the Commission's original proposal, but above all, on preventing the worst. More than 5,000,000 signatures made the [petition against Article 13](#) the biggest in EU history. Many activists invested their time and passion into the fight. By taking to the streets, 200,000 protesters ensured that our concerns became impossible to ignore.

And yet despite all that, the reform passed: Upload filters and the "link tax" are coming. What remains of our efforts?



Photo: (cc) by-nc-sa [Tim Lüddemann](#) • Protester: [Emuolia Star](#)

 Save The Internet ha lanciato questa petizione e l'ha diretta a European Parliament

[English](#) | [Dutch](#) | [German](#) | [Italian](#) | [Romanian](#) | [Spanish](#) |

2. Reazioni a campione: pescando nel mucchio (selvaggio)

EMPIRICAL STUDIES FOR COPYRIGHT POLICY

CREATE's Copyright Evidence portal catalogues more than 600 empirical studies related to copyright policy: [Copyright Evidence Wiki](#)



Third academic statement "in advance of the final Plenary vote" (26 March 2019)

Second academic statement "EPIP" (10 September 2018)

First academic statement "Misinformation and Independent Enquiry" (29 June 2018)

▼ Second Open Letter to MEPs & the EU Council (26 April 2018)

▼ Second Open Letter: References (26 April 2018)

▼ Second Open Letter: Full List of Signatories (26 April 2018)

▼ First Open Letter to MEPs & the EU Council (24 February 2017)

▼ First Open Letter: Full List of Signatories (24 February 2017)

▼ Appendix I (Independent Studies and Opinions & Sources of Data): What is wrong with Article 11? (24 February 2017)

▼ Appendix II (Independent Studies and Opinions & Sources of Data): What is wrong with Article 13? (24 February 2017)

▼ Earlier Contributions

2. Julia Reda: improvements (18.04.2019)

1. Fewer upload filters (art. 17)
2. Fair remuneration (art.18)
3. Publisher/label transparency (art. 19)
4. What is free must remain so (art. 14)
5. Out-of-commerce works available (art. 8)
6. Minimum standards rather than leveling down (art. 25)
7. Parody allowed everywhere (art. 17, par. 7)

2. Società democratica? Un unico fugace accenno

- Cons. 54 «Una stampa libera e pluralista è essenziale per garantire un giornalismo di qualità e l'accesso dei cittadini all'informazione e dà un contributo fondamentale al dibattito pubblico e al corretto funzionamento di una **società democratica**».
- Cfr. GDPR

3. La direttiva copyright (UE) 2019/790: il lato oscuro

- **Art. 15 - Protezione delle pubblicazioni di carattere giornalistico in caso di utilizzo online**

- **Art. 17 - Utilizzo di contenuti protetti da parte di prestatori di servizi di condivisione di contenuti online**

3. La direttiva copyright (UE) 2019/790. Eccezioni e limitazioni il lato buono?

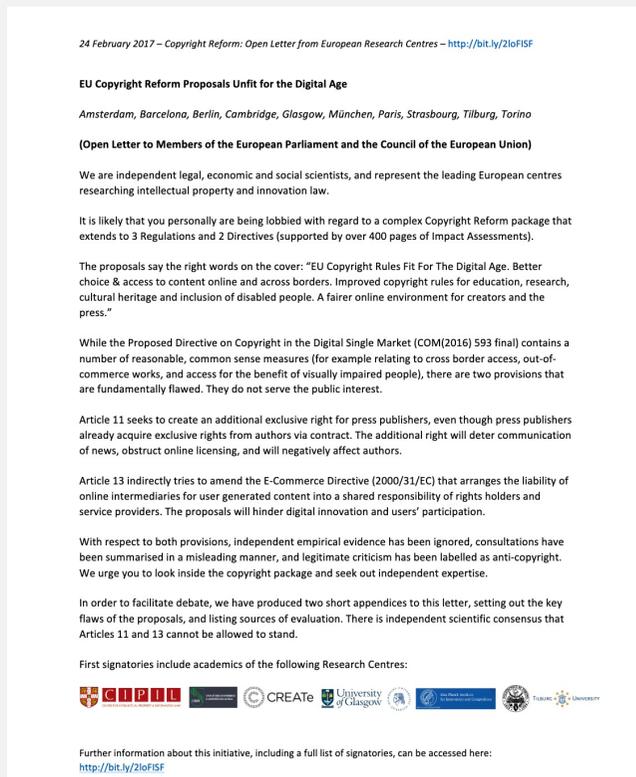
- **Art. 3-4 estrazione di testo e dati**
- Art. 5 Attività didattiche digitali e transfrontalieri
- Art. 6 conservazione del patrimonio culturale
- Art. 7 obbligatorietà, inderogabilità contrattuale e tecnologica
- Art. 8-11 opere fuori commercio
- Art. 14 opere arti visive di pubblico dominio
- Art. 25 relazione con eccezioni e limitazioni di altre direttive

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 15 - problema (?) e soluzione

Problema e obiettivi di policy (considerando 54):

- Gli editori di giornali (intesi in senso ampio) incontrano difficoltà a negoziare licenza con i prestatori di servizi della società dell'informazioni → value gap
- Vanno incentivati con un diritto connesso
- L'obiettivo finale è quello di un ecosistema informativo plurale, elemento fondamentale di una società democratica

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 15 – Lettere aperte di più di 200 accademici



- Il diritto connesso degli editori si aggiunge a una serie di esclusive su articoli di giornali e notizie → barriere alla libertà di informazione
- Mancata armonizzazione → barriere alla libertà di informazione
- Vantaggio alle imprese più forti

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 15

- **Pubblicazioni di carattere giornalistico** → sono esclusi pubblicazioni periodiche a fini scientifici e accademici, siti web e blog «che non fanno capo a prestatori di servizi»
- **Diritto connesso di riproduzione e di comunicazione degli editori di giornali** «riconosciuto» da parte di **prestatori di servizi della società dell'informazione**
- Durata **2 anni**

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 15

- Sono esclusi dall'applicazione → **utilizzi privati o non commerciali** delle pubblicazioni di carattere giornalistico da parte di **singoli utilizzatori, collegamenti ipertestuali, singole parole o estratti molto brevi**
- Quando un'opera o altri materiali è inclusa in una pubblicazione di carattere giornalistico sulla base di una **licenza non esclusiva**, i diritti non possono essere invocati per impedire l'utilizzo da parte di altri utilizzatori autorizzati. I diritti non possono essere invocati per impedire l'utilizzo di opere o altri materiali la cui **protezione sia scaduta**.

3. Responsabilità dell'hosting provider: art. 14 dir. 2000/31

- Hosting provider esente da responsabilità a condizione che:
 - a) **non sia effettivamente al corrente del fatto** che l'attività o l'informazione è illecita e, per quanto attiene ad azioni risarcitorie, **non sia al corrente di fatti o di circostanze che rendono manifesta l'illegalità** dell'attività o dell'informazione, o
 - b) non appena al corrente di tali fatti, agisca immediatamente per rimuovere le informazioni o per disabilitarne l'accesso

3. Responsabilità dell'hosting provider: art. 15 dir. 2000/31- Assenza dell'obbligo generale di sorveglianza

- «Nella prestazione dei servizi di cui agli articoli 12, 13 e 14, gli Stati membri **non impongono ai prestatori**
- **un obbligo generale di sorveglianza** sulle informazioni che trasmettono o memorizzano
- **né un obbligo generale di ricercare attivamente fatti o circostanze** che indichino la presenza di attività illecite».

3. La Corte di giustizia UE

- C-70/10 - Scarlet Extended 24.11.2011
- C-360/10 – SABAM (vs Netlog) 16.02.2012
- C-314/12 – Telekabel 27.03.2014
- C-18/18 - Eva Glawischnig-Piesczek 3.10.2019
- C-682/18 e C-683/18 – Cyando 22.06.2021

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 17 (ex 13) «upload filters»

Problema e obiettivi di policy (considerando 61):

- Sussiste **incertezza giuridica sulla necessità di ottenere l'autorizzazione**
- Tale incertezza **incide sulla capacità di ottenere un'adeguata remunerazione per detto utilizzo → value gap**
- **Promuovere il mercato delle licenze**

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 17

Soluzione :

- i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online effettuano un atto di comunicazione al pubblico o di messa a disposizione del pubblico quando danno l'accesso al pubblico a opere protette dal diritto d'autore o altri materiali protetti caricati dai loro utenti.
- Non si applica l'esenzione di responsabilità ex art. 14 dir. 2000/31
- Devono ottenere l'autorizzazione da parte dei titolari dei diritti o provare determinati fatti

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 17, par. 4

- 4. Qualora non sia concessa alcuna autorizzazione, i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online sono responsabili per atti non autorizzati di comunicazione al pubblico, compresa la messa a disposizione del pubblico, di opere e altri materiali protetti dal diritto d'autore, a meno che non dimostrino di:
 - a) aver compiuto i **massimi sforzi** per ottenere **un'autorizzazione**, e
 - b) aver compiuto, **secondo elevati standard di diligenza professionale di settore**, i massimi sforzi per **assicurare che non siano disponibili opere e altri materiali specifici per i quali abbiano ricevuto le informazioni pertinenti e necessarie dai titolari dei diritti**; e in ogni caso,
 - c) aver agito tempestivamente, dopo aver ricevuto una segnalazione sufficientemente motivata dai titolari dei diritti, **per disabilitare l'accesso o rimuovere dai loro siti web le opere o altri materiali oggetto di segnalazione e aver compiuto i massimi sforzi per impedirne il caricamento in futuro conformemente alla lettera b).**

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 17, par. 7

7. La cooperazione tra i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online e i titolari dei diritti [non] deve impedire la disponibilità delle opere o di altri materiali caricati dagli utenti, che non violino il diritto d'autore o i diritti connessi, anche nei casi in cui tali opere o altri materiali siano oggetto di un'eccezione o limitazione.

Gli Stati membri provvedono affinché gli utenti in ogni Stato membro possano avvalersi delle seguenti eccezioni o limitazioni esistenti quando caricano e mettono a disposizione contenuti generati dagli utenti tramite i servizi di condivisione di contenuti online:

- a) citazione, critica, rassegna;
- b) utilizzi a scopo di caricatura, parodia o pastiche.

3. Dir. (UE) 2019/790: art. 17, par. 9, c. 2

- La presente direttiva non incide in alcun modo sugli utilizzi legittimi, quali quelli oggetto delle eccezioni o limitazioni previste dal diritto dell'Unione, e non comporta l'identificazione dei singoli utenti né il trattamento dei dati personali, salvo conformemente alla direttiva 2002/58/CE e al regolamento (UE) 2016/679.

3. Come si costruisce l'interpretazione norma

- Commissione UE (e stakeholders)
- Stati membri
- Corti (giudici) → Corte di giustizia e AG
- Corti nazionali

3. Commissione UE- COM(2021) 288 final del 4 giugno 2021 – Linee guida

- I “paragrafi 7 [disponibilità di contenuti che non violano il diritto d’autore], 8 [assenza di un obbligo generale di sorveglianza; trasparenza delle prassi dei prestatori di servizi di condivisione dei contenuti online] e 9 [meccanismo di reclamo e ricorso celere ed efficace da parte degli utenti] dell’articolo 17 sono formulati come **obblighi di risultato**. Nelle rispettive leggi di attuazione gli Stati membri devono pertanto garantire che tali **obblighi prevalgano in caso di conflitto con altre disposizioni di cui all’articolo 17, e in particolare con quanto disposto all’articolo 17, paragrafo 4** [presupposti per l’esenzione di responsabilità del prestatore di servizi]”

3. Commissione UE - COM(2021) 288 final del 4 giugno 2021

- **“caricamenti, che non sono manifestamente lesivi del diritto d’autore o dei diritti connessi, dovrebbero in linea di principio essere ammessi online e possono [*rectius*, dovrebbero] essere oggetto di una verifica umana ex post qualora i titolari dei diritti si oppongano inviando una segnalazione”.**

3. Commissione UE- COM(2021) 288 final del 4 giugno 2021

- Nel fornire le informazioni pertinenti e necessarie ai prestatori di servizi, i titolari dei diritti possono scegliere di identificare i contenuti specifici protetti dal diritto d'autore e dai diritti connessi la cui disponibilità online non autorizzata potrebbe arrecare loro un notevole danno economico. L'identificazione preventiva di tali contenuti da parte dei titolari dei diritti può essere un fattore di cui tenere conto nel valutare se i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online si siano adoperati al meglio per garantire che tali contenuti specifici non siano disponibili e se lo abbiano fatto nel rispetto delle garanzie riguardanti gli utilizzi legittimi di cui all'articolo 17, paragrafo 7, come spiegato nella parte VI.

3. Causa C-401/19 – Opinione AG

- 193. L'articolo 17, paragrafo 7, della direttiva 2019/790 obbliga dunque tali prestatori – ma anche le autorità amministrative e giudiziarie degli Stati membri, quando esse supervisionano l'attuazione di tale articolo (...) – a considerare l'effetto collaterale delle misure di filtraggio che essi attuano (...). Essi non possono dunque bloccare preventivamente e sistematicamente i contenuti rientranti, segnatamente, nelle eccezioni e limitazioni al diritto d'autore. Essi devono tenere conto, ex ante, del rispetto dei diritti degli utenti. Invito la Corte a dichiarare senza esitazioni, nella sua emandanda sentenza, che è questa la giusta interpretazione di tale articolo 17.

3. Causa C-401/19 – Opinione AG vs Linne guida Commissione

- [Gli orientamenti della Commissione] indicano [...] in maniera inedita, che i titolari dei diritti dovrebbero avere la possibilità di «riservare» (*earmark*) i materiali la cui messa in rete non autorizzata sia «idonea a causare loro un danno economico significativo». Tali prestatori dovrebbero dare prova di una diligenza particolare nei confronti di detti materiali. Viene inoltre indicato che questi ultimi non adempirebbero ai loro obblighi di «massimi sforzi» qualora consentissero la messa in rete di contenuti che riproducono questi stessi materiali nonostante siffatte «riserve». **Se ciò dovesse essere inteso nel senso che questi stessi prestatori dovrebbero bloccare ex ante taluni contenuti dietro la mera allegazione di un rischio di danno economico importante da parte dei titolari dei diritti** – fermo restando che gli orientamenti non contengono altri criteri che limitino in maniera oggettiva il meccanismo di «riserva» a taluni casi particolari (...) –, **quand’anche tali contenuti non fossero manifestamente contraffatti, non posso aderirvi**, salvo ritornare sulla totalità delle considerazioni svolte in tali conclusioni.

3. <https://www.copyrightexceptions.eu/>

Exception or limitation for text and data mining (Art. 4 DSM)
Use in digital and cross-border teaching activities (Art. 5 DSM)
Preservation of cultural heritage (Art. 6 DSM)
Use of out-of-commerce works by cultural heritage institutions (Art. 8 DSM)
Temporary acts of reproduction (Art. 5.1 InfoSoc)
Photocopying/photo-reproduction (Art. 5.2(a) InfoSoc)
Private copying (Art. 5.2(b) InfoSoc)
Reproductions by Libraries, Archives & Museums (Art. 5.2(c) InfoSoc)
Ephemeral recordings made by broadcasters (Art. 5.2(d) InfoSoc)
Reproduction of broadcasts by social institutions (Art. 5.2(e) InfoSoc)
Illustration for teaching or scientific research (Art. 5.3(a) InfoSoc)
Use for the benefit of people with a disability (Art. 5.3(b) InfoSoc)
Press review (Art. 5.3(c) 1st part InfoSoc)
Reporting by the press on current events (Art. 5.3(c) 2nd part InfoSoc)
Quotation for criticism or review (Art. 5.3(d) InfoSoc)
Use for public security purposes (Art. 5.3(e) InfoSoc)
Use of public speeches and public lectures (Art. 5.3(f) InfoSoc)
Use during religious or official celebrations (Art. 5.3(g) InfoSoc)
Use of works of architecture or sculptures in public spaces (Art. 5.3(h) InfoSoc)
Incidental inclusion (Art. 5.3(i) InfoSoc)
Use for advertising the exhibition or sale of works of art (Art. 5.3(j) InfoSoc)
Use for the purpose of caricature, parody or pastiche (Art. 5.3(k) InfoSoc)
Use for the demonstration or repair of equipment (Art. 5.3(l) InfoSoc)
Use for the purpose of reconstructing a building (Art. 5.3(m) InfoSoc)
Use for the purpose of research or private study (Art. 5.3(n) InfoSoc)
Pre-existing exceptions of minor importance (Art. 5.3(o) InfoSoc)
Make and disseminate accessible format copies of works (Art. 4 MKD)
Permitted uses of orphan works (Art. 6 OWD)

COPYRIGHT EXCEPTIONS

Reproductions by Libraries, Archives & Museums (Art. 5.2(c) InfoSoc)

This (optional) exception or limitation allows publicly accessible cultural heritage institutions (libraries, museums and archives) and educational establishments to reproduce works and other protected subject matter (other than databases and software) solely for non-commercial use.

See overview of all implementations

3. Dir. (UE) 2019/790. Art. 3: Estrazione di testo e di dati per scopi di ricerca scientifica

- 1. Gli Stati membri dispongono un'eccezione ai diritti di cui all'articolo 5, lettera a), e all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE, all'articolo 2 della direttiva 2001/29/CE, e all'articolo 15, paragrafo 1, della presente direttiva per le riproduzioni e le estrazioni effettuate da organismi di ricerca e istituti di tutela del patrimonio culturale ai fini dell'estrazione, per scopi di ricerca scientifica, di testo e di dati da opere o altri materiali cui essi hanno legalmente accesso.
- 2. Le copie di opere o altri materiali realizzate in conformità del paragrafo 1 sono memorizzate con un adeguato livello di sicurezza e possono essere conservate per scopi di ricerca scientifica, inclusa la verifica dei risultati della ricerca.
- 3. I titolari dei diritti sono autorizzati ad applicare misure atte a garantire la sicurezza e l'integrità delle reti e delle banche dati in cui sono ospitate le opere o altri materiali. Tali misure non vanno al di là di quanto necessario per il raggiungimento di detto obiettivo.
- 4. Gli Stati membri incoraggiano i titolari dei diritti, gli organismi di ricerca e gli istituti di tutela del patrimonio culturale a definire concordemente le migliori prassi per l'applicazione dell'obbligo e delle misure di cui rispettivamente ai paragrafi 2 e 3.

3. Dir. (UE) 2019/790. Art. 4: Eccezioni o limitazioni ai fini dell'estrazione di testo e di dati

- 1. Gli Stati membri dispongono un'eccezione o una limitazione ai diritti di cui all'articolo 5, lettera a), e all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE, all'articolo 2 della direttiva 2001/29/CE, all'articolo 4, paragrafo 1, lettere a) e b), della direttiva 2009/24/CE e all'articolo 15, paragrafo 1, della presente direttiva per le riproduzioni e le estrazioni effettuate da opere o altri materiali cui si abbia legalmente accesso ai fini dell'estrazione di testo e di dati.
- 2. Le riproduzioni e le estrazioni effettuate a norma del paragrafo 1 possono essere conservate per il tempo necessario ai fini dell'estrazione di testo e di dati.
- 3. L'eccezione o la limitazione di cui al paragrafo 1 si applica a condizione che l'utilizzo delle opere e di altri materiali di cui a tale paragrafo non sia stato espressamente riservato dai titolari dei diritti in modo appropriato, ad esempio attraverso strumenti che consentano lettura automatizzata in caso di contenuti resi pubblicamente disponibili online.
- 4. Il presente articolo non pregiudica l'applicazione dell'articolo 3 della presente direttiva.

3. L'attuazione in Italia: il decreto legislativo 2021/177

- MIC → procedimento opaco
- Conferimento di ulteriori funzioni e poteri all'AGCOM --> in particolare sul diritto delle pubblicazioni giornalistiche
- Definizioni che si prestano a generare contenzioso: ad es. estratti molto brevi

3. Art. 43-bis, c.1, l. 1941/633

- Art. 43-bis. - 1. Agli editori di pubblicazioni di carattere giornalistico, sia in forma singola che associata o consorziata, sono riconosciuti per l'utilizzo online delle loro pubblicazioni di carattere giornalistico da parte di prestatori di servizi della società dell'informazione di cui all'articolo 1, comma 1, lett. b), del decreto legislativo 15 dicembre 2017, n. 223, comprese le imprese di media monitoring e rassegne stampa, i diritti esclusivi di riproduzione e comunicazione di cui agli articoli 13 e 16.
- [...]

3. Art. 43-bis, c. 6-7, l. 1941/633

- 6. I diritti di cui al comma 1 non sono riconosciuti in caso di **utilizzi privati o non commerciali** delle pubblicazioni di carattere giornalistico da parte di **singoli utilizzatori**, né in caso di **collegamenti ipertestuali** o di **utilizzo di singole parole** o di **estratti molto brevi** di pubblicazioni di carattere giornalistico.
- 7. Per estratto molto breve di pubblicazione di carattere giornalistico si intende **qualsiasi porzione di tale pubblicazione che non dispensi dalla necessità di consultazione dell'articolo giornalistico nella sua integrità**.

3. Art. 43-bis, c. 8-12, l. 1941/633

- C. 8: **equo compenso**
- C. 8: **regolamento AGCOM** fissa i criteri di riferimento per la determinazione dell'equo tenendo conto di --> numero di consultazioni online dell'articolo, anni di attività, rilevanza del mercato degli editori, numero dei giornalisti impiegati --> entrambe le parti costi investimenti, benefici economici derivanti dalla pubblicazione
- C. 9 **Negoziazione** tra titolari del diritto e prestatori dei servizi
- C. 10-11 In caso di fallimento della negoziazione → **giudice ordinario** o **AGCOM** → giudice ordinario
- C. 12 Prestatori di servizi **obbligati a mettere a disposizione i dati** necessari a determinare la misura dell'equo compenso

3. Titolo II – quater – 102-sexies-decies, l. 1941/633

- Titolo II-quater - Utilizzo di contenuti protetti da parte dei prestatori di servizi di condivisione di contenuti online
- **Non accolte le indicazioni della Commissione e dell'AG sulla salvaguardia dei contenuti che non sono manifestamente lesivi**

3. Estrazione di testo e di dati per scopi di ricerca scientifica

- Art. 70-ter, l. 1941/633

- Art. 70-quater, l. 1941/633

3. (Facili) previsione per il futuro senza la palla di vetro

- Il potere delle piattaforme non sarà scalfito da questa direttiva
- L'incertezza giuridica non sarà temperata ma amplificata
- Il contenzioso è destinato a esplodere
- La tecnocrazia continua a vincere sulla democrazia

3. L'apertura (legale e pirata): ultima linea di difesa o no?



3. Un problema di formazione

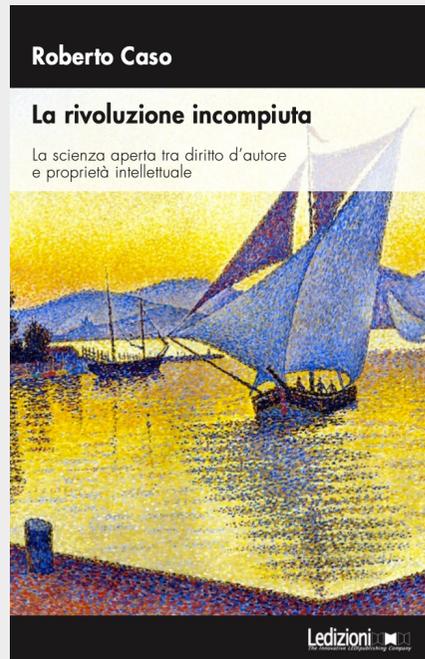
- L'insegnamento della proprietà intellettuale
- Lo spirito critico
- Gli interessi in gioco



3. Cambiare visione?

Riferimenti bibliografici in Open Access

R. Caso, *La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale*, Ledizioni, 2020

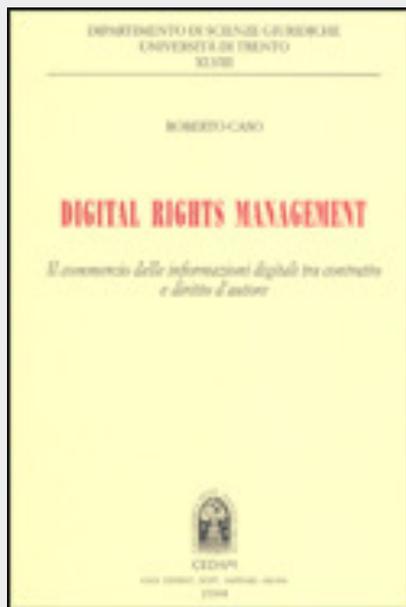


R. Caso, *La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati*, Ledizioni, 2021, Cap. 11, Cap. 23

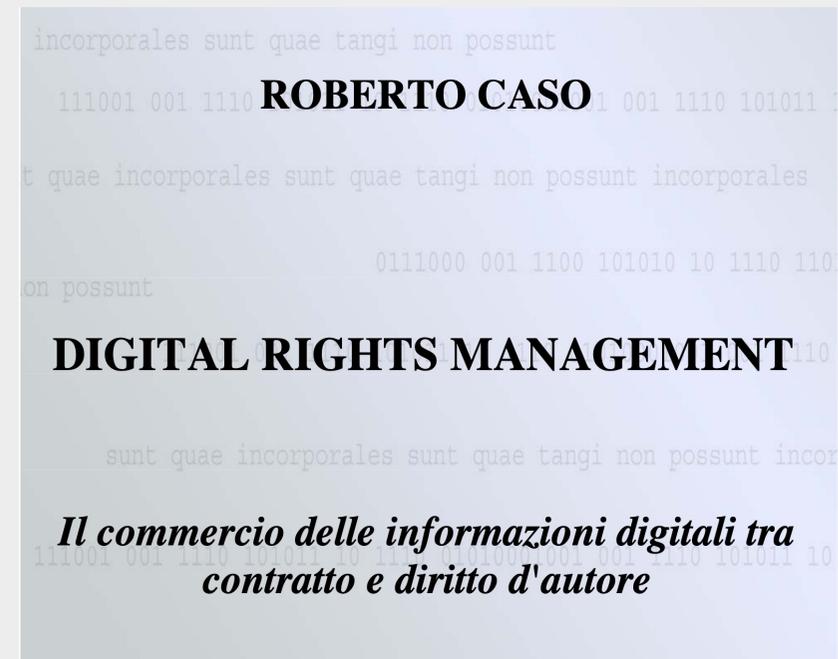


Riferimenti bibliografici in Open Access

R. Caso, Digital rights management: il commercio delle informazioni digitali tra contratto e diritto d'autore, Padova: CEDAM, 2004



Ristampe in Open Access (2006, 2012)



Riferimenti bibliografici

- R. Caso, G. Pascuzzi, [Il diritto d'autore dell'era digitale](#) (cap. 10), in G. Pascuzzi, *Il diritto dell'era digitale*, Bologna, Il Mulino, 2020, pp. 195-234



Bibliografie e sitografie

- Bibliografia essenziale sulla proprietà intellettuale e sul diritto d'autore: <https://www.robertocaso.it/2020/04/25/bibliografia-su-proprietà-intellettuale-e-diritto-dautore/>
- Sitografia e bibliografia sull'attuazione della direttiva copyright (UE) 2019/790: <https://www.robertocaso.it/2020/05/15/direttiva-copyright-attuazione-in-italia/>

Blog: robertocaso.it



Roberto Caso – Frammenti di un discorso pubblico

"è solo il mio modo di vedere le cose..."

[Chi sono](#) [Libri](#) [Saggi e articoli](#) [Convegni, lezioni e seminari](#) [Didattica](#) [Miscellanea](#) [Notizie](#) [Interviste](#) [Galleria immagini](#)
[Collegamenti](#) [Contatti](#)

Trento LawTech Group: <https://lawtech.jus.unitn.it/>

lawtech
The Law and Technology Research Group

UNIVERSITÀ DI TRENTO
Faculty of Law

MENU

- COURSES & LABS
- PEOPLE
- EVENTS
- PUBLICATIONS
- RESEARCH PROJECTS
- BLOGS
- CONTACT US

LAWTECH PAPER SERIES

- RESEARCH PAPER SERIES
- STUDENT PAPER SERIES

LAWTECH • THE LAW AND TECHNOLOGY RESEARCH GROUP

[BLOG / PUBLICATIONS](#)
13 SETTEMBRE 2021

Il regime giuridico dei dati della ricerca

Roberto Caso - Tecnocrazia o democrazia? - 2021

AISA: <https://aisa.sp.unipi.it/chi-siamo/>



The screenshot shows the homepage of the Associazione Italiana per la promozione della scienza aperta (AISA). The header features the AISA logo, which consists of two overlapping blue circles with an orange dot in the center, and the text "AISA Associazione italiana per la promozione della scienza aperta". Below the header is a navigation menu with links for "Associazione", "Organi", "Statuto", "Attività", "Notizie", "Politiche", "Seguici", "Scrivici", "Sostenici", "Mappa del sito", and "Privacy". A search bar is located on the right side of the page. The main content area is titled "L'associazione" and contains the following text:

Il 3 marzo 2015 è stata costituita a Trento l'**Associazione Italiana per la Promozione della Scienza Aperta (AISA)**.

L'AISA è un'associazione senza fini di lucro che intende incoraggiare i valori dell'accesso aperto alla conoscenza attraverso la promozione di attività, quali:

1. condurre e pubblicare analisi empiriche sull'attuazione dei principi della scienza aperta;
2. organizzare attività convegnistiche e seminari per diffondere la cultura della scienza aperta;
3. organizzare attività formative volte a creare le competenze delle persone impegnate in organizzazioni, in particolare università ed enti di ricerca, che attuano i principi della scienza aperta;
4. instaurare reti internazionali di collaborazione con soggetti giuridici dediti alla promozione della scienza aperta;
5. promuovere la partecipazione dei propri associati a progetti di ricerca internazionali e a bandi per l'assegnazione di fondi legati agli scopi dell'associazione;
6. presentare ai decisori istituzionali, e in particolare ai legislatori europeo e italiano, istanze che integrino la promozione della scienza aperta nelle scelte attinenti a materie come quelle della valutazione e della proprietà intellettuale.

L'assemblea del 18 giugno 2015, presieduta da Roberto Caso, ha eletto il primo **consiglio direttivo dell'associazione**,

Il **primo convegno annuale dell'Aisa** si è svolto a Pisa il 22 e il 23 ottobre 2015. L'archivio "Giuliano Marini" ha pubblicato le *slide* e i video degli interventi.

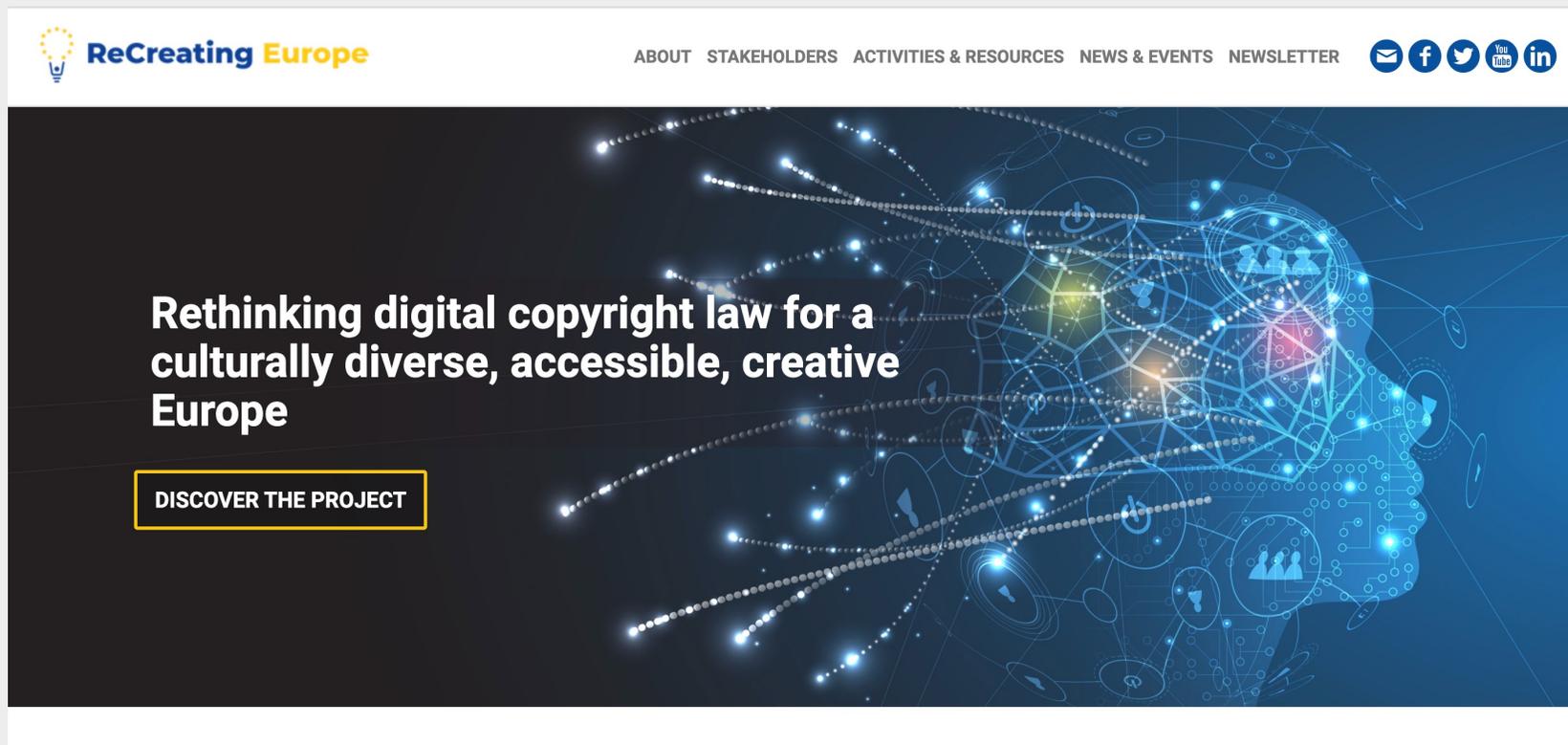
Il **secondo convegno annuale** si è svolto a Trieste il 27-28 ottobre 2016.

Il **terzo convegno annuale** si è svolto a Milano il 2-3 novembre 2017. La pagina del convegno

Articoli recenti

- "Una procedura di normazione anomala ed opaca": AISA sull'attuazione della direttiva copyright
- Premio per tesi dedicate alla scienza aperta: proroga
- Premio per tesi sulla scienza aperta: bando 2021
- Mancate audizioni presso il Ministero della cultura sul decreto legislativo in recepimento della direttiva copyright
- Progetto HERMES - Strengthening digital resource sharing during COVID and beyond
- Contributo alla discussione pubblica sulle "Linee di intervento strategiche sulla proprietà industriale per il triennio 2021-2023" del MISE
- Lettera aperta al segretario ONU contro il progetto di un "High Level Multistakeholder Body for Digital Cooperation"
- Diritto agroalimentare e scienza aperta (21 e 22 maggio 2021)
- Lettera aperta su vaccini liberi e licenze

reCreating Europe



The image shows the top section of the ReCreating Europe website. At the top left is the logo, which consists of a yellow lightbulb icon with a blue glow, followed by the text "ReCreating Europe" in a blue sans-serif font. To the right of the logo is a horizontal navigation menu with the following items: "ABOUT", "STAKEHOLDERS", "ACTIVITIES & RESOURCES", "NEWS & EVENTS", and "NEWSLETTER". Further to the right are five circular social media icons: an envelope (email), Facebook, Twitter, YouTube, and LinkedIn. Below the navigation is a large blue banner with a complex digital network graphic. The graphic features a central human head silhouette filled with glowing blue and yellow nodes and lines, surrounded by various icons like a globe, a group of people, and a document. On the left side of the banner, the text "Rethinking digital copyright law for a culturally diverse, accessible, creative Europe" is written in white. Below this text is a yellow-bordered button with the text "DISCOVER THE PROJECT" in white.

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633