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**REZUMAT:**

*Analiza legislațiilor penale ale statelor din diferite sisteme de drept permite de a prelua cele mai bune practici și de a le implementa pe tărâm legislativ și jurisprudențial național. Scopul articolului științific realizat constă în elucidarea particularităților distinctive dintre normele penale ale statelor common-law-ului ce incriminează activitățile săvârșite în cadrul unei organizații criminale/ teroriste sau în raport cu acestea, pentru a le integra la nivel intern în perspectiva de perfectare a cadrului normativ autohton.*
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**Introducere**

Actualmente, aproximativ o treime din populația mondială locuiește în cadrul jurisdicțiilor common-law-ului or în sisteme cu implicații ale acestuia [10].

Din această perspectivă, apare un interes sporit față de examinarea modelului incriminator al infracțiunii de creare sau conducere a unei organizații criminale/ teroriste în sistemul de drept anglo-saxon, fapt ce poate oferi un instrumentar juridic adecvat cooperării juridice internaționale, dar și perfectării de perspectivă a cadrului normativ intern în aspectul infracțiunii cercetate.

**Metodele și materialele aplicate.** În prezentul studiu au fost folosite diverse metode de cercetare științifică, dintre care preponderent metoda analizei, sintezei, comparației. Materialele utilizate constau în actele normative relevante ale statelor străine și publicațiile științifice din domeniu cercetat.

**Conținutul de bază**

**Marea Britanie.** După cum afirmă Miclea D.:„[ţ]ările avansate, cu o stabilitate economico-socială şi posibilități de studiu criminologic pe termen lung, din rândul cărora face parte şi Anglia, au adoptat destul de târziu mijloacele penale pentru combaterea crimei organizate” [13, p. 134].

În Anglia şi Wales, secția 1 al Actului justiției penale din 1977 (Criminal Justice Act) prevede infracțiunea de conspirație în următorii termeni: „(1) Sub rezerva următoarelor dispoziții din prezenta parte a prezentului act, dacă o persoană se înțelege cu altă persoană sau persoane să urmărească un comportament care, dacă acordul este în conformitate cu intențiile lor, fie –

1. va reprezenta în mod necesar sau va implica comiterea oricărei infracțiuni de către una sau mai multe părți ale acordului, ori
2. ar face acest lucru, cu excepția existenței circumstanțelor care fac imposibilă comiterea infracțiunii,

este vinovată de conspirație la săvârșirea infracțiunii sau infracțiunilor în cauză” [8].

Totuși legea de bază care reglementează prevenirea şi combaterea prin mijloace legale a criminalității organizate este *Serious Crime Act 2015* [17] (Actul Criminalității Grave), care a succedat legea *Serious Organised Crime and Police Act 2005* [18] (Actul Crimei Organizate Grave şi Poliției din 2005). Ultimul, în Partea a 4-a, întitulată „Ordinea publică şi comportamentul în locuri publice”, enumera un șir de infracțiuni, printre care: art. 125-127 – hărțuirea; art. 128-131 – infracțiuni privind încălcarea zonelor cu acces limitat; art. 132-138 – demonstrații în vecinătatea Parlamentului; art. 139-143 – comportamentul antisocial [18], însă nici conceptul de organizație criminală şi nici răspunderea distinctivă pentru crearea, conducerea, înlesnirea activității sau participarea la activitatea unei organizații criminale nu erau regăsite.

Astfel, în Partea 3 a Actului Criminalității Grave din 2015, secțiunea 45 se incriminează fapta de participare la activitatea unei grupe criminale organizate, după cum urmează:

„(1) Persoana care participă la activitatea criminală a unui grup criminal organizat comite o infracțiune.

(2) Pentru acest scop, se consideră că persoana participă la activitatea criminală a unui grup criminal organizat, dacă persoana ia parte la orice activități pe care cunoaște că sunt rezonabile de suspectat precum: (a) sunt activități criminale a unui grup criminal organizat, ori (b) vor ajuta un grup criminal organizat în desfășurarea activităților criminale.

(3) „Activitățile criminale” sunt activitățile descrise în subsecțiunea (4) şi (5), care sunt desfășurate în scop de obținere (directă sau indirectă) a oricărui câștig sau beneficiu.

(4) Activitățile fac parte din respectiva subsecțiune, dacă – (a) sunt desfășurate în Anglia sau Wales, şi (b) constituie o infracțiune în Anglia şi Wales pedepsită cu închisoare pentru o perioadă de 7 ani şi mai mult.

(5) Activitățile fac parte din respectiva subsecțiune, dacă – (a) sunt desfășurate în afara Angliei sau Wales-ului, (b) ele constituie infracțiuni în acord cu legea în vigoare a țării unde ele se desfășoară, şi (c) ele ar constitui o infracțiune în Anglia sau Wales din rândul acelor menționate în subsecțiunea (4)(b), dacă ar fi fost desfășurate în Anglia sau Wales.

(6) „Grupul criminal organizat” înseamnă grupul care – (a) are drept scop, sau unul din scopuri, desfășurarea activității criminale, şi (b) este constituit din trei sau mai multe persoane care acționează împreună pentru atingerea acestui scop.

(7) Pentru ca o persoană să vie vinovată pentru o infracțiune din respectiva secțiune nu este necesar – (a) pentru persoana ca să cunoască oricare persoane care sunt membrii grupului criminal organizat, (b) pentru toate acțiunile sau inacțiunile cuprinzând participarea în activitățile grupului criminal să se desfășoare în Anglia sau Wales (atât timp cât cel puțin una a fost), ori (c) pentru câștigul sau beneficiul indicat în subsecțiunea (3) să fie de natură financiară.

(8) Este o apărare pentru persoana acuzată de o infracțiune descrisă în respectiva secțiune demonstrarea că participarea ei era necesară pentru scopul legat de prevenirea sau descoperirea infracțiunii.

(9) O persoană vinovată de o infracțiune descrisă în respectiva secțiune este pasibilă de condamnare cu închisoare pentru un termen ce nu va depăși 5 ani” [17].

În partea ce ține de organizațiile teroriste, actul normativ de bază este Actul privind terorismul din 2006 (Terrorism Act 2006 [21]). Deși în cadrul acestei legi nu sunt incriminate în mod direct acțiunile de creare, organizare, înlesnire sau participare la acțiunile unei organizații teroriste, totuși dispozițiile normelor penale sunt aplicabile membrilor unei astfel de organizaţii pentru acțiuni de: încurajare a terorismului, propagandă a acestuia, pregătire şi instruire pentru comiterea actelor teroriste, crearea şi posesia materialelor explozive în scop terorist etc.

În aceeași ordine de idei, legea anterioară – Actul privind terorismul din 2000 (Terrorism Act 2000) –, în Secțiunea a 3-a, a prevăzut direct răspundere penală pentru participarea la o organizaţie teroristă, iar în Secțiunea 52, a fost instituită răspundere penală pentru conducerea organizației teroriste [21], fapt pentru care dispozițiile acestei din urmă legi au fost păstrate şi amplasate la anexele Actul privind terorismul din 2006, *i.e.* Anexa cu nr. 1 intitulată „Infracțiuni convenționale”. Totodată, punctul 12 al Anexei nr. 1 la Actul privind terorismul din 2006 atribuie calitate de infracțiune faptei de conspirație la: incitarea, comiterea, încercarea de comitere, sprijinirea, abuzul, consilierea sau determinarea comiterii unei infracțiuni convenționale (se au în vedere infracțiunile de terorism, așa cum sunt definite de Convenția Consiliului Europei privind prevenirea terorismului din 16 mai 2005 [7]).

Nu în ultimul rând, prin intermediul Secțiunii 18 a legii nominalizate *supra*, se instituie răspundere penală a conducătorului, administratorului, secretarului sau altui membru al persoanei juridice, în cazul în care aceasta se face vinovată de complicitatea sau consimțământul la comiterea actului de terorism.

Analizând prevederile legislative ale Marii Britanii, sub aspectul eradicării prin mijloace juridico-penale a criminalității organizate, se constată următoarele particularități în contrast cu prevederile legislației autohtone:

1. Deplasarea de la noțiunea de „organizaţie criminală”, cu reținerea doar a celei de „grup criminal organizat”.
2. Sancționarea activității de participare la grupul criminal organizat.
3. Susceptibilitatea sancționării participării la grupul criminal organizat doar în condițiile săvârșirii infracțiunilor de o anumită gravitate (cele ce se pedepsesc cu închisoare pe un termen de 7 ani şi mai mult).
4. Descrierea cantitativă a componenței obligatorii a unui grup criminal organizat (cel puțin 3 persoane).
5. Diferențierea răspunderii penale pentru participarea la activitățile criminale ale unui grup criminal organizat de conducerea şi participarea la o organizaţie teroristă.

**Statele Unite ale Americii**. Conform opiniei lui Călian S.: „[f]ăcând parte din dreptul anglo-saxon, sistemul de drept american este considerat cel mai elastic şi performant, cel mai complicat şi dificil de înțeles” [4, p. 102].

În sistemul de justiție al S.U.A., legislația codificată prevalează în raport cu practica creată de sistemul judecătoresc.

Sistemul penal american incriminează infracțiunile din sfera crimei organizate la nivel de stat, cât şi federal, fără a fi definită denumirea juridică a acesteia. Pentru a lupta împotriva fenomenului prin mijloace de drept penal, legiuitorul pune la dispoziție precizări, privind instituția „conspirației” şi condițiile R.I.C.O. (The Racketeer Influenced and Corrupt Organizations [16, p. 922-962] – Statutul organizaţiilor influențate şi corupte de gangsteri).

Titlul 18, Partea I (Crimes), Capitolul 19 (Conspirasy) al Codului Federal al Statelor Unite ale Americii [22] (C.S.U.A.) instituie răspundere penală pentru infracţiunea de conspiraţie, care este divizată în 3 categorii: § 371 (conspirația la comiterea infracțiunii sau fraudării Statelor Unite); § 372 (conspirația pentru obstacularea sau vătămarea ofițerului), § 373 (Solicitarea săvârșirii unei crime de violență).

Conform § 371 C.S.U.A.: „Dacă două sau mai multe persoane conspiră fie la comiterea unei infracțiuni contra Statelor Unite, ori fraudarea Statelor Unite, sau oricare organ al acestora în orice mod şi cu orice scop, şi una sau mai multe din aceste persoane efectuează orice act ce constituie obiect al conspirației,

se sancționează cu amendă conform prezentului titlu sau închisoare pe un termen ce nu depășește cinci ani, sau ambele.

Dacă, totuşi, infracțiunea, comiterea căreia face obiect al conspirației, este doar un delict, sancțiunea pentru o astfel de conspirație nu trebuie să depășească pedeapsa maximă pentru un astfel de delict” [22].

Potrivit § 372 C.S.U.A.: „Dacă două sau mai multe persoane în orice stat, teritoriu, posesie sau district conspiră să împiedice, prin forță, intimidare sau amenințare orice persoană de la acceptarea sau deținerea oricărei funcții, de la încrederea ori siguranța în Statele Unite, sau de la îndeplinirea oricăror îndatoriri, sau să incite în orice mod orice ofițer al Statelor Unite să părăsească locul unde sunt solicitate îndatoririle lui în calitate de ofițer, ori vătămarea lui sau a proprietății acestuia din cauza îndeplinirii legale a îndatoririlor sale sau în timpul desfășurării acestora, ori vătămarea proprietății lui cu scop de molestare, întrerupere, stânjenire sau împiedicare în realizarea îndatoririlor legale,

fiecare dintre aceste persoane urmează a fi sancționată cu amendă conform prezentului titlu sau cu închisoare pe un termen nu mai mare de 6 ani, ori ambele” [22].

În acord cu prevederile § 373, lit. a) C.S.U.A.: „Oricine, cu intenția ca altă persoană să se angajeze într-un comportament care constituie o felonie care are ca element aplicarea, tentativa de aplicare sau amenințare cu aplicarea forței fizice în privința proprietății sau a altei persoane în violarea legilor Statelor Unite, şi în condiții care confirmă cu tărie intenția respectivă, cere, ordonă, instigă sau în alt fel convinge o altă persoană la angajarea într-un astfel de comportament,

urmează să fie încarcerat pe un termen ce nu va depăși o jumătate din maximum al termenului încarcerării (în ciuda secțiunii 3571) ori amendat în mărime ce nu va depăși o jumătate din amenda maximă prescrisă de sancțiunea infracţiunii solicitate, or ambele; sau dacă infracţiunea solicitată este sancţionată cu detențiunea pe viață sau moarte, urmează să fie încarcerat pe un termen ce nu va depăşi 20 de ani” [22].

La § 373, lit. b) şi c) C.S.U.A. se prevăd cazurile de renunțare de bună-voie la comiterea infracţiunii şi, respectiv, impunitatea în caz de incompetență, iresponsabilitate sau imunitate contra condamnării [22].

Așadar, după autorul Blakesley L. „acordul are în vedere atât actele preparatorii, tentativa, cât şi realizarea conspirației. Actele preparatorii sunt pedepsite prin ele însele, dacă sunt de natură a fi interzise într-un anume fel. Conspirația nu se absoarbe cu infracţiunea principală, iar părțile participante la conspirație pot fi pedepsite atât pentru conspiraţie, cât şi pentru infracţiunea principală” [2, p. 55].

Totodată, în cadrul C.S.U.A. se identifică şi o formă particulară de organizaţie criminală, cu denumirea marginală de „bande criminale de stradă” (§ 521).

Aşadar, prin „bandă criminală de stradă”, potrivit § 521, lit. a) C.S.U.A. se înțelege: „un grup, un club, o organizație sau o asociație permanent de 5 sau mai multe persoane, care a) are unul din scopurile de bază comiterea uneia sau a mai multor infracțiuni descrise în subsecţiunea (c), b) membrii căreia/căruia sunt sau au fost antrenați pe parcursul ultimilor 5 ani într-o serie continuă de infracţiuni descrise în subsecțiunea (c), c) activitatea căreia/căruia afectează comerțul interstatal sau străin” [22].

În subsecţiunea (3) al § 521 C.S.U.A. sunt enumerate următoarele infracţiuni: „felonie federală care implică o substanță controlată (cum este definită în secţiunea 102 Actului de Control al Substanțelor (21 U.S.C. 802)), pentru care pedeapsa maximă nu este mai mică de 5 ani; felonie federală de violență ce are ca element aplicarea sau amenințarea cu aplicarea forței asupra unei terțe persoane; conspirația la comiterea unei infracţiuni descrise în paragraful (1) şi (2)” [22].

Legea R.I.C.O. a fost adoptată drept o pavăză împotriva crimei organizate, având atât prevederi de drept penal, cât şi cele de drept civil. Conform preambulului legii nominalizate: „Congresul găsește crima organizată în S.U.A. foarte sofisticată, diversificată şi pe larg răspândită, care anual scurge milioane de dolari din economia statului prin conduită ilegală şi folosire ilegală a forței, fraudei şi corupției” [16, p. 922].

Capitolul 96 al R.I.C.O. stabilește răspundere penală pentru organizațiile influențate de racket şi corupție.

Pentru încălcarea R.I.C.O., este necesară îndeplinirea a cinci condiţii: „a) în cauză trebuie să fie o „întreprindere”; b) să fi comis cel puțin două infracţiuni prealabile de racket în zece ani precedenți; c) trebuie demonstrată obișnuința unei asemenea activități; d) trebuie demonstrată atingerea adusă circuitului interstatal sau internațional; e) trebuie să se fi comis un act ilegal” [12, p. 310].

O „întreprindere” este definită ca fiind „orice individ, societate, asociație sau o altă entitate legală şi orice uniune sau grup de indivizi asociați în fapt sau de drept” [13, p. 75].

Activitatea de „racket” enumeră anumite acte sau infracţiuni locale sau federale prealabile care trebuie probate de procurorul federal. Aceste infracţiuni prealabile, în acord cu prevederile art. 1961, alin. (1) R.I.C.O., sunt: „acte sau amenințări cu moartea; răpirea; jocurile de noroc; incendierea voluntară; furtul cu violență; furtul prin efracție; extorcarea; corupție; falsificarea; frauda poștală sau telegrafică; obstrucționarea justiției; gangsterismul; prostituția; producția sau traficul de droguri” [13, p. 75].

Conform expunerii autorului Miclea D.: „[o]bișnuința activității ilicite desfășurate şi atingerea adusă comerțului interstatal sau internațional (punctele 3 şi 4 din Legea R.I.C.O.) trebuie demonstrate de procurorul federal” [13, p. 76].

Actul ilegal comis (pct. 5 din Legea R.I.C.O.) este reprezentat de activitățile de racket interzise în art. 1962, acestea fiind: „a) folosirea sau investirea fondurilor sau produselor fondurilor care derivă dintr-un mod obișnuit de activitate de racket pentru a achiziționa sau a înființa o întreprindere angajată în comerțul interstatal sau care poate să-l afecteze; b) de a deține un interes într-o asemenea întreprindere prin mijloacele unei activități de racket în mod obișnuit; c) să angajezi sau să te asociezi cu o întreprindere care face uz în mod obișnuit de activitate de racket” [13, p. 77].

Legea R.I.C.O. este aplicabilă atât întreprinderilor constituite legal, dar care îşi împletesc activitățile cu cele de racket, cât şi organizațiilor (întreprinderilor) criminale [13, p. 77].

Sancţiunea penală pentru violarea prevederilor art. 1962 R.I.C.O. (normă ce descrie cu lux de amănunte activitățile concrete, interzise de a fi realizate de organizațiile influențate de racket şi corupție) este „amendă în mărime de până la 25 000 dolari, închisoare pe o perioadă de timp nu mai mare de 20 de ani, ori ambele, precum şi confiscarea specială”.

Aşadar, spre deosebire de legislația penală a R.M., în cazul S.U.A. răspunderea penală pentru activitatea în cadrul organizației criminale:

1. Se instituie prin intermediul unei legi speciale, cu denumirea marginală de R.I.C.O.

Aceasta prevăzând dispoziții de drept material (penal, civil) şi de drept formal (competența, procedura, măsurile aplicate), acordă un instrumentar vast acuzării de stat în probarea învinuirii, impunerea cooperării şi stimularea acesteia.

1. Se pedepsește pentru un anumit tip de infracţiuni, preluând conceptul general de „racket”;
2. Permite atragerea la răspundere penală a persoanei juridice;
3. Rezidă în aplicarea unei game întregi de instituții cu orientare penală, procesual-penală şi civilă.

Totodată, pattern-uri elocvente de manifestare a criminalității sub formă de conspirații şi grupuri criminale de stradă, deși comportă un nivel de pericol social şi o sancționare mai redusă, urmează să fie privite drept forme incipiente de dezvoltare a infracționalității organizate, iar pe acest fundal, măsurile întreprinse la eradicarea lor trebuie să fie prioritare.

În final, legislația federală este susținută prin norme de drept local, *i.e.* fiecare din cele 50 de state şi Districtul Federal Columbia posedă o legislație proprie. Spre exemplu, art. 105.00 – 105.35 al Codului penal al statului New York [14, p. 95-96], instituie răspundere penală pentru infracţiunea de conspiraţie, care are particularitățile sale în raport cu legislația federală.

Cu titlu de exemplu, art. 105.17 C. pen. al statului New York, denumit *Conspirație de gradul I*, are următorul text normativ: „O persoană este vinovată de o conspiraţie de gradul întâi când, cu intenţia să realizeze un comportament ce constituie o felonie de gradul A, aceasta, având împlinită vârsta de optsprezece ani, se înțelege cu una sau mai multe persoane cu vârsta de până la șaisprezece ani să se angajeze sau să realizeze un astfel de comportament” [14, p. 96].

În S.U.A. frica pentru situația în care un act terorist poate să nu constituie un act criminal în corespundere cu legislația în vigoare, conform criteriilor de atragere la răspundere penală, a îngrijorat angajații organelor de forță şi a puterii judecătorești [19, p. 29], fapt ce a determinat adoptarea unei întregi game de acte normative în acest sens: Legea privind unirea și întărirea Americii prin furnizarea de instrumente adecvate pentru interceptarea și obstrucționarea terorismului [24], Legea privind protecția frontierei, antiterorismul şi controlul imigrației ilegale [3], Actul privind terorismul în industria animalelor [1], Legea libertății S.U.A. [23], Legea justiției împotriva sponsorilor terorismului [11].

În secțiunea 411 a Legii Patriot (Legea privind unirea și întărirea Americii prin furnizarea de instrumente adecvate pentru interceptarea și obstrucționarea terorismului), organizația teroristă este definită drept: „o organizație – (I) desemnată în conformitate cu secțiunea 219; (II) altfel desemnată, după publicarea în Registrul Federal, prin Secretarul de stat în consultare cu sau la cererea procurorului General, ca organizație teroristă, după ce a constatat că organizația se angajează în activitățile descrise în subclauzele (I), (II) sau (III) ale clauzei (iv), sau că organizația acordă sprijin material pentru ulterioara activitate teroristă; (III) este un grup de doi sau mai mulți indivizi, indiferent de organizare, care se angajează în activități descrise în subclauzele (I), (II), sau (III) din clauza (iv)” [24].

Urmează a fi menționat că aceeași lege instituie răspundere penală pentru asocierea cu organizaţia teroristă, adăpostirea şi ascunderea teroriștilor, finanțarea organizațiilor teroriste străine, conspirația teroristă.

**Australia**. Timp îndelungat, sistemul izvoarelor de drept şi conținutul dreptului penal al Australiei au fost determinate de 2 principii: principiul supremației parlamentare, care fundamentează expresia „statutul poate tot”, şi principiul „precedentului rigid”, care limitează crearea noilor precedente. Actualmente, starea dreptului penal se caracterizează prin lăsarea deschisă a întrebării supremației legii sau a precedentului. În realitate, practica judiciară poate institui o adevărată „supremație a precedentului” în contrapunere teoreticei „supremații a legii” [25].

Actualmente, toate statele în Australia au o legislație penală; în unele state legislația penală a fost supusă codificării, pe când în altele, cea mai mare parte din normele de drept penal au rămas acelea din common-law, parțial fiind exprimate în legi. Cu toate acestea, un corp de lege penală este, de asemenea, făcut și administrat de guvernul federal.

Drept model de cercetare propunem Codul penal al Australiei de Nord (C. pen. al Au. N.), care conține dispoziții atât privitoare la normele de drept material, cât şi cu privire la normele de drept formal.

Astfel, Diviziunea 2 (*Conspiraţie: complicitate după fapt*) a Părţii VIII (*Tentative și pregătiri pentru comiterea infracțiunilor: conspirație: complicitate*) al C. pen. al Au. N., instituie răspundere penală pentru infracțiunile de conspiraţie. Din rândul acestora fac parte: conspiraţia la comiterea infracțiunilor (art. 282), conspiraţia la comiterea contravențiilor (art. 283), conspiraţia la înșelăciune sau fraudare (art. 284), conspiraţia la declarații false (art. 285), conspiraţia la pervertirea justiției (art. 286), conspiraţia la constituirea unei întreprinderi rebele (art. 287), conspiraţia la comiterea a mai mult de 2 infracțiuni (art. 293) [9, p. 214-215].

Cu titlu de exemplu, art. 282 C. pen. al Au. N. prevede: „Orice persoană care conspiră cu o altă persoană de a comite o infracţiune condamnabilă, ori de a executa orice act, de a întreprinde orice omisiune sau de a cauza orice eveniment din orice parte a lumii, dacă realizat în Teritoriu ar constitui o infracţiune condamnabilă, şi dacă este o infracţiune conform legii în vigoare în locul unde se propune de a fi realizată, este vinovată în comiterea unei infracţiuni şi este pasibilă, dacă nu se prevede o altă pedeapsă, la închisoare pentru un termen de 7 ani, iar dacă o altă sancţiune la care poate fi supusă persoana vinovată de infracţiunea în cauză este mai mică decât închisoarea pentru un termen de 7 ani, la o astfel de pedeapsă mai mică” [9, p. 214-215].

Interes științific prezintă şi prevederile art. 291 C. pen. al Au. N., conform căruia: „Orice supremație a legii prin care soțul și soția sunt declarați incapabili să conspire împreună sunt abolite” [9, p. 215].

În diviziunea 2-a (Terorism) a Părţii III (Infracţiuni contra ordinii publice) a C. pen. al Au. N., art. 51 stipulează răspundere penală pentru participarea la o organizaţie criminală. Conform textului de lege al art. 51, alin. (1) C. pen. al Au. N.: „(1) Orice persoană care, cunoscând caracterul ilegal al unei organizaţii: (a) aparține sau pretinde că aparține acesteia; (b) solicită sau atrage suport financiar sau de altă natură pentru aceasta, ori, în mod conștiincios, face ori primește contribuții bănești sau în alt tip de proprietate pentru resursele acesteia, ori (c) organizează sau asistă la organizarea ori gestionarea unei întâlniri a 3 sau mai multe persoane care știu că întâlnirea este pentru susținerea sau prelungirea activității acelei organizaţii ilegale, sau este adresată de o persoană care aparține sau pretinde că aparține acelei organizații ilegale,

este vinovată de comiterea infracțiunii şi este pasibilă de închisoare pentru o perioadă de 2 ani” [9, p. 80-81].

Noțiunea de „organizaţie criminală”, cu referire strictă la diviziunea a 2-a a Părţii III a C. pen. al Au. N., semnifică: „o organizație care folosește, amenință să folosească sau susține folosirea violenței ilegale pe Teritoriu pentru a-și atinge scopurile” [9, p. 214-215].

În final, dacă la articolul 66 C. pen. al Au. N. se incriminează infracțiunile legate de rebeliune, inclusiv constituire/ organizarea unei grupări rebele, atunci răspundere penală separată pentru constituirea unei organizaţii criminale sau a unui grup criminal organizat nu a fost identificată. Nu a fost identificată nici o normă care ar incrimina fapta de creare, conducere sau participare la gruparea, asociația, organizaţia teroristă.

Cercetarea legislației penale a Australiei, în partea ce vizează incriminarea formelor complexe de organizare criminală, scoate în evidență următoarele particularități în raport cu legislația penală a Republicii Moldova:

1. Înțelegerea de comitere a infracțiunilor (contravențiilor) constituie o infracţiune de sine stătătoare, timp în care legislația penală a R.M. prevede răspundere penală pentru înțelegerea prealabilă doar în cazul pregătirii unor infracţiuni (cu excepția ce lor ușoare).
2. Din punct de vedere a supremației în aplicarea legii, precedentul judiciar poate depăși prevederile normative create de Legislativul australian, pe când în R.M., precedentul judiciar, în cel mai bun caz [6], are rol de consiliere, dar în nici un caz ca normă generală obligatorie [5, p. 25].

Fără a purcede la polemizarea subiectului, ne raliem opiniei destinsului judecător al R. Modlova, Şterbeţ V, potrivit căreia: „hotărârile Curții Constituționale, *de jure*, constituie un precedent cu caracter normativ, iar hotărârile interpretative – precedent judiciar cu caracter interpretativ” [20], iar pe acest fundal se evidențiază tendința de accepție a jurisprudenței (Curţii Supreme de Justiţie, Curţii Constituționale, Curţii Europene a Drepturilor Omului [6]) ca şi izvor de drept. Or, „[d]eşi *in termenis* precedentul juridic în R.M. nu este recunoscut ca izvor de drept formal, în mod indirect acest rol deja i-a fost legitim conferit date fiind modificările legislative recente” [15, p. 157], opinie la care ne alăturăm *de plano*.

1. Răspunderea penală pentru participarea, înlesnirea activității, organizarea întâlnirilor membrilor organizației ilegale, care, potrivit definiției, poate avea un caracter terorist, se incriminează şi sancționează separat de alte forme de activitate criminală organizată.

**Concluzii și recomandări.** În urma analizeiefectuate asupra legislațiilor penale ale unor state din sistemul de drept anglo-saxon, pot fi evidențiate unele subtilități importante, care pot fi proiectate asupra cadrului normativ intern: - se divizează net răspunderea penală pentru acțiunile comise în cadrul organizațiilor criminale de cea a organizațiilor teroriste; - se incriminează activitatea de participare la organizația criminală/ teroristă; - se instituie răspundere penală inclusiv pentru persoanele juridice, ca subiect al infracțiunii ce implică activitatea unei organizații criminale, - se observă prevalarea supremației precedentului judiciar asupra dispozițiilor legale.

Așadar, în contextul situației criminale în Republica Moldova, intervenim cu propunerea de incriminare conform legislației penale naționale a activității de participare la organizația criminală sau, după caz, a grupului criminal organizat și la activitatea unei/ unui asemenea organizații/ grup criminal organizat.

*De lege ferenda* propunem includerea unui nou alineat la art. 284 Cod penal, în următoarea redacție: „(11) Aderarea la o organizaţie criminală sau grup criminal organizat, precum şi participarea, sub orice formă, la activitatea acestora, se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani”.
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**SUMMARY:**

*The analysis of the criminal laws of the states from different legal systems allows to take over the best practices and to implement them in the national legislation and jurisprudence. The purpose of this scientific article is to elucidate the distinctive features between the criminal norms of the common-law states that criminalize the activities committed within a criminal/ terrorist organization or in relation to them, in order to integrate them at a national level and to improve the internal regulatory framework.*
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**Introduction**

Currently, about a third of the world's population lives within the jurisdictions of the common-law system or in systems with its implications [10].

From this point of view, there is an increased interest in examining the incriminating model of the crime of creating or leading a criminal/ terrorist organization in the Anglo-Saxon law system, which can provide an adequate legal instrument for international legal cooperation, but also for perspective of development of the internal normative framework in the field of the investigated crime.

**Methods and materials applied**. In this study were used various methods of scientific research, from which mainly the method of analysis, synthesis, comparison. The materials used consist of the relevant normative acts of foreign states and scientific publications in the researched area.

**Basic content**

**Great Britain**. According to Miclea D.: „[...] the advanced countries, with an economic and social stability and possibilities for long-term criminological study, among which England is a part, have adopted quite late the criminal means to fight organized crime” [ 13, pp. 134].

In England and Wales, section 1 of the Criminal Justice Act 1977 provides the crime of conspiracy in the following terms: „Subject to the following provisions of this Part of this Act, if a person agrees with any other person or persons that a course of conduct shall be pursued which, if the agreement is carried out in accordance with their intentions, either –

1. will necessarily amount to or involve the commission of any offence or offences by one or more of the parties to the agreement, or
2. would do so but for the existence of facts which render the commission of the offence or any of the offences impossible,

he is guilty of conspiracy to commit the offence or offences in question” [8].

However, the basic law governing the prevention and legal control of organized crime is *Serious Crime Act 2015* [17], that succeeded the law *Serious Organised Crime and Police Act 2005* [18].

The last one, in Part 4, entitled „Public order and behavior in public places”, listed a series of crimes, among which: art. 125-127 - harassment; art. 128-131 - offenses regarding the violation of areas with limited access; art. 132-138 - demonstrations in the vicinity of the Parliament; art. 139-143 - antisocial behavior [18], but neither the concept of criminal organization nor the distinctive responsibility for creating, leading, facilitating the activity or participating in the activity of a criminal organization were found.

Thus, in Part 3 of the Serious Crime Act of 2015, section 45 criminalizes the act of participation in the activity of an organized criminal group, as follows:

„(1) A person who participates in the criminal activities of an organised crime group commits an offence.

(2) For this purpose, a person participates in the criminal activities of an organised crime group if the person takes part in any activities that the person knows or reasonably suspects —

(a) are criminal activities of an organised crime group, or (b) will help an organised crime group to carry on criminal activities.

(3) „Criminal activities” are activities within subsection (4) or (5) that are carried on with a view to obtaining (directly or indirectly) any gain or benefit.

(4) Activities are within this subsection if — (a)they are carried on in England or Wales, and (b) they constitute an offence in England and Wales punishable on conviction on indictment with imprisonment for a term of 7 years or more.

(5) Activities are within this subsection if— (a)they are carried on outside England and Wales, (b) they constitute an offence under the law in force of the country where they are carried on, and (c) they would constitute an offence in England and Wales of the kind mentioned in subsection (4)(b) if the activities were carried on in England and Wales.

(6) „Organised crime group” means a group that — (a) has as its purpose, or as one of its purposes, the carrying on of criminal activities, and (b) consists of three or more persons who act, or agree to act, together to further that purpose.

(7) For a person to be guilty of an offence under this section it is not necessary — (a) for the person to know any of the persons who are members of the organised crime group, (b) for all of the acts or omissions comprising participation in the group's criminal activities to take place in England and Wales (so long as at least one of them does), or (c) for the gain or benefit referred to in subsection (3) to be financial in nature.

(8) It is a defence for a person charged with an offence under this section to prove that the person's participation was necessary for a purpose related to the prevention or detection of crime.

(9) A person guilty of an offence under this section is liable on conviction on indictment to imprisonment for a term not exceeding 5 years” [17].

As far as terrorist organizations are concerned, the basic normative act is the *Terrorism Act 2006* [21]. Although this law does not directly criminalize the actions of creating, organizing, facilitating or participating in the actions of a terrorist organization, the provisions of the criminal law are still applicable to members of such an organization for actions of: encouraging terrorism, its propaganda, training for committing terrorist acts, creating and possessing explosive materials for terrorist purposes, etc.

In the same context, the previous law - *the Terrorism Act 2000* - in Section 3 directly provided criminal liability for participation in a terrorist organization, and in Section 52, criminal liability was established for the leading of the terrorist organization [21], for which the provisions of the latter law have been preserved and placed in the annexes to the Terrorism Act 2006*, i.e.* Annex with no. 1 entitled „Conventional offenses”. At the same time, point 12 of Annex no. 1 of *the Terrorism Act 2006* attributes status of a crime for the act of conspiracy to: incite, commit, attempt to commit, support, abuse, counsel or determine the commission of a conventional crime (terrorist offenses as defined by the Council of Europe Convention on the Prevention of Terrorism of 16 May 2005 [7]).

Through Section 18 of the above-mentioned law, criminal liability of the head, administrator, secretary or other member of the legal person is established, if he is guilty of complicity or consent to the act of terrorism.

Analyzing the legislative provisions of Great Britain, from the perspective of eradication by legal means of organized crime, the following particularities are found in contrast with the provisions of the Republic of Moldova legislation:

1. Ridding from the notion of „criminal organization”, with retaining only that of „organised crime group”.
2. Sanctioning the activity of participation in the organised criminal group.
3. The susceptibility to sanction the participation in the organized criminal group only in the conditions of committing crimes of a certain gravity (those punishable by imprisonment for a term of 7 years and more).
4. Quantitative description of the mandatory composition of an organized criminal group (at least 3 persons).

5. Differentiation of criminal liability for participation in the criminal activities of a organised criminal group by the leading and participation in a terrorist organization.

**United States of America**. According to Călian S .: „being part of the Anglo-Saxon law, the American law system is considered the most elastic and efficient, but also the most complicated and difficult to understand” [4, p. 102].

In the U.S. justice system, codified law prevails over the practice created by the judiciary.

The American criminal system provides crimes in the field of organized crime at the state and federal level, without defining its legal name. In order to fight against the phenomenon by means of criminal law, the legislator provides explanations on the institution of the „conspiracy” and the conditions of the R.I.C.O. (The Racketeer Influenced and Corrupt Organizations [16, p. 922-962].

Title 18, Part I (Crimes), Chapter 19 (Conspiracy) of the Federal Code of the United States of America [22] (F.C.U.S.A.) establishes criminal liability for the crime of conspiracy, which is divided into 3 categories: § 371 (conspiracy to commit the crime or United States fraud); § 372 (conspiracy to obstruct or injure the officer), § 373 (Request to commit a crime of violence).

According to § 371 F.C.U.S.A.: „If two or more persons conspire either to commit any offense against the United States, or to defraud the United States, or any agency thereof in any manner or for any purpose, and one or more of such persons do any act to affect the object of the conspiracy, each shall be fined under this title or imprisoned not more than five years, or both.

If, however, the offense, the commission of which is the object of the conspiracy, is a misdemeanor only, the punishment for such conspiracy shall not exceed the maximum punishment provided for such misdemeanor [22]”.

According to § 372 F.C.U.S.A.: „If two or more persons in any State, Territory, Possession, or District conspire to prevent, by force, intimidation, or threat, any person from accepting or holding any office, trust, or place of confidence under the United States, or from discharging any duties thereof, or to induce by like means any officer of the United States to leave the place, where his duties as an officer are required to be performed, or to injure him in his person or property on account of his lawful discharge of the duties of his office, or while engaged in the lawful discharge thereof, or to injure his property so as to molest, interrupt, hinder, or impede him in the discharge of his official duties, each of such persons shall be fined under this title or imprisoned not more than six years, or both” [22].

In accordance with the provisions of § 373, letter a) F.C.U.S.A.: „Whoever, with intent that another person engage in conduct constituting a felony that has as an element the use, attempted use, or threatened use of physical force against property or against the person of another in violation of the laws of the United States, and under circumstances strongly corroborative of that intent, solicits, commands, induces, or otherwise endeavors to persuade such other person to engage in such conduct, shall be imprisoned not more than one-half the maximum term of imprisonment or (notwithstanding section 3571) fined not more than one-half of the maximum fine prescribed for the punishment of the crime solicited, or both; or if the crime solicited is punishable by life imprisonment or death, shall be imprisoned for not more than twenty years [22].”

At the § 373, letter. b) and c) F.C.U.S.A. there are cases of voluntary renunciation from the commission of the crime and, respectively, impunity in case of incompetence, irresponsibility or immunity against conviction [22].

Therefore, according to the author Blakesley L.: „the agreement considers both the preparatory acts, the attempt, and the realization of the conspiracy. Preparatory acts are punishable by themselves if they are likely to be prohibited in some way. The conspiracy is not absorbed with the main crime, and the parties participating in the conspiracy can be punished both for the conspiracy and for the main crime” [2, p. 55].

At the same time, within the F.C.U.S.A. is also identified a particular form of criminal organization, with the name of „street criminal gangs” (§ 521).

Therefore, by „street criminal gang”, according to § 521, letter a) F.C.U.S.A. is understood: „an ongoing group, club, organization, or association of 5 or more persons — (a) that has as 1 of its primary purposes the commission of 1 or more of the criminal offenses described in subsection (c); (b) the members of which engage, or have engaged within the past 5 years, in a continuing series of offenses described in subsection (c); and (c) the activities of which affect interstate or foreign commerce” [22].

In subsection (3) of § 521 F.C.U.S.A. are listed the following offenses: „ a State offense — (i) involving a controlled substance (as defined in section 102 of the Controlled Substances Act (21 U.S.C. 802)) for which the maximum penalty is not less than 5 years’ imprisonment; or (ii) that is a felony crime of violence that has as an element the use or attempted use of physical force against the person of another; conspiracy to commit an offense described in paragraphs 1 and 2” [22].

The R.I.C.O. was adopted as a safeguard against organized crime, having both provisions of criminal law and those of civil law. According to the preamble to the nominated law: „Congress finds organized crime in the U.S.A. very sophisticated, diversified and widespread, which annually spills millions of dollars from the state economy through illegal conduct and illegal use of force, fraud and corruption” [16, p. 922].

Chapter 96 of the R.I.C.O. establishes criminal liability for organizations affected by racketeering and corruption.

For the violation of the R.I.C.O., it is necessary to meet five conditions: „a) in question must be an „enterprise”; b) to have committed at least two previous racketeering offenses in the previous ten years; c) must be demonstrated the habit of such an activity; d) must be demonstrated the violation of the interstate or international circuit; e) must have been committed an illegal act” [12, p. 310].

An „enterprise” is defined as „any individual, company, association or other legal entity and any union or group of individuals associated in fact or in law” [13, p. 75].

The „racket” activity lists certain prior local or federal acts or offenses that must be proven by the federal prosecutor. These preliminary offenses, in accordance with the provisions of art. 1961, par. (1) R.I.C.O., are: „acts or threats of death; kidnapping; gambling; arson; violent theft; burglary; extortion; corruption; counterfeiting; postal or telegraphic fraud; obstruction of justice; gangsterism; prostitution; drug production or trafficking” [13, p. 75].

According to the author Miclea D .: „the habit of the illicit activity carried out and the harm to interstate or international trade (points 3 and 4 of the R.I.C.O. Law) must be demonstrated by the federal prosecutor” [13, p. 76].

The illegal committed act (point 5 of the R.I.C.O. Law) is represented by the racket activities prohibited in art. 1962, these being: „a) the use or investment of funds or products of funds deriving from a normal mode of racketeering activity to acquire or establish an enterprise engaged in interstate trade or which may affect it; b) to hold an interest in such an undertaking by means of a routine racket activity; c) to hire or associate with an enterprise that makes regular use of racket activity” [13, p. 77].

The R.I.C.O. is applicable both to legally constituted enterprises, but which intertwine their activities with those of racketeering, and to criminal organizations (enterprises) [13, p. 77].

The criminal sanction for violating the provisions of art. 1962 R.I.C.O. (a rule that describes in detail the concrete activities, prohibited from being carried out by organizations affected by racketeering and corruption) is „a fine of up to $ 25,000, imprisonment for a period not exceeding 20 years, or both, as well as special confiscation”.

So, in contrast to the criminal law of the Republic of Moldova, in the case of the U.S.A. criminal liability for activity within the criminal organization:

1. is established by means of a special law, with the name of The Racketeer Influenced and Corrupt Organizations.

It provides for provisions of substantive law (criminal, civil) and formal law (jurisdiction, procedure, measures applied), gives a wide instrument to the state prosecution in proving the accusation, imposing cooperation and stimulating it.

1. is punished for a certain type of crime, taking over the general concept of „racket”;
2. allows the criminal liability of the legal person;
3. resides in the application of a whole range of institutions with criminal, procedural and civil orientation.

At the same time, eloquent patterns of crime manifestation in the form of conspiracies and street criminal groups, although involving a lower level of social danger and sanction, are to be seen as incipient forms of development of organized crime, and against this background, the measures taken to eradicate them must be a priority.

Finally, federal legislation is supported by rules of local law, *i.e.* each of the 50 states and the Federal District of Columbia has its own legislation. For example, art. 105.00 - 105.35 of the New York State Criminal Code [14, p. 95-96], establishes criminal liability for the crime of conspiracy, which has its peculiarities in relation to federal law.

For instance, art. 105.17 Criminal code of the New York, named *Conspiracy of the first degree*, has the following normative text: „A person is guilty of conspiracy in the first degree when, with intent that conduct constituting a class A felony be performed, he, being over eighteen years of age, agrees with one or more persons under sixteen years of age to engage in or cause the performance of such conduct” [14, p. 96].

In the U.S.A., the fear that a terrorist act may not constitute a criminal act in accordance with the legislation in force, according to the criteria of criminal prosecution, has worried the employees of law enforcement and the judiciary [19, p. 29], which led to the adoption of a whole range of normative acts in this regard: the Law on the Unification and Strengthening of America by Providing Appropriate Tools for Intercepting and Obstructing Terrorism [24], the Law on Border Protection, Counterterrorism and the Control of Illegal Immigration [3], the Terrorism Act in the animal industry [1], the U.S. Freedom Act [23], Law on Justice Against Terrorism Sponsors [11].

In section 411 of the Patriot Act (the Law on the Unification and Strengthening of America by Providing Appropriate Tools for Intercepting and Obstructing Terrorism), the terrorist organization is defined as: „an organization - (I) designated in accordance with section 219; (II) otherwise designated, after publication in the Federal Register, by the Secretary of State in consultation with or at the request of the Attorney General, as a terrorist organization, after finding that the organization engages in the activities described in subclauses (I), (II) or (III) of clause (iv), or that the organization provides material support for further terrorist activity; (III) is a group of two or more individuals, regardless of organization, who engage in activities described in sub-clauses (I), (II), or (III) of clause (iv)” [24].

It should be mentioned that the same law establishes criminal liability for association with the terrorist organization, sheltering and hiding terrorists, financing foreign terrorist organizations, terrorist conspiracy.

**Australia.** For a long time, Australia's system of sources of law and the content of criminal law were determined by two principles: the principle of parliamentary supremacy, which underlies the expression „state can do everything”, and the principle of „rigid precedent”, which limits the creation of new precedents. Currently, the state of criminal law is characterized by leaving open the question of the rule of law or the precedent. In reality, judicial practice can establish a true „supremacy of the precedent” as opposed to the theoretical „supremacy of the law” [25].

Currently, all states in Australia have criminal law; in some states criminal law has been codified, while in others, most of the rules of criminal law have remained those of common law, partly expressed in law. However, a body of criminal law is also made and administered by the federal government.

As a research model we propose the Criminal code of North Australia (C.C.N.A.), which contains provisions both on the rules of substantive law and on the rules of formal law.

Thus, Division 2 (Conspiracy: complicity after the fact) of Part VIII (Attempts and preparations for committing crimes: conspiracy: complicity) of C.C.N.A., establishes criminal liability for conspiracy offenses. Among them are: conspiracy to commit crimes (art. 282), conspiracy to commit contraventions (art. 283), conspiracy to deceive or fraud (art. 284), conspiracy to make false statements (art. 285), conspiracy to pervert justice (art. 286), conspiracy to set up a rebellious enterprise (art. 287), conspiracy to commit more than 2 crimes (art. 293) [9, pp. 214-215].

For example, art. 282 of C.C.N.A. provides: „ Any person who conspires with another to commit an indictable offence, or to do any act, make any omission or cause any event in any part of the world that, if done in the Territory, would be an indictable offence and that is an offence under the laws in force in the place where it is proposed to be done, is guilty of an offence and is liable, if no other punishment is provided, to imprisonment for 7 years; or, if the greatest punishment to which a person found guilty of the offence in question is liable is less than imprisonment for 7 years, then to such lesser punishment” [9, p. 214-215].

It is also of scientific interest the provisions of art. 291 of C.C.N.A., according to which: „Any rule of law under which a husband and wife are incapable of criminally conspiring together is abolished” [9, p. 215].

In the second division (Terrorism) of Part III (Crimes against public order) of C.C.N.A., art. 51 stipulates criminal liability for participation in a criminal organization. According to the text of the law of art. 51, para. (1) C.C.N.A.: „Any person who, knowing an organization to be an unlawful organization: (a) belongs or professes to belong to it; (b) solicits or invites financial or other support for it or knowingly makes or receives a contribution of money or other property to or for its resources; or (c) arranges or assists in the arrangement or management of or addresses a meeting of 3 or more persons knowing that the meeting is to support or further the activities of that unlawful organization or is to be addressed by a person belonging or professing to belong to that unlawful organization, is guilty of a crime and is liable to imprisonment for 2 years” [9, p. 80-81].

The notion of „criminal organization”, with strict reference to the second division of Part III of C.C.N.A., means: „an organization that uses, threatens to use or advocates the use of unlawful violence in the Territory to achieve its ends” [9, p. 214-215].

Finally, if in Article 66 of C.C.N.A. are incriminated crimes related to rebellion, including the formation/ organization of a rebel group, then separate criminal liability for the constitution of a criminal organization or an organized criminal group has not been identified. Also, hasn’t been identified any norm that would incriminate the act of creating, leading or participating in the terrorist group, association, organization.

The investigation of the criminal legislation of Australia, in the part aimed at criminalizing the complex forms of criminal organization, highlights the following particularities in relation to the criminal legislation of the Republic of Moldova:

1. The agreement to commit offenses (contraventions) constitutes an independent crime, in contrast to criminal legislation of Republic of Moldova. which provides criminal liability for criminal agreement only in the case of the preparation of certain offenses (except for the minor ones).
2. From the point of view of supremacy in the application of the law, the judicial precedent may exceed the normative provisions created by the Australian Legislature, while in the case of Republic of Moldova, the judicial precedent, at best [6], has the role of counsel, but not as a mandatory rule [5, p. 25].

Without proceeding to the controversy of the subject, we agree with the opinion of the distinguished judge of Republic of Moldova, Şterbeţ V, according to which: „the decisions of the Constitutional Court, *de jure*, constitute a normative precedent, and the interpretative decisions - judicial precedent of interpretative character” [20], and on this background the tendency of acceptance of jurisprudence (Supreme Court of Justice, Constitutional Court, European Court of Human Rights [6]) is highlighted as a source of law. Although *in termenis* the legal precedent in Republic of Moldova is not recognized as a source of formal law, indirectly this role has already been legitimately given to it through the recent legislative changes” [15, p. 157], an opinion to which we join *de plano*.

1. Criminal liability for participation, facilitation of activities, organization of meetings of members of the illegal organization, which, by definition, may have a terrorist character, is incriminated and sanctioned separately from other forms of organized criminal activity.

**Conclusions and recommendations**. The analysis of the criminal laws of some states from the common-law system emphasize some important peculiarities, which can be projected on the internal regulatory framework: - the criminal liability for actions committed within criminal organizations is clearly divided by that of terrorist organizations; - is incriminated the activity of participation at the criminal/ terrorist organization; - there is established criminal liability including for legal persons, as the subject of the crime involving the activity of a criminal organization, - is observed the prevalence of supremacy of the judicial precedent over the legal provisions.

Therefore, in the context of the criminal situation in the Republic of Moldova, we intervene with the proposal of criminalization according to the national criminal legislation the activity of participation in the criminal organization or the organized criminal group and participation to the activity of such an organization / organized criminal group.

*De lege ferenda* we propose filling out the art. 284 of the Criminal code with a new paragraph, as follows: „(11) Joining a criminal organization or organized criminal group, as well as participating, in any form, in their activity, shall be punished by imprisonment from 1 to 5 years”.
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