



Instituto Superior de Formación Docente y Técnica Nº 114
"José Gabriel Tupac Amaru II"



Ministerio de Educación
Argentina

INFoD
Instituto Nacional de Formación Docente

Los retos de la Bibliometría y Ciencia Abierta en Latinoamérica

MSc. Anderson de Santana



23.septiembre.2021



Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina



**International
Federation of
Library
Associations and Institutions**



Conceptos

Comunicación Científica

La comunicación científica es el sistema a través del cual se crean investigaciones y otros escritos académicos, se evalúa su calidad, se difunden a la comunidad académica y se conservan para uso futuro. El sistema incluye medios formales de comunicación, como la publicación en revistas revisadas por pares, y canales informales, como listas de correo electrónico. (ACRL, 2003)

Ciencia Abierta

La ciencia abierta es una práctica de la ciencia que permite a otras personas colaborar y contribuir, siempre que los datos de investigación, notas de laboratorio y otros procesos de investigación y métodos subyacentes estén disponibles de forma gratuita, de una manera que permita su reutilización, redistribución y reproducibilidad.

La ciencia abierta es el movimiento para hacer que la investigación, los datos y la difusión científicos sean accesibles a todos los niveles de una sociedad de investigación.

Principios FAIR



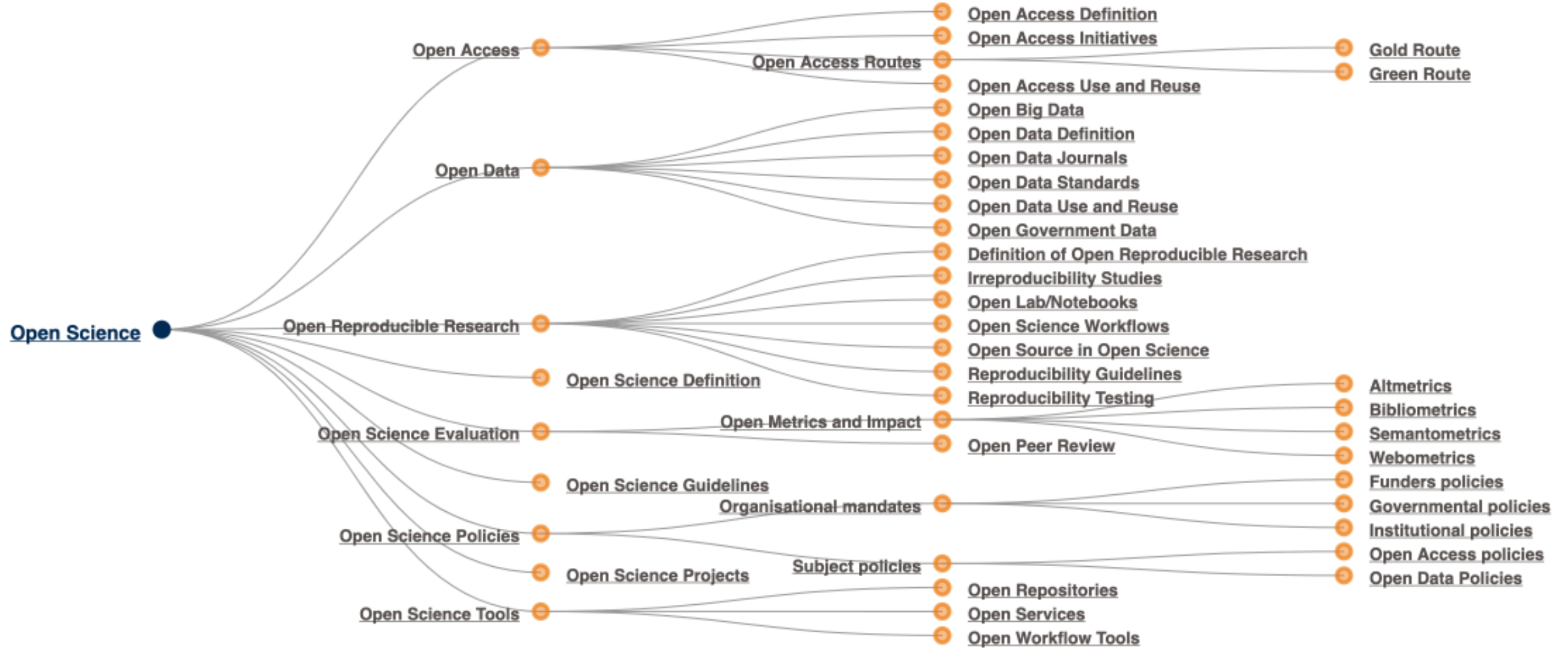
Findable/Encontrable: propone que otros puedan descubrir sus datos. Significa que los datos y metadatos deben adoptar un identificador persistente único; los metadatos deben ser ricos y ambos indexados en repositorios confiables.

Accessible/Accesible - propone que otros puedan acceder a sus datos. Significa el uso de protocolos de comunicación estandarizados, abiertos y gratuitos que ofrecen autenticación y acceso a metadatos incluso cuando los datos ya no están disponibles.

Interoperable/Interoperable - propone que sus datos puedan integrarse con otros datos o ser fácilmente "comprendidos" por las computadoras. Significa el uso de lenguaje de representación del conocimiento, vocabularios y / u ontologías que adoptan principios FAIR además de datos y metadatos interconectados.

Reusable/Reutilizable - propone que sus datos se puedan reutilizar en futuras investigaciones. Significa que los datos y metadatos deben tener múltiples atributos; utilizar las licencias adecuadas; describir sus orígenes y utilizar estándares específicos de su comunidad.

Taxonomia de la Ciencia Abierta



Acceso Abierto

Por "acceso abierto" [a la literatura científica revisada por pares], nos referimos a su disponibilidad gratuita en la Internet pública, que permite a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o añadir un enlace al texto completo de esos artículos, rastrearlos para su indización, incorporarlos como datos en un software, o utilizarlos para cualquier otro propósito que sea legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, aparte de las que son inseparables del acceso mismo a la Internet. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución, y el único papel del copyright (los derechos patrimoniales) en este ámbito, debería ser la de dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho a ser adecuadamente reconocidos y citados. (BOAI, 2002)

Conceptos relacionados con el acceso abierto

- **Pre-print** – un borrador del manuscrito que aún no ha sido sometido a una revisión formal por pares, distribuido para recibir retroalimentación temprana sobre la investigación por pares.
- **Post-print** – un borrador del manuscrito después de que haya sido revisado por pares.
- **Version of Record (VOR)** – la versión final de un manuscrito, después de la revisión por pares y el procesamiento por parte de un editor.
- **Hybrid** – un tipo de revista en la que ciertos artículos son de libre acceso debido al pago de una tarifa de procesamiento por parte del autor (APC - Article Processing Charge), mientras que otros permanecen con acceso de pago (suscripción o compra).
- **Accepted author manuscript** – la versión de un manuscrito que ha sido aceptado por un editor para su publicación.
- **Eprint** – una versión digital de un documento de investigación disponible en línea para un repositorio.
- **Green OA** – una versión de la publicación archivada en línea, por ejemplo, en un repositorio. No incluye ninguno de los trabajos que normalmente realiza el editor, como editar, corregir, redactar, indexar, etiquetar metadatos, marketing o distribución. Por lo general, no aparece en el sitio web del editor. Se puede acceder a él de forma gratuita, pero a veces solo después de un período de embargo, y puede haber barreras para su reutilización. El autor generalmente no posee los derechos de autor.

Conceptos relacionados con el acceso abierto

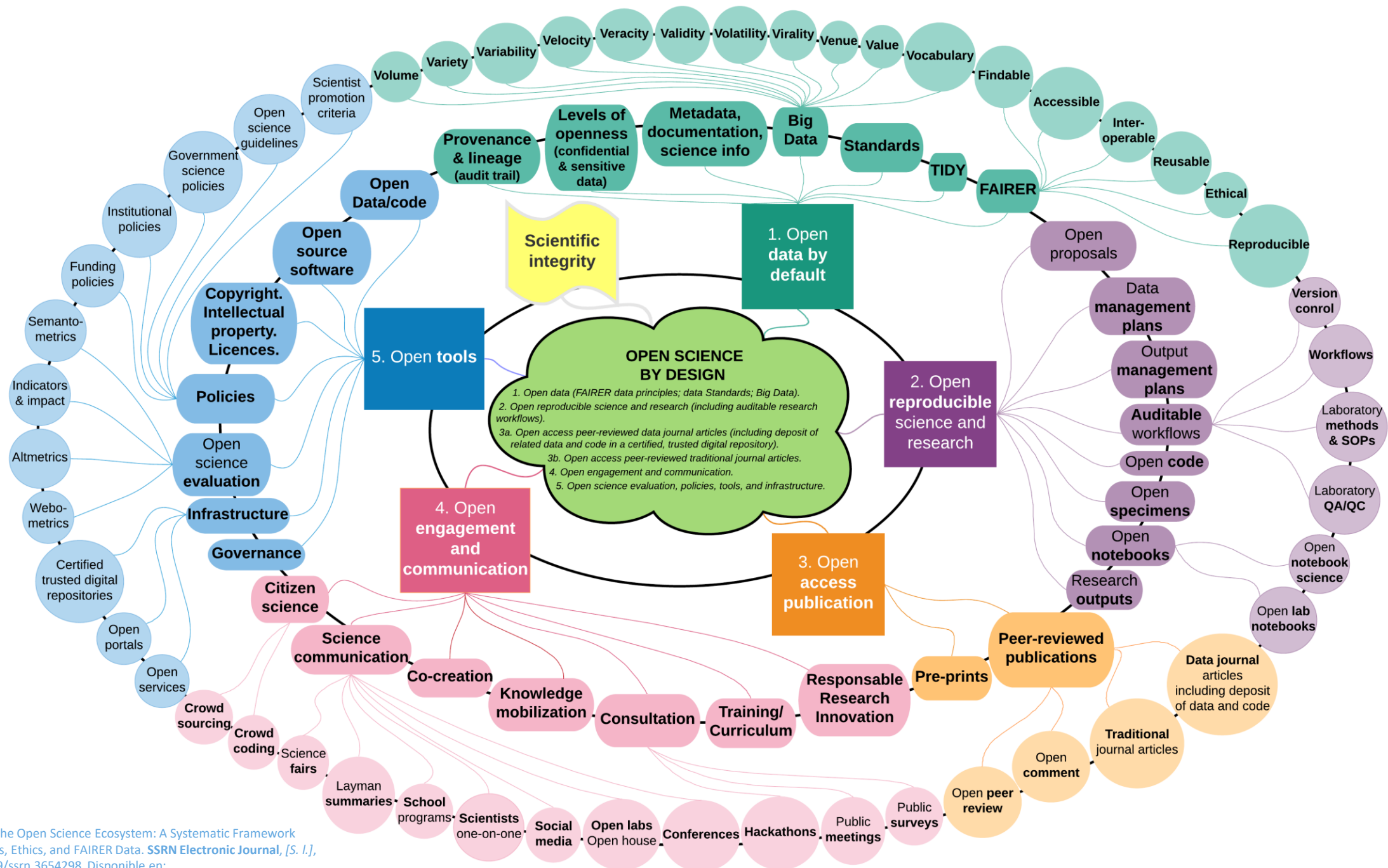
- **Gold OA** – Publicación en acceso abierto inmediato por parte del editor de publicaciones periódicas o libros. En algunos casos, se cobra una tarifa. Los derechos de autor pueden ser retenidos por el autor y las barreras de permiso para compartir o reutilizar generalmente se eliminan.
- **Bronze OA** – El contenido es de lectura y / o descarga gratuita desde el sitio web del editor, pero no está publicado bajo una licencia abierta que permita compartir o reutilizar. El editor puede retirar el acceso en cualquier momento. Esta forma de acceso "abierto" se utiliza a menudo para hacer que el contenido sea de lectura libre durante un breve período, quizás inmediatamente después de la publicación o en respuesta a un evento catastrófico como la pandemia de COVID-19. Sin embargo, dado que no existe una licencia abierta, no es, de hecho, una licencia de acceso abierto.
- **Diamond/Platinum OA** – Publicación inmediata de acceso abierto por parte de la revista o editor de libros sin pago de tarifa. Los derechos de autor pueden ser retenidos por el autor y las barreras de permiso para compartir o reutilizar generalmente se eliminan.
- **Black OA** – Una publicación que no tiene licencia abierta o para la que no se han otorgado derechos de reutilización, que se comparte ilegalmente en línea (por ejemplo, a través de Sci-Hub).
- **Gratis OA** – el documento está disponible para su lectura de forma gratuita, aunque su reutilización todavía está restringida, por ejemplo, por los derechos de autor de "Todos los derechos reservados".
- **Libre OA** – el documento está disponible bajo una licencia abierta, lo que permite compartirlo y reutilizarlo según la licencia utilizada. (Libre y Gratis se refieren a las restricciones de derechos de autor y licencias).

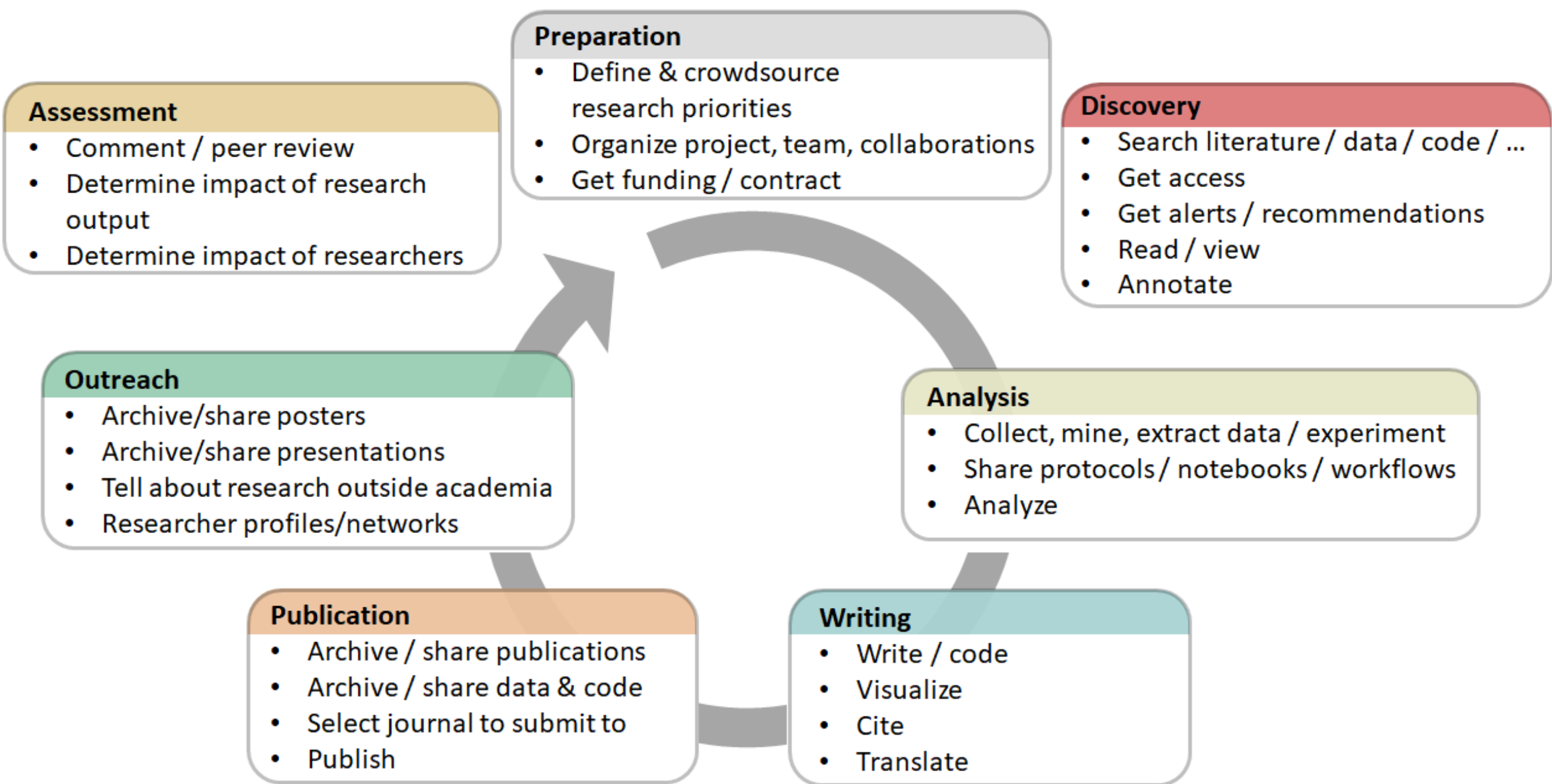
Datos Abiertos

Los datos abiertos son datos que pueden ser utilizados, compartidos e integrados libremente por cualquier persona, en cualquier lugar y para cualquier propósito.

Hay 3 principios importantes detrás de esta definición de abierto, por lo que los datos abiertos son tan poderosos:

- **Disponibilidad y acceso:** para que las personas puedan obtener los datos.
- **Reutilización y redistribución:** que las personas puedan reutilizar y compartir datos.
- **Participación universal:** que cualquiera pueda utilizar los datos.





Bibliometría – Definición más conocida

“la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos a libros y otros medios”

(Pritchard, 1969, p. 349)

Bibliometría (Bibliométrie)

1. En cualquier orden de conocimiento, la medida es una forma superior que requiere conocimiento. Debe constituir una serie de medidas coordinadas para el libro y el documento, la Bibliometría.
2. Las medidas son las relativas a objetos, fenómenos o hechos, relaciones o leyes. Se refiere al individuo (métrica apropiada) o al conjunto (estadísticas); con respecto a lo que es o debe ser (unidad y estandarización).
3. Mediciones de informes clave considerados por la ciencia en forma de índices (por ejemplo, los geógrafos que consideran las relaciones entre el agua de lluvia y los territorios crearon el índice de aridez).
4. Los datos adquiridos de las métricas en general, y de la sociometría en particular, deben tenerse en cuenta para realizar la Bibliometría. (OTLET, 1934, pág.12)

Bibliometría

En su texto de 1934, Otlet concibió la Bibliometría como una especialidad multidisciplinaria, comprensivo e integradora, fundamentando áreas de conocimiento, proporcionando métodos y estrategias para su medición y análisis tanto cuantitativos como cualitativos. Glänzel (2002, p. 5) comparte esta opinión.

Actualmente, la bibliometría es uno de los raros campos de investigación verdaderamente interdisciplinarios, ya que se extiende a casi todos los campos científicos. La metodología bibliométrica comprende componentes de matemáticas, ciencias sociales, ciencias naturales, ingeniería e incluso ciencias de la vida.

Grupos clave de bibliometría actual

(Glänzel, 2002)

- **Bibliometría para profesionales bibliométricos:** es el dominio de la investigación bibliométrica “de fondo”, en el que se lleva a cabo principalmente la investigación metodológica.
- **Bibliometría aplicada a disciplinas científicas:** este es el dominio de la investigación bibliométrica “aplicada” y constituye el grupo de interés más grande y diversificado en bibliometría. Por su principal orientación científica, sus intereses están fuertemente relacionados con su especialidad. Aquí también encontramos una frontera conjunta con la investigación cuantitativa en la recuperación de información.
- **Bibliometría para la política y la gestión científicas:** dominio de la evaluación de la investigación, el tema más importante en el campo. Aquí, la estructura institucional, regional y nacional de la ciencia y su presentación comparada están a la vanguardia.

Aplicaciones de la Bibliometría

(Thelwall, 2008)

- **Evaluativa**: busca evaluar el impacto del trabajo académico, generalmente para comparar las contribuciones científicas relativas de dos o más individuos o grupos. En ocasiones, estas evaluaciones se utilizan para informar la política científica y ayudar a orientar la financiación de la investigación;
- **Relacional**: busca iluminar las relaciones dentro de la investigación, como la estructura cognitiva de los campos de investigación, el surgimiento de nuevos frentes de investigación o patrones de coautoría nacional e internacional.

Niveles de agregación de datos

(Vinkler, 1988, p.242)

- **Micro:** se refiere a datos sobre publicaciones o citas referentes a un artículo, un proyecto, una persona o un grupo de personas;
- **Meso:** relacionado con un grupo de publicaciones, un subcampo de investigación o un departamento/institución;
- **Macro:** todas las publicaciones existentes sobre una disciplina científica en su conjunto o en un grupo de países/instituciones.

Liderazgo

Desempeño

Calidad



Visibilidad

Rendimiento



Impacto

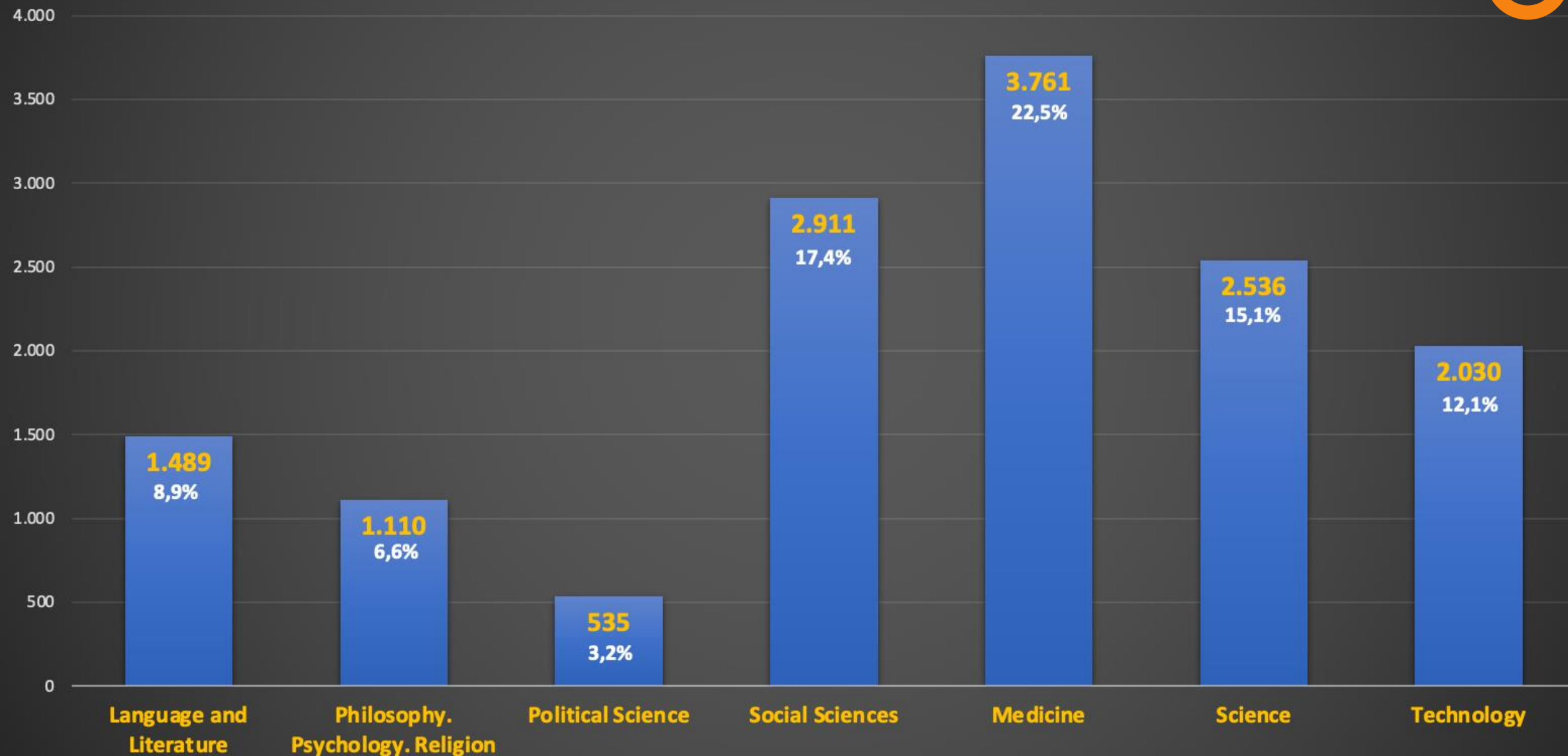
CONOCIENDO EL ESCENARIO ACTUAL



El Acceso Abierto

DOAJ - Subject x Journals Titles

- Total Titles : 16.749 [22/08/2021] -





DOAJ - Journals with/without APC by Subject [22/08/2021]

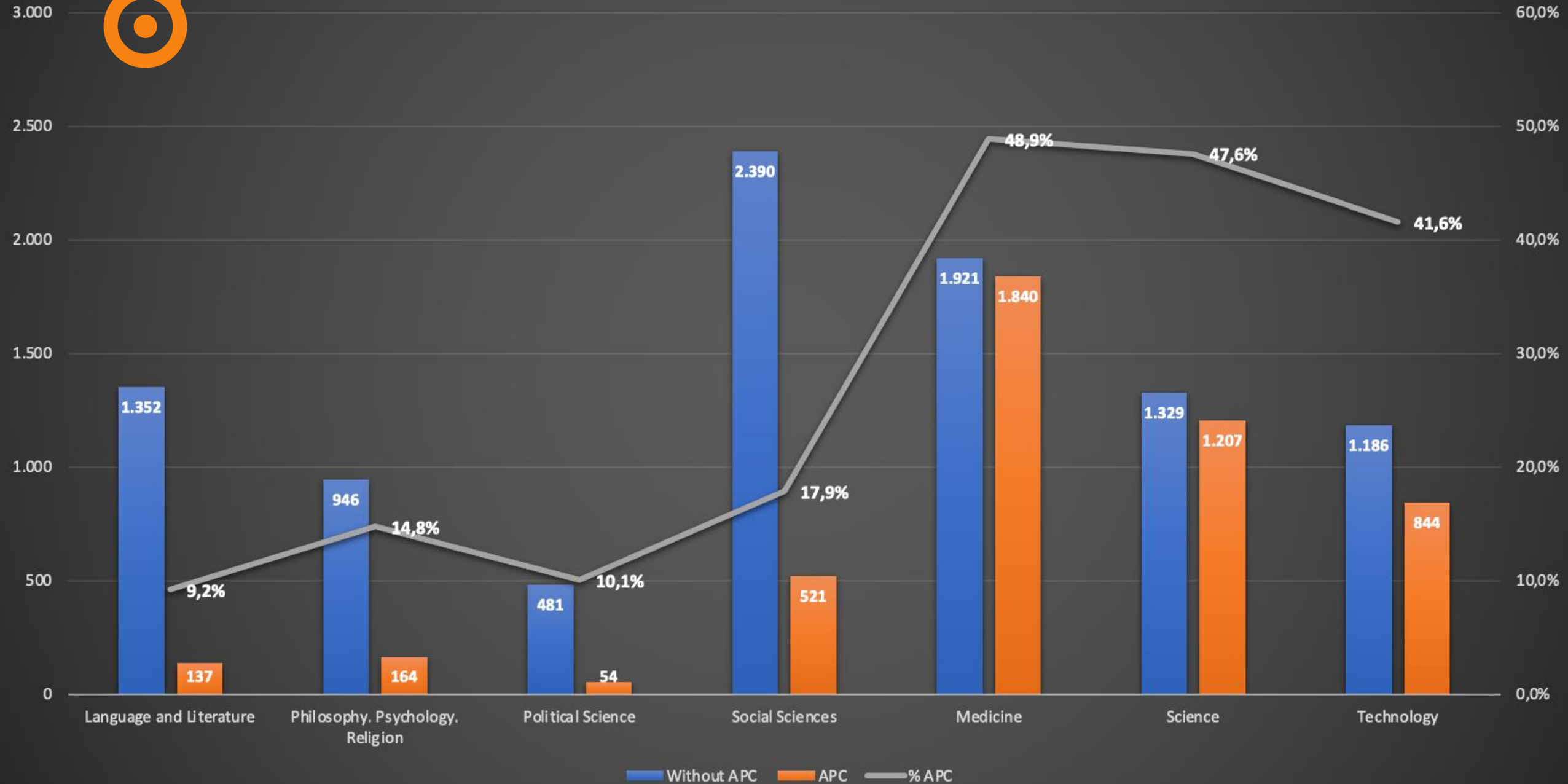




Tabela 1 – Distribuição anual da produção científica mundial na WoS:
total e documentos em AR e AA (1998-2016)

ANOS	TOTAIS	AR	AA	% AA
1998	1.315.237	1.212.566	102.671	7,8%
1999	1.303.784	1.194.078	109.706	8,4%
2000	1.347.945	1.226.303	121.642	9,0%
2001	1.326.843	1.193.931	132.912	10,0%
2002	1.372.431	1.238.848	133.583	9,7%
2003	1.430.456	1.271.088	159.368	11,1%
2004	1.522.352	1.339.131	183.221	12,0%
2005	1.618.838	1.421.494	197.344	12,2%
2006	1.695.377	1.475.443	219.934	13,0%
2007	1.830.834	1.581.696	249.138	13,6%
2008	1.929.699	1.635.250	294.449	15,3%
2009	2.023.775	1.691.048	332.727	16,4%
2010	2.040.641	1.667.639	373.002	18,3%
2011	2.129.256	1.718.163	411.093	19,3%
2012	2.249.279	1.783.864	465.415	20,7%
2013	2.337.143	1.843.005	494.138	21,1%
2014	2.420.065	1.882.781	537.284	22,2%
2015	2.713.900	2.073.502	640.398	23,6%
2016	2.813.874	2.143.978	669.896	23,8%
TOTAL	35.421.729	29.593.808	5.827.921	16,5%

La tabla muestra el crecimiento constante en el porcentaje de artículos en AA en la producción científica mundial, de 9,7% en 2002 a 23,8% en 2016, con un crecimiento promedio en los dos periodos de 9% Antes y 17,3% Después – es decir, aproximadamente el doble. El final del período muestra que aproximadamente una cuarta parte de la producción indexada en WoS ya está en AA para la comunidad y si comparamos la cantidad de documentos indexados en 2002 y los indexados en 2016, tenemos un aumento de más del 500%.

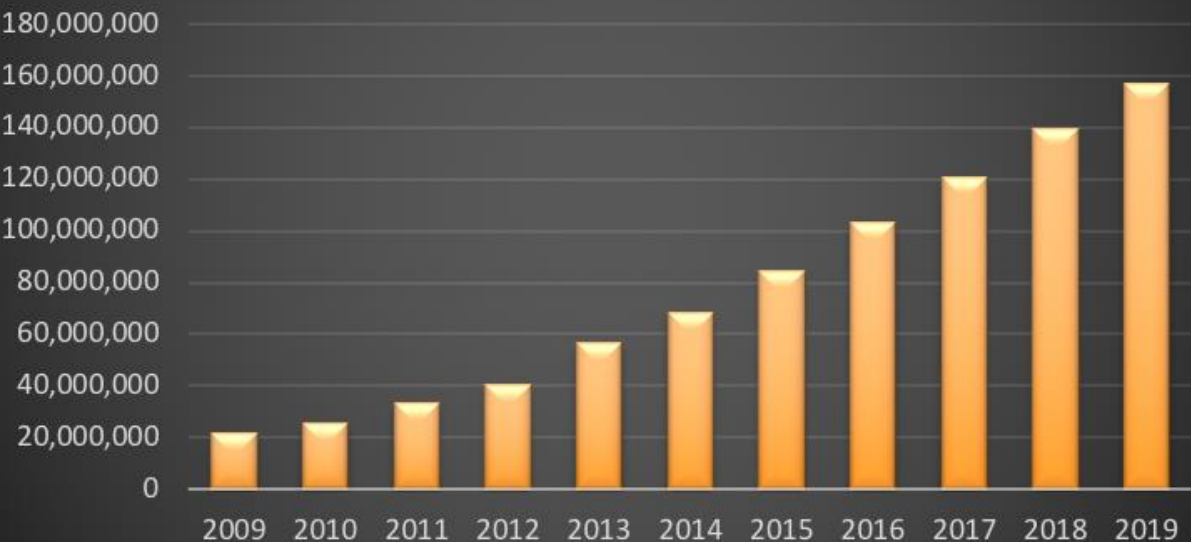
Tabela 2 – Distribuição anual da produção científica brasileira: total e documentos em AR na WoS, e documentos em AA na WoS e SciELO (1998-2016)

ANOS	TOTAIS	AR	AA	% AA	AA (SciELO)	% AA (SciELO + WoS)
1998	12.420	10.931	1.489	12,0%	494	15,4%
1999	13.290	11.108	2.182	16,4%	616	20,1%
2000	14.936	12.470	2.466	16,5%	683	20,2%
2001	15.838	13.258	2.580	16,3%	844	20,5%
2002	17.834	14.682	3.152	17,7%	1.209	22,9%
2003	19.126	15.540	3.586	18,7%	1.424	24,4%
2004	21.074	16.813	4.261	20,2%	1.658	26,0%
2005	22.203	17.498	4.705	21,2%	1.987	27,7%
2006	25.295	19.767	5.528	21,9%	2.445	28,7%
2007	31.872	23.258	8.614	27,0%	3.009	33,3%
2008	37.980	26.315	11.665	30,7%	3.402	36,4%
2009	40.823	28.178	12.645	31,0%	3.821	36,9%
2010	43.572	28.622	14.950	34,3%	4.510	40,5%
2011	45.773	28.686	17.087	37,3%	5.081	43,6%
2012	49.433	31.578	17.855	36,1%	5.907	42,9%
2013	52.267	33.852	18.415	35,2%	6.230	42,1%
2014	54.334	35.391	18.943	34,9%	6.588	41,9%
2015	66.777	42.751	24.026	36,0%	7.100	42,1%
2016	70.206	45.473	24.733	35,2%	7.363	41,4%
TOTAL	655.053	456.171	198.882	30,4%	64.371	36,6%

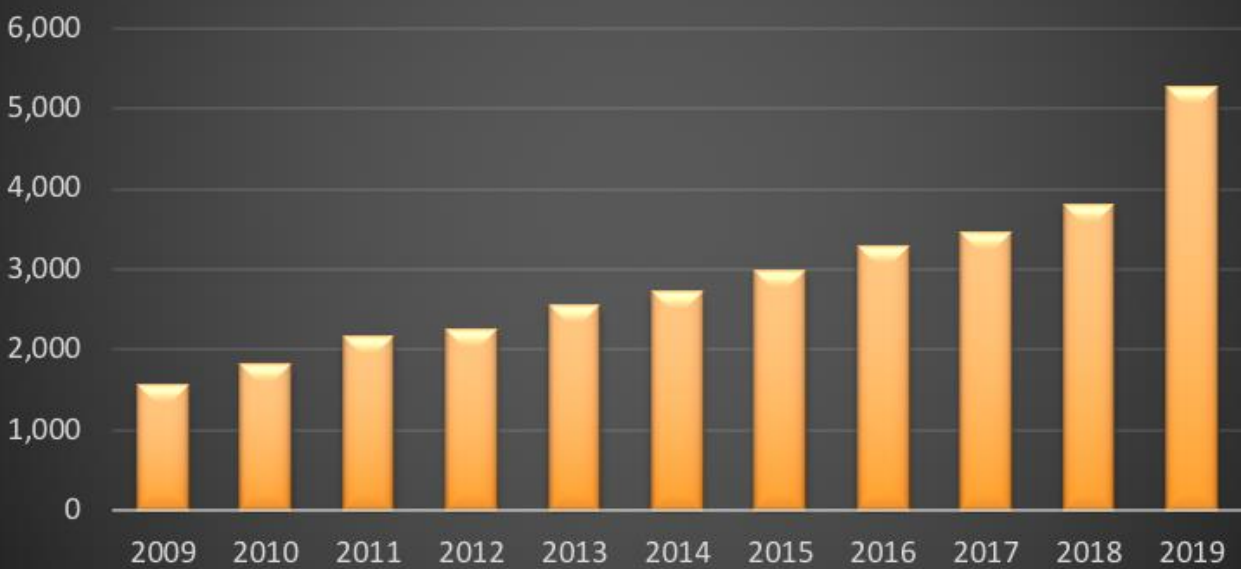
Aumento del **785%**
en la producción
brasileña en AA
indexada a WoS
entre 2002 y 2016



Bielefeld Academic Search Engine # documents 2009 - 2019



OpenDOAR # repositories 2009 - 2019

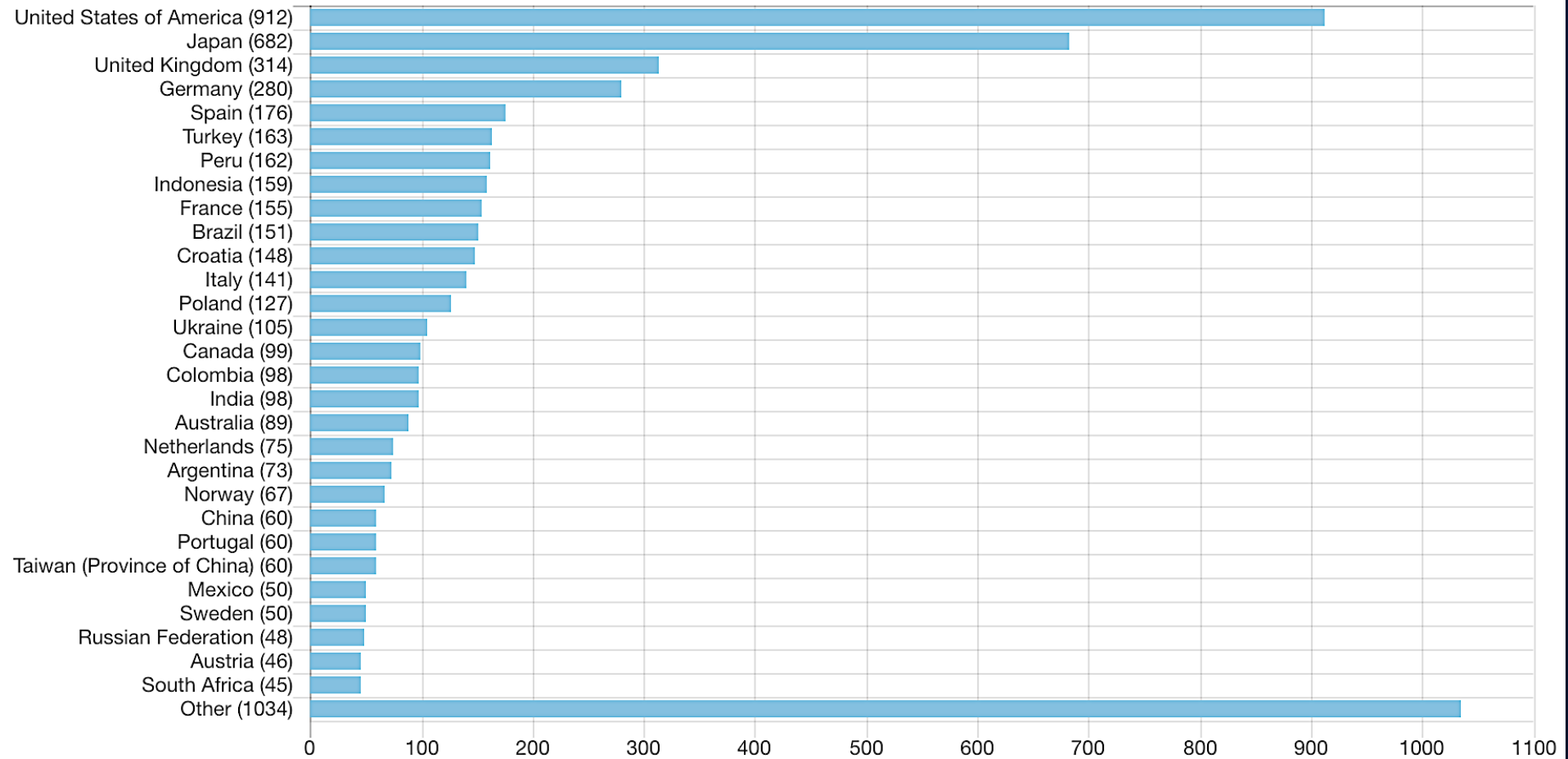


MORRISON, Heather. Dramatic Growth of Open Access 2019. **The Imaginary Journal of Poetic Economics**, 2020. Disponible en: <https://poeticeconomics.blogspot.com/2020/01/dramatic-growth-of-open-access-2019.html>.

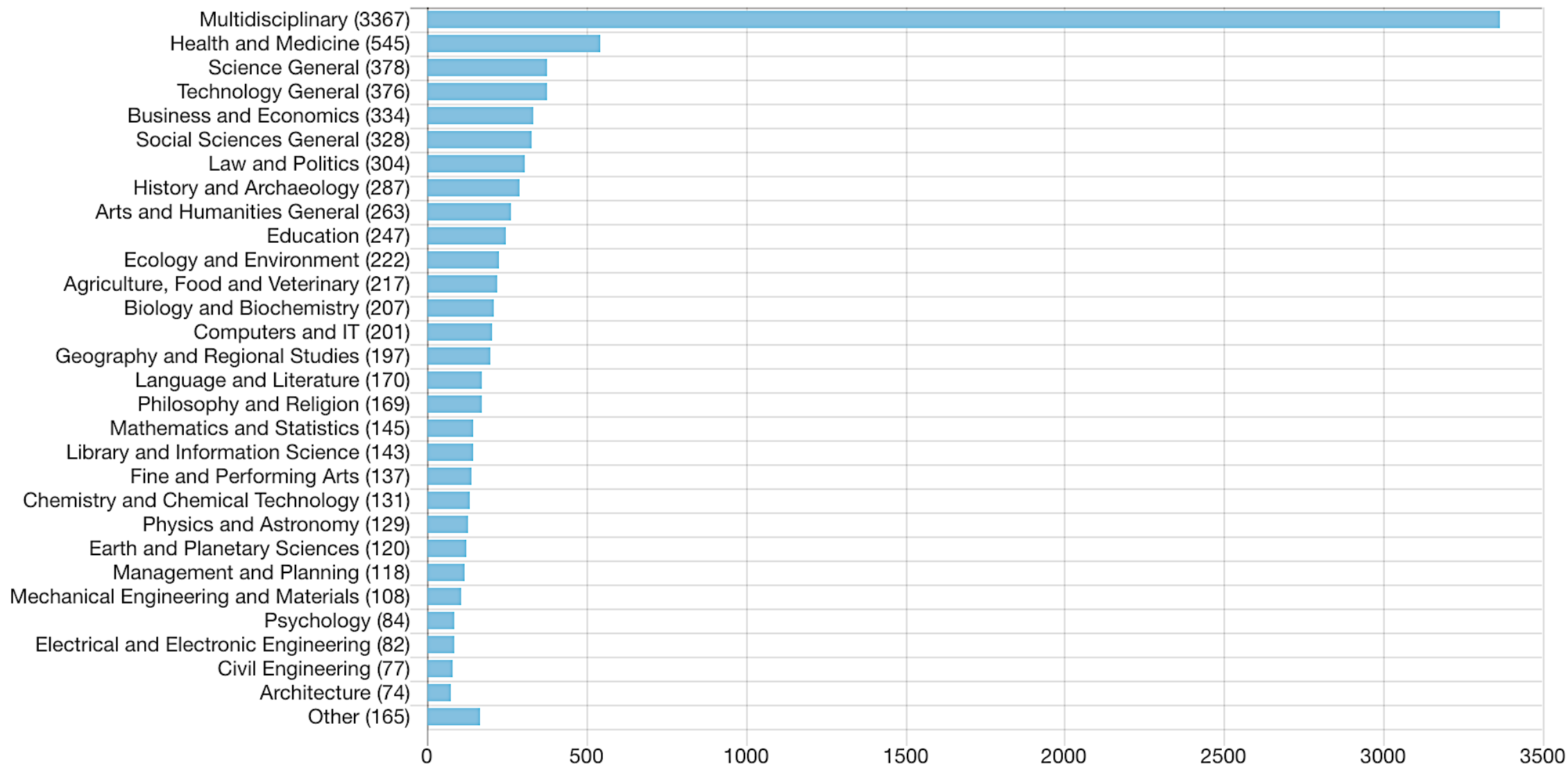
OpenDOAR Statistics

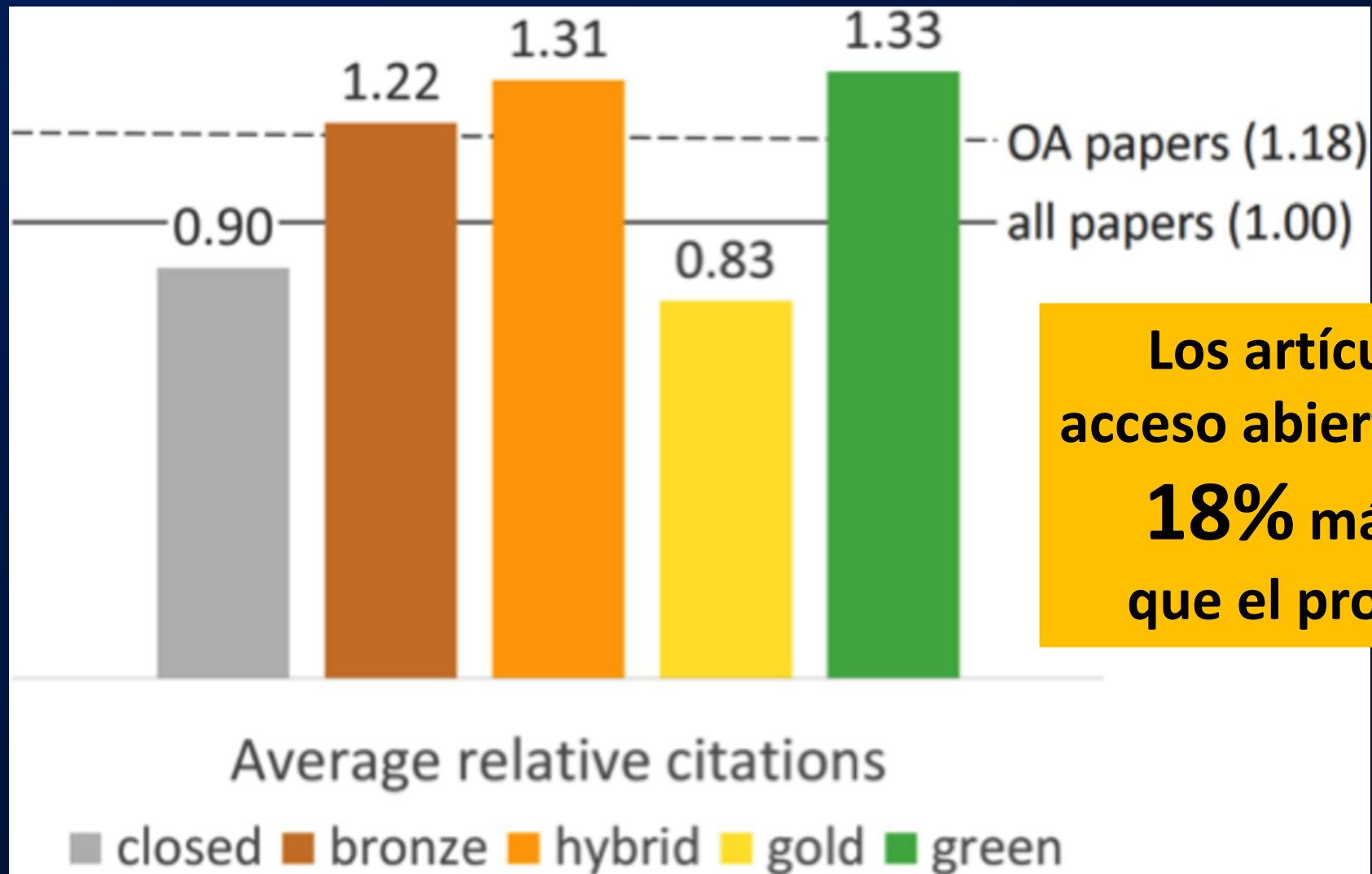
An overview of the data held in OpenDOAR

Repositories by Country



Content Subjects Overview





Los artículos de acceso abierto reciben **18%** más citas que el promedio.

Producción científica

**La producción científica indizada
crece aproximadamente
9% al año.**

**Cada 9 años esta producción se
duplica!**

Advanced Search > Results

79,399,125 results from Web of Science Core Collection for:

PY=(1000-2030)

Analyze Results

Citation Report

Create Alert

Copy query link

Publications

You may also like...
New

Refine results

Search within results for...

Quick Filters

- ☐ Highly Cited Papers 173,089
- ☐ Hot Papers 4,165
- ☐ Review Articles **New** 2,251,364
- ☐ Early Access 311,854
- ☐ Open Access 15,400,796

19,4%

Publication Years

- ☐ 2022 2,228
- ☐ 2021 2,167,992
- ☐ 2020 3,324,296
- ☐ 2019 3,329,249
- ☐ 2018 3,105,294

See all

0/79,399,125

Add To Marked List

Export

Relevance

<

1

of 2,000

>

- ☐ 1 Sustainable Green Growth in Developing Economies: An Empirical Analysis on the Belt and Road Countries

He, RY; Balezentis, T; (...); Shen, ZY

Nov-dec 2022 | JOURNAL OF GLOBAL INFORMATION MANAGEMENT 30 (6) , pp.1-15

The Belt and Road Initiative (BRI) initiated by the Chinese government could be regarded as a systematic framework for promoting economic cooperation and development among the countries along the Belt and Road and China. This paper attempts to analyze economic and environmental performance in 61 developing countries along Belt ... [Show more](#)

[Free Full Text From Publisher](#)

32

References

[Related records](#)

- ☐ 2 Cyber topology design guaranteed structural controllability for networked systems

Mu, JB; Li, SY; (...); Li, N

Nov 2022 | SCIENCE CHINA-INFORMATION SCIENCES 65 (11)

[View full text](#)

7

References

[Related records](#)

84,131,141 document results

PUBYEAR < 2030

Edit Save Set alert

Search within results...



Refine results

Limit to

Exclude

Open Access

☐ All Open Access (17,646,190) >

☐ Gold (4,692,316) >

☐ Hybrid Gold (1,193,816) >

☐ Bronze (6,851,220) >

☐ Green (11,231,772) >

Learn more

Year

21%

Documents Secondary documents Patents

Analyze search results

Show all abstracts Sort on: Date (newest)



☐ All ▾

Export

Download

View citation overview

View cited by

Add to List

...



	Document title	Authors	Year	Source	Cited by
<input type="checkbox"/> 1	Cyber topology design guaranteed structural controllability for networked systems	Mu, J., Li, S., Wu, J., Li, N.	2022	Science China Information Sciences 65(11),219203	0
	View at Publisher Related documents				
<input type="checkbox"/> 2	Sustainable green growth in developing economies: An empirical analysis on the belt and road countries <i>Open Access</i>	He, R., Baležentis, T., Štreimikienė, D., Shen, Z.	2022	Journal of Global Information Management 30(6)	1

FILTERS

FAVORITES

▼ PUBLICATION YEAR

<input type="radio"/> 2021	4,169,697
<input type="radio"/> 2020	6,348,219
<input type="radio"/> 2019	5,739,860
<input type="radio"/> 2018	5,320,960
<input type="radio"/> 2017	4,972,023
<input type="radio"/> 2016	4,565,102
<input type="radio"/> 2015	4,349,714
<input type="radio"/> 2014	4,216,312
<input type="radio"/> 2013	4,016,381
<input type="radio"/> 2012	3,741,794

[More](#)

► RESEARCHER

► RESEARCH CATEGORIES

► PUBLICATION TYPE

► SOURCE TITLE

► JOURNAL LIST

▼ OPEN ACCESS

<input type="radio"/> Closed	86,868,578
<input checked="" type="radio"/> All OA	34,646,056
<input type="radio"/> Bronze	11,568,045
<input type="radio"/> Gold	11,213,835
<input type="radio"/> Green	8,717,270
<input type="radio"/> Hybrid	3,146,906

28,5%

PUBLICATIONS

121,514,968

DATASETS

8,956,003

GRANTS

5,941,697

PATENTS

139,612,841

CLINICAL TRIALS

665,152

POLICY DOCUMENTS

729,026

☒ Show abstract Sort by: Relevance ▼

Title, Author(s), Bibliographic reference - [About the metrics](#)

[Inhibitory Control Across Athletic Expertise and Its Relationship With Sport Performance.](#)

Jack Hagyard, Jack Brimmell, Elizabeth J Edwards, Robert S Vaughan

2021, Journal of Sport and Exercise Psychology - Article

Inhibitory control may be vital in elite sport. The authors examined the link between athletic expertise, inhibitory control, and sport performance in a two-part quasi experiment. Inhibitory control w... [more](#)

Citations { 6 } Altmetric { 6 } Open Access Add to Library

[Effectiveness of Structured Physical Activity Interventions Through the Evaluation of Physical Activity Levels, Adoption, Retention, Maintenance, and Adherence Rates: A Systematic Review and Meta-Analysis.](#)

Nadja Willinger, James Steele, Lou Atkinson, Gary Liguori, Alfonso Jimenez, Steve Mann, Elizabeth Horton

2021, Journal of Physical Activity and Health - Article

BACKGROUND: Structured physical activity (PA) interventions (ie, intentionally planned) can be implemented in a variety of facilities, and therefore can reach a large proportion of the population. The... [more](#)

Citations { 5 } Altmetric { 10 } Open Access Add to Library

[Sustained Exposure to High Carbohydrate Availability Does Not Influence Iron-Regulatory Responses in Elite Endurance Athletes.](#)

Alannah K A McKay, Peter Peeling, David B Pyne, Nicolin Tee, Marijke Welvaart, Ida A Heikura, Avish P Sharma, Jamie Whitfield, ...

2021, International Journal of Sport Nutrition and Exercise Metabolism - Article

This study implemented a 2-week high carbohydrate (CHO) diet intended to maximize CHO oxidation rates and examined the iron-regulatory response to a 26-km race walking effort. Twenty international-lev... [more](#)

Citations { 3 } Altmetric { 15 } Open Access Add to Library

[When It HIITs, You Feel No Pain: Psychological and Psychophysiological Effects of Respite-Active Music in High-Intensity Interval Training.](#)

Costas I Karageorghis, Leighton Jones, Luke W Howard, Rhys M Thomas, Panayiotis Moulashis, Sam J Santich

2021, Journal of Sport and Exercise Psychology - Article

The authors investigated the effects of respite-active music (i.e., music used for active recovery in between high-intensity exercise bouts) on psychological and psychophysiological outcomes. Particip... [more](#)

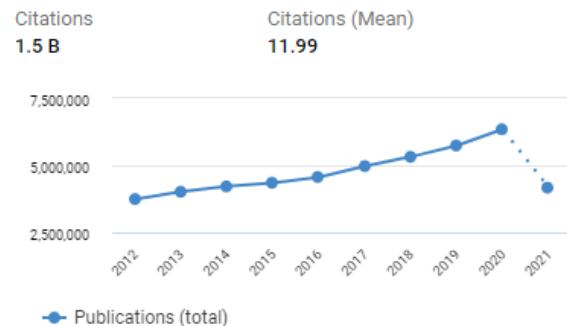
Citations { 4 } Altmetric { 6 } Open Access Add to Library

< ANALYTICAL VIEWS

RESEARCH CATEGORIES

11 Medical and Health Sciences	30,824,363
09 Engineering	12,610,393
1103 Clinical Sciences	11,403,720
06 Biological Sciences	9,229,827
03 Chemical Sciences	8,030,133

OVERVIEW



RESEARCHERS

Henry V Kehiaian	15,812
Paris Diderot University, France	
Jean-Claude Fontaine	15,719
Interfaces Traitements Organisation et Dynamique des Systèmes, Fr...	
Krystyna Sosnkowska-Kehiaian	15,718
Interfaces Traitements Organisation et Dynamique des Systèmes, Fr...	
Ramchand T Pardasani	9,141
Central University of Rajasthan, India	
Pushpa Pardasani	9,047
University of Rajasthan, India	

SOURCE TITLES

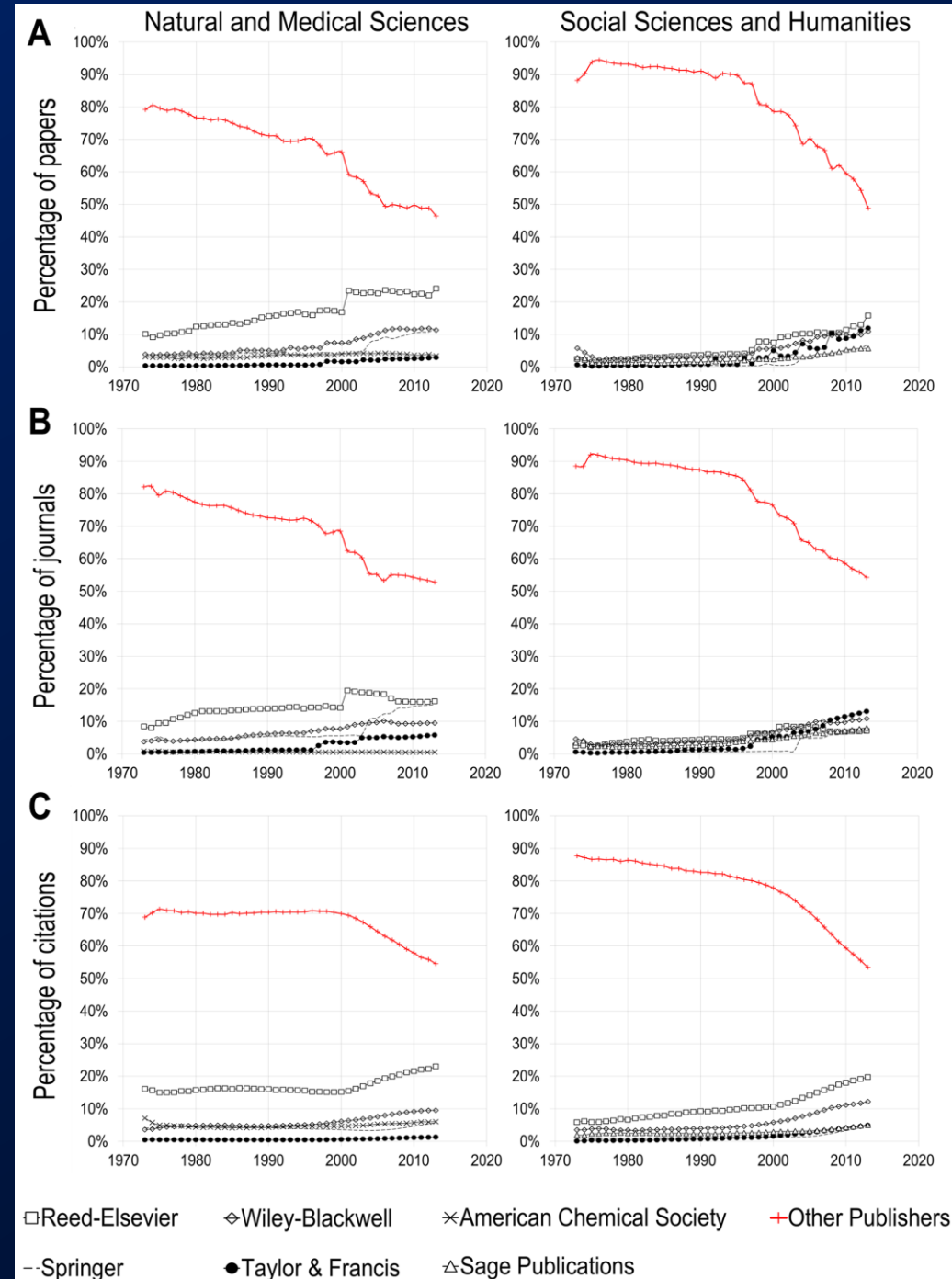


100%

Search 273,778,465 documents from 9,175 content providers

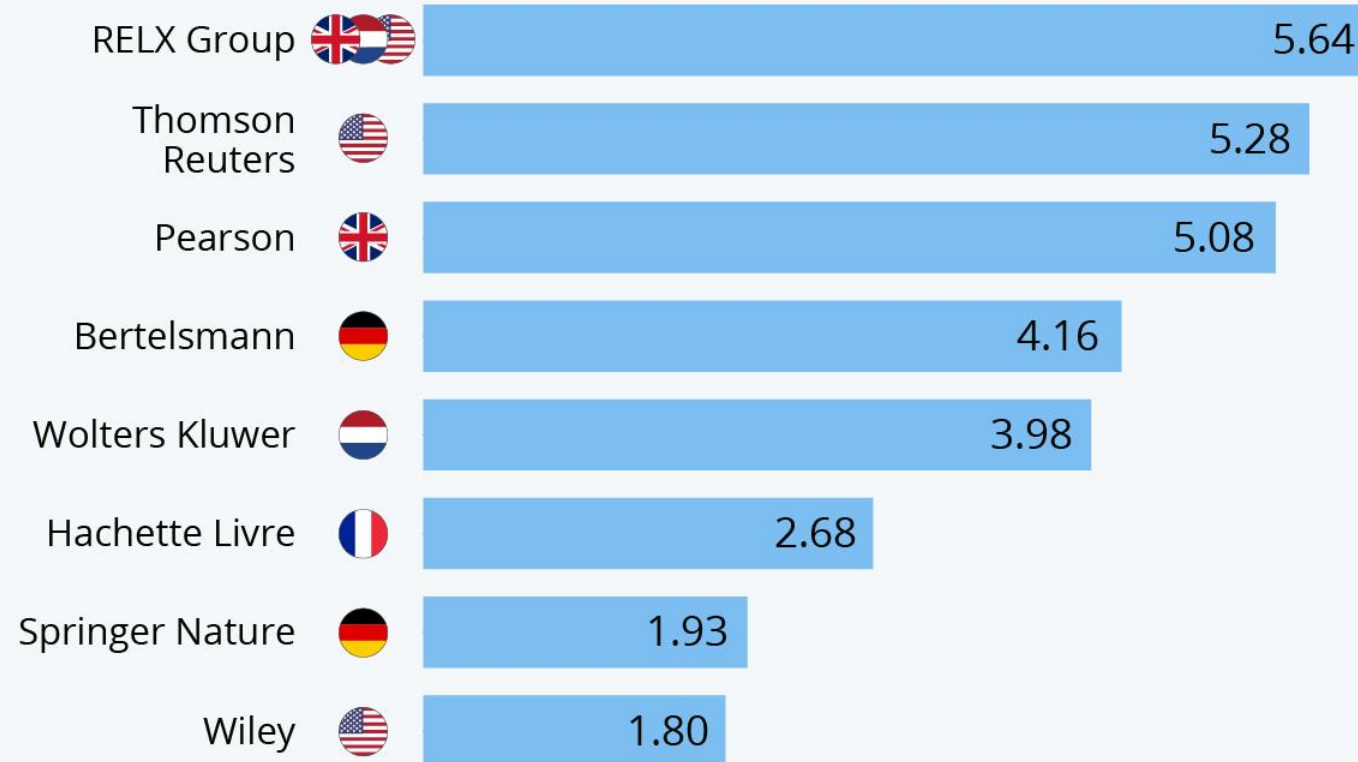
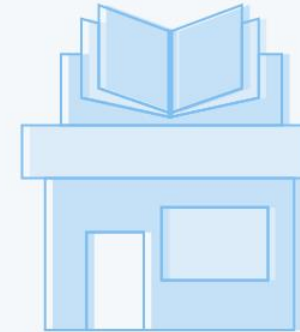
**About BASE**[What is BASE?](#)[Content providers](#)[Statistics](#)[Team](#)[Contact](#)[Privacy statement](#)[Legal notice](#)**Services / How To**[Become a content provider](#)[Golden Rules](#)[Validate source \(OVAL\)](#)[Add ORCID iD](#)[HTTP interface](#)[OAI interface](#)[Further tools](#)**Further information**[Help](#)[FAQ](#)[Twitter](#)[BASE Blog](#)[OAI Blog](#)[Logos / Downloads](#)[Accessibility](#)

En términos de número de artículos publicados, los 5 principales editores en *Natural and Medical Sciences* representaron en 1973 algo más del 20% de todos los trabajos publicados. Este porcentaje aumentó al 30% en 1996 y al 50% en 2006, nivel en el que se mantuvo hasta 2013, cuando volvió a aumentar a **53%**.



The World's Biggest Book Publishers

Revenue of the largest book publishers worldwide in 2019 (in billion U.S. dollars)

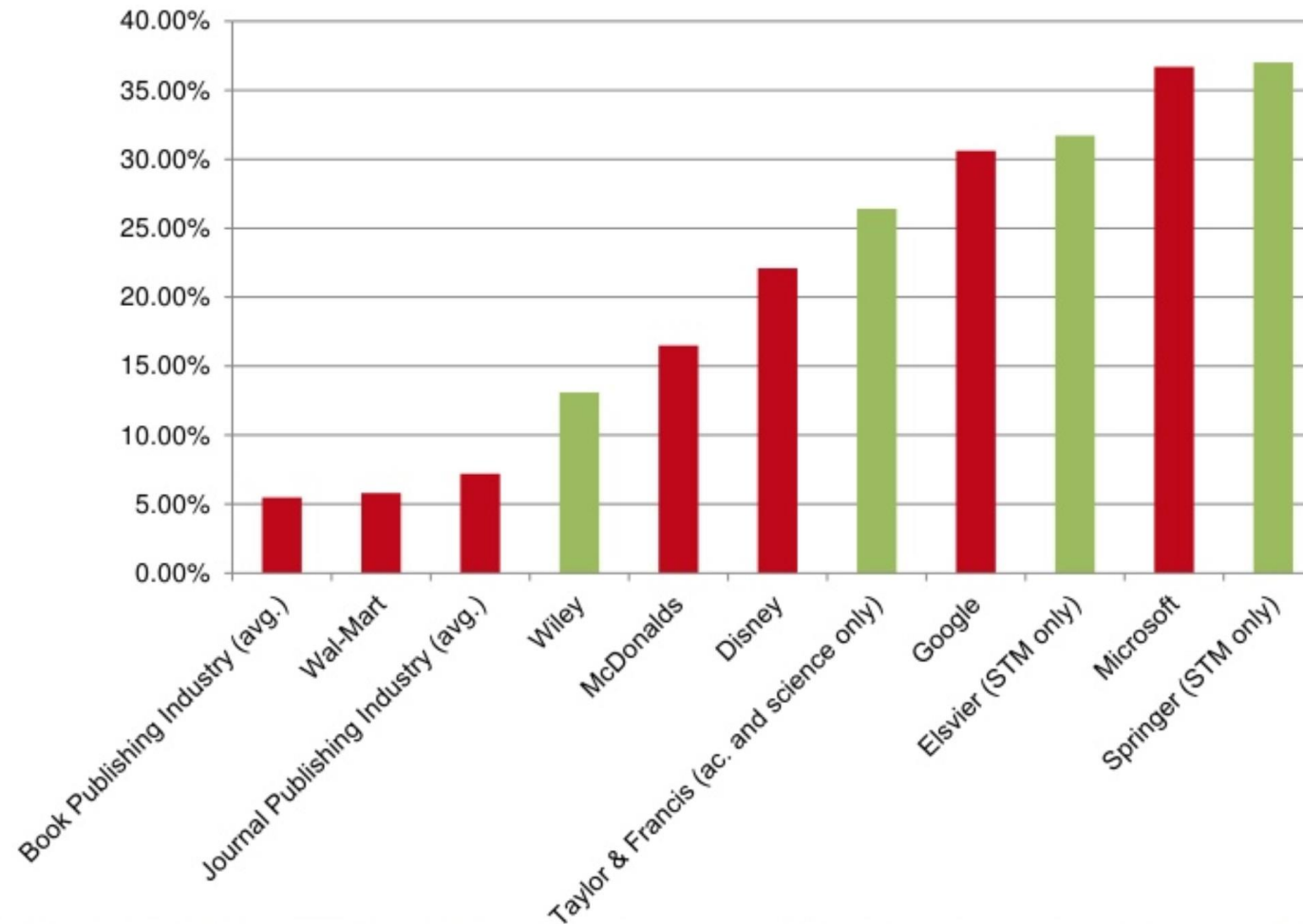


Sources: Publishers Weekly, Rüdiger Wischenbart



Disponible en: <https://www.statista.com/chart/25724/revenue-of-the-largest-book-publishers-worldwide/>

PROFIT MARGINS IN SCIENTIFIC PUBLISHING



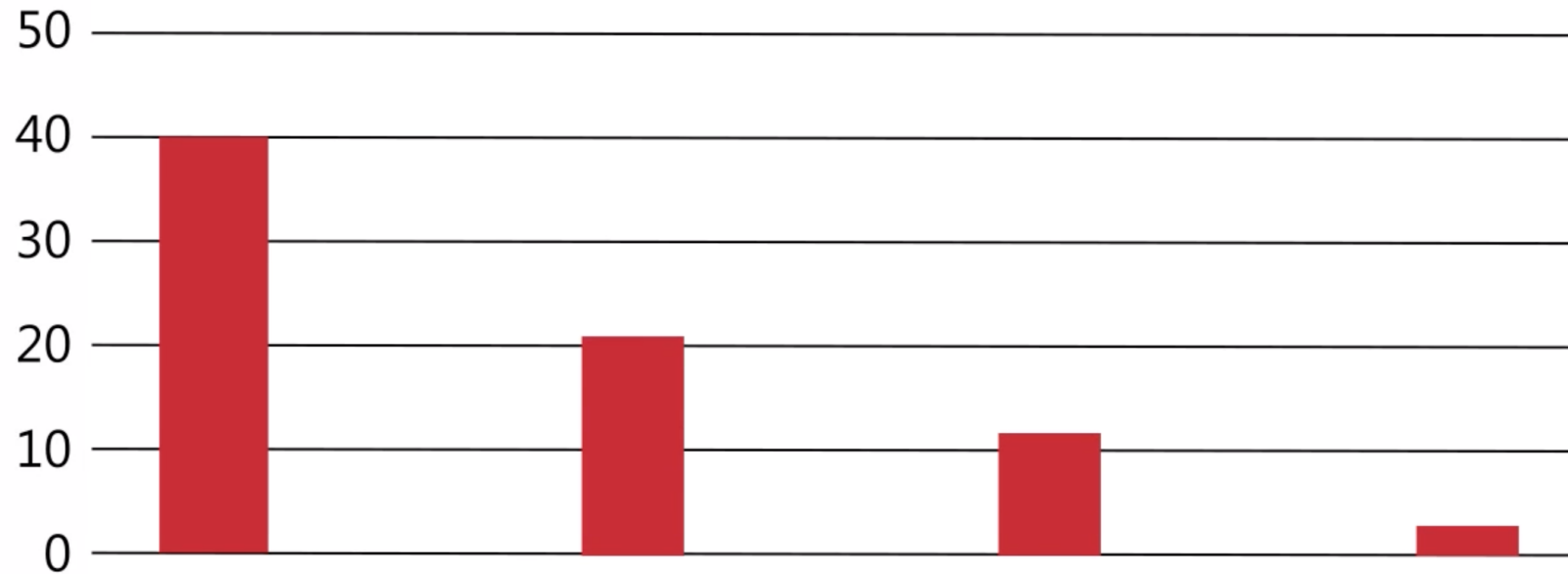
Source: <http://de.slideshare.net/cirasella/open-access-which-side-are-you-on-0a-week-2013>
[22.11.2013]

Profit	Company	Industry
10%	BMW	automobiles
21% (not profit)	PLoS.org	non-profit scholarly publishing
23%	Rio Tinto	mining
25%	Google	search
29%	Apple	premium computing
35%	Springer	scholarly publishing
37%	Elsevier	scholarly publishing

<http://wp.me/ph4jF-km> CC-BY Alex Holcombe

CORPORATE PROFIT MARGINS

%



ELSEVIER

Bank of America



TOYOTA

Walmart





El costo del Acceso Abierto

¿OA es un buen negocio?



JOURNAL	APC	ARTICLES IN SCOPUS - 2020
PLOS ONE (PLOS)	\$1,749	16.744
Oxidative Medicine and Cellular Longevity (Hindawi)	\$2,300	872
BMC Medicine (Biomed Central - SpringerNature)	\$3,580	404
PLOS Medicine (PLOS)	\$4,000	343
Science Advances (AAAS)	\$4,500	2.143
The Lancet Global Health (Elsevier)	\$5,000	363
Nature Communications (SpringerNature)	\$5,560	6.458
PNAS (National Academy of Sciences – 6-12 páginas)	\$1,380 - \$4,005	4.397
Advanced Science (Wiley)	\$4,500	713
The Lancet (Elsevier)	\$5,000	1.623

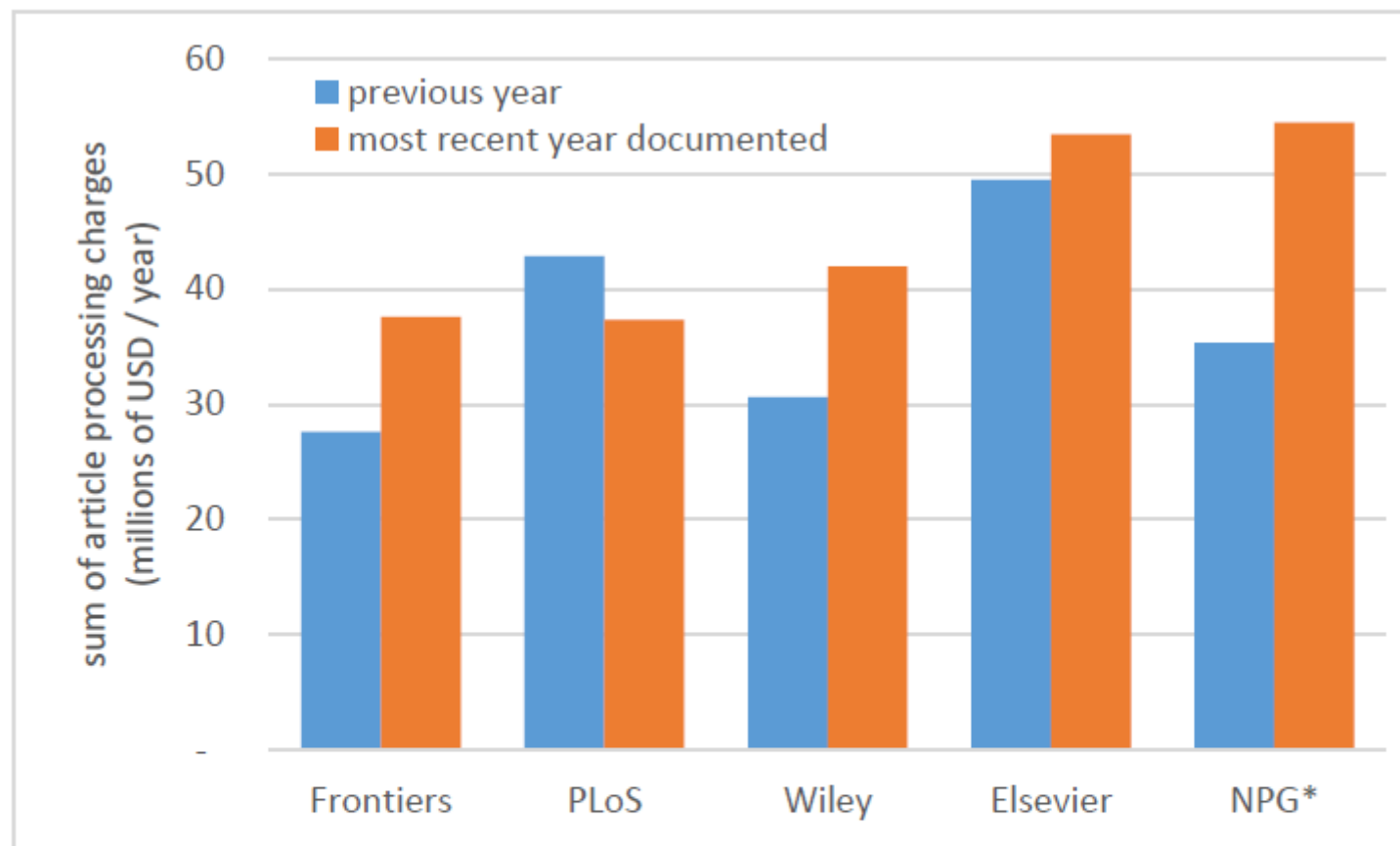


Figure 1. **The rising cost of fee-based gold open access.** In the past year, revenues from article processing charges from five leading companies raised 21%, from \$186m to \$225m.

* These data represent revenues from the journals *Nature Communications* and *Scientific Reports* only.

Plan S

What is Horizon 2020?



Article

Newsroom

Horizon 2020 is the financial instrument implementing the **Innovation Union**, a **Europe 2020** flagship initiative aimed at securing Europe's global competitiveness.

Seen as a means to drive economic growth and create jobs, Horizon 2020 has the political backing of Europe's leaders and the Members of the European Parliament. They agreed that research is an investment in our future and so put it at the heart of the EU's blueprint for smart, sustainable and inclusive growth and jobs.

By coupling research and innovation, Horizon 2020 is helping to achieve this with its emphasis on excellent science, industrial leadership and tackling societal challenges. The goal is to ensure Europe produces world-class science, removes barriers to innovation and makes it easier for the public and private sectors to work together in delivering innovation.

Horizon 2020 is open to everyone, with a simple structure that reduces red tape and time so participants can focus on what is really important. This approach makes sure new projects get off the ground quickly – and achieve results faster.

The EU Framework Programme for Research and Innovation will be complemented by further measures to complete and further develop the **European Research Area**. These measures will aim at breaking down barriers to create a genuine single market for knowledge, research and innovation.

Presentation material

Horizon 2020 is the biggest EU Research and Innovation programme ever with nearly €80 billion of funding available over 7 years (2014 to 2020) – in addition to the private investment that this money will attract. It promises more breakthroughs, discoveries and world-firsts by taking great ideas from the lab to the market.

Horizonte 2020 es el instrumento financiero que implementa la Unión por la innovación, una iniciativa emblemática de Europa 2020 destinada a asegurar la competitividad global de Europa.

Horizonte 2020, considerado un medio para impulsar el crecimiento económico y la creación de empleo, cuenta con el respaldo político de los líderes europeos y los miembros del Parlamento Europeo. Coincidieron en que la investigación es una inversión en nuestro futuro y, por tanto, la sitúan en el centro del plan de la UE para un crecimiento y empleo inteligentes, sostenibles e integradores.

Al combinar la investigación y la innovación, Horizonte 2020 está ayudando a lograrlo con su énfasis en la ciencia excelente, el liderazgo industrial y el abordaje de los desafíos sociales. El objetivo es garantizar que Europa produzca ciencia de clase mundial, elimine las barreras a la innovación y facilite que los sectores público y privado trabajen juntos para generar innovación.

Horizonte 2020 está abierto a todos, con una estructura simple que reduce la burocracia y el tiempo para que los participantes puedan concentrarse en lo que es realmente importante. Este enfoque asegura que los nuevos proyectos despeguen rápidamente y logren resultados más rápidamente.

El Programa Marco de la UE para la Investigación y la Innovación se complementará con nuevas medidas para completar y desarrollar aún más el Espacio Europeo de Investigación. Estas medidas tendrán como objetivo derribar barreras para crear un verdadero mercado único para el conocimiento, la investigación y la innovación.

Horizonte 2020 es el mayor programa de investigación e innovación de la UE con casi 80 000 millones de euros de financiación disponible durante 7 años (2014 a 2020), además de la inversión privada que atraerá este dinero. Promete más avances, descubrimientos y primicias mundiales al llevar grandes ideas del laboratorio al mercado.

<https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/what-horizon-2020>

**Plan S****Making full and
immediate Open
Access a reality**

About Plan S

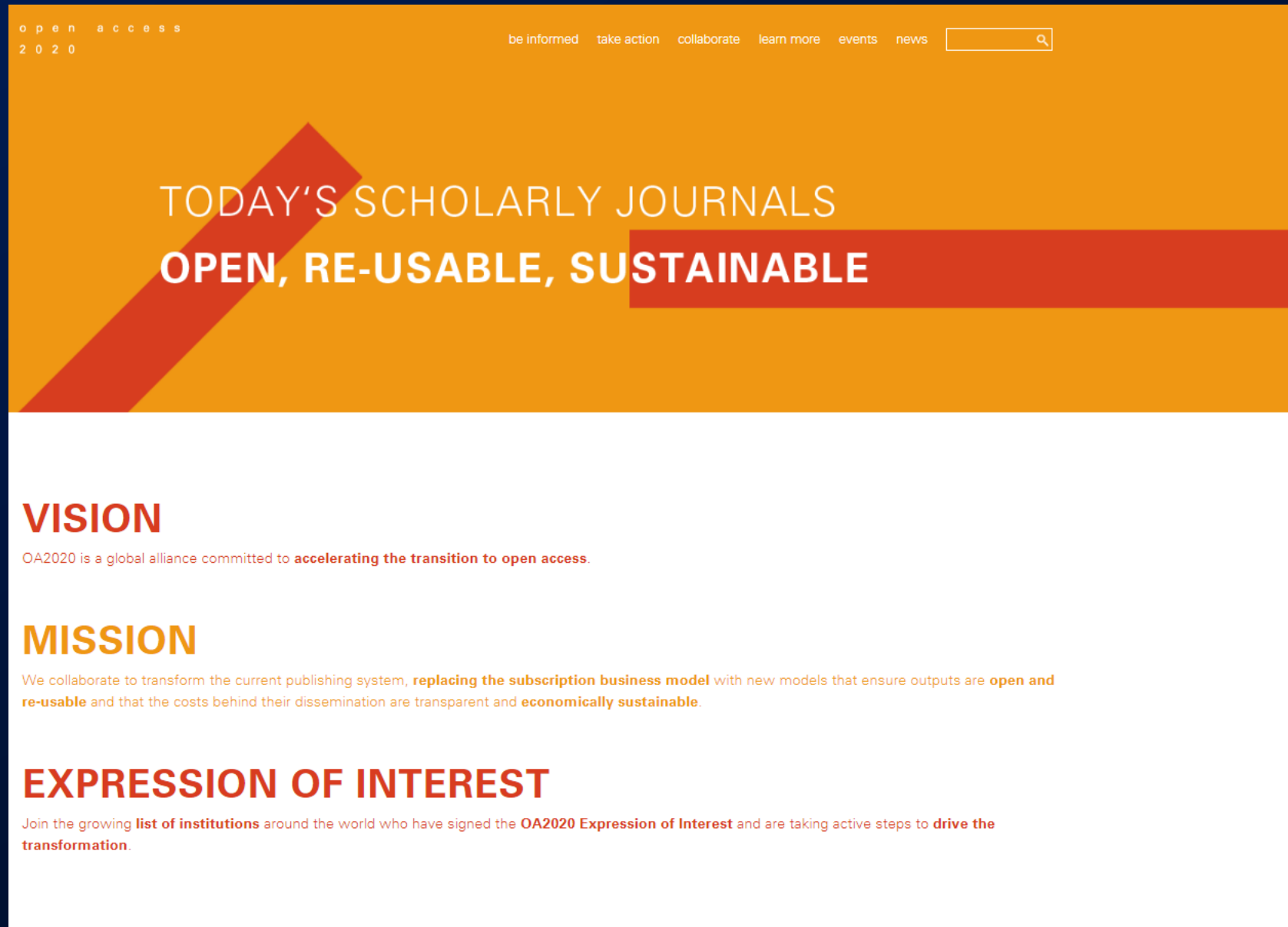
Plan S is an initiative for Open Access publishing that was launched in September 2018. The plan is supported by cOAlition S, an international consortium of research funders. Plan S requires that, from 2021, scientific publications that result from research funded by public grants must be published in compliant Open Access journals or platforms.

www.coalition-s.org

Sobre o plano S

Plan S es una iniciativa de publicación de Acceso Abierto, lanzada en septiembre de 2018. El plan cuenta con el apoyo de COAlition S, un consorcio internacional de financiadores de investigación. El Plan S exige que, a partir de 2021, las publicaciones científicas resultantes de investigaciones financiadas por instituciones públicas se publiquen en revistas o plataformas compatibles como Open Access.

OA2020 es una iniciativa global respaldada por un número creciente de investigadores, bibliotecas, instituciones y organizaciones comprometidas con acelerar la transición al acceso abierto universal mediante la transformación de las revistas académicas de hoy, actualmente bloqueadas por paywalls, en acceso abierto. Nuestra estrategia se basa en reasignar los gastos que se utilizan actualmente para las suscripciones a revistas para cubrir los costos de los modelos de publicación de acceso abierto. Como alianza global, OA2020 puede reunirse con los principales editores académicos y fomentar modelos comerciales de OA que preserven los servicios de publicación en los que los investigadores actualmente confían mientras liberan los frutos de su investigación y todo el potencial de un entorno digital del siglo XXI.



The image shows the top portion of the OA2020 website. The header has an orange background with the text 'open access 2020' in the top left, a navigation menu in the top right, and a large diagonal graphic. Below the header, the main content area is white and contains three sections: 'VISION', 'MISSION', and 'EXPRESSION OF INTEREST', each with a brief description of the organization's goals.

open access
2020

be informed take action collaborate learn more events news

TODAY'S SCHOLARLY JOURNALS
OPEN, RE-USABLE, SUSTAINABLE

VISION

OA2020 is a global alliance committed to **accelerating the transition to open access**.

MISSION

We collaborate to transform the current publishing system, **replacing the subscription business model** with new models that ensure outputs are **open and re-usable** and that the costs behind their dissemination are transparent and **economically sustainable**.

EXPRESSION OF INTEREST

Join the growing **list of institutions** around the world who have signed the **OA2020 Expression of Interest** and are taking active steps to **drive the transformation**.

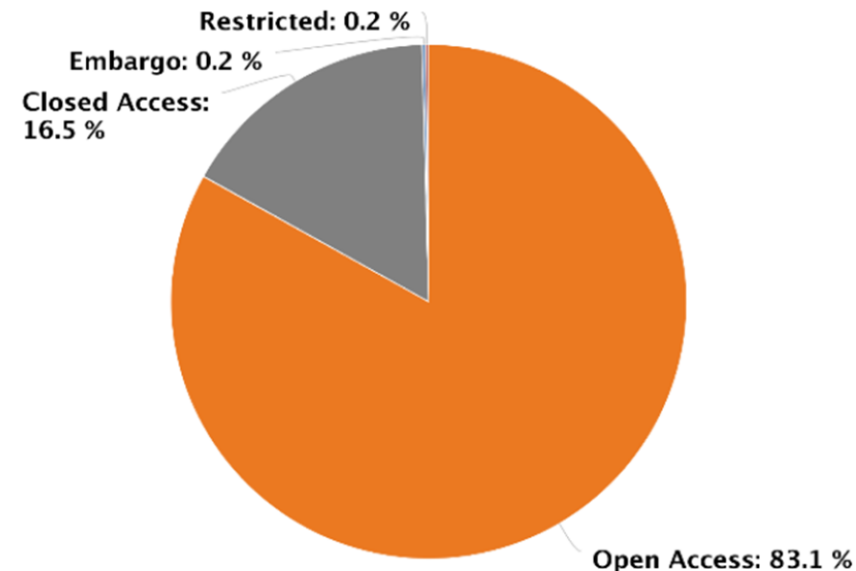
<https://oa2020.org>

3.1.2 Compliance with the Horizon 2020 open access policy

By further triangulating the authoritative list of Horizon 2020 publications with the OpenAIRE Research Graph, which includes information on open access repositories and journals, and with Scopus/WoS, which include licencing information, we have come up with the following:³⁶

Horizon 2020 has an open access rate of 83.1% for peer-reviewed publications:

- Open access: 128,123
- Embargo: 345
- Restricted: 242



As indicated in Table 3 which includes the breakdown of open access by year of publication, we observe an upward trend in the uptake of open access, which increased by more than 20% between 2014 and 2019. This demonstrates the effectiveness of the mechanisms put in place by the European Commission on awareness, infrastructure, tracking and follow up.³⁷

Plan S: take Latin America's long experience on board

Humberto Debat  & Dominique Babini



We share the spirit of Plan S to achieve full open access to scholarly publications (see go.nature.com/2hszsaf), but we disagree with its implementation guidelines. The plan's design ignores more than 20 years of widespread experience in open-access publishing in many developing nations, as well as Latin America's widespread ethos of free-to-publish and free-to-read research.

To rectify this, the Plan S guidelines need to tackle the long-standing issues of conventional scholarly publishing, including the high concentration of articles in commercial publications. Funders should promote open-access practices that are more globally inclusive, while improving the quality of editorial processes and keeping their control within the scientific community.

Plan S has yet to demonstrate that it will also support the advancement of non-commercial open-access initiatives. We call for discussions to commit leading institutions and funders to global publishing that is more community-based and not commercial. Latin America should postpone any adhesion to Plan S until it can be sure that it will not be detrimental to less-privileged researchers, countries and institutions. (See also [H. Debat and D. Babini *PeerJ Preprints* 7, e27834v2; 2019.](#))

Nature **573**, 495 (2019)

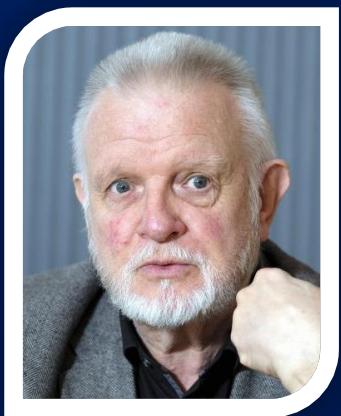
doi: <https://doi.org/10.1038/d41586-019-02857-1>

Plan S: incorpore la larga experiencia de América Latina

Compartimos el espíritu del Plan S para lograr un acceso abierto total a las publicaciones académicas (consulte go.nature.com/2hszsaf), pero no estamos de acuerdo con sus pautas de implementación. El diseño del plan ignora más de 20 años de amplia experiencia en publicaciones de acceso abierto en muchos países en desarrollo, así como el espíritu generalizado de América Latina de investigación de libre publicación y libre lectura.

Para rectificar esto, las directrices del Plan S deben abordar los problemas de larga data de la publicación académica convencional, incluida la alta concentración de artículos en publicaciones comerciales. Los financiadores deben promover prácticas de acceso abierto que sean más inclusivas a nivel mundial, mientras mejoran la calidad de los procesos editoriales y mantienen su control dentro de la comunidad científica.

Plan S aún tiene que demostrar que también apoyará el avance de iniciativas de acceso abierto no comerciales. Hacemos un llamado a discusiones para comprometer a las principales instituciones y patrocinadores con la publicación global que esté más basada en la comunidad y no sea comercial. América Latina debería posponer cualquier adhesión al Plan S hasta tener la certeza de que no perjudicará a los investigadores, países e instituciones menos privilegiados.



Bernard Rentier
ULiège

Will Plan S support or pervert Open Access?

¿Plan S apoyará o pervertirá el acceso abierto?

[...] debido a su naturaleza obligatoria (que también es su fortaleza y su posibilidad de funcionar bien), el Plan S ofrece a los editores tradicionales una oportunidad tentadora de cobrar tarifas de publicación excesivamente altas [N.T. APC] [...], si no para cubrir costos, sino para compensar la pérdida de ingresos por suscripciones canceladas. El Plan S se compromete a establecer un límite en las tarifas de publicación, pero esto no evitará que los investigadores adinerados complementen sus propios fondos.

Brasil y otros países de América Latina han desarrollado con éxito un modelo para mantener el acceso abierto sin tarifas de uso por artículo, AmeliCA, que ha llevado a la creación de revistas y repositorios de acceso abierto. Para 2019, la región tenía el porcentaje más alto de artículos científicos de acceso abierto en el mundo, casi dos tercios de su producción. Por tanto, esta iniciativa indica la perfecta viabilidad de un sistema tan abierto. Obviamente, proviene de países donde las universidades son menos prósperas y no pueden permitirse adoptar prácticas costosas que las instituciones más ricas tienden a considerar necesarias, inherentes al proceso de investigación en sí, e incluidas en los costos regulares de funcionamiento de la investigación.

AmeliCA es una infraestructura de comunicación para la publicación académica y la ciencia abierta. Es una iniciativa sostenida de forma cooperativa y centrada en el modelo de publicación sin fines de lucro para conservar la naturaleza académica y abierta de la comunicación científica.

AmeliCA surgió como Conocimiento Abierto para América Latina y el Sur Global, sin embargo, en agosto de 2019 y ante un contexto regional en el cual las plataformas, los consejos nacionales de ciencia, las instituciones académicas y parte de la comunidad académica devalúan la publicación local al alinearse a las estrategias de las editoriales comerciales; y ante un contexto internacional donde iniciativas como el Plan S definen como vía la ciencia abierta, AmeliCA y Redalyc unen fuerzas para fortalecer el modelo de publicación sin fines de lucro para conservar la naturaleza académica y abierta de la comunicación científica (conocido también como modelo diamante), más allá del Sur Global. Este esfuerzo nacido en el Sur y para el Sur, se abre a todas las revistas del mundo que trabajan por un ecosistema de comunicación de la ciencia inclusivo, equitativo y sustentable.



Fortaleciendo el Acceso Abierto Diamante
para hacer que la sostenibilidad y la bibliodiversidad
sean los valores predeterminados en el Acceso Abierto

AmeliCA en números

242

Revistas en el índice
de revistas en
consolidación AmeliCA

1,685

Revistas en AURA

581

Editores capacitados

607

Miembros de
Comunidad OJS

10,431

Artículos a texto
completo en el índice
de revistas en
consolidación AmeliCA

20

Instituciones
participantes

175

Instituciones editoras
de revistas
participantes



Acceso Abierto en Latinoamérica



Country	2001/20-All	2001/20-OA	%2001/20-OA	2016/20-All	2016/20-OA	%2016/20-OA
Argentina	214.846	70.081	32,62%	82.998	35.352	42,59%
Brasil	967.870	408.952	42,25%	418.434	199.775	47,74%
Mexico	320.858	99.232	30,93%	133.590	56.378	42,20%



Country	2001/20-All	2001/20-OA	%2001/20-OA	2016/20-All	2016/20-OA	%2016/20-OA
Argentina	218.374	74.200	33,98%	75.928	34.751	45,77%
Brasil	1.067.900	496.871	46,53%	423.397	215.543	50,91%
Mexico	352.070	109.123	30,99%	135.095	58.339	43,18%

El ecosistema de Acceso Abierto en América Latina

Factores clave:

Cooperación
Conexión
Crowdsourcing
Software de código abierto
Software de desarrollo propio
Software libre

Plataformas sin fines de lucro: visibilidad, edición, garantía de calidad, métricas

Publicación de revistas institucionales sin fines de lucro

Principalmente instituciones públicas

Sistema de comunicación científica dirigida por la academia conformada por cientos de instituciones editoriales

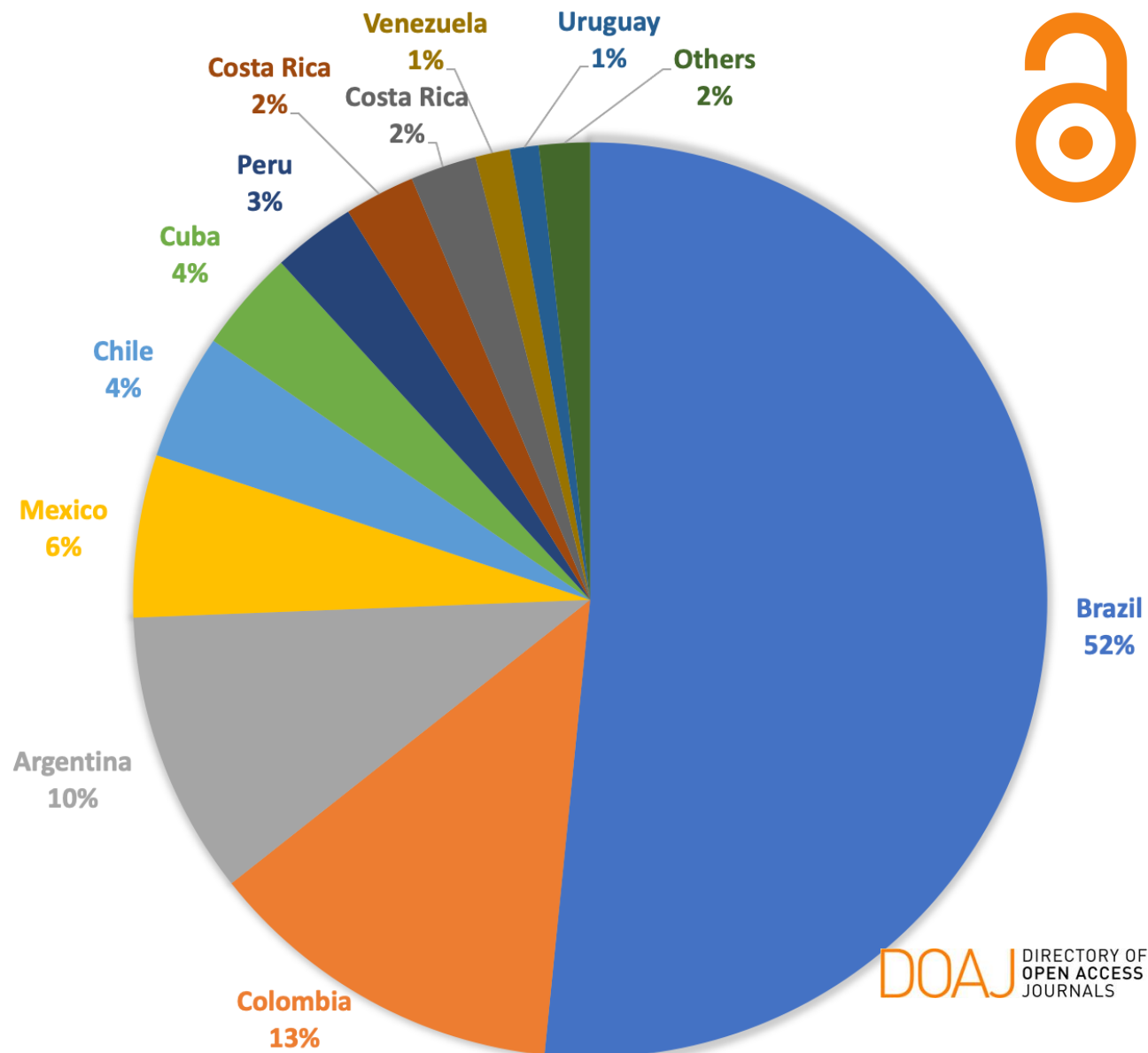
Sistema de comunicación científica **sin fines de lucro** y financiada, principalmente, de manera pública.



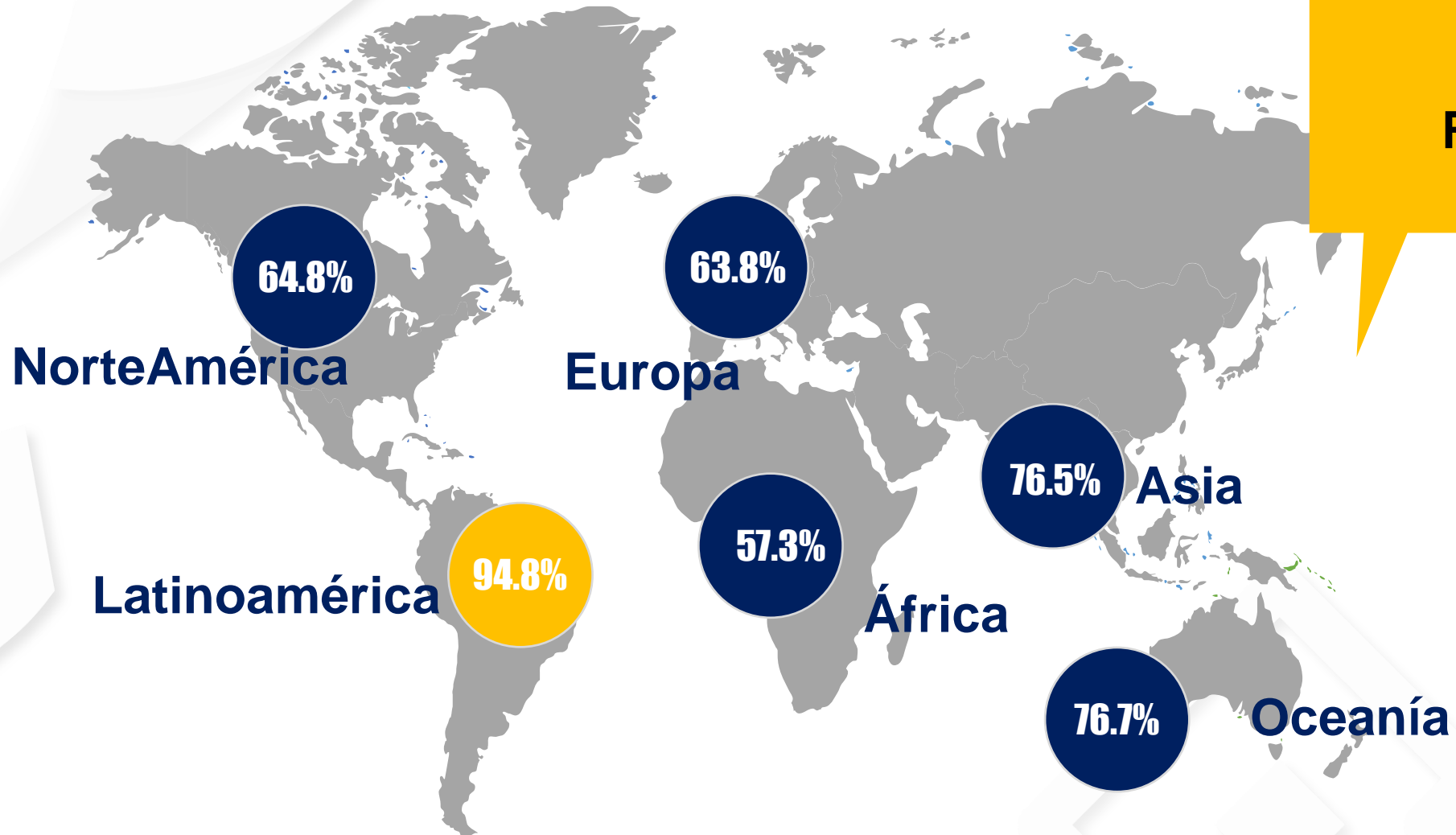
2,849 fascículos

Revistas latinoamericanas de acceso abierto

Country	DOAJ
Brazil	1.633
Colombia	404
Argentina	317
Mexico	182
Chile	141
Cuba	114
Peru	93
Costa Rica	79
Costa Rica	74
Venezuela	39
Uruguay	32
Paraguay	24
Nicaragua	10
Bolivia	7
Dominican Republic	7
Puerto Rico	4
El Salvador	3
Guatemala	2
Total	3.165



EL ECOSISTEMA EDITORIAL GLOBAL SIN APC



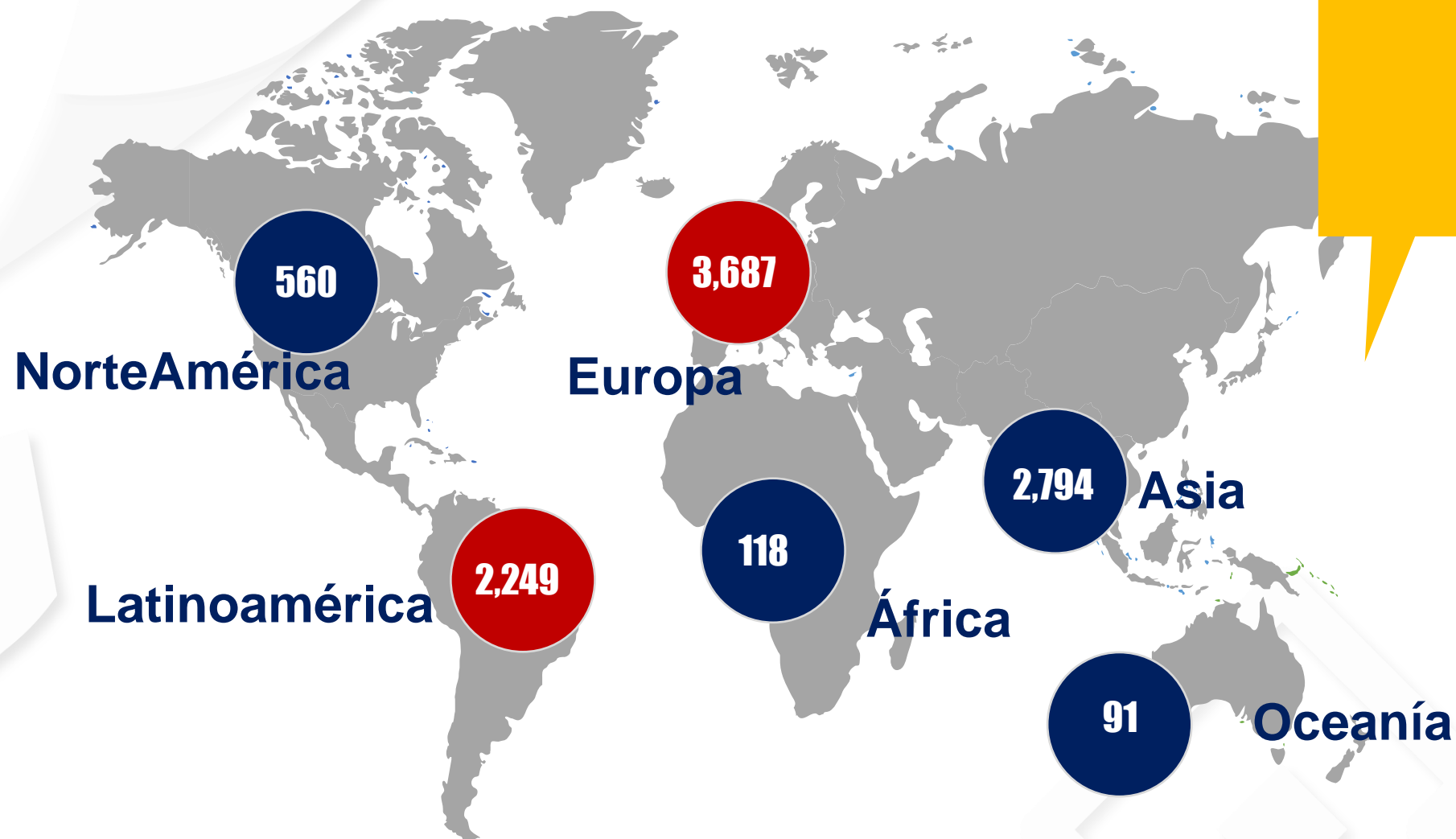
DOAJ: 13,486

9,879 73.2%

**REVISTAS
SIN APC**



EL ECOSISTEMA EDITORIAL GLOBAL SIN APC



DOAJ

9,879

REVISTAS
SIN APC

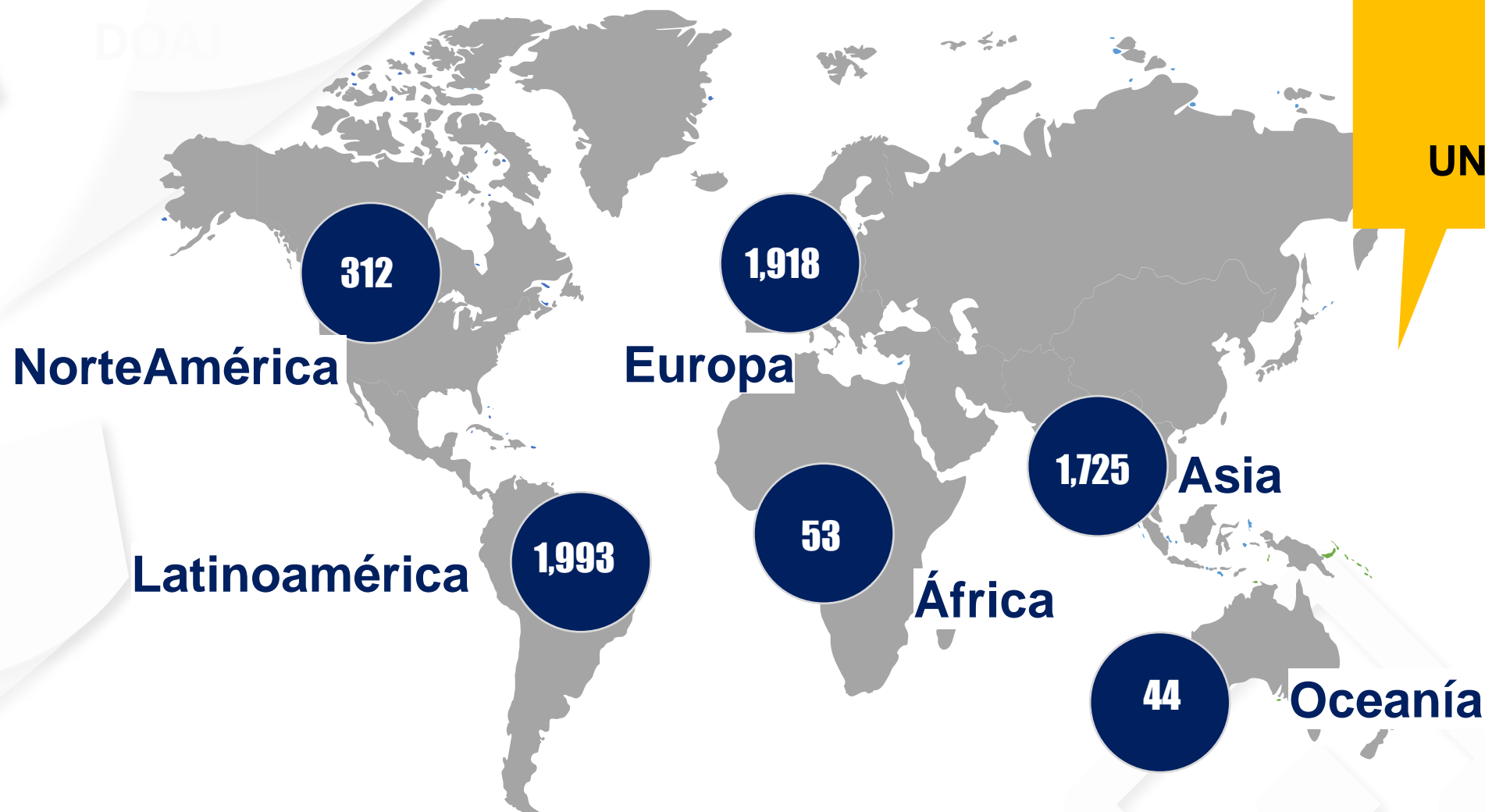


EL ECOSISTEMA EDITORIAL **UNIVERSITARIO** GLOBAL SIN APC

DOAJ

5,995

REVISTAS
SIN APC
UNIVERSITARIAS



Data Sources

The following main data sources are used in DataCite Commons for a total of currently 46,714,569 records:

DataCite	Crossref	ORCID	ROR
24,431,407 Works	9,976,797 Works	12,205,898 People	100,467 Organizations
100% of identifiers and metadata.	7.88% of identifiers and metadata. Import is ongoing.	100% of identifiers. Personal and employment metadata.	100% of identifiers and metadata.

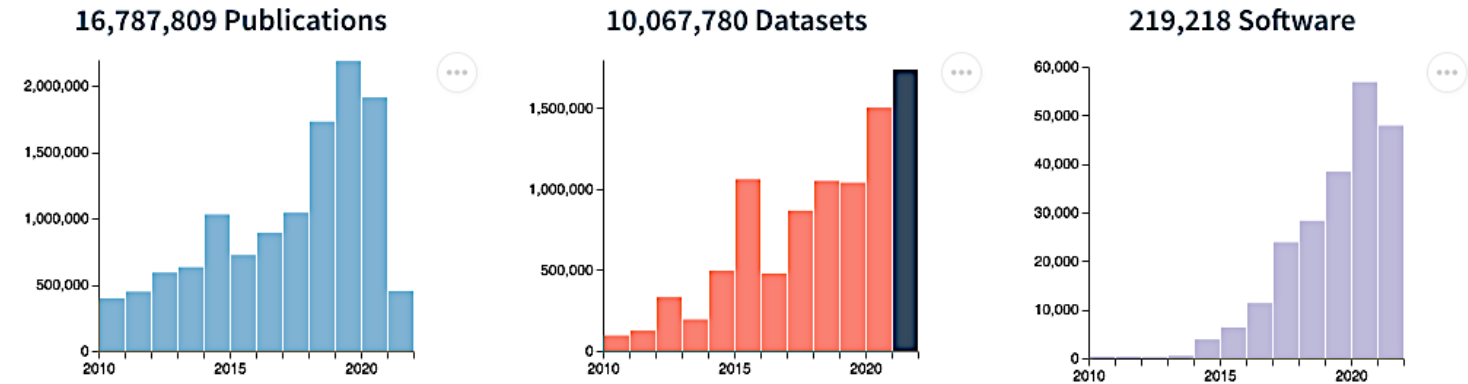
Additional information comes from these data sources:

- [Wikidata](#): inception year, geolocation and Twitter account for organizations
- [Unpaywall](#): download link for Open Access content via Crossref

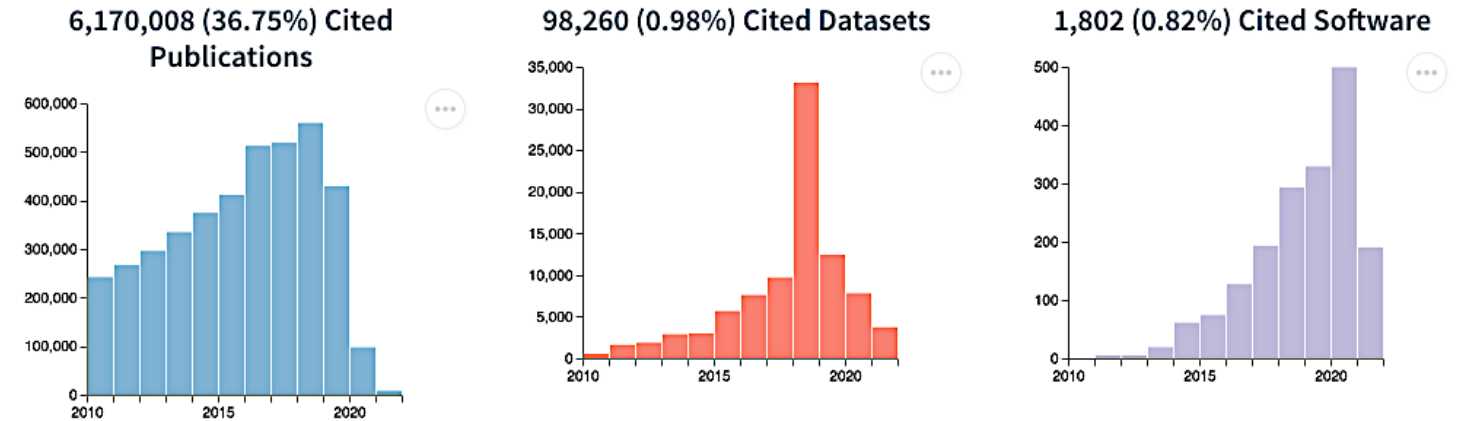


Works

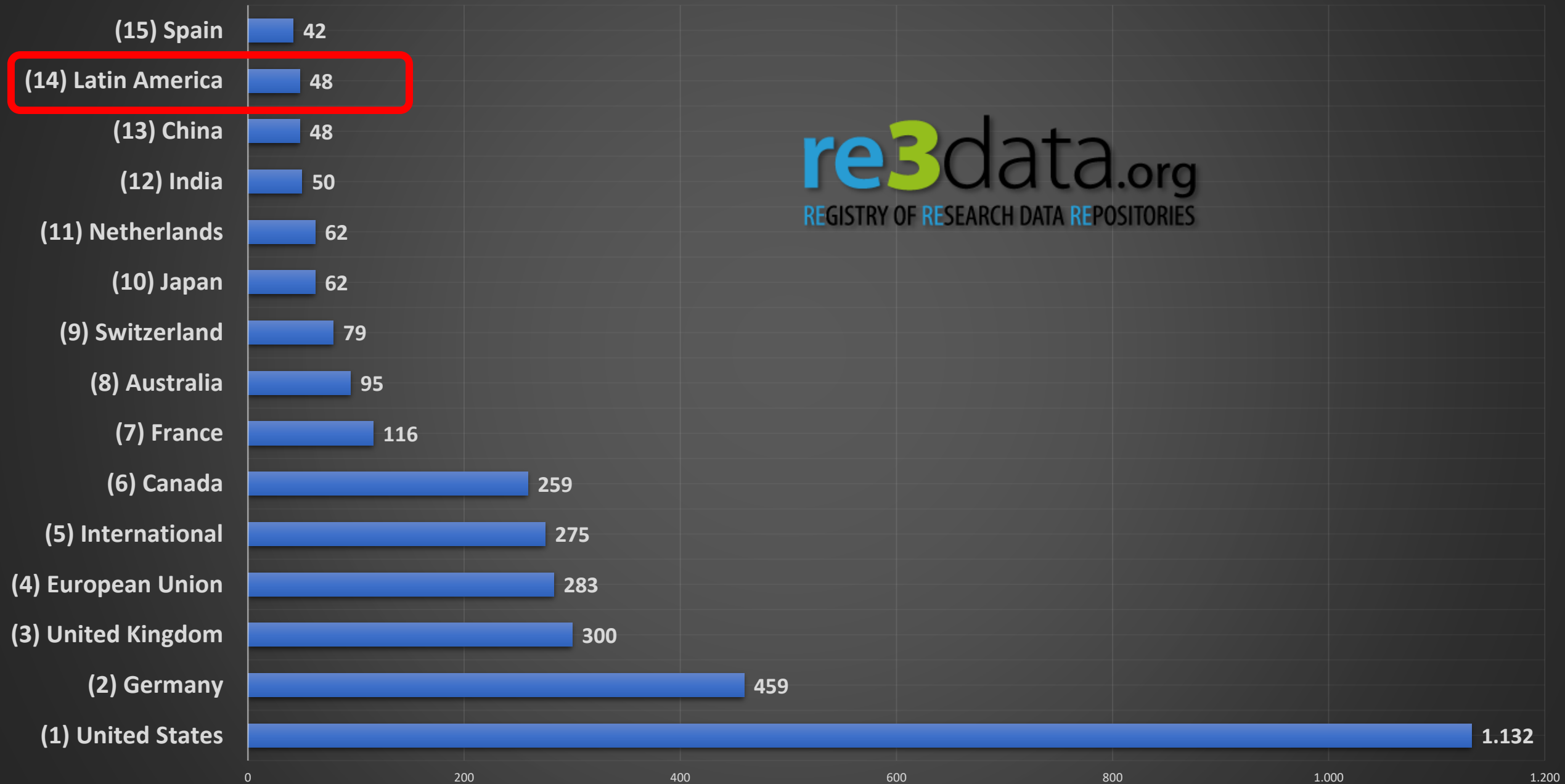
DataCite Commons currently includes 34,408,204 works, with identifiers and metadata provided by DataCite and Crossref. For the three major work types [publication](#), [dataset](#) and [software](#), the respective numbers by publication year are shown below.



6,418,427 out of all 34,412,003 (18.65%) works have been cited at least once, including 0.94% of works registered with DataCite, and 62.01% of works registered with Crossref.



No. of Data Providers by Country

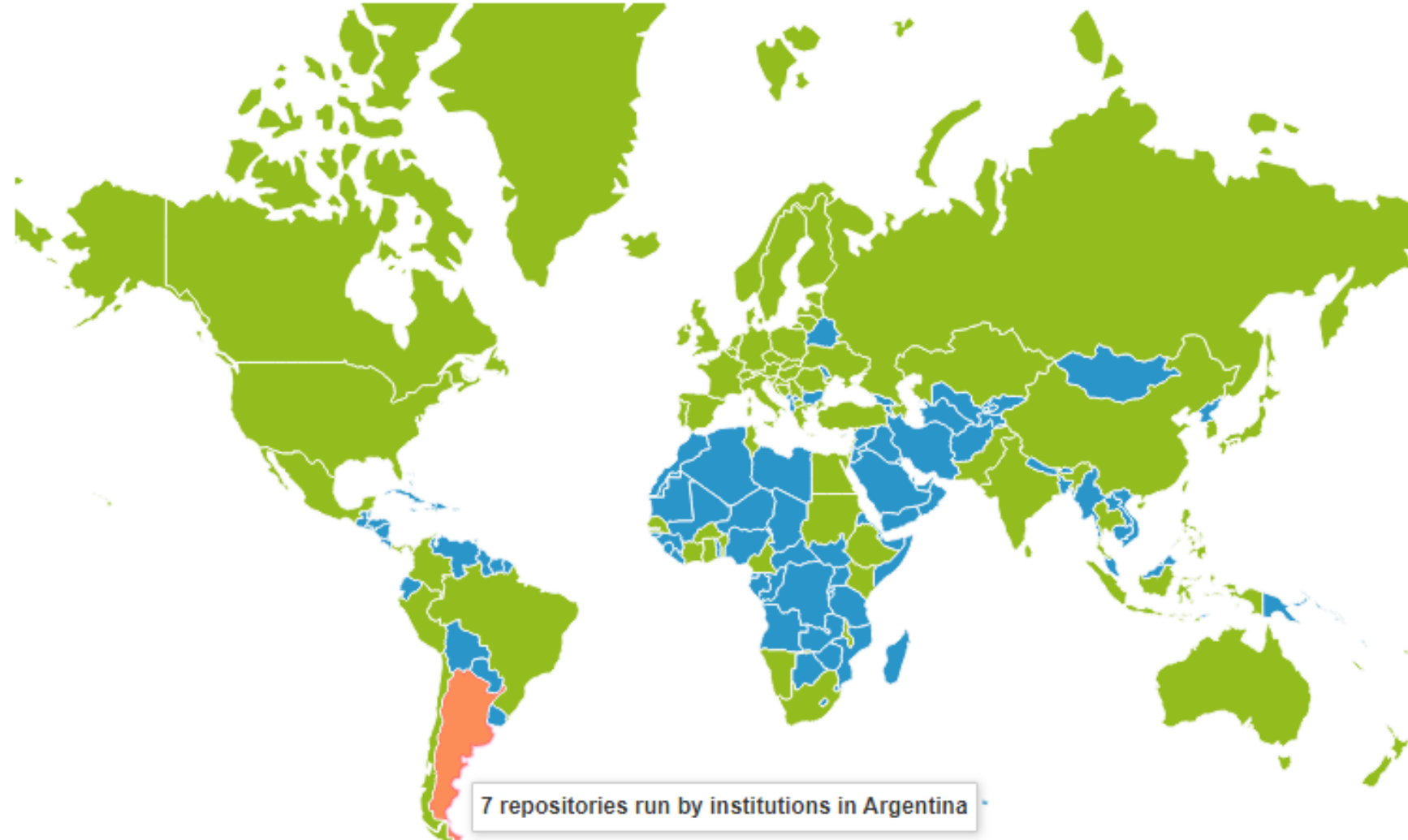




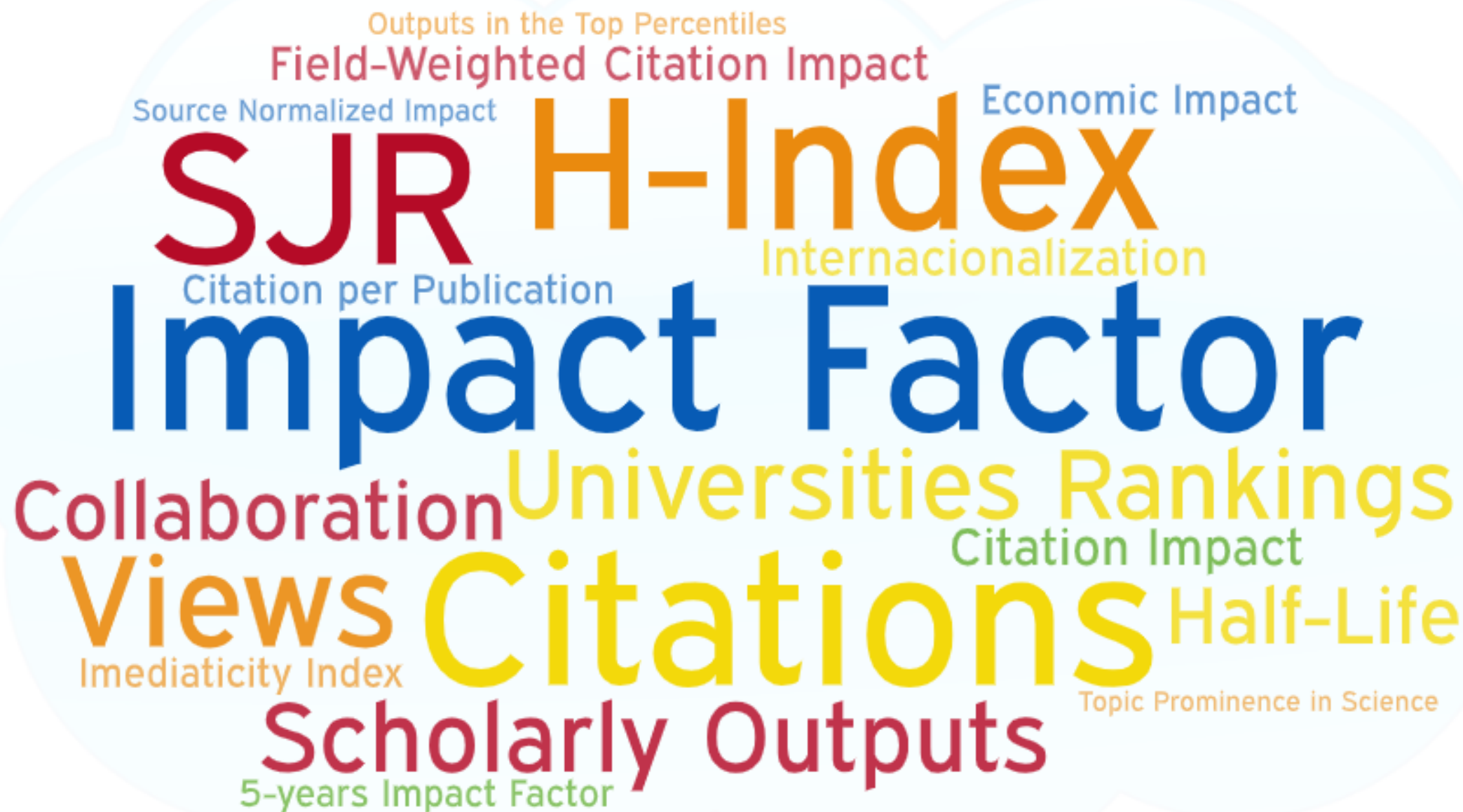
Browse by country

[Graphical](#)[Text](#)

1. **Humadoc Repositorio** (Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata)
2. **Portal de datos de Biodiversidad** (Sistema Nacional de Datos Biológicos)
3. **Portal de Datos del Mar - SNDM** (Sistema Nacional de Datos del Mar)
4. **Portal de Datos Genómicos del SNDG** (Sistema Nacional de Datos Genómicos)
5. **Producción Académica UCC** (Universidad Católica de Córdoba)
6. **Repositorio Institucional UCASAL** (Universidad Católica de Salta)
7. **SEDICI** (Repositorio de la Universidad Nacional de La Plata)



Métricas de Evaluación



A word cloud of academic metrics and research-related terms. The words are arranged in a circular pattern, with some larger and more prominent than others. The colors of the words vary, including shades of blue, orange, red, yellow, and green. The background is white with a light blue circular border.

Outputs in the Top Percentiles
Field-Weighted Citation Impact
Source Normalized Impact
Economic Impact
SJR
H-Index
Internacionalization
Citation per Publication
Impact Factor
Universities Rankings
Collaboration
Citation Impact
Views
Citations
Half-Life
Immediacy Index
Scholarly Outputs
Topic Prominence in Science
5-years Impact Factor

Declaration on Research Assessment (DORA) – 2012



[SIGN DORA](#) [READ THE DECLARATION](#) [SIGNERS](#) [BLOG](#) [GOOD PRACTICES](#) [CONTACT US](#)

Follow us on [twitter](#)

La Declaración sobre Evaluación de la Investigación (DORA) reconoce la necesidad de mejorar las formas en que se evalúan los resultados de la investigación académico-científica. La declaración fue desarrollada en 2012 durante la Reunión Anual de la Sociedad Americana de Biología Celular en San Francisco. Se ha convertido en una iniciativa mundial que abarca todas las disciplinas académicas y todos los principales interesados, incluidos patrocinadores, editores, sociedades profesionales, instituciones e investigadores. Alentamos a todas las personas y organizaciones interesadas en desarrollar y promover las mejores prácticas en la evaluación de la investigación académica a suscribirse a DORA.

Improving how research is assessed

Organizations and individuals who have signed the Declaration on Research Assessment.

[Sign the declaration](#)

[Read the full declaration »](#)

Latest news



Has the tide turned towards responsible metrics in research?

THE GUARDIAN

UK progress towards the use of metrics responsibly

UK FORUM FOR RESPONSIBLE RESEARCH METRICS

A better measure of research from the global south

NATURE

sfdora.org

Prácticas en la evaluación de la investigación - DORA

Recomendación general

1. No utilice métricas basadas en revistas, como el factor de impacto, como una medida sustituta de la calidad de los artículos de investigación individuales, para evaluar las contribuciones de un científico individual, o en las decisiones de contratación, promoción o financiación.

Para las agencias de financiación

- 2. Sea explícito sobre los criterios utilizados para evaluar la productividad científica de los solicitantes de fondos de investigación, especialmente para los investigadores que están iniciando su carrera investigadora, que el contenido científico de un artículo es mucho más importante que las métricas de publicación o la identidad de la revista en la que fue publicado.**
- 3. Con el fin de evaluar la investigación, considere el valor y el impacto de todos los resultados de la investigación (incluidos los conjuntos de datos y el software) además de las publicaciones de investigación, y considere una amplia gama de medidas de impacto que incluyan indicadores cualitativos, como la influencia sobre la política y prácticas científicas.**

Para las instituciones

- 4. Sea explícito sobre los criterios utilizados para realizar decisiones de contratación, permanencia y promoción, destacando, especialmente para los investigadores que están iniciando su carrera investigadora, que el contenido científico de un trabajo es mucho más importante que las métricas de publicación o la identidad de la revista en la que fue publicado.**
- 5. Con el fin de evaluar la investigación, considere el valor y el impacto de todos resultados de la investigación (incluidos los conjuntos de datos y el software) además de las publicaciones de investigación, y considere una amplia gama de medidas de impacto, incluidos los indicadores cualitativos del impacto de la investigación, como la influencia sobre la política y prácticas científicas.**

Prácticas en la evaluación de la investigación - DORA

Para las editoriales

6. Reduzca profundamente el énfasis en el factor de impacto como herramienta promocional, idealmente dejando de promover su uso o presentando la métrica en el contexto de una variedad de métricas basadas en revistas (por ejemplo, factor de impacto de 5 años, EigenFactor [8], SCImago [9], h-index, tiempo editorial y de publicación, etc.) que proporcionan una visión más amplia del rendimiento de la revista.
7. Ponga a disposición una variedad de métricas a nivel de artículo para alentar un cambio hacia la evaluación basada en el contenido científico de un artículo en lugar de las métricas de publicación de la revista en la que se publicó.
8. Fomente las prácticas de la autoría responsable y la provisión de información sobre las contribuciones específicas de cada autor.
9. Independientemente de que una revista sea de acceso abierto o basada en suscripciones, elimine todas las limitaciones de reutilización de las listas de referencias en los artículos de investigación y haga que estén disponibles bajo la dedicación de dominio público de Creative Commons [10].
10. Elimine o reduzca las restricciones sobre el número de referencias en los artículos de investigación y, cuando corresponda, ordene la citación de la literatura primaria a favor de las revisiones para dar crédito al grupo o los grupos que primero informaron de un hallazgo.

Para las organizaciones que proporcionan métricas

11. Sea abierto y transparente al proporcionar datos y métodos utilizados para calcular las métricas.
12. Proporcione los datos bajo una licencia que permita la reutilización sin restricciones y proporcione acceso computacional a los datos, cuando sea posible.
13. Especifique que no se tolerará la manipulación inapropiada de las métricas; sea explícito sobre lo que constituye una manipulación inapropiada y qué medidas se tomarán para combatirla.
14. Tenga en cuenta la variación en los tipos de artículos (por ejemplo, revisiones frente a artículos de investigación) y en las diferentes áreas temáticas al utilizar, agregar o comparar métricas.

Prácticas en la evaluación de la investigación - DORA

Para los investigadores

15. Cuando participe en comités que toman decisiones sobre financiación, contratación, permanencia o promoción, realice evaluaciones basadas en el contenido científico en lugar de en métricas de publicación.
16. Cuando sea apropiado, cite literatura primaria en que las observaciones son referidas primero, en lugar de revisiones para dar crédito donde debe darse.
17. Utilice una gama de métricas e indicadores basadas en declaraciones personales y de apoyo, como evidencia del impacto de artículos individuales publicados y otros resultados de investigación [11].
18. Impugne las prácticas de evaluación que dependen indebidamente del factor de impacto y promueva y enseñe prácticas que se centren en el valor y la influencia de los resultados de investigación específicos.

LEIDEN MANIFESTO FOR RESEARCH METRICS

[Home](#) [Video version](#) [Translations](#) [Blog](#)

10 principles to guide research evaluation with 23 translations, a video and a blog

Research evaluation has become routine and often relies on metrics. But it is increasingly driven by data and not by expert judgement. As a result, the procedures that were designed to increase the quality of research are now threatening to damage the scientific system. To support researchers and managers, five experts led by [Diana Hicks](#), professor in the School of Public Policy at Georgia Institute of Technology, and [Paul Wouters](#), director of CWTS at Leiden University, have proposed 10 principles for the measurement of research performance: the Leiden Manifesto for Research Metrics published as a comment in Nature.

Hicks, Wouters, Waltman, de Rijcke, Rafols, Nature, April 23, 2015

El Manifiesto de Leiden se desarrolló durante el 19. Conferencia Internacional Sobre Indicadores en Ciencia y Tecnología, en Leiden, Países Bajos, del 3 al 5 de septiembre de 2014.



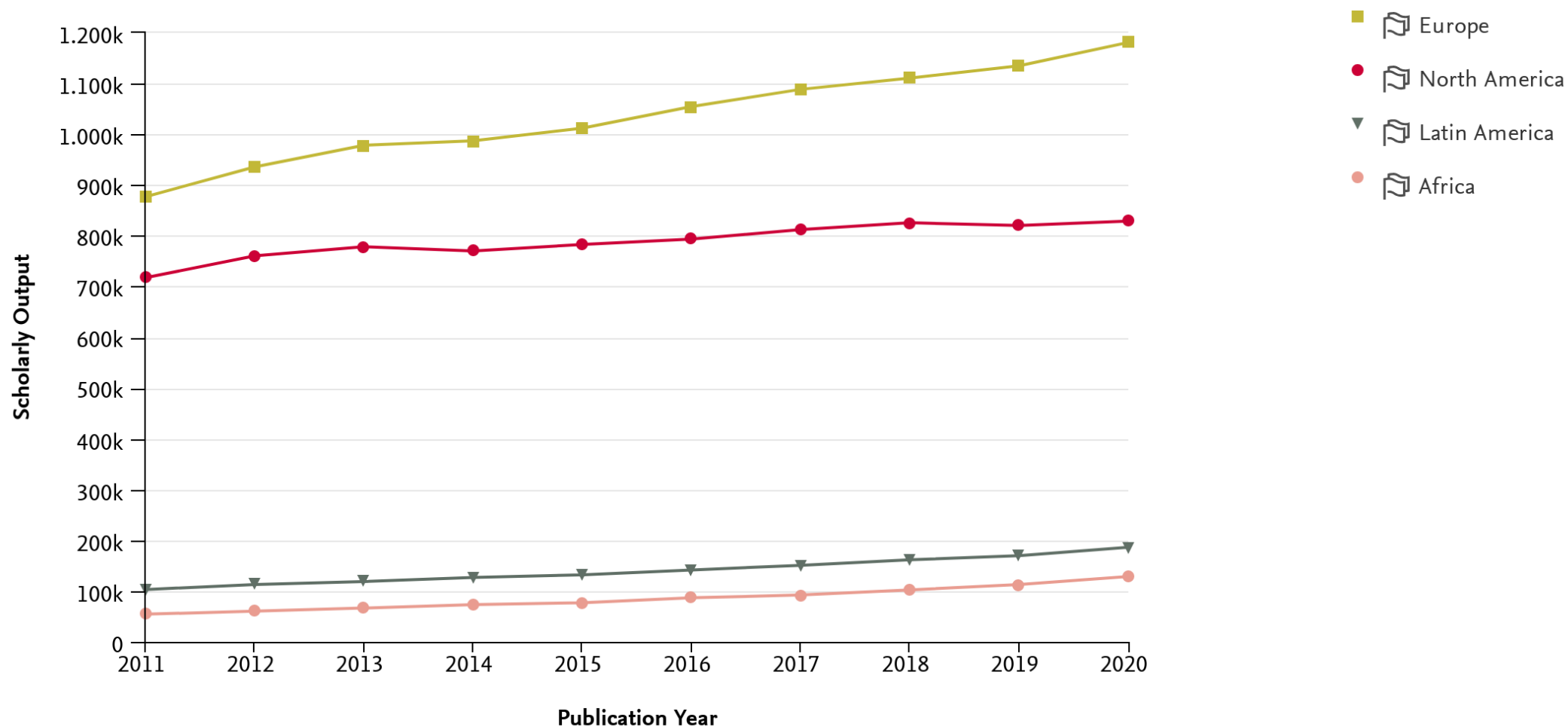
leidenmanifesto.org

<https://doi.org/10.1038/520429a>


10 Principios – El Manifiesto de Leiden

1. La evaluación cuantitativa tiene que apoyar la valoración cualitativa por expertos.
2. El desempeño debe ser medido de acuerdo con las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador.
3. La excelencia en investigación de relevancia local debe ser protegida.
4. Los procesos de recopilación y análisis de datos deben ser abiertos, transparentes y simples.
5. Los datos y análisis deben estar abiertos a verificación por los evaluados.
6. Las diferencias en las prácticas de publicación y citación entre campos científicos deben tenerse en cuenta.
7. La evaluación individual de investigadores debe basarse en la valoración cualitativa de su portafolio de investigación.
8. Debe evitarse la concreción imprecisa y la falsa precisión.
9. Deben reconocerse los efectos sistémicos de la evaluación y los indicadores.
10. Los indicadores deben ser examinados y actualizados periódicamente.
(HICKS *et al*, 2015)

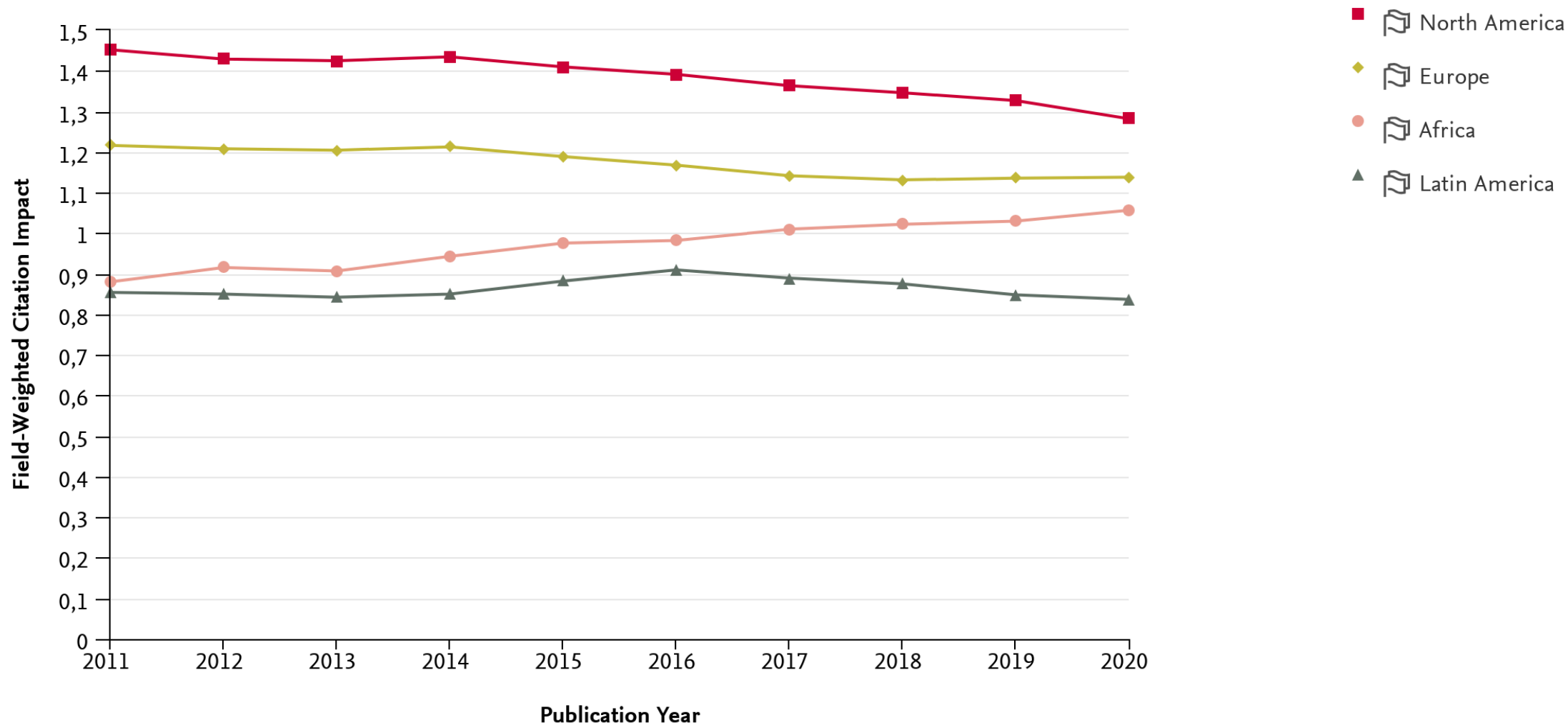
Mirando los retos



Metrics details

y-axis: Scholarly Output 
Types of publications included: all.

x-axis: Publication Year



Metrics details

y

y-axis:

Field-Weighted Citation Impact 

Types of publications included: all. Self-citations included: yes.

x

x-axis:

Publication Year

El Plan S en verdad...

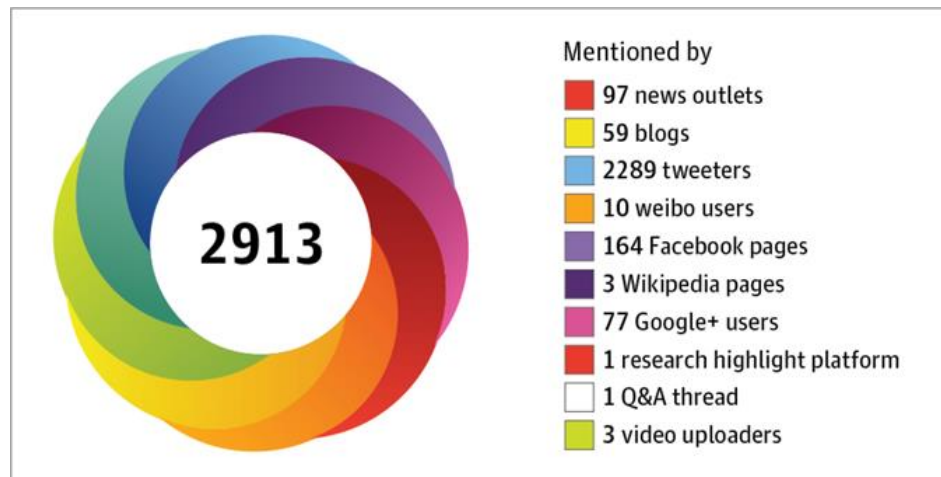
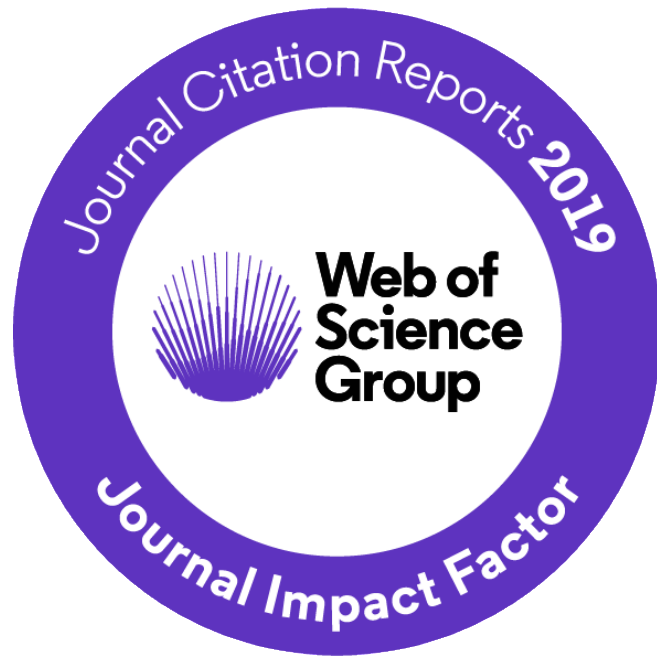
- Es una forma de cambiar la estrategia: en lugar de pagar para leer ahora pagamos para publicar.
- Mantener el control de la ciencia en manos de las corporaciones.
- Los países, las instituciones académicas y la comunidad de investigadores no tienen ningún control más allá de los acuerdos comerciales.
- Esto significa que, dados los constantes recortes en el financiamiento de la investigación, los investigadores latinoamericanos podrán leer investigaciones publicadas en revistas internacionales en el norte, pero no podrán publicar las suyas propias en estas revistas.
- El estándar de acceso abierto del Plan S está creando un sistema menos igualitario y democrático que el modelo tradicional.

La pregunta es

**¿Por qué Latinoamérica debería
ceder ante una clara estrategia de
dominio de los países del Norte?**

Una respuesta podría ser

REPUTACIÓN



Para discusión

- Latinoamérica como modelo de publicación en Acceso Abierto.
- Alta productividad x Baja indización internacional:
 - Cultura de publicación;
 - Temas regionales;
 - Impacto social;
 - Indicadores que no reflejan la realidad del Sur Global.
- Fortalecimiento de iniciativas regionales:
 - Redalyc;
 - SciELO;
 - AmeliCA.
- Mayor difusión de repositorios latino-americanos (centrarse en Ciencia Abierta):
 - Datos de investigación;
 - Cursos Abiertos.

Muchas Gracias!



Anderson de Santana

**Bibliotecário
Instituto de Geociências**



algalord@usp.br



andesantana