

Pieniläpimittaisen puun tulevaisuudet -asiantuntijahaastattelu (Haastattelu 9) 18.12.2020

Aika (min)

Haastattelija	00:07	No niin nyt taitaa nauhoittaa.
Asiantuntija	00:11	Joo, jos lähdetään tästä ykkösteemasta liikkeelle, käydään noita ja kysele tarkentavia kysymyksiä. Mutta tosiaankin tota, pieniläpimittaisessa puussa sinänsä, jos ajatellaan puuta, niin siinä on paljon hyviä ominaisuuksia. Ettei.. kun puhutaan esim. pylväistä niin puhutaan usein isoista sähköpylväistä ja ei ajatella, ettei niiden tarvitse olla pitkiä, korkeita, juoksevia hyvänlaatuisia mäntyjä mutta tosi-asiaassa ensiharvennukseltakin saadaan pylväsmateriaalia, kunhan pylvään vain käyttökohde on oikein. Osa valaisinpylväistäkin esimerkiksi pururatojen varrella on varsin pienikokoisia. Ei niitä tartte laittaa, kun neljän/ viiden metrin korkeuteen niitä valaisimia. Ja siihen pystyy käyttämään jotain pienempiäkin pylväitä tai sitten vastaavasti tuommoiset ulkorakenteet terassirakenteet esimerkiksi.. Niin niitä pystytään tekemään hyvin pieniläpimittaisesta puusta. Sinänsä se on vaan pienikokoinen puu ja tota... Ne ominaisuudet tai no kuituominaisuudet ei ole tietysti niin houkuttelevat mutta se kokonaisongelma on kai siinä pieniläpimittaisen puunkorjuussa, että miten se saadaan tehtyä kustannustehokkaasti.
Haastattelija	01:19	No mitäs sitten, jos ei ole ainespuuta ollenkaan, että sellaista energiapuun koista, niin entäs sitten?
Asiantuntija	01:25	No energiapuullekin edelleenkin suunnitellaan että 2025 pitäisi käyttää 15miljoona kuutiota metsähaketta, joten siellä kyllä käyttökohdetta on, jos ei tehdä ainespuuta. Ja sielläkin on taas vaan se kustannustehokas puunkorjuu.
Haastattelija	01:43	Joo. Jos kysyisin tällaisia ohjaavia tekijöitä tuohon, että jos pienipuusta löytyisi sellaisia ominaisuuksia, tai no niin, kun sanoitkin, että onkin, niin millaisia ohjaavia tekijöitä olisi, että ohjaisi sen käyttöä sitten enemmän? Osaisitko sanoa?
Asiantuntija	02:00	Euro on paras konsultti. Kaikessa on se, että kuka on valmis maksamaan ja mistä. Ja en usko että niin kun jos ajatellaan kuluttajia tai vastaavasti puutuotteiden valmistajia tai kuka tahansa käyttääkin puuta.. Niin kukaan ei ajattele, että onko se pieniläpimittaista tai mistä puuraaka-aine on tullut. Kunhan se vaan on edullinen raaka-aine.
Haastattelija	02:22	Eli olisiko niin kun markkinat ohjaava tekijä?
Asiantuntija	02:27	Joo markkinat on, markkinat ratkaisee. Aina se maksuhalukkuus.
Haastattelija	02:32	No niin, toinen kysymys olisi ollut esteitä, että minkälaisia esteitä olisi tulevaisuuden käytölle mutta liittyi varmaan siihen samaan?
Asiantuntija	02:42	Se liittyy siihen samaan eli kaikessa on ongelmana vaan se että hankintaketjun täytyy olla riittävän tehokas, jotta se raaka aine on riittävän halpaa ja houkutteleva jotta siitä voi valmistaa kilpailukykyisiä myöskin hinnaltaan kilpailukykyisiä valmisteita. Ja vaikka suomalaisesta puuaineksesta puhutaan, että tota meillä on pohjoisessa kasvanutta hyvälaatuista puuainesta ja se pitääkin paikkansa mutta tota ei sillä sellaisia niin kun markkinoilla näkyviä kilpailuetuja ole. Että, hinta on kuitenkin sama mitä eteläisimmillä puutavaroilla, joten me mennään samoilla markkinoilla ja pientä premiumia on ehkä on niin kuin siinä laadussa mutta se ei

näy vastaavasti hinnassa, jolloin taas... Se seikka, että se on saatava sieltä metsästä kustannustehokkaasti. Niin se korostuu minulla tuo näkökulma. Jollakin muulla on toinen näkökulma mutta tämä on minun mielestä suuri ongelma.

- | | | |
|---------------|-------|---|
| Haastattelija | 03:46 | Tosiaan teema ykkönen on vähän tuommoinen... ja olen vähän erilaisista asiantuntijuusalueilta kuin metsätieteistä löytänyt muutaman asiantuntijan, että sitä voi monelta kantilta miettiä. Mutta jos mennään teema kakkoseen niin, jos vastaat siihen niin minulla on siihen taas jatkokysymyksiä. |
| Asiantuntija | 04:06 | Niin miten toimintaympäristön pitäisi muuttua? Erittäin haastava kysymys sinänsä, että mitä pitäisi tehdä toisin, jotta päästäisiin eroon noista ensiharvennus-rästeistä mikä tässä on ongelman tämä oikeistaan tämä pieniläpimittaisen puun kysymys lähtee liikkeelle ja eräs keino on totta kai metsänomistajien aktivointi, että nähtäisiin se, että vaikka siitä ensiharvennuksesta ei saakaan välittömästi tuloja niin nähtäisiin se enemmänkin tällaisen metsän investointina... |
| Asiantuntija | 04:41 | ..Mutta Suomessakin on vallinnut pitkään semmoinen tota vanhakantainen ajatus että metsä kasvaa itsestään ja sieltä voidaan käydä aina hakkaamassa tarvittaessa tota nostaa pieniä tuloja ja semmoinen metsänsijoittaminen/ investointi olisi sitten ensiharvennus ajateltuna investointina taikka lannoitus taikka muuta, niitä ei nähdä järkievinä vaan tota se on semmoinen pankki jossa rahat kasvaa automaattisesti korkoa. Metsänomistajalle tarvittaisi aktivointia ja asennemuutosta siihen, että talousmetsä on hyvä asia, mutta nythän mennään toiseen suuntaan. Puuhataan avohakkuukieltoja ja tota metsätaloutta halutaan nähdä joka paikassa pahana ja... |
| Asiantuntija | 05:24 | ..joten asennemuutos vastaavasti on hankala mutta ja hankala varsinkin jos valtiovallan suunnasta tulee painetta juuri päinvastaiseen niin haasteita on. Mutta asennemuutos ja sitten kokonaisuudessaan tietysti se että, myöskin teknologian pitäisi vastata niihin kysymyksiin, esim. jos ajatellaan puun korjuuta, puuhuoltoa, niin meillähan esim. hakkuukoneitten koko kasvaa koko ajan. Vaikka me tarvittaisiin nimenomaan pieniläpimittaisille puille tota ensiharvennuskohteille niin pienempiä koneita. Ja muualla maailmassa ehkä käytetäänkin enemmän pieniä koneita. Ruotsalaisetkin esim. Vimek valmistaa noita pieniä metsäkoneita ja niitä menee ennen kaikkea tuonne Itä-Euroopan suuntaan. Ja ne toimii tehokkaasti tai no ne ei ole niin tuottavia kuin nämä isommat mutta ovat vastaavasti huomattavasti halvempia eli ne voi olla kustannustehokkaita mutta tosiaankin meillä tota on maailman suurimmat koneet ja tota... Tai no ei me nyt ihan suurimpia tietenkään käytetä täällä, mutta ne käyttää tavallaan yli järeitä koneita. |
| Haastattelija | 06:23 | No mistä se voisi johtua, tuli ihan mieleen vaan, että eikös Fixteri kans ollut myös mikä ei menestynyt mistä se voi johtua, ettei nämä menesty sitten täällä? |
| Asiantuntija | 06:30 | Fixterissä oli taas kustannusrakenneongelma eli jos se alustakone maksaa tota kun se laitetaan tuohon ajokoneeseen niin sen 250-300tuhatta euroa. Ja jos se Fixteri maksaa sen toisen saman ja sitten lähdetään tekemään jotakin oikeasti pieniläpimittaista puut, niin sille pitäisi saada todella merkittäviä tuottavuusetuja. Mutta niitä ei löytynyt sitten kuitenkaan ja sitten, no totta kai näiden risupaalien jatkologistiikka on tehokkaampaa, kun vastaavasti tuollaisen irtotavaran mutta se ei kuitenkaan tuottanut siihen sellaista etua. Eikä tässä loppuvaiheessa mikä tämä uusin Fixteri tuli, niin siellä olisi ollutkin sellaista tuottavuuspohjaa mutta siinä |

vaiheessa oikeistaan Fixteri firmana alkoi olla jo kohtuullisen heikoissa kantimissa. Ja tietyllä tavalla se etsikkoaikakin sille idealle meni. Ja ruotsalaisillahan oli samanlainen idea Cintoc, jota.. minä en tiedä saiko ne koskaan kunnollista edes demonetta valmiiksi mutta paperilla oli Fixterin kaltainen tota kahdella puomilla varustettu kone jonka piti toimia toimia hienosti ja se kuopattiin vasta muutama kuukausi sitten. Että, sitä konseptia nyt myydään, jos se jollekin kelpaisi, muttei se lähtenyt lentoon.

- | | | |
|---------------|-------|---|
| Haastattelija | 07:44 | Okei, joo minulla olisi taas täydentävä kysymys tähän teema kakkoseen noista ohjaavista tekijöistä vähän niin kun teema ykkösessäkin niin oliko minkälaisia ohjaavia tekijöitä, vaikka niihin metsänomistajien asenteenmuutokseen? Osaisitko löytää? |
| Asiantuntija | 08:01 | Hyvin hyvin hankala kysymys. Ohjaavina tekijöinä kun saisi jollakin tavalla tämän.. En halua kuulostaa tällaiselta valtamedian vastustajalta mutta valtamedia tällä hetkellä, tarkoitan ennen kaikkea Helsingin Sanomia ja Yleisradiota, jotka rummuttaa erittäin voimakkaasti tällaista metsätaloustieteistä näkökulmaa. Ja kun se saataisiin pois, niin meillä olis tasapuolinen kenttä mediassa, niin oltaisiin paljon pitemmällä, mutta tämä vaatisi käytännössä tällaisen erilaisen poliittisen ohjauksen. Elikkä meidän täytyisi olla hallituspohja erilainen, että meillähän meni ihan eri tavalla tota metsäala eteenpäin edellisen hallituksen aikana ja nyt kun tuli toisenlainen hallitus, niin vastaavasti metsätalous on tällaisessa kurimuksessa. Että, ei tiedetä mitä tehdä vai saadaanko tehdä mitään. |
| Haastattelija | 08:51 | Niin eikös se yleinen hyväksyttävyyys ole se.. periaatteessa ole se.. |
| Asiantuntija | 08:55 | Yleinen hyväksyttävyyys että se metsänomistajien omien toimien hyväksyntä niin kumpuaa siitä että mitä ne muut ajattelee. Totta kai tässä nyt yksi hyvä keino on mikä auttaa asiaa niin on metsäomistuksen keskittyminen. Mikä on positiivinen kehitys ja yllättävänkin voimakastakin tällä hetkellä. Että, on näitä institutionaalisia omistajia, isoja firmoja, Tornator ostaa tällä hetkellä paljon metsää, yhteismetsät nousee ja on vastaavasti että ihan sijoitusrahaa paljonkin menossa metsäomaisuuteen, joten sitä kautta näitä pieniä tiloja poistuu huonosti hoidettuja tiloja ja poistuu ja vastaavasti myös pienpuulle tulee käyttöä koska nämä isot toimet kuitenkin näkee sen sitten investointina sen pienpuun käytön ensiharvennuksetkin. |
| Haastattelija | 09:43 | Sitten minulla olisi jatkokysymys tähän toimintaympäristöihin liittyen, että jos tulisi jotain muutoksia, vaikka markkinoissa tai teknologioissa tulevaisuudessa tai lähitulevaisuuden niin miten se vaikuttaisi sen pieniläpimittaisen puun toimintaympäristöihin myöhemmin? Avaisiko se sitten.. tai jonkinlaiset muutokset niin avaisiko se mahdollisuuksia sille pieniläpimittaiselle puulle? |
| Asiantuntija | 10:09 | Voisi avatakin. Toki tässä on hankala nähdä sellaisia isoja teknologisia muutoksia niin kun.. Kun se ongelma ongelma on kerta siellä korjuupuulla puunhankintapuolella niin siellä täytyisi tulla nämä teknologiset hyppäykset ja erittäin monessa suunnassa puuhata ja tutkita tai aiota tutkia tota autonomisia metsäkoneita ja se automatiikka totta kai parantaisi sitä tuottavuutta kun se saataisiin kehitettyä mutta tota tässä ihan lähipäivinä tulee yrityksestä X julkaisu automaation tilasta puunkorjuussa, kannattaa vilkaista sitä, niin tota kyyti on aika kylmää eli meille ei |

tule automaattista autonomista metsäkonetta lähitulevaisuudessa ainakaan Suomeen, että automaatio on lähinnä utopia-asteella tällä hetkellä...

- Asiantuntija 10:54 ..Ajatuksissa että metsämaa.. no Suomessa on reilu kolmasosa metsämaasta turvekankaita, jossa on kantavuusongelmia. Vastaavasti sitten kun muutenkin kantavuudet muuttuu niin tota nytkin olla siinä rajoilla että milloin kantaa, missä kantaa ja milloin ei, milloin routaa alla, mille ei, milloin ei. Eli nekin on muuttuvia, sitten kun siihen lisätään vielä tuulen vaikutukset puihin ja muutenkin tällainen raaka ympäristö koneen huoltotarpeet ja niin edelleen niin automaatio on kaukana tulevaisuudessa. Muta jos kun joskus saadaan autonomisia koneita niin sitä kautta tuottavuus voisi parantua ja sitä kautta voisi vastaavasti pienpuulle tulla lisää hintaa sitten.
- Haastattelija 11:36 Mitäs sitten vastaavasti, jos olisi jotain palveluita? Palveluihin tulisi jokin muutos vaikka sen yleisen hyväksyttävyyden kautta, jos ihmiset keksisi kehittelisi jonkun palvelun, niin näkisitkö sitten asema parantaisi sillä pieniläpimittaisella puulla.
- Asiantuntija 11:51 En minä usko. Yleisesti ottaen, en näe tuota tosiaankaan tuota pieniläpimittaista puuta isona niin kun erillisenä klönttinä vaan se on sama puu kuin muut. Se on vaan pienempi kooltaan ja se kustannusrakenne siinä puunkorjuussa on väärä.
- Haastattelija 12:08 Se on kyllä hyvin sanottu. No jos mennään tuohon teema kolmoseen... Ei minulla ollut oikeastaan mitään jatkokysymyksiä tuohon teema kakkoseen. Mutta tämä on nyt semmoinen tämä teema kolmonen, että tässä voi olla vähän utopistinen. Eli saa laatikon ulkopuolelta ajatella mahdollisia tulevaisuuden kohteita.
- Asiantuntija 12:36 Tota tässä olisi kun löytyisi niitä hyviä ideoita niin olisi olisi hyvä paikka mutta tota... en oikein tiedä tota.. no autonomia totta kai. Kun olisi joitakin erilaisia koneita, joilla pystyisi tekemään esim. ensiharjoituksen silleen ettei siellä tarvitse olla välttämättä isoja ajouria. No ehkä myös tällaisesta tietyllä tavalla pienmetsätaloutta voisi ajatella, että ihmisillä on tämä metsätaloudellinen hyväksyttävyys vähän huonoissa kantimissa ja huononee koko ajan. Niin jos se hyväksyttävyys kasvaisi tällaisessa perinteisessä metsuri kautta hevostyyliisessä tota metsätaloudessa eli.. En nyt sano, että hevosten tarvitsee lähteä sinne metsään. Mutta meillä on olemassa mönkijöitä, että jos se pohjautuu tällaiseen pientyyllisen puunkorjuuseen ja siitä saadaan sitten vaikka siitä ei saakaan rahaa niin saa sitä nostalgista arvoa sitten takka sitten vastaavasti tällaista niin kun luontopalveluja tai luonnonhoidollisia.. tota siihen pitäisi nyt saada yhdistetty jollakin tavalla se, että se metsässä käynti ja puunkorjuu voi olla hyvä esimerkiksi hiilitaseen kannalta. Jos se pystytään myymään silleen.. No ajatellaan vaikka noita hiilimarkkinoita, niin jos sitä kautta pystytään myymään että.. hoitamalla sitä nuorta metsää pystyy lisäämään sen metsän tuta kasvua ja sitä kautta hiilen sitoutumista ja sitä kautta pystyy saamaan kenties vähän lisätuloja mutta ennen kaikkea sen hyvän omantunnon siitä, että on pystynyt sitomaan sinne sitä hiiltä. Niin se voi auttaa sitten siinä, että halutaan sitä metsää hoidettavan. Ja totta kai niistä (pien)puutuotteistakin niin se todennäköinen käyttöhan tällä hetkellä on bioenergia. Ja polttaminen, joka taas on helppo leimata huonoksi asiaksi, koska siinä se hiili põlhtää taas taivaalle, vaikka se onkin substituutiovaikutukseltaan hyvä asia. Mutta tota jos niille pienpuutuotteille saa niitä kestäviä pitkäaikaisia käyttökohteita, niin se hiili sitoutuu siellä pitkän aikaa. Että, kyllä minä nyt lähtisin siitä, kun se... tässä nyky-

ympäristössä ilmastonmuutoksen aikakaudella niin se hiilitase on se mitä kautta minkä kautta pitäisi lähteä ja hiilimarkkinoiden tuoma lisärahallinen hyöty.

- | | | |
|---------------|-------|---|
| Haastattelija | 14:51 | Tuosta tuli nyt mieleen, niin se kaskadikäyttö, niin eikös siinä nyt pyritä siihen että saadaan tuotteita ensin ennen polttoa. |
| Asiantuntija | 15:02 | Kyllä kyllä ja tota... Jos nyt ajatellaan tosiaankin, että mitä nyt pienpuulla on niin siitähän pystyy uutta erilaisia uuteaineita, jota pystytään käyttämään. Jos niitä käyttää ekana esimerkiksi, vaikka tota kuormalavoina jossakin ensimmäisessä käytössä, sen jälkeen kuormalavoista uuteaineet irti ja sen jälkeen polttoon niin siellähän on hyvin hyvin monta eri käyttöä sille samalle tuotteelle kuin se pelkkä poltto. Ja totta kai tota ne uuteaineet, jos sieltä saa niitä erilaisia mäntyöljyä tai muita tehtyä niin hyvä asia, mutta totta kai ne laskee sitä polttoarvokin vastavasti ja ei ole niin houkuttelevaa polttoainetta. |
| Haastattelija | 15:37 | Itse en ole ihan perillä näistä pieniläpimittaisen puun ominaisuuksia verrattuna siihen täysikasvuiseen puuhun niin onko niissä sitten eroja? |
| Asiantuntija | 15:48 | Tota ei niissä isoja eroja ole, että tota tommonen nuorpuu niin sen kuituominaisuudet ei ole niin hyvät, että jos ajatellaan että tota halutaan esimerkiksi painotuotteita/paperituotteille tällaista hyvää lujuutta niin silloin se paras kuitu tulee iäkkään mäntyjen ulkopinnoilta. Nämä pieniläpimittaiset puut nuoret puut, niin ne ei vielä tuota sitä hyvää vahvaa kuitua. Eli vaikka niin paljon ei puhutakaan niin kaikista parasta sellun raaka-ainetta saadaan sahojen sivutuotteena tulevista hankkeista. |
| Haastattelija | 16:23 | Joo. Mitäs sitten, jos ajattelee biojalostamoja, niin onko siinä jonkinlaista ratkaisua, että jos tekisi sellaisia, vaikka pienjalostamoja? Jos tämä olisi tällainen vähän utopinen ajatus |
| Asiantuntija | 16:37 | No se vaatisi jotakin sellaista teknologiaa joka toimisi ja totta kai.. hyvä esimerkki tällaisesta pientoiminnasta, joka on laajentunut kokonaisratkaisuksi niin on Enon energiaosuuskunta joka käyttää 50-60tuhatta kuutiota vuodessa puuta, ja tota tosiaankin niin siinä se euro jää koko matkalta sitten sinne paikkakunnalle ja tämähän nyt on tärkeää niin kun metsäalalla joka tapauksessa. Se että se euro ja jää sinne maaseudulle ja tuommoiset pienvoimalat jos joku vain kehittää sellaista teknologiaa millä pystytään käyttämään sitä pienpuuta monipuolisesti/paikallisesti niin no tietysti nuo pienkylästämyt, rakennustuotteet, niin kuin puhuin noista puuterassitavaroista sun muista, niin sellaisia pystyy tekemään tämmöisessä pienemmässäkin mittakaavassa. Mutta yleisesti ottaen metsäalallakin kyllä minä usko tähän suuruuden ekonomiaan ja Suomessakin uskotaan, että tehdään näitä isoja biotuotelaitoksia. |
| Haastattelija | 17:36 | Joo. No tuossa vähän periaatteessa mitä kysyin teema kakkosessa, että jos tulisi jonkinlainen muutos teknologioissa niin se ehkä avaisi mahdollisuuksia. |
| Asiantuntija | 17:47 | Ehkä, mutta en osaa sanoa mikä se teknologia olisi... |
| Asiantuntija | 17:55 | ...no ei välttämättä liity tähän aiheeseen mutta tuo on äärettömän tärkeä asia mikä metsätalouden hyväksyttävyydessä pitäisi tulla enemmän esille, että jos ajatellaan metsätaloutta Suomessa, että meillä vientituloista tulee n.20 prosenttia metsätaloudesta... Metsäsektorilta ja verrataan vaikka jotakin peliteollisuutta |

joka ei nyt yllä siihen mutta sillekin tulisi saman verran niin tota pelipuolella ne miljoonat tai miljardit ne tulee yksittäisille ihmisille yksittäisille tiimeille jotka ovat huippurikkaita ja ne on yleensä pääkaupunkiseudulla. Ja se ei edistä Suomea kokonaisuutena tietenkään niin paljoa, kun metsäteollisuus, jonka tuottama lisäarvo jakautuu ennen kaikkea maaseudulle normaaleille ihmisille, meillä oli 600tuhatta metsänomistaja. Eli se kaikki lisää mitä sieltä tulee, niin se jakaantuu tasaisesti suomalaisille myös maantieteellisesti suhteellisen tasaisesti, joten on äärettömän hyvä tapa levittää sitä hyvää mikä tuolta maailmalta saadaan. Paras tapa oikaistaan mitä Suomessa on.

- | | | |
|---------------|-------|--|
| Haastattelija | 18:55 | Jos summaa kaikki nämä kolme teemaa, kun tuli nyt puheeksi tämä hyväksyttävyyden niin olisi semmoinen arvotekijät ehkä ohjaavia? En tiedä... Mitä sanoisit? |
| Asiantuntija | 19:07 | Joo, niin se hyväksyttävyyden on mille pitäisi tehdä jotakin mutta, itsekin olen tuossa rekrytointipuolella yrittänyt sitä hyväksyttävyyttä viedä eteenpäin, niin on se vaan niin äärettömän hankalaa. Äärettömän hankalaa koska tietyllä tavalla meillä on vastassa tota kyltymätön vastustaja, joka ei tyydy ihan mihinkään, joka käyttää epäreiluja menetelmiä. Ja jos ajatellaan niin kun otetaan joku luonnonsuojelujärjestö niin tota niillehän ei riitä käytännössä yhtään mikään. Niin kun näin lähtökohtana, että ne haluaa täys-suojelun vaikka mitä tehtäisiin, ne aina löytää jotakin, jota pitäisi tehdä enemmän. Ja juuri noin viikko sitten WWF julkaisi kyselyn, että pitäisikö tota kesäaikaiset/pesimäaikaiset hakkuut kieltään. Ja ei muuta taustoitusta, vaan kysyttiin vaan, että pitäisikö pesimäaikaiset hakkuut kieltää. Ja mitä ihmiset vastaavat. No totta kai kaksi kolmasosaa noin sanoo.. Mutta ei kerrottu, että mitä se tarkoittaa, että jos huhtikuun puolesta välistä heinäkuun puoleen väliin Suomessa ei metsässä hakata yhtään, miten paljon se vaatii sitten talvikaudelle sitä konekalustoa, jotta se puu saataisiin korjattua, jotta metsäteollisuus pyörisi. Ja kuinka moni haluaa yrittäjäksi tai työntekijäksi alalle, jossa lähtökohtaisesti lailla määrätty neljän kuukauden seisokki. |
| Haastattelija | 20:28 | Kyllä. Se oli aika tyhjentävä lopetus. |
| Asiantuntija | 20:32 | Se oli se olisi käytännössä tuommoista. Tuommoiset kysymykset ne on niin utopiasia siinä mielessä että ne lopettaisi metsätalouden Suomesta, mutta eihän se nyt kun WWF teki tämän kysymyksen niin ei se WWF:ää haittaisi jos metsätalous loppuisi Suomesta. Mutta mitä sitten tapahtuu. Se sama puu tulisi Venäjältä ja muualta, jossa se toiminta olisi ehkä hieman ympäristöepäystävällisempää kuin mitä Suomessa. |
| Haastattelija | 20:55 | No siinä on hyvin käytetty meidän aika ja hyvä lopettaa tähän. Laitan nauhoituksen pois ja annan lisäohjeita jatkosta. (Haastattelu päättyy) |