

## АВТОРСКИЕ И СМЕЖНЫЕ ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ГЕНЕРАТИВНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Рустамова Диёра Бахромбек кизи

Студент магистратуры Ташкентского государственного юридического университета.

Электронный адрес: [diora2806@gmail.com](mailto:diora2806@gmail.com)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20543135>

**Аннотация.** В данном тезисе рассматривается актуальная проблема правовой охраны авторских и смежных прав на произведения, созданные с использованием генеративного искусственного интеллекта. Особое внимание уделяется доктрине человеческого авторства в законодательстве Республики Узбекистан, опыту Соединённых Штатов Америки в выработке критериев охраноспособности ИИ-генерированных и гибридных работ, а также существующим пробелам в национальном регулировании. Проводится сравнительный анализ подходов к атрибуции авторства, определению достаточного творческого вклада человека и механизмам минимизации правовых рисков. Обосновывается необходимость внедрения изменений и дополнений в существующую нормативно-правовую базы Республики Узбекистан новые понятия, как ИИ генерированные произведения, их охраноспособность, защита правообладателей и субъектов смежных прав в условиях применения генеративного ИИ.

**Ключевые слова:** авторское право, смежные права, генеративный искусственный интеллект, ИИ-генерированные произведения, человеческое авторство, творческий вклад, правовая охрана, интеллектуальная собственность.

## COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS IN WORKS CREATED USING GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE

**Abstract.** This thesis examines the topical issue of legal protection of copyright and related rights for works created using generative artificial intelligence. Particular attention is paid to the doctrine of human authorship in the legislation of the Republic of Uzbekistan, the experience of the United States of America in developing criteria for the copyrightability of AI-generated and hybrid works, as well as existing gaps in national regulation. A comparative analysis is conducted of approaches to authorship attribution, determining sufficient human creative contribution, and mechanisms for minimizing legal risks. The necessity of introducing amendments and additions to the existing regulatory framework of the Republic of Uzbekistan is substantiated, including such new concepts as AI-generated works, their protectability, and the protection of right holders and subjects of related rights in the context of the application of generative artificial intelligence.

**Keywords:** copyright, related rights, generative artificial intelligence, AI-generated works, human authorship, creative contribution, legal protection, intellectual property.

Генеративный искусственный интеллект кардинально меняет парадигму создания произведений науки, литературы и искусства. Модели, способные генерировать тексты, художественные изображения, музыкальные композиции и даже программный код по текстовому описанию (промпту), ставят перед правовой системой фундаментальные вопросы: кто является автором такого произведения?

Подлежит ли оно охране авторским правом? Как определить границу между результатом работы алгоритма и творческим вкладом человека?

В условиях глобальной цифровизации и активного внедрения технологий ИИ в креативные индустрии правовая неопределенность порождает значительные риски: от невозможности зарегистрировать и защитить созданный контент до потенциальных претензий со стороны правообладателей обучающих данных. Пользователи генеративных инструментов сталкиваются с необходимостью выстраивать внутренние процессы, обеспечивающие как минимизацию рисков нарушения прав третьих лиц, так и максимальную охраноспособность получаемых результатов. В этом контексте опыт США по формированию четких критериев и практических рекомендаций представляет особый интерес для совершенствования законодательства и правоприменительной практики Республики Узбекистан.

Эффективный механизм управления правами на контент, созданный с помощью генеративного ИИ, позволяет не только выявлять и снижать риски нарушения авторских прав на этапе обучения моделей и генерации, но и формировать культуру ответственного использования технологий, повышать и стимулировать творческий потенциал человека, превращая искусственный интеллект из угрозы для традиционных профессий в мощный инструмент расширения человеческих возможностей.

В Республике Узбекистан правовое регулирование авторских и смежных прав базируется на Законе «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции Закона Республики Узбекистан от 20.04.2022 г. № ЗРУ-781). Согласно статье 6 Закона, авторское право распространяется на произведения, являющиеся результатом творческой деятельности. Автор определяется как физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение (ст. 7). Ключевой является норма статьи 8, согласно которой не являются объектами авторского права «результаты, полученные с помощью технических средств, предназначенных для производства определенного рода, без осуществления человеком творческой деятельности, непосредственно направленной на создание индивидуального произведения».

Данная формулировка прямо охватывает случаи чисто автоматической генерации контента генеративным ИИ без какого-либо творческого участия человека. Такие произведения не подлежат авторско-правовой охране и рассматриваются как перешедшие в общественное достояние. Это соответствует общемировой тенденции, согласно которой авторское право традиционно охраняет только результаты человеческого интеллектуального творчества.

Однако современные генеративные системы редко используются полностью автономном режиме. Пользователь формулирует «промпт», задает параметры, выбирает лучшие варианты из нескольких генераций, редактирует результат, комбинирует с другими элементами. Возникает вопрос: на каком этапе и в каком объеме человеческий вклад становится достаточным для признания произведения объектом авторского права?

Действующее законодательство Узбекистана не содержит детальных критериев оценки такого вклада, официальных разъяснений или судебной практики по данному вопросу.

Это создает правовую неопределенность, которая может негативно сказываться на развитии национальной креативной индустрии и цифрового контента.

В Соединенных Штатах Америки вопрос получил наиболее детальную проработку.

Управление по авторским правам США (U.S. Copyright Office) в марте 2023 года опубликовало официальное Руководство по регистрации произведений, содержащих материал, сгенерированный ИИ, которое было уточнено в последующие годы. Согласно позиции Ведомства, авторско-правовая охрана предоставляется только материалу, которое является продуктом человеческого творчества. Произведения, созданные полностью автономным ИИ, не подлежат регистрации. В случае гибридных работ регистрация возможна только в отношении тех элементов, которые представляют собой оригинальное выражение человеческого автора.

Ключевыми критериями, выработанными практикой США, являются: наличие у человека творческого контроля над процессом генерации (детальность и оригинальность «промпта», итеративное взаимодействие с моделью), последующее творческое редактирование и отбор результатов, а также концептуальный замысел произведения.

Заявитель обязан раскрывать факт использования ИИ и идентифицировать человеческие и машинные элементы. Известны прецеденты отказа в регистрации (в частности, дела, инициированные Стивеном Талером). Касаясь вопросов смежных прав, (права исполнителей и производителей фонограмм) отчет Бюро авторского права признает, что генеративный ИИ создает особую преграду создавая реалистичных аудио-видео изображений, имитирующих голос и внешность. Предлагается принять новый федеральный закон для защиты субъектов смежных прав в условиях развития генеративного ИИ, где имитация исполнений и голосов, синтетических произведений занимают особую актуальность в цифровой среде.

Американский подход демонстрирует, что удерживающим от правовых рисков фактором являются не только огромные потенциальные штрафы и убытки в случае нарушения прав на обучающие данные, но и потеря возможности эффективно защитить собственные результаты интеллектуальной деятельности.

Сравнительный анализ законодательства США и Республики Узбекистан выявляет как сходства, так и существенные различия. Оба правовые порядки исходят из необходимости человеческого творческого вклада для предоставления авторско-правовой охраны. Однако США выработали детализированные практические критерии и процедурные требования (раскрытие использования ИИ при регистрации), тогда как в Узбекистане сохраняется общая абстрактная норма без подзаконных разъяснений и устоявшейся правоприменительной практики. Это ставит узбекских правообладателей в менее предсказуемое положение, особенно при трансграничном использовании и защите контента.

Отдельного внимания заслуживают смежные права. Если генеративный ИИ создает музыкальное произведение или аудиовизуальный контент, неясно, кто должен считаться производителем фонограммы или аудиовизуального произведения — пользователь, сформулировавший промпт, компания-разработчик модели или иное лицо.

Законодательство Узбекистана не содержит специальных норм на этот счет, что порождает дополнительные риски и неопределенность в договорных отношениях.

На основании проведенного анализа представляется целесообразным внедрение в практику следующих мер, направленных на совершенствование правового регулирования:

Во-первых, разработка и утверждение уполномоченным органом (Министерством юстиции) Методических рекомендаций по оценке творческого вклада человека при создании произведений с использованием генеративного ИИ. Такие рекомендации могли бы содержать примерный перечень критериев: степень детализации и оригинальности «промпта», количество и характер итераций генерации, объем и качество последующего редактирования, наличие самостоятельного творческого замысла и концепции произведения.

Во-вторых, введение на подзаконном уровне требования о маркировке произведений, созданных с существенным использованием генеративного ИИ. Это повысит прозрачность и снизит риски введения в заблуждение субъектов авторских и смежных прав.

В-третьих, рассмотрение возможности законодательных изменений, направленных на введение специального правового режима для произведений, созданных с помощью ИИ (например, ограниченный срок охраны или особые условия перехода в общественное достояние), с сохранением приоритета защиты человеческого творчества.

Подводя итог, следует отметить, что авторские и смежные права на произведения, созданные с использованием генеративного ИИ, выступают важным элементом современной системы интеллектуальной собственности, требующим системного подхода к выявлению, оценке и регулированию новых форм творчества. Внедрение четких критериев человеческого авторства, позволит обеспечить правовую определенность, стимулировать ответственное инновационное развитие и защитить интересы как авторов, так и общества в целом.

Таким образом, вопросы авторских и смежных прав на ИИ-генерированные произведения следует рассматривать как ключевой фактор обеспечения правовой безопасности и конкурентоспособности в эпоху генеративного искусственного интеллекта.

#### **Список использованной литературы:**

1. Закон Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции от 20.04.2022 г. № ЗРУ-781). URL: <https://lex.uz/ru/docs/1023494>
2. U.S. Copyright Office. Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence. March 16, 2023 (updated). URL: <https://www.copyright.gov/ai/>
3. WIPO. WIPO Conversation on Intellectual Property (IP) and Artificial Intelligence. Geneva: WIPO, 2019–2025. URL: [https://www.wipo.int/about-ip/en/artificial\\_intelligence/](https://www.wipo.int/about-ip/en/artificial_intelligence/)
4. Каримова Д.Р. Правовые аспекты авторства в эпоху генеративного ИИ: сравнительный анализ // Актуальные проблемы права и цифровых технологий. — 2025. — № 2. — С. 45–58.
5. Thaler v. Perlmutter, 2023 U.S. Dist. LEXIS 145823 (D.D.C. 2023) и последующая практика U.S. Copyright Office.

6. European Parliament and Council. Directive (EU) 2019/790 on Copyright and Related Rights in the Digital Single Market (DSM
7. Directive) — provisions on text and data mining.
8. Петров А.В., Сидорова Е.Н. Авторское право и искусственный интеллект: монография. — М.: Статут, 2024. — 312 с.
9. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по ускоренному развитию сферы искусственного интеллекта» и
10. связанные нормативные акты.
11. Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works (as amended). WIPO.
12. OECD. Recommendation of the Council on Artificial Intelligence. 2019 (updated).