



**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ПРОВЕРКИ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И АНАЛИЗ  
НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ УЧЕНЫХ**

**Жўрабеков Тохиржон Маъмуржон ўғли**

Преподаватель кафедры уголовно-процессуального права, старший  
лейтенант

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20532105>

**Аннотация.** В данной статье теоретически проанализированы понятие проверки доказательств в уголовном процессе, его правовая природа и место в процессе доказывания. Автором освещены взаимосвязь и различия между институтами проверки и оценки доказательств на примере статей 94 и 95 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. Также осуществлен сравнительный анализ научных взглядов таких ведущих ученых, как Ю.К. Орлов, В.А. Лазарева, Р.С. Белкин, и обоснованы авторские выводы.

**Ключевые слова:** проверка доказательств, процесс доказывания, достоверность, относимость, допустимость, теоретические взгляды, собирание доказательств, следственная и судебная практика.

**Использованные методы:** В статье использованы методы историко-правового, сравнительно-правового анализа, научной абстракции, анализа и синтеза, а также метод группировки взглядов ученых.

В последние годы в Республике Узбекистан в судебно-правовой сфере осуществляются масштабные реформы, направленные на обеспечение гарантий прав и свобод личности. Как результат этих реформ, особое внимание уделяется обеспечению справедливого и объективного правосудия, совершенствованию порядка проверки доказательств в уголовном процессе, а также надежной защите прав граждан в ходе следствия.





В частности, в Указе Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» [1] определены важные задачи судов, правоохранительных и контролирующих органов по безусловному обеспечению прав и свобод личности, повышению качества процессуальных действий, пересмотру системы собирания, закрепления и оценки доказательств в уголовном процессе с учетом широко применяемых в передовом зарубежном опыте стандартов доказывания. Также подчеркивается необходимость незамедлительного принятия мер по фактам посягательств на права, свободы и законные интересы граждан, обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за допущение волокиты и безразличного отношения при рассмотрении обращений физических и юридических лиц, принятия всех мер для восстановления нарушенных прав, а также обеспечения открытости и прозрачности деятельности правоохранительных органов.

«Поскольку процесс доказывания не свободен от ошибок, установление истины и, следовательно, достижение справедливости крайне затруднительно; совершенствование этого процесса является одной из самых актуальных и центральных проблем науки уголовного процесса» [2].

На начальном этапе любого научного исследования важное значение имеет изучение понятийного аппарата. То, что это указано в качестве принципа в методологии науки, показывает степень его важности.

С этой точки зрения, в научных трудах, связанных с «проверкой доказательств», прежде всего необходимо проанализировать само это понятие. Данный фактор может служить формированию единого мнения не только в теории, но и на практике у сотрудников, осуществляющих досудебное производство по делу.





Хотя в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (далее – УПК), а также в других нормативно-правовых актах не дается определение понятию «проверка доказательств», в статье 94 УПК указано: «Принимаемое по делу решение должно основываться лишь на тех доказательствах, которые были подвергнуты тщательному, всестороннему, полному и объективному исследованию. Проверка заключается в собирании дополнительных доказательств, которые могут подтвердить или опровергнуть проверяемое доказательство» [3].

По нашему мнению, в статье 94 УПК понятие проверки доказательств дано в основном как «процесс подтверждения или опровержения проверяемых доказательств путем собирания дополнительных доказательств».

Хотя данное определение кратко по своей сути и охватывает некоторые важные аспекты процесса, его нельзя назвать полным и научно совершенным. Прежде всего, проверка доказательств – это не только действие, осуществляемое путем сбора дополнительных доказательств, но и более широкий процесс, включающий анализ законности получения доказательств, их относимости к делу, достоверности и их взаимной логической связи.

В толковых словарях термин «проверка доказательств» (dalillarni tekshirish) употребляется в значениях «рассматривать, изучать с целью выяснения правильности или неправильности, истинности или ложности» [4].

Хотя определение в толковом словаре верно в качестве общего понятия с лингвистической точки зрения, с процессуальной точки зрения процесс проверки осуществляется на основе правил, установленных законодательством, и включает в себя определенные этапы.

Поэтому словарное определение не полностью отражает глубокий и системный смысл правового понятия «проверка», а показывает лишь уровень его общего значения. Таким образом, термин «проверка», указанный в







уголовно-процессуальном законодательстве, имеет более широкое научное и правовое содержание и не ограничивается простым осмотром.

Хотя в энциклопедических словарях определение понятия «проверка доказательств» отсутствует [5], мы можем убедиться, что термины «проверка» и «доказательства» выражаются так, как это указано в УПК.

Анализ существующих взглядов в юридических источниках показывает наличие различных научных подходов к понятию проверки доказательств.

В частности, Ю.К. Орлов считает, что проверка доказательств направлена на установление их достоверности. В некоторых случаях проверке подлежит допустимость доказательства (наиболее распространенным способом проверки допустимости доказательства является допрос понятых) или его относимость (например, отпечатки пальцев, полученные в ходе осмотра места происшествия, сравниваются с отпечатками пальцев других лиц, имеющих право доступа на место происшествия) [6].

Ю.К. Орлов, четко и всесторонне охватывая суть проверки доказательств, подчеркивает ее зависимость от таких основных критериев, как достоверность, допустимость и относимость. Эти взгляды поддержаны не только Орловым, но и такими авторитетными учеными, как Гинзбург, Белкин, Арсеньев, Безлепкин и Михайловская. Они отмечали необходимость комплексного подхода для обеспечения достоверности доказательств, состоящего из этапов: проверка — оценка — сравнение — анализ. Это означает, что для приобретения доказательством юридической силы оно должно быть достоверным, законным и относящимся к делу.

Частично соглашаясь с приведенными выше взглядами Ю.К. Орлова на проверку доказательств, мы выдвигаем мнение, что помимо таких распространенных способов проверки, как допрос и сравнение отпечатков пальцев, полученных при осмотре места происшествия, проверка





доказательств также может осуществляться посредством таких следственных действий, как проверка показаний на месте происшествия, очная ставка, предъявление для опознания и следственный эксперимент.

В.А. Лазарева отмечает: «Получение других доказательств, расширение их совокупности обеспечивает как выявление источников проверяемого доказательства, так и возможность сопоставления доказательств между собой». Каждое новое доказательство служит средством проверки имеющихся и само проверяется ими [7].

Соглашаясь с мнением В.А. Лазаревой, мы обосновываем необходимость взаимосвязи доказательств и их всестороннего анализа в процессе проверки. Действительно, каждое новое доказательство — это получение новых сведений и проверка их достоверности. Появление новых доказательств обязывает следователя и дознавателя заново проанализировать основы и источники имеющихся доказательств, переоценив их. Это обеспечивает не только объективность, но и достоверность при проверке доказательств.

Кратко обобщая, можно сказать, что мнение В.А. Лазаревой о взаимосвязанной проверке доказательств и создании возможности выявления источников и сопоставления имеющихся доказательств путем получения новых, было поддержано многими авторитетными учеными — Р.С. Белкиным, А.Я. Гинзбургом, Б.Т. Безлепкиным, М.Е. Сморгуновой и Ю.К. Орловым. Все они подчеркивают, что проверка доказательств должна осуществляться не изолированно, а комплексно, системно и на основе взаимного сопоставления. Этот подход имеет важное значение для восстановления истины с помощью достоверных, законных и объективных доказательств.

М.Е. Сморгунова также верно указывает на то, что наблюдается дискретный переход к элементу собирания новых и дополнительных





доказательств, этот процесс работает на основе цепи «проверка-собираение-проверка». Данный подход созвучен положению УПК о том, что «проверка заключается в собирании дополнительных доказательств» [8].

Соглашаясь с мнением М.Е. Сморгуновой, следует признать совершенно верным утверждение о том, что процессы собирания и проверки доказательств органично взаимосвязаны и имеют корреляционный характер. Появление новых сведений в ходе следствия вызывает необходимость сбора дополнительных доказательств, что формирует принцип «проверка – собирание – проверка». Как установлено в УПК, проверка заключается в сборе дополнительных доказательств, которые могут подтвердить или опровергнуть проверяемые доказательства. В этом отношении взгляды Сморгуновой полностью отражают научную обоснованность процесса собирания и оценки доказательств, а также логическую модель процесса познания в следствии.

По мнению И.Б. Михайловской, «различие между следственными и судебными доказательствами основывается на специфике условий, в которых осуществляется их получение, проверка и оценка» [9].

Можно полностью согласиться с мнением И.Б. Михайловской о том, что «различие между следственными и судебными доказательствами зависит от условий, в которых осуществляется их получение, проверка и оценка». Действительно, на стадии предварительного следствия доказательства собираются в основном по инициативе дознавателя и следователя, и их достоверность проверяется в первоначальных условиях. На судебной же стадии доказательства переоцениваются в ходе судебного разбирательства и с участием сторон. Поэтому юридическое значение доказательств и уровень доверия к ним неразрывно связаны с тем, в каких именно условиях они изучаются.







Б.А. Раджабов подчеркивает, что проверка доказательств — это не просто отдельный этап доказывания, она служит основой для принятия решений, направленных на сбор достаточного объема (совокупности) доказательств, занимает центральное место среди других этапов доказывания и помогает установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу. Обычно проверка доказательств осуществляется отдельно в отношении каждого доказательства и является этапом, используемым после выявления и собирания доказательства [10].

После того как все обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены, процесс собирания доказательств завершается. С этого этапа деятельность следователя в основном направлена на проверку непротиворечивости выдвинутой им гипотезы. В процессе этой проверки следователь, с одной стороны, на основе логического анализа сопоставляет доказательства между собой, а с другой стороны, может проводить следственные действия с целью сбора дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих обоснованность проверяемого доказательства. Оценка же доказательств осуществляется не только напрямую с момента их сбора по критериям относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, но и проводится косвенная оценка с точки зрения их достаточности для формирования полной и последовательной теории об обстоятельствах произошедшего события на основе всей совокупности собранных доказательств.

Понятия «проверка доказательств» и «оценка доказательств» органично взаимосвязаны и дополняют друг друга. Ведь в процессе проверки доказательств устанавливается законность их получения, источники, достоверность и соответствие, собираются дополнительные сведения, необходимые для полного подтверждения их достоверности. В этом процессе





центральное место занимает вопрос достаточности доказательств, то есть в ходе проверки формируется совокупность доказательств, необходимых для правильного разрешения дела. Следовательно, проверка доказательств не ограничивается лишь сбором новых сведений и пересмотром имеющихся доказательств, но и создает научно-практическую базу для определения критериев оценки их законности и достоверности. Это гарантирует принятие объективных и логичных решений в процессе оценки доказательств. Таким образом, процессы проверки и оценки доказательств составляют два важных этапа единой системы доказывания, которые должны осуществляться последовательно и во взаимосвязи.

Из вышеизложенного мы можем сделать вывод, что в статьях 94 и 95 УПК, то есть в проверке доказательств и оценке доказательств, наблюдаются сходства, а также возникает необходимость их разграничения. В частности:

**1. Сходства:**

- В обеих статьях отмечается необходимость тщательного, полного, всестороннего и объективного анализа доказательств.
- Обе преследуют цель обеспечения законности, достоверности и допустимости доказательств в процессе доказывания.

**2. Различия:**

- Статья 94 больше ориентирована на процесс проверки доказательств и его содержание. В ней отмечается цель проверки, то есть необходимость подтверждения или опровержения имеющихся доказательств путем сбора новых и дополнительных.
- Статья 95 определяет процесс оценки доказательств. В ней установлены правила оценки доказательств на основе внутреннего убеждения, правосознания и критериев соблюдения закона дознавателем, следователем, прокурором и судом.







- Поэтому статья 94 может рассматриваться как этап практических и активных действий процесса доказывания (сбор и проверка доказательств), а статья 95 – как этап правовой и логической оценки (обоснованность принимаемого решения).

Кроме того, граница между проверкой и оценкой доказательств четко не обозначена, что вызывает необходимость ее определения.

**Статья 94** – нормативная основа процесса, направленного на проверку и сбор доказательств. Здесь преобладают действия следователя и дознавателя по выявлению новых сведений, изучению источников доказательств, установлению обстоятельств, подтверждающих или опровергающих их.

**Статья 95** – правовая основа оценки доказательств и принятия решения. На этом этапе процесс осуществляется органами дознания и судом посредством внутреннего убеждения, правосознания и объективной оценки, основанной на законе.

**Вместо заключения** можно сказать, что проверка доказательств — это не просто сбор имеющихся данных, а процесс проверки их достоверности практическими и логическими методами. Анализ показал, что проверка как активный поиск и оценка как правовой вывод, хотя и отличаются друг от друга, образуют единую систему в качестве взаимодополняющего механизма. Именно совершенство этого этапа в конечном итоге является главным критерием, обеспечивающим не только законность, но и справедливость судебного решения.

## REFERENCES

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года № УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности».





2. Иномжонов Ш.Х. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т., 2005. – С. 4.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент: Адолат, 2026.
4. Толковый словарь узбекского языка. – Т., 2006. – С. 56.
5. Юридическая энциклопедия Узбекистана / Отв. за издание Р.А. Мухитдинов и др.; отв. ред. Н. Туйчиев. - Т.: Адолат, 2010. - С. 122, 448-449.
6. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009. С. 3, 112.
7. Лазарева В.А. Доказательство в уголовном процессе. М., 2009. С. 6, 65.
8. Сморгунова М.Е. Теоретические основы и практика проверки досудебных доказательств в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2004. С. 7.
9. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И.Б. Михайловская. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. С. 125.
10. Раджабов Б.А. Обеспечение соблюдения общих условий доказывания в досудебном производстве по делу: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук (DSc) – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 138.

