



# KIT DE PROMPTS PARA IA NA PESQUISA ACADÊMICA



Mapa de uso + templates prontos



Silvio Gomes

# **KIT DE PROMPTS PARA IA NA PESQUISA ACADÊMICA**

Mapa de uso + templates prontos

Silvio Gomes

## Sumário

<b>INTRODUÇÃO .....</b>	<b>1</b>
<b>COMO USAR ESTE KIT .....</b>	<b>2</b>
<b>PARTE I — FUNDAMENTOS E PREPARAÇÃO DO PROJETO .....</b>	<b>3</b>
A0 — Contexto do Projeto .....	3
A1 — Regras/Guardrails .....	3
P1 — Recortes viáveis .....	3
P2 — Pergunta de pesquisa .....	4
P3 — Caminhos metodológicos .....	4
<b>PARTE II — ARQUITETURA DO TRABALHO ACADÊMICO .....</b>	<b>5</b>
P4 — Sumário provisório .....	5
P4.A — Avaliar Sumário .....	5
P5 — Plano de escrita .....	5
P6 — Reiniciar ou enviar para outra IA .....	6
<b>PARTE III — LEITURA CRÍTICA E CONSTRUÇÃO DO CONHECIMENTO .....</b>	<b>8</b>
P7 — Explicar conceito .....	8
P8 — Exemplos didáticos .....	8
P9 — Trilhas bibliográficas (A VERIFICAR) .....	8
P10 — Leitor Crítico de Relevância .....	9
<b>PARTE IV — DESENVOLVIMENTO E ESCRITA ACADÊMICA .....</b>	<b>10</b>
P11 — Revisão gramatical .....	10
P12 — Clareza e fluidez .....	10
P13 — Reestruturar parágrafo .....	10
P14 — Paráfrase comparativa .....	11
P15 — Tradução acadêmica .....	11
P16 — Coesão entre seções .....	11
P17 — Converter formato .....	12
<b>PARTE V — ANÁLISE CRÍTICA E ROBUSTEZ ARGUMENTATIVA .....</b>	<b>13</b>
P18 — Perguntas críticas .....	13
P19 — Checklist de coerência .....	13
P20 — Contra-argumentos .....	13
P21 — Consistência terminológica .....	14
<b>PARTE VI — NORMALIZAÇÃO E APRESENTAÇÃO .....</b>	<b>15</b>
P22 — Normas .....	15

P23 — Resumo e abstract .....	15
<b>PARTE VII — PREPARAÇÃO PARA A BANCA .....</b>	<b>16</b>
P24 — Simulação de banca analítica .....	16
P25 — Simulação de banca (COM PERSONAGENS).....	16

## INTRODUÇÃO

Este Kit nasceu da oferta de uma disciplina de uso ético de inteligência artificial, na pesquisa acadêmica. Essa disciplina, na época, foi ofertada como eletiva na Universidade Metodista de São Paulo. Na época, eu atuava como pós-doutorando em Ciências da Religião. Tempo depois, essa mesma disciplina foi oferecida como seminário avançado, na Faculdade Unida de Vitória – onde atuo como docente da graduação e do PPG – mestrado e doutorado profissionais em Ciências das Religiões.

O objetivo é contribuir para que os pesquisadores usem de forma ética as LLM's disponíveis. Por meio do Kit isola-se o risco de a IA “fazer tudo” e do pesquisador sentir-se não-responsável pelo que produz. Os prompts criados objetivam entender, inclusive, como a IA funciona – já que possuem restrições e essas mesmas restrições indicam as possibilidades de e riscos de uma IA sem controle ou sem regras fixas para seguir.

Não há uma obrigatoriedade de usar todos os prompts. Entretanto, os prompts de inicialização (A0 e A1) são obrigatórios para dar um contexto à IA do que se está pesquisando. Contexto é a chave para que a IA consiga se comportar dentro do esperado pelo usuário.

Espero que este kit contribua para sua pesquisa.

Prof. Dr Silvio Gomes

Contato: [silviorazec@gmail.com](mailto:silviorazec@gmail.com)

Instagram: @osilvio.gomes

## COMO USAR ESTE KIT

Este material foi pensado para reduzir problemas típicos de uso de IA na pesquisa (prompts vagos, respostas genéricas, extrapolações sem evidência e risco de “terceirizar autoria”). A regra central é simples:

**O pesquisador não inventa prompts — ele seleciona um cartão (Px) e preenche campos.**

### Fluxo recomendado:

1. Copie o A0 (Contexto do Projeto) e preencha os campos de acordo com a realidade do seu projeto de pesquisa.
2. Após o envio para a IA, ela vai fazer perguntas e falar suposições que ela tem sobre seu projeto
3. Responda as perguntas e indique se alguma suposição está errada e confirme as que estão certas.
4. Caso surjam novas perguntas, continue respondendo, assim como confirmando ou consertando novas suposições
5. Quando ela fizer perguntas que você ainda não sabe a resposta, informe isso. Caso não possua resposta para nenhuma pergunta que ela fizer, então você chegou no ponto que sua pesquisa deve seguir e a IA estará calibrada para te ajudar a partir do ponto que você está.
6. Cole o A1 (Regras/Guardrails).
7. Escolha um cartão/prompt (P1 a P25) conforme sua necessidade e preencha conforme sua realidade.
8. Revise a saída com o checklist final do cartão antes de incorporar qualquer coisa ao texto.

### Quando repetir A0/A1:

- A0: repita quando mudar tema, recorte, pergunta, método, corpus/dados ou limitações de acesso. Mas faça isso em uma nova janela de chat.
- A1: normalmente é fixo; repita apenas se quiser “reancorar” regras (ou se a IA começar a escorregar, ou nova Janela de chat).
- A calibração somente funciona dentro de uma janela de chat. Caso for abrir uma nova janela, um novo chat com a IA, tem-se a necessidade de calibrar novamente com o envio do A0 e A1.

## Templates (copiar/colar)

Dica: mantenha os templates já preenchidos em um arquivo separado (por exemplo, “prompts.txt”) para reutilizar rapidamente. Principalmente o A0 e o A1. Pois, caso haja a necessidade de recalibrar a IA, não se preicará preencher todas as informações novamente. Ainda assim, antes de recalibrar, reveja o prompt preenchido. Pois, durante a pesquisa, algo pode ter mudado dos objetivos ou mesmo do tema.

## PARTE I — FUNDAMENTOS E PREPARAÇÃO DO PROJETO

### A0 — Contexto do Projeto

[A0 – CONTEXTO DO PROJETO]

Você vai me ajudar com tarefas acadêmicas, mas antes preciso fixar o contexto do meu projeto.

NÍVEL: [Graduação / Especialização / Mestrado / Doutorado / Mestrado Profissional / Doutorado Profissional]

ÁREA/PROGRAMA: [ex.: Ciências das Religiões / Educação / Computação]

TEMA AMPLO: [ ]

RECORTE ATUAL (delimitação): [lugar/tempo/corpus/objeto]

PROBLEMA/QUESTÃO: [ ]

OBJETIVO GERAL: [ ]

OBJETIVOS ESPECÍFICOS (3-5): [ ]

HIPÓTESE/TESE PROVISÓRIA (se houver): [ ]

TIPO DE PESQUISA (pretendida): [teórica/empírica/aplicada; qualitativa/quantitativa/mista]

MÉTODO(S) PROVÁVEL(IS): [ ]

DADOS/CORPUS DISPONÍVEL: [ ]

IDIOMA DO TEXTO: [ ]

ESTILO: [objetivo, acadêmico, etc.]

RESTRIÇÕES: não inventar dados; não inventar referências; se sugerir bibliografia, rotular como “A VERIFICAR”.

Tarefa do A0:

- 1) Reescreva o contexto acima em 6-10 bullets, mostrando como VOCÊ entendeu.
- 2) Liste “Suposições que você está fazendo” (se houver).
- 3) Faça até 5 perguntas objetivas do que falta para você trabalhar com mais precisão.

Responda apenas com: Entendimento / Suposições / Perguntas.

### A1 — Regras/Guardrails

[A1 – REGRAS OPERACIONAIS]

A partir de agora, siga estas regras durante toda a conversa:

- 1) Não invente dados, casos, números, citações ou resultados.
- 2) Não invente autores nem referências. Se sugerir leituras, rotule como “A VERIFICAR” e sugira COMO verificar (DOI, periódico, Google Scholar, Portal CAPES etc.).
- 3) Trabalhe com alternativas e cenários; não decida por mim.
- 4) Use linguagem acadêmica objetiva.
- 5) Sempre entregue a resposta no formato que eu pedir.
- 6) Ao final, gere um checklist curto (3-7 itens) para validação humana.

Tarefa do A1:

- Confirme que entendeu as regras reescrevendo-as em 5-8 bullets curtos no estilo “Eu vou... / Eu não vou...”.

### P1 — Recortes viáveis

[P1 – GERADOR DE RECORTES VIÁVEIS]

Com base no contexto do projeto (A0) e seguindo as regras (A1), gere 5 recortes de pesquisa viáveis para meu tema.

Requisitos:

- Para cada recorte, entregue exatamente este formato:

Recorte (título curto):

- O que investiga (1 frase):
- Por que é viável (1 frase):
- Tipo de dado (entrevistas/documentos/observação etc.):
- O que fica de fora (1 frase):

Depois dos 5 recortes, entregue:

- 1) 3 critérios para eu escolher o melhor recorte.
- 2) Um checklist de validação humana com 5 itens.

Não inclua bibliografia nesta resposta.

## P2 — Pergunta de pesquisa

[P2-AVALIAR PERGUNTA E OBJETIVOS (SEM ESCREVER POR MIM)]

Com base no meu A0 e seguindo o A1, avalie se as PERGUNTAS e OBJETIVOS abaixo estão coerentes com:

- meu recorte (escopo, tempo, corpus),
- meu tipo de pesquisa e método,
- viabilidade (acesso real),
- e contribuição esperada.

Tarefa:

- 1) Aponte 5 pontos fortes (coerência/clareza/delimitação).
- 2) Aponte 5 problemas ou riscos (vaguidade, amplitude, causalidade indevida, objetivos não mensuráveis).
- 3) Sugira ajustes mínimos (reformulação pontual), SEM criar uma pergunta nova do zero.
- 4) Sugira 3 testes de “banca” (perguntas que expõem fragilidades).
- 5) Checklist final (7 itens) para eu revisar.

Minhas perguntas e objetivos:

[COLE AQUI]

## P3 — Caminhos metodológicas

[P3 – CAMINHOS METODOLÓGICOS (OPÇÕES)]

Com base no A0/A1, sugira 3-5 caminhos metodológicos possíveis.

Para cada opção, inclua:

- Nome do desenho (ex.: estudo de caso, análise documental, entrevistas semiestruturadas, revisão sistemática etc.)
- Por que serve para minha pergunta (1-2 frases)
- O que eu precisaria ter (dados/acesso/tempo)
- Riscos/limitações (1-2 itens)
- O que eu NÃO poderia concluir (limites inferenciais)

Finalize com:

- Recomendação condicional (“se seu acesso for X, a opção mais realista é Y”)
- Checklist (5 itens) para eu escolher com responsabilidade.



## PARTE II — ARQUITETURA DO TRABALHO ACADÊMICO

### P4 — Sumário provisório

[P4 – SUMÁRIO PROVISÓRIO]

Com base no A0/A1 e na pergunta/objetivos (se existirem), crie um sumário provisório em [x] seções.

Para cada seção, diga apenas:

- função no argumento (1 frase)
- que tipo de evidência eu precisaria (1 frase)
- inclua subtópicos possíveis

Não escreva conteúdo, não traga dados e não cite bibliografia.

Finalize com checklist de alinhamento com meus objetivos.

### P4.A — Avaliar Sumário

[P4.A – AVALIAR SUMÁRIO PROVISÓRIO (SEM CRIAR UM NOVO DO ZERO)]

Com base no meu A0 e seguindo o A1, avalie o sumário provisório abaixo.

Tarefa:

1) Julgue se o sumário está coerente com:

- recorte (escopo, tempo, corpus/objeto)
- objetivos (geral e específicos)
- tipo de pesquisa e método

2) Aponte:

- 5 pontos fortes (clareza, progressão, cobertura)
- 5 problemas (redundância, lacunas, ordem fraca, seções sem função)

3) Identifique “lacunas” críticas:

- que seção está faltando?
- onde eu estou prometendo algo que não entrego?

4) Proponha ajustes MÍNIMOS no sumário, no formato “antes → depois” :

- renomear títulos
- trocar ordem
- dividir/juntar seções
- adicionar/remover 1-2 seções (no máximo)

5) Crie um “mapa de alinhamento”:

- Objetivo específico → seção(ões) onde ele será respondido

6) Checklist final (7 itens) para validação humana.

Meu sumário provisório:

[COLE AQUI]

### P5 — Plano de escrita

[P5 – PLANO DE ESCRITA]

Com base no meu sumário e prazo, monte um plano semanal com microentregas.

Entregue:

- Cronograma por semanas
- “Definition of Done” por seção (o que significa estar pronto)
- 5 riscos e como mitigar
- Checklist final

Dados:

Prazo final:  
[ ]  
Tempo semanal disponível:  
[ ]  
Sumário:  
[COLE]

## P6 — Reiniciar ou enviar para outra IA

[P6 - EXPORTAR MEMÓRIA DO PROJETO – PACOTE DE CONTINUIDADE]

Quero que você gere um PACOTE DE CONTINUIDADE deste chat para eu colar em outro chat/IA e continuar o trabalho sem perder contexto.

Regras obrigatórias:

- 1) Não invente nada que não esteja explicitamente neste chat.
- 2) Se algo estiver incerto/implícito, marque como [INCERTO] ou [NÃO ENCONTRADO NO CHAT].
- 3) Não cite links externos inventados. Se houver links no chat, reproduza apenas os que já apareceram.
- 4) Seja conciso, mas completo. Priorize informações que afetam decisões e próximos passos.

Formato obrigatório do PACOTE:

- 1) A0 COMPLETO
- 2) A1 COMPLETO
- 3) STATUS DO PROJETO (checklist)
  - O que já está pronto (✓)
  - O que está em andamento (→)
  - O que falta decidir (?)
- 4) DECISÕES TOMADAS (bullets)
  - Delimitações importantes
  - Opções descartadas e por quê
  - Escolhas metodológicas
  - Definições conceituais já fixadas
- 5) ARTEFATOS DO CHAT (lista)
  - Sumários, versões de parágrafo, tabelas, matrizes, etc. que já foram produzidos
  - Onde aparecem (ex.: “mais acima no chat”, “em anexo”, “na mensagem X” – sem inventar)
- 6) PONTOS DE RISCO / A VALIDAR (lista)
  - Afirmações que precisam de fonte primária (RF)
  - Possíveis saltos lógicos / fragilidades (FRAG)
  - Termos ambíguos / definições pendentes (AMB)
  - Coisas que parecem “alucinação” ou imprecisas (IMPR)
- 7) PRÓXIMOS PASSOS (5-10 itens)
  - Próximas tarefas recomendadas (com qual cartão usar: P1, P3-A, VALIDA-L etc.)
  - Qual informação eu preciso fornecer no novo chat para avançar rápido
- 8) BLOCO FINAL “COPIAR E COLAR” (até 1200 caracteres)

- Uma versão ultra curta do essencial (A0+A1+status+próximo passo) para eu colar no topo do novo chat.

Agora gere o PACOTE DE CONTINUIDADE em uma única mensagem para facilitar a cópia. O item 8 coloque no topo da resposta.

## PARTE III — LEITURA CRÍTICA E CONSTRUÇÃO DO CONHECIMENTO

### P7 — Explicar conceito

[P7 – EXPLICAR CONCEITO]

Explique o conceito abaixo em 3 níveis (iniciante/intermediário/avançado), com:

- 1 analogia curta
- 3 armadilhas comuns (equívocos)
- Como isso aparece no meu tema (1 parágrafo)

Checklist final (3 itens): precisão, limites, termos a definir.

Conceito:

[ ]

Meu contexto (1-2 linhas):

[ ]

### P8 — Exemplos didáticos

[P8 – EXEMPLOS DIDÁTICOS]

Com base na explicação que vou colar, crie:

- 3 exemplos didáticos coerentes com o texto
- 1 contraexemplo (para mostrar limite)
- 1 nota “até onde o exemplo vale” (limitação)

Checklist final (5 itens): coerência, não contradição, nível, clareza, alinhamento com objetivo.

Minha explicação:

[COLE]

Público-alvo:

[ ]

### P9 — Trilhas bibliográficas (A VERIFICAR)

[P9 – TRILHAS BIBLIOGRÁFICAS (COM GEOGRAFIA, A VERIFICAR)]

Com base no A0/A1, sugira trilhas bibliográficas (não “lista fechada de referências”) para meu tema/recorte.

PARÂMETROS DE BUSCA (preencha e respeite):

- Geografia prioritária: [América Latina / Brasil / África / Ásia / Europa / Global Sul / Global Norte / Global]
- Idiomas aceitos: [PT, ES, EN, FR...]
- Preferência epistêmica (opcional): [ex.: literatura latino-americana; decolonial; comparada; estudos locais]
- Bases/portais a privilegiar: [ex.: SciELO, RedALyC, Portal CAPES, Google Scholar]
- O que evitar (opcional): [ex.: “apenas manuais”, “apenas think tanks”, “apenas EUA/UK”]

ENTREGUE 3-5 TRILHAS. Para cada trilha:

- 1) Palavras-chave (PT e EN) + variações em [ES/FR] se fizer sentido
- 2) Autores/correntes prováveis (A VERIFICAR)
- 3) Periódicos/venues prováveis (A VERIFICAR) – incluindo ao menos 1 venue relevante fora do Norte Global quando a geografia exigir
- 4) Estratégia de busca e verificação:

- 2 queries prontas (com AND/OR/NOT)
- como checar (DOI/ISSN/portal)

5) O que essa trilha contribui para meu recorte (2-4 linhas)

6) Candidatos (opcional, mas se fizer, siga as regras)

- Indique no máximo 2 candidatos por trilha (artigos ou livros), TODOS marcados como “A VERIFICAR”.
- Para cada candidato, forneça:
  - a) Referência aproximada (autor + palavras do título + ano aproximado, se souber) – A VERIFICAR
  - b) Como verificar a existência (consulta por DOI/ISBN; ou 1 query exata para Scholar/Portal CAPES)
  - c) Por que parece relevante para meu recorte (2-3 linhas), sem afirmar achados específicos do texto.

REGRAS:

- Não invente detalhes de obras.
- Se mencionar nomes/títulos, marque sempre “A VERIFICAR”.
- Prefira orientar como encontrar literatura local (SciELO/RedALyC/repositórios) quando a geografia pedir.

Checklist final (5 itens) de verificação.

## P10 — Leitor Crítico de Relevância

[P10 – LEITOR CRÍTICO DE RELEVÂNCIA]

Vou colar (ou anexar) um artigo. Diga se ele ajuda minha pesquisa e COMO, considerando o A0 e A1 e o que já fechamos até aqui.

Entregue:

- 1) Resumo do artigo (5-10 bullets)
- 2) Onde ele ajuda: (a) teoria (b) método (c) resultados (d) discussão (e) contexto
- 3) Limitações do artigo para meu recorte (3-7 bullets)
- 4) Como eu poderia usar (1-3 formas concretas)
- 5) Questões que ele NÃO responde (lacunas)

Checklist final (5 itens).

## PARTE IV — DESENVOLVIMENTO E ESCRITA ACADÊMICA

### P11 — Revisão gramatical

[P11 – REVISÃO LINGUÍSTICA]

Vou colar um trecho. Corrija gramática e ortografia mantendo minha voz.

Entregue:

- 1) Versão revisada (sem comentários no meio)
- 2) Lista de alterações agrupadas: ortografia / concordância / pontuação / repetição

Não mude sentido nem acrescente conteúdo.

Finalize com checklist (3 itens) para eu revisar.

Trecho:

[COLE AQUI]

**Observação:** O trecho pode estar em anexo também. Neste caso, mude o “colar” por “colocar em anexo” e não inclua a parte “Trecho:”

### P12 — Clareza e fluidez

[P12 – CLAREZA E FLUIDEZ]

Vou colar um trecho. Reescreva para melhorar clareza e fluidez sem adicionar novas ideias.

Entregue:

- Versão A (mais direta)
- Versão B (mais formal/acadêmica)
- 5 notas rápidas do que foi melhorado (ex.: frases longas, ordem, redundância)
- Nas notas, me dê dicas para não cometer os mesmos deslizes mostrando onde estava o maior problema

Finalize com checklist (5 itens) para garantir fidelidade ao original.

Trecho:

[COLE AQUI]

**Observação:** O trecho pode estar em anexo também. Neste caso, mude o “colar” por “colocar em anexo” e não inclua a parte “Trecho:”

### P13 — Reestruturar parágrafo

[P13 – REESTRUTURAR PARÁGRAFO]

Vou colar um parágrafo e dizer qual é a ideia central. Proponha 2 reordenações possíveis.

Formato:

- Ideia central (como você entendeu):
- Versão 1 (parágrafo reestruturado):
- Versão 2 (parágrafo reestruturado):
- Por que cada versão melhora (3 bullets)

Checklist final (5 itens): ideia preservada, coerência, progressão, transições, tom acadêmico.

Parágrafo:

[COLE]

Ideia central pretendida:  
[ESCREVA]

## P14 — Paráfrase comparativa

[P14 – PARÁFRASE COMPARATIVA (NÃO SUBSTITUIÇÃO)]

Vou colar um trecho autoral. Gere 2 paráfrases APENAS para comparação de estilo, sem mudar conteúdo.

Entregue:

- Paráfrase 1 (mais concisa)
- Paráfrase 2 (mais formal)
- “Mapa de fidelidade”: 5 bullets do que foi mantido e o que foi apenas reformulado

Não introduza ideias novas. Checklist final (5 itens).

Trecho:

[COLE]

## P15 — Tradução acadêmica

[P15 – TRADUÇÃO ACADÊMICA COM NOTAS]

Traduza o trecho abaixo para [PT-BR], mantendo precisão técnica.

Autor do texto: [nome do autor como está na obra]

Origem: [Artigo / Livro]

Registro/estilo: [acadêmico formal / ensaístico / técnico / coloquial / retórico]Área do

texto: [Filosofia / Pedagogia / Ciências da Religião / Matemática]

Público-alvo da tradução: [especialista / leitor geral / graduação]

Preferências terminológicas: [termos que devo manter em latim/inglês; traduções preferidas; glossário do seu trabalho]

Citação direta: [sim/não]

Entregue:

- 1) Tradução
- 2) Lista de termos sensíveis (5-10) com alternativas possíveis
- 3) Notas de decisão (por que escolheu certas traduções)

Se for citação, preserve a literalidade. Checklist final (5 itens).

Trecho:

[COLE]

Área/tema:

[ ]

**Observação:** Se for citação direta: [sim/não] → (sim = mais literal; não = pode priorizar fluidez)

## P16 — Coesão entre seções

[P16 – COESÃO ENTRE SEÇÕES]

Vou colar o final da seção A e o início da seção B. Proponha 3 opções de “ponte” (2-4 frases cada) para melhorar transição.

Entregue:

- Opção 1 (mais direta)
- Opção 2 (mais formal)

- Opção 3 (mais explicativa)
- 5 microajustes sugeridos (conectores, repetição, retomada de termos)

Checklist final (5 itens).

Final da seção A:

[COLE]

Início da seção B:

[COLE]

Objetivo do capítulo:

[ ]

## P17 — Converter formato

[P17 – CONVERSÃO DE FORMATO]

Converta o conteúdo abaixo para [tabela/texto corrido/lista numerada], sem perder informações.

Entregue:

- 1) Versão convertida
- 2) Itens que ficaram ambíguos ou podem ter sido perdidos (se houver)
- 3) Sugestão de formatação acadêmica (curta)

Checklist final (3 itens).

Conteúdo:

[COLE]

Formato desejado:

[ ]



## PARTE V — ANÁLISE CRÍTICA E ROBUSTEZ ARGUMENTATIVA

### P18 — Perguntas críticas

[P18 – PERGUNTAS CRÍTICAS (AUTOAVALIAÇÃO)]

Vou colar um trecho/capítulo e meus objetivos. Gere 20 perguntas críticas divididas em:

- Conceitos/definições
- Argumento (premissas e conclusões)
- Evidências/justificativas
- Método/escopo
- Contraexemplos/limites

Finalize com checklist (5 itens)

Trecho:

[COLE]

### P19 — Checklist de coerência

[P19 – CHECKLIST DE COERÊNCIA]

Com base no trecho abaixo, gere um checklist de coerência com estes blocos:

- 1) Tese/ponto central
- 2) Premissas explícitas
- 3) Premissas implícitas
- 4) Evidências usadas
- 5) Saltos lógicos possíveis
- 6) Conclusões (o que realmente se conclui)

Finalize com 5 ações práticas de revisão.

Trecho:

[COLE]

### P20 — Contra-argumentos

[P20 – CONTRA-ARGUMENTOS]

Com base no meu A0 e seguindo o A1, analise meu argumento central provisório e meus principais argumentos.

Tarefa:

1. Apresente 5 questionamentos fortes e bem formulados que alguém crítico poderia levantar contra meu ponto.
2. Aponte 3 objeções metodológicas possíveis (sobre desenho, evidência, inferência ou escopo).
3. Gere 5 perguntas críticas de avaliação que testem a consistência do meu raciocínio.
4. Sugira ajustes mínimos para deixar meu argumento mais robusto, especialmente em: recorte, escopo, linguagem e limites do que posso concluir;
5. Indique, ao final: o que está sólido, o que ainda está frágil e o que exige validação adicional

Finalize com checklist (5 itens): honestidade epistemológica, limites, evidência, escopo, termos.

Argumento central provisório:

[COLE AQUI]

Argumentos principais (bullets):

[ ]

## P21 — Consistência terminológica

[P21 – CONSISTÊNCIA TERMINOLÓGICA]

Vou colar um trecho grande (ou partes). Faça uma auditoria de termos-chave.

Entregue:

- 1) Lista de termos recorrentes e variações (ex.: “X”, “Xy”, “X-ismo”)
- 2) Inconsistências e onde ocorrem (por trecho/parágrafo)
- 3) Sugestão de padrão (glossário mínimo: termo → definição curta)

Checklist final (5 itens) para revisão final.

Trecho:

[COLE]

Termos que eu quero padronizar (se houver):

[ ]

## PARTE VI — NORMALIZAÇÃO E APRESENTAÇÃO

### P22 — Normas

[P22 – PADRONIZAÇÃO DE NORMAS]

Vou colar referências e/ou citações como estão. Padronize para [ABNT] e liste inconsistências.

Entregue:

- 1) Lista padronizada
- 2) Inconsistências encontradas (autor/ano/título/local/URL/DOI etc.)
- 3) Perguntas do que falta (ex.: local, editora, DOI)

Checklist final (5 itens) e lembrete: validar com manual oficial.

Referências:

[COLE]

### P23 — Resumo e abstract

[P23 – RESUMO E ABSTRACT]

Vou colar trechos do meu trabalho. Gere:

- 1) Resumo (150-250 palavras) em [PT]
- 2) Abstract (150-250 palavras) em [EN]
- 3) 5 palavras-chave/keywords

Formato do resumo: objetivo – método – recorte – principais achados/argumentos – contribuição.

Não invente resultados. Checklist final (5 itens).

Trechos:

[COLE]

**Observação:** O trecho pode ser em anexo

## PARTE VII — PREPARAÇÃO PARA A BANCA

### P24 — Simulação de banca analítica

#### P24 – SIMULAÇÃO DE BANCA ANALÍTICA

Com base no meu A0 e seguindo o A1, simule uma banca compatível com meu contexto.

Parâmetro obrigatório desta simulação:

- Etapa do trabalho: [Qualificação / Defesa final]

Use do A0 especialmente:

- nível do curso,
- área/programa,
- tipo de pesquisa,
- método,
- recorte,
- objetivo do trabalho,
- e, quando estiver explícito, se o curso é acadêmico ou profissional.

Tarefa:

- Gere 4 perguntas de banca divididas em perfis:
  - (a) teórico/conceitual
  - (b) metodológico
  - (c) aplicado/prático
- Para cada pergunta, informe:
  - 1. o que a banca quer testar
  - 2. uma sugestão de resposta curta (2-3 frases)

Regras de calibragem:

- Se for qualificação, priorize perguntas sobre problema, recorte, viabilidade, coerência metodológica e contribuição esperada.
- Se for defesa final, priorize perguntas sobre resultados/argumentos, limites, contribuição efetiva e sustentação das conclusões.
- Ajuste o nível de exigência conforme o A0.

Finalize com:

- 3 perguntas mais difíceis
- 5 fragilidades que a banca provavelmente exploraria
- checklist final (5 itens): coerência, limites, evidência, método, contribuições.

Resumo / argumento central / tese provisória:

[COLE]

### P25 — Simulação de banca (COM PERSONAGENS)

#### P25 – SIMULAÇÃO LÚDICA DE BANCA (COM PERSONAGENS ÉTICOS)

Com base no meu A0 e seguindo o A1, simule uma banca compatível com meu contexto.

Parâmetro obrigatório

- Etapa do trabalho: [Qualificação / Defesa final]

Instruções da simulação

Crie 3 personagens de banca, cada um representando um perfil acadêmico diferente:

- (a) teórico/conceitual
- (b) metodológico
- (c) aplicado/prático

Para cada personagem, defina:

1. Nome fictício

2. Área/foco de atenção
3. Estilo de arguição / temperamento  
(ex.: direto, minucioso, cordial, rigoroso, provocador no bom sentido)
4. O que esse personagem costuma testar no trabalho

Regras éticas obrigatórias

- Os personagens devem ser respeitosos e academicamente éticos.
- Podem ser exigentes e incisivos, mas não podem ser ofensivos, humilhantes, sarcásticos ou intimidatórios.
- Devem criticar ideias, método, evidência, escopo e conclusões, nunca a pessoa do aluno.
- O objetivo da simulação é formativo, não punitivo.

Tarefa

Cada personagem deve fazer 2 perguntas.

Para cada pergunta, entregue:

1. Pergunta
2. O que o personagem quer testar

Regras de calibragem

- Se for qualificação, priorize problema, recorte, viabilidade, coerência metodológica e contribuição esperada.
- Se for defesa final, priorize resultados/argumentos, limites, contribuição efetiva e sustentação das conclusões.
- Ajuste o nível de exigência conforme o A0.

Fechamento

Ao final, entregue:

1. As 5 fragilidades mais prováveis
2. Checklist final (5 itens): coerência, limites, evidência, método, contribuições

Resumo / argumento central / tese provisória:

[COLE]

Após tentativa pessoal de resposta (em mente), enviar:

1. Dê Sugestão de resposta curta (2-4 frases)
2. Dica de postura do aluno ao responder  
(ex.: definir termo antes de responder; reconhecer limite; responder com exemplo; distinguir dado de interpretação)