

Las olvidadas exigencias que la ley impone a la técnica, y la digitalización del Derecho

Comunicación al Congreso Internacional: "Derecho privado, digitalización e IA: nuevos retos en materia contractual, sucesoria y de responsabilidad civil", Universidad de Zaragoza, 28 y 29 de mayo de 2026.

[FAJARDO-LÓPEZ, Luis](#) | ORCID: [0000-0003-2860-2559](#)

Se habla de IA en el Derecho contemplando sólo la IA generativa (aprendizaje autónomo de grandes volúmenes de datos), con sus sesgos, problemas éticos y legales. Existe un modelo alternativo: el modelado manual de grafos de conocimiento (KG), donde juristas construyen esquemas lógicos que reflejan el razonamiento humano de forma determinista, predecible y transparente. Un sistema con KG descompone los requisitos de una norma, sus pruebas y excepciones, determinando objetivamente su aplicación sin ser una "caja negra".

Aunque los KG llevan décadas desarrollándose, su difusión ha sido limitada por el celo de los expertos a compartir y la dificultad técnica de modelar el conocimiento jurídico. Estas barreras se superan hoy con la publicación en abierto y herramientas como Wikidata o los propios modelos de lenguaje usados como interfaces, facilitando que el razonamiento de la IA sea legible y modificable por humanos.

Este enfoque se alinea con la Estrategia de Transformación Digital española, donde herramientas como el [Sistema de Información Funcional \(SIF\)](#) y la plataforma soberana de IA podrían integrar KG para modelar procesos administrativos de forma transparente y auditables, en línea con el [V Plan de Gobierno Abierto 2025-2029](#) y con la necesidad de un modelo de gobernanza del dato e IA que señala el [Informe de Expertos \(13/10/2025\) sobre el Consenso por una Administración Abierta](#) (entendamos abierta también la Administración de Justicia). Ello está respaldado por estándares bien conocidos en la industria: como [Akoma Ntoso](#) (estandar [OASIS](#)), adoptado por la UE ([AKN4EU](#)) así [ELI](#) y [ECLI](#); o [LegalRuleML](#), diseñado para modelar lógica normativa (condiciones, excepciones, obligaciones).

Pero el Derecho no es estático, por lo que necesita que los operadores jurídicos puedan proponer interpretaciones que alteren los grafos (añadiendo excepciones o modificando reglas). Se aboga porque estas propuestas se sometan a la Justicia, donde se debatirá su pertinencia. En una justicia digitalizada, la validación judicial de estos grafos es el único modelo que permite su digitalización de forma eficiente, transparente ([STS 3826/2025](#), [caso Bosco](#)) y adaptada a la realidad del tiempo y del caso, combinando rapidez con criterio humano y evitando sesgos algorítmicos.

Sorprende por ello que el [Libro Blanco del CGAE](#) y la Estrategia Nacional de IA apuesten tan decididamente por el *machine learning*, con altos costes computacionales, gobernanza incierta y alejada del control judicial. Paradójicamente, para evitar "alucinaciones" (respuestas ilógicas), las empresas de IA generativa usan lógica determinista (es decir, KG), que en las propuestas de digitalización del Derecho, salvo rara excepción, no se están contemplando. Debemos familiarizarnos con los grafos como forma de imponer los criterios jurídicos a la tecnología.

Por ello, se propone un modelo híbrido: KG para el razonamiento jurídico (económico, comunitario, transparente) e IA generativa como interfaz para interactuar con los grafos en lenguaje natural. Así se cumple con la transparencia algorítmica y se recupera el carácter colectivo del Derecho, bien común (por algo) no sujeto a propiedad intelectual. Este enfoque se prueba en un [piloto sobre KG aplicados a propiedad intelectual](#), al que le invito a todos a unirse, cuestionar, y contribuir.