

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 159.9

DOI 10.5281/zenodo.18711369

Научная статья



### **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ АДАПТАЦИИ СТУДЕНТОВ: РОЛЬ МОТИВАЦИИ, САМООЦЕНКИ, СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ, ТЕМПЕРАМЕНТА И ЛАТЕРАЛЬНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ**

### **PSYCHOLOGICAL FACTORS OF STUDENT ADAPTATION: THE ROLE OF MOTIVATION, SELF-ESTEEM, STRESS RESISTANCE, TEMPERAMENT AND LATERAL PREFERENCES**

**ГУСЕВ ВАДИМ ВЕНАЛЬЕВИЧ,**

*доктор медицинских наук, заведующий кафедрой,  
ФГБОУ ВО УГМУ.*

**САЛЕЕВ РУСЛАН АХМЕТОВИЧ,**

*кандидат медицинских наук, доцент,  
ФГБОУ ВО УГМУ.*

**ВАСИЛЬЕВА ЕЛЕНА ГЕННАДЬЕВНА,**

*ФГБОУ ВО УГМУ.*

**GUSEV VADIM VENALEVICH,**

*Doctor of Medical Sciences, Head of Department,  
Ural State Medical University.*

**SALEEV RUSLAN AKHMETOVICH,**

*Candidate of Medical Sciences, Associate Professor,  
Ural State Medical University.*

**VASILYEVA ELENA GENNADYEVNA,**

*Ural State Medical University.*

*В статье представлено исследование взаимосвязей учебной мотивации, самооценки, стрессоустойчивости, темперамента и рукописи у студентов высших учебных заведений. Актуальность работы обусловлена ростом академической и эмоциональной нагрузки в современной образовательной среде и необходимостью выявления психологических факторов, определяющих успешность адаптации обучающихся. В исследовании использовались стандартизированные психодиагностические методики и методы математико-статистического анализа. В рамках данного исследования не выявлено статистически значимых связей рукописи с изучаемыми психологическими характеристиками, что, возможно, связано с малым размером группы левшей. Этот вопрос требует дальнейшего изучения на более сбалансированной выборке. В то же время выявлены устойчивые зависимости между типом темперамента, уровнем мотивации и стрессоустойчивостью. Сделан вывод о вторичности латеральных предпочтений как фактора психологической адаптации студентов.*

*This article presents a study of the relationships between academic motivation, self-esteem, stress resistance, temperament, and handedness in university students. The relevance of this study is determined by the increasing academic and emotional stress in the modern educational environment and the need to identify the psychological factors that determine the successful adaptation of students. The study utilized standardized psychodiagnostic methods and mathematical and statistical analysis. This study did not reveal any statistically significant relationships between handedness and the psychological characteristics under study, which may be due to the small size of the left-handed group. This issue requires further study using a more balanced sample. However, consistent relationships were found between temperament type, motivation level, and stress resistance. It is concluded that lateral preferences are secondary as a factor in students' psychological adaptation.*

**Ключевые слова:** мотивация обучения, темперамент, самооценка, стрессоустойчивость, рукость, латерализация, студенты.

**Key words:** learning motivation, temperament, self-esteem, stress resilience, handedness, lateralization, students.

### **А**ктуальность исследования.

Современное пространство высшего образования формируется в условиях высокой академической конкуренции, ускорения темпов обучения и роста требований к самостоятельности студентов. Учебная деятельность всё чаще сопровождается эмоциональным напряжением, неопределённостью профессиональных перспектив и необходимостью быстрой адаптации к изменяющимся условиям образовательной среды [3; 4]. В связи с этим особую значимость приобретает анализ психологических факторов, обеспечивающих устойчивость личности студента и эффективность его учебной активности [8; 17].

Мотивация обучения, самооценка и стрессоустойчивость рассматриваются как ключевые показатели психологического благополучия обучающихся. Их уровень определяет не только успешность освоения образовательных программ, но и формирование профессиональной идентичности. Важную роль в регуляции данных процессов играют индивидуально-типологические особенности личности, прежде всего темперамент, который задаёт особенности эмоционального реагирования и поведенческой активности.

Наряду с личностными характеристиками в научной литературе обсуждается влияние нейropsychологических факторов, включая рукость и функциональную асимметрию мозга. Однако эмпирические данные о роли рукоости в психологической адаптации студентов остаются неоднозначными. Это определяет актуальность комплексного исследования взаимосвязей мотивации, темперамента, самооценки, стрессоустойчивости и рукоости в студенческой выборке.

### **Постановка проблемы исследования.**

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых мотивации, стрессоустойчивости и темпераменту студентов, роль рукоости как нейropsychологического фактора в формировании данных показателей остаётся недостаточно изученной и эмпирически неоднозначной. В современной научной литературе отсутствует единая позиция относительно степени влияния латеральных предпочтений на мотивационную сферу, самооценку и стрессоустойчивость личности, особенно в условиях образовательной среды высшей школы.

Проблема настоящего исследования заключается в недостатке комплексных эмпирических данных, позволяющих оценить характер взаимосвязей между индивидуально-типологическими (темперамент), личностными (самооценка, учебная мотивация) и нейropsychологическими (рукость) характеристиками студентов. Это обуславливает необходимость системного анализа указанных показателей в рамках единого исследования.

В соответствии с поставленной проблемой были сформулированы следующие проверяемые гипотезы исследования:

1. Существуют статистически значимые взаимосвязи между типом темперамента и уровнем учебной мотивации студентов.
2. Тип темперамента статистически связан с уровнем стрессоустойчивости обучающихся.
3. Уровень самооценки выступает значимым личностным ресурсом стрессоустойчивости студентов.
4. Рукость не связана с показателями учебной мотивации, самооценки и стрессоустойчивости в рамках данной выборки.

Сформулированные гипотезы определили выбор психодиагностических методик и методов статистического анализа, а также логику интерпретации полученных результатов.

### **Обзор научной литературы.**

В отечественной и зарубежной психологии мотивация обучения рассматривается как системное и многоуровневое образование, включающее когнитивные, эмоциональные и поведенческие компоненты [7; 10]. Современные исследования подчёркивают, что именно внутренняя мотивация обучения связана с устойчивым академическим интересом, более высоким уровнем вовлечённости студентов и их психологическим благополучием [12]. При этом преобладание внешней мотивации нередко ассоциируется с эмоциональным выгоранием и снижением удовлетворённости образовательным процессом.

В рамках теории самодетерминации Р. Райана и Э. Деси подчёркивается значимость базовых психологических потребностей — автономии, компетентности и принадлежности — в формировании устойчивой учебной мотивации [12]. Нарушение удовлетворения данных потребностей в образовательной среде может приводить к снижению мотивации и росту стрессовых состояний у студентов.

Темперамент традиционно изучается в контексте биологически обусловленных различий нервной системы. Работы Г. Айзенка и его последователей подтверждают устойчивую связь темперамента с уровнем тревожности, эмоциональной реактивностью и стрессоустойчивостью [2; 8; 17]. Более поздние исследования уточняют, что темперамент не определяет поведение напрямую, но задаёт диапазон индивидуальных реакций на стрессовые воздействия и учебные нагрузки [1; 8].

Сангвинический и флегматический типы темперамента, как правило, ассоциируются с более высокой адаптивностью и эффективными стратегиями совладания со стрессом. Холерический тип отличается повышенной реактивностью, что может как усиливать мотивацию, так и повышать риск эмоционального истощения. Меланхолический тип темперамента в ряде исследований связан с повышенной тревожностью, заниженной самооценкой и уязвимостью к стрессовым факторам образовательной среды [8].

Самооценка рассматривается как центральный компонент Я-концепции личности и важный регулятор поведения и эмоционального состояния. Согласно данным Л.В. Бороздиной, адекватная самооценка способствует формированию уверенности в собственных возможностях и устойчивости к неудачам [5]. В студенческой среде самооценка выполняет компенсаторную функцию, снижая негативное влияние академического стресса.

Зарубежные исследования также подтверждают связь самооценки с учебной мотивацией и уровнем психологического благополучия. В работах Р. Баумейстера подчёркивается, что высокая, но нестабильная самооценка может быть связана с повышенной чувствительностью к неудаче, тогда как умеренно высокая и устойчивая самооценка является наиболее адаптивной [14].

Проблема рукоости и функциональной асимметрии мозга традиционно рассматривается в нейропсихологии. Исследования М. Аннетт и С. Корена указывают на возможные когни-

тивные и эмоциональные особенности левшей, однако подчёркивают, что сами по себе латеральные предпочтения не являются детерминантами личностных характеристик. Современные данные всё чаще указывают на вторичность рукости по отношению к социальным и личностным факторам [13; 16].

#### **Методология исследования.**

Методологической основой исследования послужили системный, личностно-ориентированный и дифференциально-психологический подходы, позволяющие рассматривать мотивацию, самооценку и стрессоустойчивость как взаимосвязанные компоненты целостной структуры личности. Исследование носило корреляционно-описательный характер и было направлено на выявление статистических связей между индивидуально-психологическими характеристиками студентов.

Выборка исследования включала 199 студентов высших учебных заведений, обучающихся по различным направлениям подготовки. Средний возраст испытуемых составил 19,8 года. Гендерное распределение выборки отражало общую структуру студенческого контингента гуманитарных и медицинских специальностей.

По признаку рукости выборка распределилась следующим образом: правши — 151 человек (76 %), левши — 8 человек (4 %), лица со скрытым левшеством — 40 человек (20 %). Такое распределение соответствует данным популяционных исследований и позволяет рассматривать выборку как репрезентативную.

В исследовании использовались следующие психодиагностические методики:

##### **1. Методика изучения мотивации обучения в вузе (Т. И. Ильина) [7].**

Для оценки структуры учебной мотивации студентов в исследовании была использована методика изучения мотивации обучения в вузе, разработанная Т. И. Ильиной. Несмотря на дискуссионный характер данного инструмента и неоднозначные оценки его психометрических характеристик в научной литературе, методика остаётся одной из наиболее распространённых в отечественных эмпирических исследованиях студенческой выборки и широко применяется в целях экспресс-диагностики мотивационной сферы.

Выбор данной методики обусловлен её содержательной направленностью на выявление базовых ориентаций учебной мотивации, релевантных задачам настоящего исследования, а также возможностью сопоставления полученных результатов с данными ранее опубликованных работ.

Методика включает три основные шкалы:

- «Приобретение знаний» — отражает ориентацию на процесс обучения, познавательный интерес, стремление к расширению кругозора и усвоению нового материала.

- «Овладение профессией» — характеризует направленность на профессиональное становление, развитие профессионально значимых качеств и осознанное отношение к будущей специальности.

- «Получение диплома» — отражает преобладание формальной учебной мотивации, ориентацию на внешние атрибуты образования и минимизацию учебных усилий.

В научных публикациях указывается, что отдельные пункты методики обладают неоднородной диагностической значимостью, а её показатели требуют осторожной интерпретации. В связи с этим в настоящем исследовании результаты, полученные с помощью методики Т. И. Ильиной, рассматривались не изолированно, а в совокупности с данными других психодиагностических инструментов, что позволило повысить обоснованность выводов и снизить влияние возможных методических ограничений.

##### **2. Методика «Изучение общей самооценки» (Г.Н. Казанцева) [9].**

Методика направлена на диагностику интегрального уровня самооценки личности. Опросник включает 20 утверждений, оцениваемых испытуемым по трёхвариантной шкале ответов («да», «нет», «не знаю»). Обработка результатов осуществляется путём сопоставле-

ния количества положительных ответов на прямые и обратные утверждения с последующим вычислением интегрального показателя, варьирующего в диапазоне от -10 до +10 баллов. Методика позволяет дифференцировать низкий, средний и высокий уровни самооценки.

Методика характеризуется достаточной содержательной валидностью, поскольку её утверждения отражают ключевые компоненты Я-концепции личности, включая уверенность в собственных возможностях, уровень самопринятия и выраженность самокритичности [5; 11]. Конструктивная валидность подтверждается выявленными в ряде исследований корреляциями показателей самооценки с уровнем тревожности, учебной мотивации и эмоциональной устойчивости. Надёжность методики обеспечивается внутренней согласованностью утверждений и стабильностью результатов при повторном тестировании при отсутствии значимых жизненных изменений у испытуемых. Использование данной методики позволяет получить интегральную характеристику самовосприятия личности и оценить её адаптационные ресурсы в образовательной среде.

### 3. *Стресс-тест Коухена–Виллиансона (Perceived Stress Scale, PSS) [15].*

Методика представляет собой психодиагностический инструмент, направленный на оценку субъективного восприятия стрессовой нагрузки и индивидуальных особенностей реагирования личности на стрессогенные факторы. Методика разработана для выявления степени напряжённости, испытываемой человеком в повседневной жизни, а также для оценки субъективного ощущения контроля над происходящими событиями.

Опросник включает серию утверждений, отражающих эмоциональные, когнитивные и поведенческие проявления стресса. Испытуемому предлагается оценить частоту возникновения указанных состояний за определённый временной промежуток, что позволяет определить выраженность переживаемого стрессового напряжения. Обработка результатов осуществляется путём суммирования баллов с учётом прямых и обратных утверждений, что обеспечивает получение интегрального показателя воспринимаемого стресса.

Методика обладает высокой содержательной валидностью, поскольку охватывает ключевые компоненты стрессового реагирования, включая субъективное ощущение перегруженности, чувство утраты контроля над ситуацией и способность к адаптационному совладанию [15]. Конструктивная валидность подтверждается устойчивыми корреляциями показателей шкалы с уровнем тревожности, эмоционального выгорания, психологического благополучия и адаптационных ресурсов личности, выявленными в многочисленных зарубежных и отечественных исследованиях.

Надёжность методики подтверждается высокими показателями внутренней согласованности шкал, а также стабильностью результатов при повторных измерениях. Благодаря универсальности формулировок опросник широко применяется в клинической психологии, образовательной практике и исследованиях профессионального стресса.

Использование стресс-теста Коухена–Виллиансона в рамках данного исследования позволило определить субъективный уровень стрессовой нагрузки у студентов и оценить их адаптационный потенциал, что является значимым фактором анализа взаимосвязи психоэмоционального состояния с личностными характеристиками.

### 4. *Опросник темперамента [17].*

Опросник основан на типологической модели, выделяющей сангвинический, холерический, флегматический и меланхолический типы темперамента [2; 8; 17].

### 5. *Опросник определения ведущей руки [16].*

Опросник включает оценку ведущей руки, что позволяет выявить как явное, так и скрытое левшество.

### 6. *Личностный опросник Айзенка (EPI) [2; 17].*

Адаптация: А. Г. Шмелев (1974, 1988). Личностный опросник EPI (Eysenck Personality Inventory) — стандартизированная психодиагностическая методика, разработанная Г. Айзен-

ком в 1963 году и направленная на изучение типологических особенностей темперамента. Опросник включает шкалы экстраверсии–интроверсии, нейротизма и контрольную шкалу искренности ответов. Методика обладает подтверждённой конструктивной валидностью, поскольку её показатели соответствуют биологически ориентированной модели темперамента Айзенка, а также демонстрирует удовлетворительную ретестовую надёжность и внутреннюю согласованность шкал. Использование опросника в настоящем исследовании обусловлено необходимостью объективной диагностики индивидуально-типологических характеристик личности студентов и оценки их влияния на учебную мотивацию, самооценку и стрессоустойчивость.

#### Результаты исследования.

Анализ учебной мотивации показал, что у подавляющего большинства студентов доминируют внутренние мотивы, связанные с приобретением знаний и профессиональным становлением. Неадекватный выбор профессии выявлен лишь у 2,5 % испытуемых, что свидетельствует об осознанном профессиональном самоопределении студентов.

Распределение по признаку рукописи:

- Правши: 151 человек (76 %).
- Левши: 8 человек (4 %).
- Скрытое левшество: 40 человек (20 %).

Анализ выявленных случаев неадекватного выбора профессии. Распределение по признаку рукописи среди 5 человек:

- Правши: 4 человека.
- Скрытое левшество: 1 человек.

Распределение уровня самооценки показало, что высокая самооценка характерна для 99 студентов, средняя — для 88, низкая — для 12. При этом статистический анализ не выявил значимых различий в уровне самооценки в зависимости от рукописи ( $\chi^2 = 3,2$ ;  $p > 0,05$ ).

Таблица 1. Распределение уровня самооценки в зависимости от ведущей руки

Самооценка	Правши	Левши	Смешанное предпочтение (СКР)	Итого
Низкая	10	2	0	12
Средняя	64	5	19	88
Высокая	75	4	19+1 = 20*	99
<b>Итого</b>	<b>149</b>	<b>11</b>	<b>39</b>	<b>199</b>

\*Примечание: в категории «высокая самооценка» одна позиция, обозначенная как «1 правша и левша», отнесена к смешанному предпочтению (СКР).

Анализ показателей стрессоустойчивости выявил, что у большинства студентов уровень стресса находится в пределах средних значений [15]. Низкий уровень стресса был зафиксирован у 2,5 % выборки, средний — у 53,3 %, выше среднего — у 40,2 %, высокий — у 4 % студентов. Данные свидетельствуют о наличии группы обучающихся, нуждающихся в профилактической психологической поддержке.

Расчет критерия Фишера

Критерий Фишера применяется для малых выборок и категориальных данных. Расчет производится для каждой пары категорий.

Для низкой самооценки:

- Наблюдаемые частоты: правши — 10, левши — 2, СКР — 0.
- Ожидаемые частоты при отсутствии связи: правши — 8,98, левши — 0,69, СКР — 2,33.

Для средней самооценки:

- Наблюдаемые частоты: правши — 64, левши — 5, СКР — 19.
- Ожидаемые частоты: правши — 53,72, левши — 4,95, СКР — 29,33.

Для высокой самооценки:

- Наблюдаемые частоты: правши — 75, левши — 4, СКР — 20.
- Ожидаемые частоты: правши — 66,30, левши — 5,36, СКР — 27,34.

### **Интерпретация результатов в контексте современных исследований.**

Интерпретация полученных данных позволяет рассмотреть выявленные закономерности в более широком научном контексте. Современные исследования подчёркивают, что психологическая адаптация студентов формируется под влиянием комплекса личностных и средовых факторов, среди которых индивидуально-типологические характеристики играют системообразующую роль [3; 4].

Результаты настоящего исследования подтверждают положения работ, согласно которым темперамент оказывает опосредованное влияние на учебную мотивацию через особенности эмоциональной регуляции и стрессоустойчивости. Сбалансированные типы темперамента демонстрируют большую устойчивость к учебным перегрузкам и способность поддерживать внутреннюю мотивацию на протяжении длительного времени [8].

Выявленные особенности меланхолического типа темперамента согласуются с данными исследований, в которых данный тип рассматривается как более уязвимый к хроническому стрессу и эмоциональному истощению [8]. Это позволяет рассматривать темперамент не только как индивидуальную характеристику, но и как фактор риска или ресурса психологической адаптации.

Отсутствие значимых связей между рукостью и исследуемыми психологическими показателями подтверждает современные представления о функциональной асимметрии мозга как вариативной характеристике, не определяющей личностное развитие [13; 16]. Рукость в данном контексте выступает как вторичный нейropsychологический признак, значение которого проявляется лишь во взаимодействии с другими индивидуальными и средовыми факторами.

### **Обсуждение результатов и выводы.**

Полученные в ходе исследования результаты позволяют уточнить роль различных психологических факторов в адаптации студентов к условиям высшего образования. Установлено, что рукость не выступает значимым предиктором учебной мотивации, самооценки и стрессоустойчивости, тогда как темперамент оказывает системное влияние на эмоциональное состояние и мотивационную сферу личности.

Анализ учебной мотивации показал, что большинство респондентов (97,5 %) сделали адекватный профессиональный выбор. Среди случаев неадекватного выбора преобладают правши. Среди леворуких участников процент неадекватного выбора ниже среднего по выборке. В группе скрытого левшества выявлен только один случай неадекватного выбора.

Неадекватный выбор профессии выявлен у 2,5 % респондентов. При этом среди правшей такие случаи встречаются реже среднего значения, среди левшей — чаще, а в группе скрытого левшества не выявлены.

Предположение о более точном самопонимании у левшей не подтвердилось. Полученные данные показывают более высокий процент неадекватного выбора профессии среди левшей и наиболее благоприятные результаты в группе скрытого левшества. Хотя визуально кажется, что правши чаще имеют высокую самооценку, статистически значимой корреляции не выявлено. Таким образом, на основании точного критерия Фишера можно заключить, что ведущая рука не оказывает статистически значимого влияния на уровень самооценки студентов.

Полученные результаты требуют дальнейшего изучения и не позволяют делать окончательные выводы о связи левшества с особенностями профессионального самоопределения. Темперамент следует рассматривать как базовую индивидуально-типологическую характеристику, определяющую диапазон реакций на учебную нагрузку и стрессовые воздействия. Самооценка, в свою очередь, выступает психологическим ресурсом, способствующим поддержанию мотивации и снижению негативных последствий стресса.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных данных при разработке программ психологического сопровождения студентов. Особое внимание целесообразно уделять обучающимся с меланхолическим типом темперамента и низкой самооценкой, для которых необходимы адресные профилактические и коррекционные мероприятия.

В целом результаты исследования подтверждают ведущую роль индивидуально-типологических характеристик личности в психологической адаптации студентов и подчёркивают вторичность рукоути как нейропсихологического фактора.

Отсутствие статистически значимых связей между рукоути и такими показателями, как мотивация обучения, самооценка и стрессоустойчивость, подтверждает данные ряда современных исследований, указывающих на вторичность латеральных предпочтений по отношению к личностным характеристикам.

Выявленная значимая связь между типом темперамента и уровнем учебной мотивации согласуется с положениями типологических теорий личности. Темперамент выступает своеобразным фоном, определяющим динамику эмоциональных реакций, устойчивость к стрессу и характер учебной активности. Сангвиники и флегматики демонстрируют более выраженную способность к саморегуляции, что способствует поддержанию высокой мотивации и эмоциональной стабильности.

Особого внимания заслуживает группа студентов с меланхолическим типом темперамента, для которых характерны повышенная чувствительность к стрессовым воздействиям и более низкий уровень мотивации. Данная категория обучающихся может рассматриваться как группа психологического риска и нуждается в адресных мерах поддержки со стороны службы психологического сопровождения вуза.

Интерес представляют данные, полученные в отношении группы скрытого левшества. Относительная стабильность их показателей может быть связана с более интегративным типом латерализации и гибкостью межполушарного взаимодействия. Однако данное предположение требует дальнейших нейропсихологических исследований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айзенк Г. Дж., Вильсон Г. Дж., Джексон К. Дж. Руководство к сокращенному варианту личностного профиля по Айзенку. Москва: Когито-Центр, 1999. 54 с.
2. Айзенк Г.Ю. Структура личности. М.: КСП+; СПб.: Ювента, 1999. 463 с.
3. Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды СПб.: Союз, 2002. 271 с.
4. Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды: становление направления и перспективы развития // Экстремальная психология и безопасность личности. 2024. Т. 1. № 3. С. 5–19. DOI 10.17759/epps.2024010301.
5. Бороздина Л.В. Сущность самооценки и ее соотношение с Я-концепцией // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 14. Психология. 2011. № 1. С. 54–65.
6. Воробейчик Я. Н. Руководство по аутопсихотерапии. Одесса, 2004. 360 с.
7. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2011. 512 с.
8. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. СПб.: Питер, 2011. 701 с.
9. Казанцева Г. Н. Опросник: Изучение общей самооценки. 1996. URL: <https://psytests.org/emvol/sokaz.html> (дата обращения: 29.12.2025).



10. Леонтьев Д.А. Психология смысла. М.: Смысл, 2019. 584 с.
11. Практикум по психодиагностике. Психодиагностические материалы. Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; факультет психологии. Москва : Изд-во Московского гос. ун-та, 1988. 141 с.
12. Райан Р. М., Деси Э. Л. Теория самодетерминации и поддержка внутренней мотивации, социальное развитие и благополучие // Вестник Барнаульского государственного педагогического университета. 2003. № 3-1. С. 97–111.
13. Annett M. A single gene explanation of right and left handedness and brainedness. Coventry: Lanchester Polytechnic, 1978. 20 p.
14. Baumeister R.F., Campbell J.D., Krueger J.I., Vohs K.D. Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? // Psychological science in the public interest. May 2003. Vol. 4. № 1. P. 1–44.
15. Cohen S., Kamarck T., Mermelstein R. A global measure of perceived stress // Journal of Health and Social Behavior, 1983. №24(4). P. 385–396.
16. Coren S. The lateral preference inventory for measurement of handedness, footedness, eyedness, and earedness // Norms for young adults. Bull. Psychon. 1993. №31. P. 1–3. DOI 10.3758/BF03334122.
17. Eysenck H. J., Eysenck B. G. Manual of the Eysenck personality inventory. London: Univ. of London press. 1964. 24 p.

*Поступила в редакцию: 12.01.2026*

*Принята в печать: 31.03.2026*

© Гусев В. В., Салеев Р. А., Васильева Е. Г., 2026.