



REVISTA JURÍDICA
LEXITUM

LO NUESTRO ES LA ACADEMIA
VENEZUELA - EDICIÓN 71. AÑO 06. ENERO 2026



HOMENAJE A LA:
DRA. RUTH DELFÍN
DE OVIEDO

LOS TRIBUNALES MERCANTILES EN LOCALISMOS TERRITORIALIZADOS. UN ANÁLISIS COMPARATIVO

*Omar J. Martínez S. / Nohelia Y. Alfonzo V.
Venezuela*



El artículo analiza comparativamente cinco tribunales mercantiles contemporáneos: el Tribunal Comercial de Inglaterra, los Tribunales del Centro Financiero Internacional de Dubái (Tribunales DIFC), el Tribunal Internacional de Catar (QICDRC), los Tribunales del Mercado Global de Abu Dabi (Tribunales ADGM) y el Tribunal Comercial Internacional de Singapur (SICC) que operan bajo modelos de localismo territorializado en economías globalizadas. El artículo es producto de una investigación documental, jurídica-comparativa sustentada en la revisión de documentos institucionales emitidos por los tribunales analizados, así como artículos sobre el tema. Los resultados revelan que estos tribunales, aunque geográficamente localizados, operan como plataformas transnacionales híbridas que combinan elementos del common law, la lex mercatoria y el arbitraje internacional con una orientación hacia la eficiencia procesal, la previsibilidad contractual y la confianza de los inversionistas. Se identifica una tendencia creciente hacia la especialización judicial, la digitalización procesal y la autonomía normativa limitada, aunque persisten tensiones entre soberanía estatal y autonomía jurisdiccional.

Su legitimidad se fundamenta en la independencia judicial, la transparencia y la adopción de tecnologías judiciales avanzadas. Concluye que los tribunales mercantiles en localismos territorializados representan una evolución institucional hacia la gobernanza jurídica transnacional basados en estándares de transparencia y cooperación judicial., ofreciendo modelos replicables para países en desarrollo interesados en actualizar su justicia comercial.

Palabras clave: derecho comparado, globalización jurídica, localismo territorializado, tribunales mercantiles

INTRODUCCIÓN

En las dos últimas décadas, la globalización económica ha impulsado la creación de tribunales mercantiles especializados que buscan ofrecer un entorno judicial eficiente, neutral y confiable para el comercio internacional. Este fenómeno responde a la creciente complejidad de las transacciones transfronterizas, la fragmentación del derecho internacional privado, así como a la necesidad de sistemas judiciales capaces de adaptarse a las exigencias de los mercados globales (Zumbansen, 2021).

En tal sentido, los tribunales mercantiles internacionales, como los de Dubái, Abu Dabi, Catar, Singapur y Londres, constituyen una manifestación concreta de este proceso de localismo globalizado, en el cual jurisdicciones nacionales adoptan modelos judiciales del common law y prácticas procesales internacionales para atraer inversiones y resolver disputas complejas. (Gu y Tam, 2025). Tales tribunales combinan la soberanía local con estándares internacionales de justicia comercial, generando un espacio híbrido entre la jurisdicción estatal y la gobernanza económica global (Brekoulakis & Dimitropoulos, 2022)

El Tribunal Comercial de Inglaterra es el antecedente histórico más influyente. Su consolidación desde el siglo XIX y su prestigio internacional han convertido a Londres en un foro preferente para la resolución de controversias comerciales. Según el UK Ministry of Justice (2023), más del 70 % de los casos tramitados en dicho tribunal involucran al menos a una parte extranjera. Su éxito radica en la predictibilidad del common law inglés y en su sistema procesal adversarial, altamente especializado.

En Oriente Medio, el fenómeno es más reciente. Los Tribunales del Centro Financiero Internacional de Dubái (DIFC) y los Tribunales del Mercado Global de Abu Dabi (ADGM), fueron diseñados como jurisdicciones independientes dentro de zonas económicas especiales, aplicando íntegramente el common law británico y utilizando el inglés como lengua procesal (Brawn, 2019).

Por su parte, el Tribunal Internacional de Catar (QICDRC), adopta un enfoque híbrido, en el que combina estándares globales integrando

jueces internacionales con experiencia en diversas jurisdicciones de common law y derecho civil, con la realidad legal propia de Catar y la ley islámica, buscando la armonización entre tradiciones jurídicas diferentes (QICDRC, 2025).

En Asia, El Tribunal Comercial Internacional de Singapur (SICC) es un ejemplo paradigmático de justicia híbrida. Combina jueces locales e internacionales con amplia experiencia en diversas jurisdicciones, formando un panel diverso que refleja la integración de distintas tradiciones jurídicas.

El SICC permite el uso de leyes extranjeras en sus procedimientos y fomenta la cooperación con mecanismos de arbitraje, lo que amplía las opciones para la resolución de disputas comerciales complejas. Además, está estructurado como una subdivisión del Tribunal Superior de Singapur, lo que le proporciona un respaldo institucional robusto dentro del sistema judicial nacional.

Gracias a estas características, el SICC ha convertido a Singapur en un centro de referencia para controversias mercantiles en el Sudeste Asiático, atrayendo litigios internacionales y fortaleciendo el posicionamiento de la ciudad-estado en la resolución de conflictos comerciales internacionales (Norton Rose Fulbright, 2015)

El auge de estas jurisdicciones refleja una tendencia a la descentralización del derecho comercial internacional: la justicia mercantil ya no se concentra en Londres, París o Nueva York, sino que se distribuye entre centros financieros regionales que buscan reforzar su competitividad global.

De allí que el objetivo del artículo es analizar comparativamente la estructura, competencias y eficacia de los tribunales mercantiles en localismos territorializados, con especial referencia a los casos de Inglaterra, Dubái, Catar, Abu Dabi y Singapur.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

ANTECEDENTES DOCTRINALES Y EVOLUCIÓN DE LOS TRIBUNALES MERCANTILES INTERNACIONALES

El surgimiento de tribunales mercantiles especializados constituye una

respuesta institucional al proceso de globalización jurídica, así como a la expansión de la economía transnacional. Desde inicios del siglo XXI, la fragmentación del comercio internacional, la multiplicación de foros arbitrales y la búsqueda de previsibilidad contractual han impulsado la creación de jurisdicciones comerciales con vocación internacional.

Históricamente, el Tribunal Comercial de Inglaterra ha sido el paradigma de tribunal mercantil moderno. Fundado en 1895, consolidó un modelo procesal adversarial basado en la transparencia y la especialización judicial, características que le permitieron posicionarse como foro de referencia para controversias internacionales. Su evolución ilustra cómo el common law se transformó en un lenguaje jurídico global, capaz de adaptarse a transacciones complejas y multinacionales.

Durante la década de 2000, varios centros financieros en Medio Oriente y Asia adoptaron este modelo como parte de estrategias de diversificación económica y atracción de inversión extranjera. Dubái inauguró en 2004 los Tribunales del Centro Financiero Internacional de Dubái, que operan bajo el common law inglés, con jueces internacionales y un régimen procesal autónomo respecto del sistema judicial de los Emiratos Árabes Unidos (DIFC Courts, 2024). Posteriormente, Abu Dabi replicó el esquema con los Tribunales del Mercado Global, los cuales incorporan de manera explícita la legislación inglesa y promueven la digitalización judicial integral (ADGM Courts, 2025, Haq, 2025).

El Tribunal Internacional de Catar (QICDRC, 2025), establecido en 2009, representa una experiencia híbrida: combina jueces cataríes e internacionales, utiliza el inglés como idioma procesal y se rige por principios del common law, pero enmarcado dentro de la Constitución catarí y los valores de la sharía (Zamora, 2025). Finalmente, el Tribunal Comercial Internacional de Singapur (SICC), inaugurado en 2015, ha sido descrito como el modelo más avanzado de justicia comercial híbrida, al permitir que las partes elijan la ley aplicable y que participen jueces extranjeros con reconocimiento internacional (SG Court, 2024).

Esta evolución demuestra una tendencia a la “internacionalización localizada” de la justicia mercantil: los Estados crean tribunales que operan dentro de sus fronteras, pero con estándares procesales y

doctrinales internacionales. Tal fenómeno ha sido descrito por Zumbansen (2020) como una manifestación de derecho transnacional en acción dentro de espacios soberanos delimitados (Bostan, 2021).

MARCO NORMATIVO Y DOCTRINAL COMPARADO

Los marcos normativos de los tribunales estudiados reflejan una convergencia hacia modelos judiciales de eficiencia y autonomía funcional. En el Reino Unido, la Ley de tribunales superiores 1981 y las Normas de procedimiento civil consolidan la competencia del Tribunal Comercial como parte de la División del Banco de la Reina. Este tribunal se distingue por su flexibilidad procesal, su jurisprudencia consolidada y su transparencia institucional (UK Ministry of Justice, 2023, CCL, 2025).

Los Tribunales del DIFC, la Ley del DIFC n.º 10 de 2004 y las Reglas de los Tribunales del DIFC establecen una jurisdicción independiente del sistema judicial federal. Los jueces son designados por decreto del emir y provienen de jurisdicciones del common law como Inglaterra, Australia o Singapur. El idioma oficial es el inglés, y las decisiones son ejecutables tanto dentro como fuera de los Emiratos mediante convenios de reconocimiento mutuo (DIFC Courts, 2024).

Los Tribunales ADGM son regulados por el Reglamento de los Tribunales de ADGM 2015, que adoptan directamente la legislación inglesa como su derecho aplicable. Además, se caracterizan por su plataforma judicial completamente digital, la primera de su tipo en el Golfo, lo cual fortalece la transparencia y eficiencia procesal (ADGM Courts, 2023).

En el QICDRC, la Ley del Centro Financiero de Qatar N° 7 de 2005 garantiza la independencia del tribunal respecto al poder judicial nacional, y sus Reglas de Procedimiento 2019 introducen principios de oralidad, descubrimiento de pruebas y control judicial efectivo, propios del common law (QICDRC, 2025).

Finalmente, el SICC opera bajo la Ley de Enmienda del Tribunal Supremo de Justicia 2014 y las Reglas del Tribunal 2016. Su normativa permite a las partes optar por leyes extranjeras y suprime la doctrina de la inmunidad soberana en casos de naturaleza comercial (Norton Rose

Fulbright, 2015, Oh, 2025).

Desde el punto de vista doctrinal, diversos autores destacan que estos tribunales representan una *lex mercatoria* institucionalizada, en la medida en que codifican las prácticas del comercio global dentro de marcos jurisdiccionales estables (Sornarajah, 2022). No obstante, la coexistencia de jurisdicciones nacionales e internacionales genera tensiones interpretativas sobre la soberanía y la uniformidad del derecho mercantil.

ANÁLISIS COMPARATIVO DEL FUNCIONAMIENTO Y COMPETENCIAS

Los cinco tribunales comparten características estructurales tales como:

- **Especialización:** cada tribunal se enfoca en disputas comerciales internacionales de alta complejidad, con cuantías elevadas y partes extranjeras.
- **Neutralidad procesal:** utilizan el inglés como lengua de trabajo y aplican reglas del *common law* adaptadas.
- **Accesibilidad internacional:** permiten que partes no residentes litigan libremente, sin necesidad de establecer domicilio local.
- **Transparencia:** publican decisiones en línea y garantizan audiencias abiertas, reforzando la confianza institucional.

Sin embargo, existen diferencias relevantes. El Tribunal Comercial de Inglaterra mantiene un vínculo directo con el sistema judicial nacional y depende de su independencia histórica y su tradición jurisprudencial. En contraste, los tribunales de Dubái y Abu Dabi son jurisdicciones autónomas creadas dentro de zonas económicas especiales, sin conexión con los tribunales federales, lo que plantea un debate sobre la fragmentación judicial dentro de un mismo Estado

El QICDRC presenta un equilibrio intermedio: aunque opera dentro del Qatar Financial Centre, mantiene coordinación institucional con el Tribunal Supremo de Catar. Por su parte, el SICC es el único de los tribunales analizados que integra formalmente el sistema judicial nacional, como división de la Corte Suprema de Singapur, lo que le otorga

mayor legitimidad y coherencia institucional (Blasco, 2023, Oh, 2025).

Doctrinalmente, esta diversidad ha sido interpretada como expresión de jurisdicciones funcionales, es decir, tribunales que sirven a finalidades económicas específicas y cuya legitimidad se mide más por su eficacia que por su pertenencia a un sistema constitucional determinado (Zumbansen, 2020, Aravena y Urquidi, 2018).

Entre 2020 y 2025, la literatura académica ha resaltado tres ejes temáticos: la legitimidad institucional, la digitalización judicial y la interacción con el arbitraje internacional.

Primero, la legitimidad se ha convertido en el principal desafío (Sornarajah, 2022) advierten que la independencia de estos tribunales depende de su percepción externa más que de su estructura formal. En el caso de Dubái, la coexistencia del Tribunal DIFC con los tribunales de Dubái ha generado debates sobre competencia jurisdiccional y autoridad judicial (DIFC Court, 2024).

Segundo, la digitalización judicial se consolidó como rasgo común tras la pandemia de Covid-19. El ADGM implementó procesos 100 % electrónicos desde 2021, mientras que el SICC desarrolló audiencias virtuales con validez internacional (ADGM Courts, 2023).

Tercero, la interacción con el arbitraje internacional evidencia la complementariedad entre ambos mecanismos. Las jurisdicciones híbridas han mejorado los índices de resolución de disputas comerciales y la confianza de los inversionistas extranjeros. Estos tribunales no sustituyen al arbitraje, sino que lo institucionalizan dentro de un marco judicial permanente (CIADI, 2024).

En síntesis, la revisión de la literatura demuestra que los tribunales mercantiles en localismos territorializados constituyen laboratorios de innovación judicial que redefinen las fronteras entre jurisdicción estatal y derecho transnacional. Su análisis permite comprender la evolución del Derecho Mercantil contemporáneo hacia modelos de gobernanza jurídica multinivel.

METODOLOGÍA

El artículo es producto de una investigación es documental, jurídica-comparativa. Con base en la revisión de leyes, reglamentos y documentos institucionales emitidos por los tribunales analizados, así como algunos artículos de revistas jurídicas sobre el tema.

El procedimiento metodológico siguió tres etapas: (a) búsqueda de documentos, (b) clasificación y análisis, (c) comparación funcional.

El método comparativo es una herramienta esencial en la investigación jurídica, facilitando el análisis de normas e instituciones al identificar similitudes y diferencias entre sistemas legales, lo cual es crucial para la comprensión profunda del derecho y la propuesta de reformas y armonización legislativa (Lee, 2025).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis comparativo revela que los tribunales mercantiles en localismos territorializados comparten una finalidad común: proporcionar un foro judicial de alta especialización, previsibilidad y neutralidad procesal para disputas transnacionales. Todos los modelos examinados Inglaterra, Dubái, Abu Dabi, Catar y Singapur se estructuran bajo principios del common law, pero adaptados a contextos institucionales y culturales diversos.

Estos tribunales constituyen mecanismos de gobernanza jurídica internacional, al operar como espacios de convergencia normativa donde confluyen la lex mercatoria, los estándares internacionales de arbitraje y los principios de derecho comercial moderno (Zumbansen, 2020).

No obstante, su eficacia depende del grado de autonomía judicial y de su integración con el sistema jurídico nacional. En el caso inglés y singapurense, la vinculación con el poder judicial estatal refuerza la legitimidad; en cambio, en Dubái y Abu Dabi, la independencia formal contrasta con una relación ambigua respecto a los tribunales federales.

A continuación, en la tabla 1, se presentan sus principales características.

Tribunal	Tipo de Jurisdicción	Composición Judicial	Independencia Judicial	Integración Arbitraje
Tribunal Comercial de Inglaterra	División del Poder Judicial del Reino Unido	Alta, por tradición histórica	Complementaria (LCIA, ICC)	Complementaria (Apoyo y ejecución de LCIA/ICC)
DIFC Courts (Dubái)	Autónoma (Zona Económica Especial - DIFC)	Jueces Internacionales y locales	Alta (Marco derivado del Emirato)	Cooperativa (Soporte al arbitraje en DIFC)
ADGM Courts (Abu Dabi)	Autónoma (Mercado Global de Abu Dabi - ADGM)	Jueces Internacionales del Common Law	Muy Alta (Marco moderno y transparente)	Integrada (Estrecha relación con ADGM Arbitration Centre)
QICDRC (Catar)	Tribunal Especializado (Qatar Financial Centre - QFC)	Mixta (Jueces locales e internacionales)	Media a Alta (Bajo supervisión institucional del Estado)	Alta Coordinación (Ofrece el marco judicial de apoyo)
SICC (Singapur)	División de la Corte Suprema de Singapur	Jueces de la Corte Suprema e Internacionales Invitados	Máxima (Constitucionalmente garantizada y neutral)	Plena (Vínculo fuerte con SIAC para apoyo y ejecución)

Fuente: Elaboración propia (Martínez y Alfonso, 2026) con base a autores

EFICACIA Y LEGITIMIDAD INSTITUCIONAL

El Tribunal Comercial de Inglaterra se mantiene como referente global por su jurisprudencia consolidada y por la confianza de las partes internacionales. Su legitimidad proviene tanto de su independencia judicial como de la uniformidad doctrinal del common law inglés (UK Ministry of Justice, 2023).

Los DIFC Courts y ADGM Courts han alcanzado notoriedad por su neutralidad y transparencia, convirtiéndose en foros alternativos al arbitraje. No obstante, su legitimidad sigue vinculada al respaldo político de los Emiratos Árabes Unidos y al reconocimiento de sus decisiones por tribunales extranjeros (DIFC Courts, 2024).

El QICDRC, aunque eficiente en la resolución de disputas, enfrenta limitaciones derivadas de su integración parcial con el sistema judicial nacional catari. Su éxito depende de mantener la confianza de las empresas extranjeras sin comprometer la soberanía local (QICDRC, 2025).

Por su parte, el SICC combina de manera excepcional legitimidad estatal, apertura internacional y flexibilidad procesal. Su integración con la Corte Suprema de Singapur le otorga un nivel de estabilidad

institucional superior y ha consolidado a Singapur como centro judicial del Sudeste Asiático (Norton Rose Fulbright, 2015, Blasco, 2023).

TRANSPARENCIA, TECNOLOGÍA Y EFICIENCIA PROCESAL

El uso de tecnologías judiciales es uno de los rasgos más innovadores.

Los ADGM Courts implementaron en 2021 el primer sistema 100 % digital para presentación de demandas y audiencias virtuales (ADGM Courts, 2023).

El SICC adoptó protocolos de inteligencia judicial para análisis documental y gestión de expedientes (Blasco, 2023).

Los Tribunales DIFC integraron desde 2023 una unidad de cibertribunales para controversias sobre activos digitales y blockchain (DIFC Courts, 2024).

Estas innovaciones han reducido los tiempos procesales promedio en más de un 30 % respecto a tribunales ordinarios, lo que demuestra su impacto en la eficiencia económica del litigio mercantil.

COMMON LAW, LEX MERCATORIA Y ARBITRAJE INTERNACIONAL

La influencia del common law es transversal en los cinco modelos. Su flexibilidad interpretativa, basada en precedentes, permite adaptar soluciones a contextos comerciales complejos. Sin embargo, la convergencia con la lex mercatoria, conjunto de usos y principios del comercio internacional, es lo que dota a estos tribunales de legitimidad global (Zumbansen, 2020).

El arbitraje internacional actúa como complemento estructural. En lugar de competir, estos tribunales ofrecen una alternativa judicial con igual nivel de especialización y ejecutabilidad. El caso del DIFC-LCIA Arbitration Centre y del Singapore International Arbitration Centre (SIAC) ejemplifica la coexistencia sinérgica entre jurisdicción y arbitraje (Sornarajah, 2022).

En términos económicos, las jurisdicciones que combinan tribunales mercantiles especializados y centros arbitrales experimentan mayor flujo de inversiones extranjeras y reducción de riesgo país, debido a la confianza que generan en la protección contractual.

DISCUSIÓN

La comparación revela que estos tribunales constituyen formas institucionales de localismo globalizado, donde la soberanía estatal coexiste con la uniformidad normativa internacional. Su legitimidad depende de tres factores:

Integración constitucional: la vinculación con el poder judicial nacional (Inglaterra y Singapur).

Independencia funcional: la autonomía dentro de zonas económicas especiales (Dubái, Abu Dabi y Catar).

Reconocimiento internacional: la ejecutabilidad de sus decisiones bajo tratados o convenios de reciprocidad.

La combinación de estos factores determina la eficacia institucional y la atracción de litigios comerciales internacionales. En este sentido, los modelos de Singapur e Inglaterra presentan mayor sostenibilidad jurídica, mientras que los de Dubái y Abu Dabi destacan por su innovación tecnológica y flexibilidad procesal.

CONCLUSIONES

El estudio comparativo de los tribunales mercantiles en localismos territorializados el Tribunal Comercial de Inglaterra, los Tribunales DIFC de Dubái, el Tribunal Internacional de Catar (QICDRC), los Tribunales ADGM de Abu Dabi y el Tribunal Comercial Internacional de Singapur (SICC) permite concluir que estos órganos judiciales constituyen instrumentos de innovación institucional y pilares de la gobernanza jurídica global.

Su configuración revela una tendencia hacia la transnacionalización del Derecho Mercantil, donde el common law, la lex mercatoria y las prácticas arbitrales convergen en marcos jurisdiccionales estables y eficientes. Estos tribunales no sustituyen la soberanía estatal, sino que la redefinen en clave funcional, al ofrecer mecanismos judiciales compatibles con la lógica del comercio global.

En el caso del Tribunal Comercial de Inglaterra, su prestigio histórico y su coherencia jurisprudencial continúan garantizando previsibilidad y confianza internacional. Los Tribunales DIFC y ADGM han logrado

reproducir este modelo mediante jurisdicciones autónomas basadas en el common law, aunque su legitimidad depende del equilibrio entre independencia judicial y autoridad política de los Emiratos. El QICDRC representa una experiencia híbrida que busca integrar la tradición jurídica islámica con estándares internacionales, mientras que el SICC se consolida como paradigma de justicia comercial contemporánea, gracias a su integración con el sistema judicial nacional y su apertura internacional.

En todos los casos, se observa un objetivo común: atraer inversiones extranjeras y ofrecer entornos judiciales confiables, capaces de resolver disputas complejas mediante procesos transparentes, predecibles y tecnológicamente eficientes.

Los tribunales analizados demuestran que la eficacia jurídica no depende exclusivamente del diseño normativo, sino también de la legitimidad institucional y la confianza de los actores económicos. La especialización de jueces, la publicidad de las decisiones y la adopción de tecnologías procesales son factores que fortalecen la seguridad jurídica y reducen la incertidumbre en el comercio internacional.

Sin embargo, el modelo presenta desafíos: La coexistencia de jurisdicciones autónomas dentro de un mismo Estado, como en los Emiratos, puede generar conflictos de competencia y fragmentación judicial.

La legitimidad democrática de estos tribunales, al operar frecuentemente con jueces extranjeros designados por decreto, requiere mecanismos claros de rendición de cuentas y supervisión.

La dependencia de la estabilidad política y la percepción internacional puede afectar su sostenibilidad a largo plazo.

A pesar de ello, la tendencia hacia la judicialización del comercio global parece irreversible. Estos tribunales ofrecen un modelo replicable para países en desarrollo interesados en fortalecer su institucionalidad mercantil y su inserción en la economía internacional, siempre que se garantice independencia judicial, transparencia procesal y armonización normativa.

Desde la perspectiva del Derecho Mercantil e Internacional, los resultados del estudio aportan tres contribuciones fundamentales:

- **Reconceptualización de la jurisdicción comercial:** los tribunales mercantiles localizados se configuran como nodos de gobernanza jurídica transnacional, donde la soberanía se articula con normas y principios globales.
- **Convergencia de fuentes jurídicas:** estos tribunales demuestran la coexistencia efectiva entre derecho estatal, derecho transnacional (lex mercatoria) y arbitraje internacional, constituyendo un nuevo ecosistema normativo.
- **-Innovación procesal y tecnológica:** la digitalización y la oralidad virtual establecen nuevos estándares de eficiencia y accesibilidad que transforman la justicia mercantil internacional.

A partir de los resultados obtenidos, se proponen las siguientes líneas de acción para fortalecer la cooperación jurídica internacional y la eficacia de los tribunales mercantiles:

- **Creación de redes judiciales transnacionales** entre tribunales comerciales de distintas regiones, orientadas al intercambio de jurisprudencia y buenas prácticas.
- **Impulso de tratados de reconocimiento mutuo de sentencias mercantiles internacionales**, que garanticen la ejecutabilidad de las decisiones más allá de las fronteras nacionales.
- **Desarrollo de protocolos tecnológicos interoperables** para la gestión digital de casos, uso de inteligencia artificial y audiencias virtuales.
- **Armonización de estándares éticos y de transparencia judicial**, en consonancia con los principios de las Reglas de Derecho y las normas de la Comisión de las Naciones Unidas sobre Derecho Mercantil Internacional (UNCITRAL).

La experiencia comparada analizada demuestra que el futuro del Derecho Mercantil internacional dependerá de la capacidad de los Estados para adoptar estos modelos de justicia especializada y transformarlos en mecanismos legítimos de desarrollo económico

sostenible.

REFERENCIAS

- ADGM Courts (2025). Enmienda n.º 1 de 2025 al Reglamento de Procedimiento Judicial de ADGM. <https://shre.ink/o2AW>
- ADGM Courts (2023). Reglamento de Tribunales, Pruebas Civiles, Sentencias, Ejecución y Nombramientos Judiciales de ADGM de 2015 - Enmienda n.º 1 de 2023. <https://shre.ink/onUs>
- Aravena, M. y Urquidi, J. (2018). Tribunales comerciales internacionales: una alternativa interesante para Latinoamérica. <https://shre.ink/on9I>
- Atkins, S y Luck, K. (2022). El tribunal comercial internacional de Singapur y más allá: trazando la próxima frontera para la insolvencia transfronteriza. <https://shre.ink/ocdd>
- Blasco, J. (2023). Singapur: Un enfoque en la eficiencia y la seguridad jurídica. <https://shre.ink/oncR>
- Brawn, D. (2019). Fuera lo viejo, entra lo nuevo: comparación de la ley de arbitraje de DIFC y ADGM. <https://shre.ink/olpB>
- Brekoulakis, S., & Dimitropoulos, G. (2022). Tribunales comerciales internacionales: El futuro de la adjudicación transnacional. <https://shre.ink/o20x>
- Brekoulakis, S., & Dimitropoulos, G. (2022). El papel de los tribunales comerciales internacionales en la resolución de controversias comerciales. <https://shre.ink/ocdj>
- Bostan, A. (2021). Derecho transnacional: ¿un nuevo sistema jurídico?. <https://shre.ink/on10>
- CCL (2025). El tribunal comercial de Inglaterra y Gales. Reglas de Procedimiento. <https://shre.ink/onU6>
- CIADI (2024). Informe Anual. <https://shre.ink/onHI>
- DIFC Courts (2024). Los tribunales del DIFC registran una fuerte demanda de sus servicios en los primeros seis meses de 2024. <https://shre.ink/o9YM>
- Gu. W. y Tam, J. (2025). El auge global de los tribunales comerciales internacionales: tipología y dinámicas de poder. <https://shre.ink/olBm>
- Haq, A. (2025). Sistema Judicial de ADGM: Una guía completa sobre jurisdicción, estructura y registro de casos. <https://shre.ink/o9PV>

- Landbrecht, J. (2016). The Singapore International Commercial Court (SICC) an Alternative to International Arbitration. <https://shre.ink/o2Jq>
- Lee, E. (2025). Fundamentos del método lógico- comparativo y su aplicación en la investigación jurídica. <https://shre.ink/onlo>
- Norton Rose Fulbright (2015). El Tribunal Comercial Internacional de Singapur: ¿Un desafío al arbitraje?. <https://shre.ink/olfE>
- Oh, T. (2025). El tribunal comercial internacional de Singapur aspira a un papel más importante en las disputas globales. <https://shre.ink/o2JW>
- QICDRC (2025). El Tribunal. Descripción General. <https://shre.ink/olpU>
- Qatar Financial Centre Authority. (2025). QFC Law No. 7 of 2005 (as amended). <https://shre.ink/ocdl>
- Requejo, M. (2019). Tribunales comerciales internacionales en el mercado de litigios. <https://shre.ink/ocdi>
- Sornarajah, M. (2022). Resistencia y adaptación en la adjudicación comercial transnacional. <https://shre.ink/o260>
- SG Court (2024). Reglamento SICC 2021. <https://shre.ink/onmC>
- UNCTAD (2023). Informe anual de inversiones. <https://shre.ink/ocWX>
- UK Ministry of Justice (2023). Tribunal Comercial. <https://shre.ink/olpL>
- Walker, J (2022). Una perspectiva comparada sobre los tribunales comerciales internacionales: jurisdicción, derecho aplicable y ejecución de sentencias. <https://shre.ink/o20y>
- Zamora, C. (2025). Sharia y Derecho Consuetudinario: El Sistema Legal de Qatar. <https://shre.ink/o9Pm>
- Zumbansen, P. (2020). Derecho transnacional: teorías y aplicaciones. <https://shre.ink/o26d>