



Использование студентами средств генеративного искусственного интеллекта при подготовке квалификационных работ

П. В. СЫСОЕВ

АННОТАЦИЯ

Введение. Способности современных технических решений на базе искусственного интеллекта (далее – ИИ) генерировать тексты и решать ряд исследовательских задач привели к их активному использованию студентами при подготовке выпускных квалификационных работ (далее – ВКР). При этом решение некоторых исследовательских задач на основе ИИ не всегда отличается качеством сгенерированных материалов по своему содержанию и может квалифицироваться нарушением принципов академической этики. *Цель исследования* – выявить перечень исследовательских задач, которые на современном этапе студенты в процессе подготовки ВКР решают с помощью средств генеративного ИИ.

Материалы и методы. Исследование проводилось на основе метода анкетирования. В онлайн-опросе приняли участие 782 выпускника 2025 г. из 28 вузов Российской Федерации, обучающиеся по 23 направлениям подготовки/специальностям, включая «Юриспруденцию», «Экономику», «Лингвистику», «Педагогическое образование» и др. Респондентам предлагалось отметить, для решения каких исследовательских задач они использовали инструменты ИИ в процессе подготовки ВКР.

Результаты исследования. Были получены следующие данные: 11,56% использовали инструменты ИИ для составления полного текста работы; 41,37% – для составления плана квалификационной работы; 64,21% – для поиска научных источников; 17,14% – для написания обзора литературы; 46,42% – для формулировки тезисов и аргументов по теме исследования; 30,15% – для разработки практических материалов (анкет, примеров, кейсов и т.п.); 26,15% – для статистической обработки данных экспериментальной работы; 16,31% – для визуализации данных; 56,19% – для редактирования текста работы; 36,66% – для форматирования списка научной литературы.

Заключение. Полученные данные актуализируют необходимость регулирования применения ИИ в образовании, в том числе на уровне образовательных учреждений. В правовом поле должен рассматриваться вопрос, связанный со средствами генеративного ИИ и сферой их «легального» использования в учебной и исследовательской деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

искусственный интеллект, квалификационная работа, этика, плагиат

Для цитирования: Сысоев П. В. Использование студентами средств генеративного искусственного интеллекта при подготовке квалификационных работ // Перспективы науки и образования. 2025. № 5. С. 634–649. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.5.41>

Поступила: 25.04.2024 | Одобрена: 13.06.2025 | Опубликовано: 31.10.2025



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



The Use of Generative Artificial Intelligence by Students in the Preparation of Qualification Research Papers

P. V. SYSOYEV

ABSTRACT

Introduction. The capabilities of modern artificial intelligence (AI)-based solutions to generate texts and solve a range of research tasks have led to their widespread use by students in the preparation of final qualification research papers (thesis) (FQRPs). However, AI-generated solutions for certain research tasks are not always of high quality in terms of content and may violate principles of academic ethics. *The aim of this study* is to identify the range of research tasks that students currently solve using generative AI tools when preparing their FQRPs.

Materials and Methods. The study was conducted using a survey method. An online questionnaire was completed by 782 graduates (2025) from 28 Russian universities across 23 fields of study, including Law, Economics, Linguistics, Pedagogical Education, and others. Respondents were asked to indicate which research tasks they had used AI tools for during their FQRP preparation.

Results. The survey yielded the following data: 11.56% used AI tools to generate the full text of their paper; 41.37% for outlining the structure of their paper; 64.21% for sourcing academic references; 17.14% for writing literature reviews; 46.42% for formulating research theses and arguments; 30.15% for developing practical materials (questionnaires, examples, case studies, etc.); 26.15% for statistical analysis of experimental data; 16.31% for data visualization; 56.19% for text editing; 36.66% for formatting bibliographies.

Conclusion. The findings highlight the need for regulating AI use in education, including at the institutional level. Legal frameworks should address generative AI tools and define their "legitimate" application in academic and research activities.

KEYWORDS

artificial intelligence, qualification paper, ethics, plagiarism

For Citation: Sysoyev, P. V. (2025). The Use of Generative Artificial Intelligence by Students in the Preparation of Qualification Research Papers. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (5), 634–649. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.5.41>

Received: 25 April 2025 | Approved: 13 June 2025 | Published: 31 October 2025



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Одной из основных мировых тенденций развития образования в целом и вузовского образования в частности на современном этапе выступает цифровизация. В соответствии с «Глобальной декларацией о включении цифровых технологий в образование» («Rewired Global Declaration on Connectivity for Education») (2021) [1] ЮНЕСКО интеграция в образовательный процесс современных информационных и коммуникационных технологий, а также активное внедрение дистанционных практик обусловлены необходимостью предоставления широкому кругу обучающихся из различных уголков мира равного доступа к образовательным ресурсам, развития у них учебной автономии и способности самостоятельно проектировать индивидуальные образовательные маршруты с целью реализации личностных интересов и профессиональных потребностей. Пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 послужила катализатором многих процессов, связанных с: а) *формированием готовности* обучающихся и преподавателей использовать новые технические средства обучения; б) *созданием новых технологий и разработок*; в) *разработкой педагогических моделей* смешанной формы обучения, позволяющих интегрировать новые информационные технологии в преподавание дисциплин.

Последние годы характеризуются активным развитием технологий искусственного интеллекта (ИИ), созданием на их основе технических решений и инструментов и интеграцией данных технических решений в автоматизацию некоторых организационных процессов и практику преподавания дисциплин. Тенденция активного использования технологий ИИ не могла не найти отражения в международных документах, определяющих векторы развития образования в условиях динамичной интеграции ИИ во все сферы жизнедеятельности человека. В частности, в таких актах, как «Рекомендации ЮНЕСКО по этике искусственного интеллекта» (UNESCO's Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence) [2], «Руководство ЮНЕСКО по генеративному ИИ в образовании и исследовательской работе» (UNESCO Guidance for generative AI in education and research) [3], «ИИ в образовании: руководство для политиков в области образования» (AI in education: Guidance for policy-makers) [4], «Рамка компетенции в области ИИ для учителей» (AI Competency framework for teachers) [5], выделяются основополагающие принципы, регламентирующие интеграцию ИИ в образование: «а) интеграция ИИ в образование должна быть направлена на развитие человеческого потенциала; б) обучающиеся и преподаватели должны иметь равноправный доступ к техническим решениям на базе ИИ; в) используемые в образовательном процессе технические решения на базе ИИ должны быть понятными и безопасными для всех пользователей; г) использование ИИ должно быть под контролем у человека» [5, с. 17]. Данные положения и рекомендации ЮНЕСКО носят рамочный характер. На их основе в каждой стране могут разрабатываться собственные федеральные и локальные нормативные правовые акты, определяющие перечень средств ИИ и сферы их легального применения педагогами и обучающимися.

Уникальный дидактический и методический потенциал многих технических решений на базе ИИ способствует их постепенному и широкому использованию преподавателями и обучающимися в учебном процессе.

Анализ педагогической и методической литературы последних лет свидетельствует о наличии внушительного корпуса публикаций, посвященных изучению различных аспектов интеграции ИИ в образование. В частности, предметом исследования в работах Е.И. Казаковой и Я.И. Кузьминова [6], П.В. Сысоева [7], Дж.М. Ромеро-Родригиса, М.С. Рамиреса-Мотнойа, М. Буенестадо-Фернандеса и др. [8], М. Жанга и Х. Йанга [9] выступают методологические вопросы обучения на основе ИИ, Дж. Оравека [10], Д. Коттона, П. Коттона, Дж. Шипвей [11], П.В. Сысоева [12], Б. Файта и Е. Шиллера [13], Б.Г. Акоста-Енрикес, М.А. Арбулу Баллостероса и др. [14] – этические аспекты использования материалов генеративного ИИ в учебной и научной деятельности учащихся и студентов. Многие авторы раскрывали дидактические свойства технических решений на базе ИИ в преподавании профильных дисциплин: К. Санг, К. Хиао, Х. Жанг и др. [15], В. Жанг и др. [16] и К. Чан и Н. Зари [17] – студентов медицинских вузов; Ж. Кок, У. Салинас-Хернандес, Б. Пепин [18] – будущих инженеров, Н. Вайсберг А. Худек [19], С. Феуерригел и др. [20], Б. Акуах, Ф. Артур, И. Салифу [21] – специалистов в области экономики и права; П.В. Сысоев, Е.М. Филатов [22], Е.М. Филатов [23], М.Н. Евстигнеев [24] – лингвистов и филологов; Ю.В. Токмакова и Е.С. Саенко [25] и Т.В. Байдикова [26] – студентов аграрного вуза.

Интеграция технологий ИИ в образование стало одним из современных направлений исследований психологов. В своих работах Т.Дж. Рафиди, Н. Эль Кхатиб [27], Л.К. Диетрих и С. Грассини [28], Х. Моради [29] изучают отношение современных студентов к инструментам ИИ как инновационным средствами обучения; С.Х. Алшаммари и Е. Бабу [30], К.С. Шах, С. Масур и С.К. Вишнои [31] – рассматривают психологические аспекты применения технических решений на базе ИИ в учебном процессе; Й. Ку и Дж. Ванг [32], М. Абдалджалеел, М. Баракат, М. Алсанафи [33], Й.Ху, К. Тан, С. Ванг и др. [34] и Й.Х. Ал-Мамары, А.А. Алфалах и др. [35] – описывают факторы, влияющие на использование студентами средств генеративного ИИ.

Вместе с тем, необходимо признать, что практика использования педагогами технических решений на базе ИИ в учебной работе носит избирательный, несистемный характер. Согласно данным эмпирического исследования, проведенного П.В. Сысоевым [36], лишь 30% педагогов российских вузов в какой-то степени используют инструменты ИИ в учебном процессе. Связано это в первую очередь с их довольно низким уровнем осведомленности и готовности использовать технические решения на базе ИИ в преподавании профильных дисциплин.

Более того, как показывают результаты того же исследования, в настоящее время студенты значительно лучше осведомлены в инструментах ИИ и их генеративных способностях по сравнению с действующими преподавателями. Это послужило одной из причин широкого распространения в студенческой среде такого явления, как ИИ-плагиат – несанкционированное заимствование обучающимися материалов генеративного ИИ [12, 13]. Большинство студентов искренне считают правомерным присваивать себе авторство в основном текстов, сгенерированных ИИ по их персональным запросам (промптам). Это, в свою очередь, приводит к ситуации, когда из обучающегося, который по определению должен овладевать теоретическими знаниями и практическим опытом в ходе изучения конкретной дисциплины, ученик или студент становится техническим оператором инструментов ИИ. Вместо овладения предметными и/или профессиональными компетенциями через выполнение тренировочных учебных и аутентичных заданий, обучающиеся лишь оттачивают навыки промпт-инжиниринга. При этом дополнительная опасность в «слепом» использовании материалов генеративного ИИ связана с их качеством. М. Салвагно, Ф. Тасконе, А. Герли [37], П.В. Сысоев и Е.М. Филатов [38] и многие другие ученые в своих исследованиях поднимают вопрос о способности нейросетей к галлюцинациям. В тех случаях, когда ИИ испытывает дефицит информации ввиду ограниченного доступа к базам данных, он начинает ее придумывать. В результате обучающиеся получают материалы, содержащие заведомо ложные сведения, использование которых без критического анализа и осмысления может привести к дальнейшей фальсификации данных и негативным последствиям.

Особую актуальность проблема распространения ИИ-плагиата и качества обратной связи от генеративного ИИ приобретает при подготовке студентами выпускных квалификационных работ. Невозможность реально запретить обучающимся использовать материалы средств генеративного ИИ при подготовке текстов квалификационных научных работ, а также значительный потенциал многих инструментов ИИ в решении некоторых исследовательских задач способствовали разработке многими учебными заведениями локальных актов, регламентирующих перечень средств генеративного ИИ и сферу их использования студентами при подготовке квалификационных работ.

Цель исследования: выявить перечень исследовательских задач, которые на современном этапе студенты в процессе подготовки ВКР решают с помощью средств генеративного ИИ.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- определить перечень исследовательских задач, решаемых средствами генеративного ИИ в процессе подготовки студентами квалификационных работ;
- разработать вопросы анкеты и провести онлайн-анкетирование выпускников этого года на предмет использования ими средств генеративного ИИ при подготовке квалификационных работ для решения исследовательских задач;
- провести анализ и обсуждение полученных данных анкетирования.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Необходимо отметить, что ввиду относительно короткого периода применения средств генеративного ИИ в образовании в научной литературе можно встретить лишь несколько исследований, посвященных напрямую использованию ИИ студентами при подготовке квалификационных работ. Большая часть ученых изучала аспекты применения генеративных нейросетей и технических решений на базе ИИ обучающимися при подготовке текстов письменных работ (эссе). Тем не менее, отдельные аспекты данной темы рассматривались в рамках освещения таких вопросов, как: а) академическая этика и ИИ-плагиат; б) способность ИИ к галлюцинациям.

Плагиат в академической среде выступал и продолжает выступать одной из актуальных проблем в образовании уже на протяжении сотен лет. В своем исследовании В.И. Левин [39] показывает, что первые случаи плагиата датируются эпохой Возрождения. Развитие книгопечатания способствовало тиражированию результатов своей и чужой интеллектуальной деятельности. Постепенно плагиат распространился во многих сферах, в том числе в науке и образовании. Появление средств генеративного ИИ открыло перед обучающимися практически неограниченные возможности генерировать академические тексты с помощью ИИ и присваивать себе их авторство. Анализ современной научной литературы показывает, что распространение ИИ-плагиата в среде учащихся и студентов – это международная проблема, с которой сталкиваются представители системы образования во многих странах.

В частности, в исследовании Н. Чкчека и Дж. Патекара [40] представлены результаты анкетирования 2023 г., проведенного среди студентов одного из вузов Хорватии на предмет использования ими нейросети ChatGPT при подготовке академических текстов. Результаты показали, что более половины респондентов используют генеративный ИИ на повседневной основе для решения разных академических/исследовательских задач: написания фрагментов письменных работ, генерации идей и аргументов, обобщения, перефразирования, корректировки орфографии, грамматики и стилистики. К похожим выводам относительно сферы применения студентами средств генеративного ИИ в обучении, в частности нейросети ChatGPT, пришли Б. Файта и Е. Шиллера [13], изучающие отношение венгерских студентов к использованию материалов обратной связи от ИИ, и Б.Г. Акоста-Енрикес, М.А. Арбулу Баллостероса и др. [14], исследующие отношение студентов из университета Перу к несанкционированным заимствованиям материалов генеративного ИИ.

В работе П.В. Сысоева [12] представлены результаты проведенного в декабре 2023 – январе 2024 г. среди студентов российских вузов онлайн-анкетирования на предмет их понимания сущности такого явления, как ИИ-плагиат, а также действий преподавателей и администрации вузов по предотвращению ИИ-плагиата в академической среде. Исследование показало, что в настоящее время большая часть студентов до конца не понимает важности и необходимости соблюдения принципов академической этики и проблемы ИИ-плагиата. Выступая авторами индивидуальных промптов к генеративному ИИ, многие искренне распространяют это авторство и на получаемые материалы обратной связи от ИИ. Низкая по сравнению со студентами осведомленность современных преподавателей вузов в области генеративных способностей ИИ не позволяет: а) своевременно отследить и выявить случаи ИИ-плагиата в работах студентов; б) разработать практические методики обучения, интегрирующие практику обучающихся с инструментами ИИ в традиционный процесс обучения дисциплинам; в) уделить должного внимания (от обсуждения вопросов до ответственности) решению проблемы ИИ-плагиата среди обучающихся. В результате это способствует «процветанию» ИИ-плагиата в академической среде.

Анализ этих и многих других исследований, посвященных этическим вопросам использования обучающимися материалов генеративного ИИ, показывает, что из всего перечня исследовательских задач, решаемых ИИ, лишь проверка текстов написанных работ на наличие орфографических, грамматических и стилистических ошибок может считаться этически приемлемой. В зависимости от заданий генерация идей и аргументов, обобщение и анализ источников, а также генерация текста письменной работы будут противоречить принципам академической этики. Одним из возможных решений, как утверждают в своих исследованиях М.Н. Евстигнеев [24], П.В. Сысоев [41], является включение практики обучающихся с инструментами ИИ для решения конкретных учебных задач в традиционную методику обучения. При этом материалы внеаудиторной индивидуальной работы с ИИ обучающиеся должны представлять преподавателю или для обсуждения на аудиторных занятиях.

Еще одна проблема, которая представляет актуальность в свете обсуждения вопроса использования обучающимися материалов обратной связи от генеративного ИИ при написании академических текстов, связана со способностью ИИ к галлюцинациям. Данные эмпирического исследования П.В. Сысоева и Е.М. Филатова [38], проведенного на материале нейросети ChatGPT, показали, что данное средство генеративного ИИ допускает галлюцинации при решении практически всех заданных исследовательских задач: составлении списка научной литературы по теме, изложении научной концепции конкретного автора, сопоставлении научных позиций нескольких авторов, анализе и обобщении научных источников. Использование в исследовательской работе материалов, содержащих недостоверные сведения, приведет к подлогу и фальсификации данных. Подобные результаты исследования поднимают два вопроса: во-первых, о рациональности на современном этапе развития генеративного ИИ в использовании материалов подобного качества; во-вторых, о необходимости формирования у студентов и исследователей способности к критическому осмыслению содержания всех материалов обратной связи от генеративного ИИ.

Вопросы соблюдения академической этики и качества обратной связи от генеративного ИИ приобретают особую актуальность при подготовке студентами выпускных квалификационных работ. Технологическая способность средств генеративного ИИ решить некоторые исследовательские задачи, а также широкое распространение ИИ в студенческой среде послужили стимулом переосмысления во многих вузах политики в сфере легализации средств генеративного ИИ. В результате появились исследования, в которых ученые детализировали перечень исследовательских задач, решаемых студентами при подготовке квалификационных работ, и регламентировали сферу и использование конкретных средств генеративного ИИ для решения данных задач. Московский городской педагогический университет (МГПУ) (г. Москва, Российская Федерация) является одним из первых вузов, в котором были приняты локальные акты, определяющие сферу и степень использования средств генеративного ИИ в исследовательской работе студентов. В своей работе И.В. Тивьяева, С.В. Михайлова и А.А. Казанцева [42] описывают опыт МГПУ по внедрению средств генеративного ИИ в процесс подготовки студентами выпускных квалификационных работ. В вузе были определены и закреплены на нормативном уровне: а) перечень средств генеративного ИИ, которые студенты могут использовать в учебной и научно-исследовательской работе; б) перечень исследовательских задач, которые студенты могут официально решать с помощью инструментов ИИ.

В рамках настоящего исследования особой значимостью обладает именно перечень исследовательских задач, решаемых студентами с помощью средств генеративного ИИ. К ним относятся: «составление плана ВКР; поиск современной научной литературы по теме ВКР; обзор научной литературы по теме ВКР; поиск источников для формирования эмпирической базы исследования; анализ эмпирических данных; составление опросов; редактирование текста ВКР; визуализация данных и подготовка иллюстративных материалов к ВКР; составление русскоязычной и англоязычной аннотации к ВКР; оформление списка научной литературы» [42, с. 209]. При наличии такого количества исследовательских задач, которые студенты могут решать с помощью средств генеративного ИИ, непосредственно в тексте работы каждый автор должен описать, с какой целью он использовал выбранные средства генеративного ИИ, пошаговый алгоритм взаимодействия с ИИ, ожидаемые результаты, используемые запросы, ответы ИИ, полученные результаты и выводы [42, с. 210]. При этом ученые справедливо отмечают, что студенты несут полную ответственность за использование инструментов ИИ и за текст квалификационной работы.

Интерес для научной дискуссии представляет опыт Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, в котором в рамках проекта Научного центра Российской академии образования разрабатывается и реализуется методическая система подготовки будущих учителей иностранного языка на основе технологий искусственного интеллекта. Согласно исследованиям М.Н. Евстигнеева [24], П.В. Сысоева [41], практика студентов с конкретными техническими решениями на базе ИИ осуществляется во внеаудиторное время в рамках изучения всех профильных языковых и методических дисциплин, в ходе прохождения педагогической практики и при подготовке квалификационных работ. Соединением традиционного обучения и внеаудиторной практики студентов с инструментами ИИ создаются дополнительные условия для формирования у них универсальных и профессиональных компетенций.

Учитывая способность современных средств генеративного ИИ, П.В. Сысоев и М.Н. Евстигнеев [43] предложили перечень задач, которые обязательно, по их мнению, должны решать научные руководители и студенты в исследовательской работе, а также предложили номенклатуру задач, решение которых может быть делегировано средствам генеративного ИИ (см. табл. 1).

Таблица 1

Организация исследовательской работы студентов в триаде
«преподаватель – искусственный интеллект – обучающийся»

Научный руководитель	Генеративный ИИ	Обучающийся/исследователь
<ul style="list-style-type: none"> - формулировка темы, проблемы, цели и задач исследования (совместно с обучающимся); - разработка плана научной работы (совместно с обучающимся); - контроль отобранных ИИ и обучающимся материалов исследования; - консультирование на различных этапах выполнения работы; - проверка работы и предоставление обратной связи; - оценка содержания работы 	<ul style="list-style-type: none"> - поиск и подбор материалов исследования; - формулировка аргументов; - разработка методических материалов (упражнений, заданий, фрагментов занятий); - поиск необходимого языкового материала (корпусные технологии ИИ); - поиск/генерация языковых или речевых примеров; - разработка опроса и контрольных материалов для проведения эксперимента; - количественная обработка данных эмпирических исследований; - визуализация данных (перевод материалов из текстового формата в инфографику); - форматирование списка используемых источников; – оценка текста работы на языковую корректность (редактирование); - оценка текста на семантическую связь между проблемой, целью, задачами, аргументами, результатами исследования 	<ul style="list-style-type: none"> - формулировка проблемы, цели и задач исследования (совместно с научным руководителем); - разработка плана научной работы (совместно с научным руководителем); - формулировка промптов для точного поиска необходимой информации; - выбор материалов исследования самостоятельно или с помощью ИИ; - критическая оценка всего предоставляемого ИИ материала; - написание текста работы (введения, обзора литературы, методологии, используемых подходов и методов, результатов исследования, их интерпретации и заключения); - принятие полной ответственности за качество выполненной исследовательской работы

Источник: П.В. Сысоев, М.Н. Евстигнеев [43, с. 95].

Как свидетельствуют материалы табл. 1., авторы более консервативно по сравнению с коллегами из МГПУ [42] подошли к вопросу определения исследовательских задач, решение которых можно делегировать генеративному ИИ. Некоторые позиции ученых носят политический характер и должны рассматриваться в контексте и системно. В частности, несмотря на способность средств генеративного ИИ разработать план квалификационной работы, П.В. Сысоев и М.Н. Евстигнеев [43] целенаправленно отводят решение данной задачи научному руководителю и автору квалификационной работы. Это обусловлено тем, что, во-первых, несмотря на возможную некую шаблонность при составлении планов квалификационных работ, конкретными пунктами плана научный руководитель ведет молодого исследователя в необходимое тематическое русло, определяет логику построения работы. Во-вторых, передача этой и других функций научного руководителя средствам ИИ с годами может привести к интеллектуальной деградации научных руководителей и постепенной потере института научных наставников. За научным руководителем должны остаться функции, связанные с разработкой методологического аппарата исследования, контролем отобранных студентами материалов, консультированием и проверкой содержания квалификационной работы. В зависимости от направления подготовки/специальности средствам генеративного ИИ можно доверить разработку методических или иных иллюстративных материалов, количественную обработку данных эмпирических исследований, редактирование и форматирование текста. При этом студент должен критически осмыслить и проверить достоверность всей полученной обратной связи от ИИ, прежде чем использовать ее в квалификационной работе.

Что касается студента, авторы допускают возможность делегирования им решения некоторых исследовательских задач средствам генеративного ИИ: поиск и отбор научных источников, формулировку тезисов и аргументов и т. п. При этом обучающиеся должны подвергнуть критическо-

му осмыслению все материалы обратной связи от ИИ. Вместе с тем, написание непосредственного текста квалификационной работы, а также разделение ответственности за качество всей работы должно оставаться исключительно за студентом.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для выявления перечня исследовательских задач, которые на современном этапе студенты решают с помощью средств генеративного ИИ в процессе подготовки квалификационных работ, было проведено онлайн-анкетирование. Его участниками стали 782 выпускника 2025 г. 28 вузов Российской Федерации (МГУ имени М.В. Ломоносова, Московского педагогического государственного университета, Московского городского педагогического университета, Казанского (Приволжского) федерального университета, Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Московского государственного института международных отношений (Университета), Томского государственного университета, Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Воронежского государственного университета, Воронежского государственного аграрного университета имени Императора Петра I и др.), обучающихся по следующим направлениям подготовки и специальностям: «Юриспруденция» (8,2%), «Экономика» (7,8%), «Педагогическое образование» (7,8%), «Прикладная математика и физика» (6,7%), «Журналистика» (6,5%), «Лингвистика» (6,5%), «Безопасность информационных технологий в правоохранительной сфере» (6,4%), «Землеустройство и кадастры» (5,2%), «Филология» (5,2%), «Ветеринарно-санитарная экспертиза» (3,8%), «Агроинженерия» (3,8%), «Философия» (3,5%), «Автоматизация и вычислительная техника» (3,4%), «Финансы и кредит» (3,4%), «География» (3,1%), «Бизнес-информатика» (3%), «Правовое обеспечение национальной безопасности» (2,5%), «Психология» (2,1%) и др. Выбор участников эмпирического исследования происходил на добровольной основе. Опрос проводился анонимно. Выпускникам предлагалось ответить по дихотомической шкале на вопросы относительно использования средств генеративного ИИ для решения исследовательских задач в процессе подготовки выпускной квалификационной работы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты анкетирования выпускников российских вузов 2025 г. на предмет использования ими средств генеративного ИИ для решения исследовательских задач при подготовке текстов выпускных квалификационных работ представлены на рис. 1.



Рисунок 1 Использование студентами инструментов ИИ для решения исследовательских задач при подготовке текста квалификационной работы

Данные опроса показывают, что порядка 64% студентов выпускных курсов используют технические решения на базе ИИ для решения тех или иных задач в процессе подготовки текста квалификационной работы. Причем дальнейший разброс положительных ответов по оставшимся вопросам свидетельствует, во-первых, об отсутствии в целом среди студентов системного и комплексного понимания потенциала ИИ в решении исследовательских задач; во-вторых, отсутствии системной интеграции ИИ в образование и исследовательскую работу в вузах; в-третьих, нежелании определенной доли студентов делегировать ИИ решение некоторых исследовательских задач. В результате данные опроса показали следующую картину. Большая часть респондентов использует инструменты ИИ для решения «технических» задач, связанных с поиском и подбором научной литературы по теме работы (64,21%), для редактирования текста (56,19%), форматирования списка литературы (36,66%).

Меньшая по сравнению с предыдущими аспектами доля респондентов использовала технические решения на базе ИИ для разработки практических материалов работы (примеров, упражнений, заданий, кейсов и т. п.) (30,15%), статистической обработки данных (26,15%) и визуализации данных (16,31%). Это может быть объяснено тем, что: а) не все авторы в рамках выполнения квалификационных работ должны были решать исследовательские задачи (или испытывали в этом потребность); б) не все авторы обладали способностью решить данные задачи средствами ИИ.

Несколько неожиданными для автора данного исследования по соотношению между собой оказались ответы на вопросы, связанные с работой над семантической стороной квалификационной работы. Если 46,42% студентов использовали технические решения на базе ИИ для формулировки тезисов и аргументов и 41,37% – для разработки плана работы, то лишь 17,14% использовали ИИ для написания обзора литературы. Интересно было бы выявить мотивы большой группы обучающихся (25-28%), которые, использовав средства генеративного ИИ для формулировки тезисов, не стали их дальше использовать для генерации текста. 11,56% студентов признали факт написания текста работы с помощью средств генеративного ИИ.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные результаты опроса среди студентов выпускных курсов на предмет использования ими технических решений на базе ИИ для решения исследовательских задач в процессе подготовки текстов выпускных квалификационных работ позволили выделить несколько моментов для научной дискуссии.

Распространение ИИ в студенческой среде. Исследование показало, что больше половины студентов российских вузов использовали технические решения на базе ИИ в тех или иных целях в процессе подготовки выпускных квалификационных работ. Полученные данные соотносятся с результатами эмпирического исследования П.В. Сысоева [12], посвященного изучению этических аспектов использования студентами вузов РФ средств генеративного искусственного интеллекта в учебной и исследовательской работе. Нельзя сказать, что инструменты ИИ слабо распространены в студенческой среде и обучающиеся не владеют современными техническими решениями на базе ИИ, как и нельзя сказать, что технологии ИИ уже нашли системное и комплексное воплощение в учебном процессе. На современном этапе ИИ уже известен большинству студентов и педагогов, большая часть студентов начинает его динамично использовать. Представляется, что в ближайшем будущем ИИ дойдет до пика своего распространения в решении определенных учебных и исследовательских задач.

Тем не менее, согласно данным опроса, около 35% респондентов не использовали ИИ в исследовательской работе. Как многие указывали в комментариях, причин этому может быть несколько. Во-первых, существующие и доступные для студентов инструменты ИИ способны качественно решать далеко не все профессиональные задачи, что может служить определенным ограничением в их применении. Во-вторых, многие студенты отметили способность ИИ к галлюцинациям в качестве одного из весомых аргументов не использовать генеративный ИИ в исследовательской работе. В-третьих, определенная доля студентов целенаправленно вообще не использовала ИИ, аргументируя свое действие ценностью в получении качественного образования. Обучающиеся приняли решение самостоятельно выполнить все исследовательские задачи, чтобы сформировать у себя ряд исследовательских навыков. Уверен, определенная

малая доля студентов, которые по разным причинам объективного и субъективного характера не захотят использовать ИИ, будет оставаться всегда, по крайней мере, на этапе, когда решение соответствующих учебных или исследовательских задач будет возможно на основе альтернативных средств и методов.

Разнообразие исследовательских задач, решаемых на основе ИИ. Разброс в ответах на вопросы анкеты свидетельствует о том, что в целом студенты осведомлены о широком исследовательском и профессиональном потенциале современных технических решений на базе ИИ. В зависимости от направления подготовки и специальности и присущих им специфических особенностей в структуре и содержании квалификационных работ, студенты способны использовать ИИ для решения разных конкретных задач. Более того, отвечая на открытый вопрос о применении отдельных инструментов ИИ, наряду с универсальными генеративными нейросетями DeepSeek, ChatGPT, YandexGPT, GigaChat, многие студенты называли узкопрофильные инструменты, направленные на решение конкретных профессиональных задач в рамках направления подготовки или специальности. В частности, студенты, обучающиеся по направлениям подготовки «Филология», «Лингвистика», «Педагогическое образование» (иностранные языки), среди инструментов ИИ называли корпусные технологии ИИ для обработки языковых массивов, методическую нейросеть Twee для разработки учебных тренировочных упражнений и коммуникативных заданий, мобильные приложения для формирования и отработки фонетических навыков ELSA Speak, Speechling, Duolingo и т. п.; в ответах студентов направлений подготовки/специальностей «Юриспруденция» и «Правовое обеспечение национальной безопасности» можно встретить упоминания конструкторов правовых документов на базе ИИ Legal AI, Legal Document Generator и DocZilla AI и т. п.

В зависимости от направления подготовки/специальности («Педагогическое образование», «Психология», «Экономика») и уровня обучения (магистратура) квалификационные работы включали раздел, связанный со статистической обработкой данных и предоставлением количественных результатов исследования. Многие студенты использовали нейросети для выполнения соответствующих расчетов.

Большая доля студентов использовала средства генеративного ИИ для решения «технических» задач, связанных с визуализацией данных, форматированием списка литературы, редактированием текста. Подобными решениями они никак не влияли на интеллектуальное содержание работ, а лишь способствовали ее визуально более выигрышному представлению.

Способность нейросетей к генерации научных текстов также не осталась в стороне от внимания студентов. 11,56% и 17,14% респондентов признались в использовании средств генеративного ИИ в написании текста работы и обзора научной литературы соответственно. Это поднимает вопрос об академической этике в студенческой среде и необходимости разработки альтернативных форм проведения государственной итоговой аттестации студентов.

Роль научного руководителя. Как уже отмечалось, несколько неожиданными оказались результаты опроса, связанные с разработкой студентами планов квалификационных работ (41,37%) на основе генеративного ИИ. Мы неоднократно в своих работах [43] утверждали о том, что решение данной задачи должно осуществляться научным руководителем или совместно научным руководителем с использованием генеративного ИИ. Если определенная доля студентов генерировала планы квалификационных работ с помощью ИИ, означает ли это, что их научные руководители совершенно не выполняли свои функции научных наставников? Если это так, то постепенно система высшего образования может потерять институт научных руководителей, а студенты будут вынуждены выполнять шаблонные исследовательские работы по шаблонным планам.

Этические вопросы. Несмотря на большую долю студентов, использующих различные инструменты ИИ в «легальных» целях, 11,56% студентов признались в использовании ИИ при написании текста квалификационной работы. Безусловно, доля сгенерированного ИИ текста в работе может варьироваться как в рамках одного направления подготовки, так и от направления к направлению. В большей степени ИИ-плагиат характерен работам по гуманитарным направлениям. Вместе с тем, такой высокий уровень распространения ИИ-плагиата среди выпускников говорит о том, что, во-первых, вузы не располагают техническими средствами (или желанием) выявить и распознать ИИ-плагиат в исследовательских работах. Во-вторых, большинством студентов ИИ-плагиат воспринимается в качестве нормы, о чем свидетельствуют работы многих

исследователей, в частности, Дж. Оравека [10], Д. Коттона, П. Коттона, Дж. Шипвей [11], П.В. Сысоева [12]. В вузах не ведется или ведется на очень слабом уровне работа по профилактике ИИ-плагиата в студенческой среде с объяснением репутационных рисков и последствий. Эти обстоятельства определяют актуальность внесения вопроса об использовании средств генеративного ИИ в правовое поле и разработки каждым учебным заведением локальных актов, регламентирующих сферу использования ИИ, а также ответственность за несанкционированные заимствования в исследовательских работах материалов обратной связи от генеративного ИИ.

Ограниченный выбор форм проведения государственной итоговой аттестации. Несмотря на имеющиеся известные случаи подлога и несанкционированных заимствований в выпускных квалификационных работах, которые получили широкий общественный резонанс, в соответствии с ФГОС ВО по многим направлениям подготовки/специальностям квалификационная работа до сих пор остается единственной обязательной формой проведения государственной итоговой аттестации (ГИА). В эпоху распространения ИИ-плагиата перед педагогическим сообществом встает задача разработать и внедрить альтернативные средства контроля уровня сформированности профессиональных компетенций выпускников и формы проведения ГИА, исключающие использование ИИ. На настоящий момент это остается одной из нерешенных проблем системы образования.

Регулирование применения ИИ. Стремительное развитие технологий ИИ, их распространение в среде студентов и учащихся и, как следствие, распространение ИИ-плагиата, с одной стороны, и неспособность системы образования своевременно, гибко и эффективно реагировать на вызовы времени, с другой стороны, ставят вопрос о необходимости глобального, государственного или локального регулирования применения технологий ИИ во всех сферах жизнедеятельности человека, включая образование. Безусловно, это дискуссионный вопрос, решить который невозможно в одной научной статье, и тем более в одном ее разделе. Тем не менее, наличие нормативного правового поля смогло бы, на наш взгляд, снять некоторые сложные и спорные проблемы и позволило бы педагогической общественности сконцентрироваться на более важных вопросах, связанных с интеграцией ИИ в образование, – разработке интеллектуальных систем обучения и переводе процесса обучения на более высокий по степени решения когнитивных задач уровень! В этом смысле опыт МГПУ, представленный в работе И.В. Тивьяевой, С.В. Михайловой и А.А. Казанцевой [42], может служить хорошим примером для обсуждения и адаптации в вузах.

ВЫВОДЫ

В ходе проведенного исследования были сформулированы следующие выводы относительно использования студентами средств генеративного ИИ для решения исследовательских задач в процессе подготовки выпускных квалификационных работ:

1. Подготовка выпускной квалификационной работы включает решение студентами следующего перечня исследовательских задач: составление плана исследовательской работы, поиск и отбор научных источников, написание обзора литературы, формулировка тезисов/аргументов по теме исследования, разработка практических материалов (примеров, анкет и т. п.), статистическая обработка данных, визуализация данных, редактирование текста, форматирование списка научных источников.
2. В ходе проведенного анкетирования респонденты ответили, какие исследовательские задачи в процессе выполнения выпускных квалификационных работ они выполнили с использованием средств генеративного ИИ: 11,56% – для составления полного текста работы; 41,37% – для составления плана квалификационной работы; 64,21% – для поиска научных источников; 17,14% – для написания обзора литературы; 46,42% – для формулировки тезисов и аргументов по теме исследования; 30,15% – для разработки практических материалов (анкет, примеров, кейсов и т.п.); 26,15% – для статистической обработки данных экспериментальной работы; 16,31% – для визуализации данных; 56,19% – для редактирования текста работы; 36,66% – для форматирования списка научной литературы.
3. Полученные данные актуализируют необходимость регулирования применения ИИ в образовании, в том числе на уровне образовательных учреждений. В правовом поле должен рассматриваться вопрос, связанный со средствами генеративного ИИ и сферой их «легального» использования в учебной и исследовательской деятельности.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено при поддержке гранта ТГУ имени Г.Р. Державина для проведения перспективных проектов для реализации Научным центром Российской академии образования [This publication was prepared with the support of a grant from Derzhavin Tambov State University for the support of promising projects for implementation by the Research Center of the Russian Academy of Education].

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO. Rewired Global Declaration on Connectivity for Education. 2021. URL: <https://en.unesco.org/futuresofeducation/sites/default/files/2021-12/Rewired%20Global%20Declaration%20on%20Connectivity%20for%20Education.pdf>.
2. UNESCO. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. Paris, UNESCO, 2022. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
3. UNESCO. Guidance for generative AI in education and research. Paris, UNESCO, 2023. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
4. UNESCO. AI and education: guidance for policy-makers. Paris, UNESCO, 2022. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376709>
5. UNESCO. AI Competency framework for teachers. Paris, UNESCO, 2024. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104>
6. Казакова Е. И., Кузьминов Я. И. Мы должны воспитать культуру критического отношения к ответам искусственного интеллекта // Вопросы образования 2025. № 1. С. 8-24. DOI: 10.17323/vo-2025-25882
7. Сысоев П.В. Дидактические свойства и методические функции нейросетей // Перспективы науки и образования. 2024. № 6 (72). С. 672–690. DOI: 10.32744/pse.2024.6.42
8. Romero-Rodríguez J. M., Ramírez-Montoya M. S., Buenestado-Fernández M. et al. Use of ChatGPT at University as a Tool for Complex Thinking: Students' Perceived Usefulness // Journal of New Approaches in Educational Research. 2023. № 12. P. 323–339. DOI: 10.7821/naer.2023.7.1458
9. Zhang M., Yang X. Google or ChatGPT: Who is the better helper for university students // Education and Information Technologies. 2025. № 30. P. 5177–5198. DOI: 10.1007/s10639-024-13002-5
10. Oravec J. A. Artificial intelligence implications for academic cheating: Expanding the dimensions of responsible human-AI collaboration with ChatGPT and Bard // Journal of Interactive Learning Research. 2023. Vol. 34. № 2. P. 213-237. URL: https://www.academia.edu/105260068/Artificial_Intelligence_Implications_for_Academic_Cheating_Expanding_the_Dimensions_of_Responsible_Human_AI_Collaboration_with_ChatGPT_and_Bard (дата обращения: 5.03.25).
11. Cotton D. R. E., Cotton P. A., Shipway J. R. Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT // Innovations in Education and Teaching International. 2023. DOI: 10.1080/14703297.2023.2190148
12. Сысоев П. В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 2. С. 31- 53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53
13. Fajt B., Schiller E. ChatGPT in Academia: University Students' Attitudes Towards the use of ChatGPT and Plagiarism // Journal of Academic Ethics. 2025. DOI: 10.1007/s10805-025-09603-5
14. Acosta-Enriquez B. G., Arbulú Ballesteros M. A., Arbulu Perez Vargas C. G. et al. Knowledge, attitudes, and perceived Ethics regarding the use of ChatGPT among generation Z university students // International Journal of Educational Integrity. 2024. № 20. DOI: 10.1007/s40979-024-00157-4
15. Wang C., Xiao C., Zhang X. et al. Exploring medical students' intention to use of ChatGPT from a programming course: a grounded theory study in China // BMC Medical Education. 2025. № 25. Article number: 209. DOI: 10.1186/s12909-025-06807-6
16. Zhang W., Cai M., Lee H., Evans R., Zhu C., Ming C. AI in Medical Education: Global situation, effects and challenges // Education and Information Technologies. 2024. Vol. 29. P. 4611–4633. DOI: 10.1007/s10639-023-12009-8
17. Chan K., Zary N. Applications and Challenges of Implementing Artificial Intelligence in Medical Education: Integrative Review // JMIR Medical Education. 2019. Vol. 5. № 1. Article 13930. DOI: 10.2196/13930
18. Kock Zj., Salinas-Hernández U. & Pepin B. Engineering Students' Initial Use Schemes of ChatGPT as an Instrument for Learning // Digital Experiences in Mathematics Education. 2025. № 11. P. 192–218. DOI: 10.1007/s40751-025-00169-w
19. Waisberg N., Hudek A. AI for lawyers: how artificial intelligence is adding value, amplifying expertise, and transforming careers. Hoboken: Wiley, 2021. 208 p. URL: <https://www.wiley.com/en-us/AI+For+Lawye>

- rs: +How+Artificial+Intelligence+is+Adding+Value,+Amplifying+Expertise,+and+Transforming+Careers
-p-9781119723844
20. Feuerriegel S., Shrestha Y. R., von Krogh G., Zhang C. Bringing artificial intelligence to business management // *Nature Machine Intelligence*. 2022. Vol. 4. № 7. P. 611-613. DOI: 10.1038/s42256-022-00512-5
 21. Acquah B. Y. S., Arthur F., Salifu I. et al. Modelling economics students' use of ChatGPT and academic performance: insights from self-determination theory and epistemic curiosity // *Discover Artificial Intelligence*. 2025. № 5. DOI: 10.1007/s44163-025-00373-y
 22. Сысоев П. В., Филатов Е. М. Технологии искусственного интеллекта в обучении русскому языку как иностранному // *Русистика*. 2024. Т. 22. № 2. С. 300-317. DOI: 10.22363/2618-8163-2024-22-2-300-317
 23. Филатов Е. М. Развитие у студентов умений иноязычной коммуникативной деятельности на основе веб-приложения character.ai // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2024. Т. 29. № 5. С. 1248-1260. DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-5-1248-1260
 24. Евстигнеев М. Н. Модель лингвометодической подготовки будущих учителей иностранного языка на основе технологий искусственного интеллекта // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2024. Т. 29. № 5. С. 1222-1238. DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-5-1222-1238
 25. Токмакова Ю. В., Саенко Е. С. Использование корректирующей обратной связи от генеративного искусственного интеллекта в обучении профессиональному иностранному языку студентов аграрного вуза // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2025. Т. 30. № 1. С. 50-66. DOI: 10.20310/1810-0201-2025-30-1-50-66
 26. Байдикова Т. В. Формирование профессионального тезауруса студентов аграрного вуза в процессе речевой практики с инструментами искусственного интеллекта // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2025. Т. 30. № 2. С. 352-363. DOI: 10.20310/1810-0201-2025-30-2-352-363
 27. Rafidi T. J., El Khatib N. Students' perceptions of ChatGPT use in higher education in Lebanon and Palestine: a comparative study // *Discover Education*. 2025. № 4. Article number: 257. DOI: 10.1007/s44217-025-00721-1
 28. Dietrich L. K., Grassini S. Assessing ChatGPT acceptance and use in education: a comparative study among german-speaking students and teachers // *Education and Information Technologies*. 2025. DOI: 10.1007/s10639-025-13658-7
 29. Moradi H. Integrating AI in higher education: factors influencing ChatGPT acceptance among Chinese university EFL students // *International Journal of Educational Technologies in Higher Education*. 2025. № 22. Article number: 30. DOI: 10.1186/s41239-025-00530-4
 30. Alshammari S. H., Babu E. The mediating role of satisfaction in the relationship between perceived usefulness, perceived ease of use and students' behavioural intention to use ChatGPT // *Scientific Reports*. 2025. № 15. Article number: 7169. DOI: 10.1038/s41598-025-91634-4
 31. Shah C. S., Mathur S., Vishnoi S. K. Continuance intention of ChatGPT use by students // *Advances in Information and Communication Technology*. 2024. Vol. 697. DOI: 10.1007/978-3-031-50188-3_14
 32. Qu Y., Wang J. The Impact of AI guilt on students' use of ChatGPT for academic tasks: examining disciplinary differences // *Journal of Academic Ethics*. 2025. DOI: 10.1007/s10805-025-09643-x
 33. Abdaljaleel M., Barakat M., Alsanafi M. et al. A multinational study on the factors influencing university students' attitudes and usage of ChatGPT // *Scientific Reports*. 2024. № 14. Article number: 1983. DOI: 10.1038/s41598-024-52549-8
 34. Hu Y., Tan C. S., Wang S. et al. Who is hooked on AI? The role of the big five personality traits in compulsive ChatGPT use among Chinese students // *The Asia-Pacific Education Researcher*. 2025. DOI: 10.1007/s40299-025-01001-0
 35. Al-Mamary Y. H., Alfalah A. A., Alshammari M. M. et al. Exploring factors influencing university students' intentions to use ChatGPT: analysing task-technology fit theory to enhance behavioural intentions in higher education // *Future Business Journal*. 2024. № 10. Article number: 119. DOI: 10.1186/s43093-024-00406-5
 36. Сысоев П. В. Искусственный интеллект в образовании: осведомлённость, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // *Высшее образование в России*. 2023. Т. 32. № 10. С. 9-33. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33
 37. Salvagno M., Taccone F. S., Gerli A. G. Artificial intelligence hallucinations // *Critical Care*. 2023. № 27. Article number: 180. DOI: 10.1186/s13054-023-04473-y
 38. Сысоев П. В., Филатов Е. М. ChatGPT в исследовательской работе студентов: запрещать или обучать? // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. Т. 28. № 2. С. 276-301. DOI: 10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301
 39. Левин В. И. Плагиат, его сущность и борьба с ним // *Высшее образование в России*. 2018. № 1(219). С. 143-150. URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/1261>
 40. Črček N., Patekar J. Writing with AI: University Students' Use of ChatGPT // *Journal of Language and Education*. 2023. № 9 (4). Pp. 128-138. DOI: 10.17323/jle.2023.17379
 41. Сысоев П. В. Персонализированное обучение на основе технологий искусственного интеллекта: насколько готовы современные студенты к новым возможностям получения образования // *Высшее образование в России*. 2025. Т. 34. № 2. С. 51-71. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-51-71

42. Тивьяева И. В., Михайлова С. В., Казанцева А. А. Регламентирование использования средств генеративного искусственного интеллекта в выпускной квалификационной работе // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». 2024. № 2 (54). С. 202–218. DOI: 10.25688/2076- 913X.2024.54.2.15
43. Сысоев П. В., Евстигнеев М. Н. Использование технологий искусственного интеллекта в исследовательской работе студентов // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2025. Т. 28. № 1. С. 85–101. DOI: 10.55959/MSU-2074-1588-19-28-1-6

REFERENCES

1. UNESCO. Rewired Global Declaration on Connectivity for Education. 2021. Available at: <https://en.unesco.org/futuresofeducation/sites/default/files/2021-12/Rewired%20Global%20Declaration%20on%20Connectivity%20for%20Education.pdf>. (accessed 13 June 2025)
2. UNESCO. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. Paris, UNESCO, 2022. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137> (accessed 13 June 2025)
3. UNESCO. Guidance for generative AI in education and research. Paris, UNESCO, 2023. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693> (accessed 13 June 2025)
4. UNESCO. AI and education: guidance for policy-makers. Paris, UNESCO, 2022. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376709> (accessed 13 June 2025)
5. UNESCO. AI Competency framework for teachers. Paris, UNESCO, 2024. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104> (accessed 13 June 2025)
6. Kazakova E. I., Kuzminov Ya. I. We Should Foster a Culture of Critical Attitude toward Artificial Intelligence. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*, 2025, no. 1, pp. 8-24. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.17323/vo-2025-25882 (In Russ., abstract in Eng.)
7. Sysoyev P. V. Didactic Properties and Learning Functions of Neural Networks. *Perspektivy nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*, 2024, no. 6 (72), pp. 672-690. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.32744/pse.2024.6.42
8. Romero-Rodríguez J. M., Ramírez-Montoya M. S., Buenestado-Fernández M. et al. Use of ChatGPT at University as a Tool for Complex Thinking: Students' Perceived Usefulness. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 2023, no. 12, pp. 323–339. DOI: 10.7821/naer.2023.7.1458
9. Zhang M., Yang X. Google or ChatGPT: Who is the better helper for university students. *Education and Information Technologies*, 2025, no. 30, pp. 5177–5198. DOI: 10.1007/s10639-024-13002-5
10. Oravec J. A. Artificial intelligence implications for academic cheating: Expanding the dimensions of responsible human-AI collaboration with ChatGPT and Bard. *Journal of Interactive Learning Research*, 2023, vol. 34, no. 2, pp. 213-237. URL: https://www.academia.edu/105260068/Artificial_Intelligence_Implications_for_Academic_Cheating_Expanding_the_Dimensions_of_Responsible_Human_AI_Collaboration_with_ChatGPT_and_Bard
11. Cotton D. R. E., Cotton P. A., Shipway J. R. Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 2023. DOI: 10.1080/14703297.2023.2190148
12. Sysoyev P. V. Ethics and AI-Plagiarism in an Academic Environment: Students' Understanding of Compliance with Author's Ethics and the Problem of Plagiarism in the Process of Interaction with Generative Artificial Intelligence. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 2, pp. 31- 53. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53
13. Fajt B., Schiller E. ChatGPT in Academia: University Students' Attitudes Towards the use of ChatGPT and Plagiarism. *Journal of Academic Ethics*, 2025. DOI: 10.1007/s10805-025-09603-5
14. Acosta-Enriquez B. G., Arbulú Ballesteros M. A., Arbulu Perez Vargas C. G. et al. Knowledge, attitudes, and perceived Ethics regarding the use of ChatGPT among generation Z university students. *International Journal of Educational Integrity*, 2024, no. 20. DOI: 10.1007/s40979-024-00157-4
15. Wang C., Xiao C., Zhang X. et al. Exploring medical students' intention to use of ChatGPT from a programming course: a grounded theory study in China. *BMC Medical Education*, 2025, no. 25, Article number: 209. DOI: 10.1186/s12909-025-06807-6
16. Zhang W., Cai M., Lee H., Evans R., Zhu C., Ming C. AI in Medical Education: Global situation, effects and challenges. *Education and Information Technologies*, 2024, vol. 29, pp. 4611-4633. DOI: 10.1007/s10639-023-12009-8
17. Chan K., Zary N. Applications and Challenges of Implementing Artificial Intelligence in Medical Education: Integrative Review. *JMIR Medical Education*, 2019, vol. 5, no. 1. DOI: 10.2196/13930
18. Kock Zj., Salinas-Hernández U. & Pepin B. Engineering Students' Initial Use Schemes of ChatGPT as an Instrument for Learning. *Digital Experiences in Mathematics Education*, 2025, no. 11, pp. 192–218. DOI: 10.1007/s40751-025-00169-w
19. Waisberg N., Hudek A. AI for lawyers: how artificial intelligence is adding value, amplifying expertise, and transforming careers. Hoboken: Wiley, 2021, 208 p. URL: <https://www.wiley.com/enus/AI+For+Lawyer+s:+How+Artificial+Intelligence+is+Adding+Value,+Amplifying+Expertise,+and+Transforming+Careers>

- p-9781119723844
20. Feuerriegel S., Shrestha Y. R., von Krogh G., Zhang C. Bringing artificial intelligence to business management. *Nature Machine Intelligence*, 2022, vol. 4, no. 7, pp. 611-613. DOI: 10.1038/s42256-022-00512-5
 21. Acquah B. Y. S., Arthur F., Salifu I. et al. Modelling economics students' use of ChatGPT and academic performance: insights from self-determination theory and epistemic curiosity. *Discover Artificial Intelligence*, 2025, no. 5. DOI: 10.1007/s44163-025-00373-y
 22. Sysoyev P. V., Filatov E. M. Artificial intelligence in teaching Russian as a foreign language. *Russian Language Studies*, 2024, vol. 22, no. 2, pp. 300–317. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.22363/2618-8163-2024-22-2-300-317
 23. Filatov E. M. Development of students' foreign language communicative skills based on the character.ai web application. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2024, vol. 29, no. 5, pp. 1248- 1260. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-5-1248-1260
 24. Evstigneev M. N. A model of language and methodological pre-service teachers' training based on artificial intelligence technologies. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2024, vol. 29, no. 5, pp. 1222-1238. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-5-1222-1238
 25. Tokmakova Yu. V., Saenko E. S. The use of corrective feedback from generative artificial intelligence in teaching a professional foreign language to students of an agricultural university. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2025, vol. 30, no. 1, pp. 50-66. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.20310/1810- 0201-2025-30-1-50-66
 26. Baydikova T. V. Professional thesaurus formation of agricultural university students in the process of speech practice with artificial intelligence tools. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2025, vol. 30, no. 2, pp. 352-363. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.20310/1810-0201-2025-30-2-352-363
 27. Rafidi T. J., El Khatib N. Students' perceptions of ChatGPT use in higher education in Lebanon and Palestine: a comparative study. *Discover Education*, 2025, no. 4, Article number: 257. DOI: 10.1007/s44217-025-00721-1
 28. Dietrich L. K., Grassini S. Assessing ChatGPT acceptance and use in education: a comparative study among german-speaking students and teachers. *Education and Information Technologies*, 2025. DOI: 10.1007/s10639-025-13658-7
 29. Moradi H. Integrating AI in higher education: factors influencing ChatGPT acceptance among Chinese university EFL students. *International Journal of Educational Technologies in Higher Education*, 2025, no. 22, Article number: 30. DOI: 10.1186/s41239-025-00530-4
 30. Alshammari S. H., Babu E. The mediating role of satisfaction in the relationship between perceived usefulness, perceived ease of use and students' behavioural intention to use ChatGPT. *Scientific Reports*, 2025, no. 15, Article number: 7169. DOI: 10.1038/s41598-025-91634-4
 31. Shah C. S., Mathur S., Vishnoi S. K. Continuance intention of ChatGPT use by students. *Advances in Information and Communication Technology*, 2024, vol. 697. DOI: 10.1007/978-3-031-50188-3_14
 32. Qu Y., Wang J. The Impact of AI guilt on students' use of ChatGPT for academic tasks: examining disciplinary differences. *Journal of Academic Ethics*, 2025. DOI: 10.1007/s10805-025-09643-x
 33. Abdaljaleel M., Barakat M., Alsanafi M. et al. A multinational study on the factors influencing university students' attitudes and usage of ChatGPT. *Scientific Reports*, 2024, no. 14, Article number: 1983. DOI: 10.1038/s41598-024-52549-8
 34. Hu Y., Tan C. S., Wang S. et al. Who is hooked on AI? The role of the big five personality traits in compulsive ChatGPT use among Chinese students. *The Asia-Pacific Education Researcher*, 2025. DOI: 10.1007/s40299-025-01001-0
 35. Al-Mamary Y. H., Alfalah A. A., Alshammari M. M. et al. Exploring factors influencing university students' intentions to use ChatGPT: analysing task-technology fit theory to enhance behavioural intentions in higher education. *Future Business Journal*, 2024, no. 10, Article number: 119. DOI: 10.1186/s43093-024-00406-5
 36. Sysoyev P. V. Artificial Intelligence in Education: Awareness, Readiness and Practice of Using Artificial Intelligence Technologies in Professional Activities by University Faculty. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 10, pp. 9-33. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33
 37. Salvagno M., Taccone F.S., Gerli A.G. Artificial intelligence hallucinations. *Critical Care*, 2023, no. 27, Article number: 180. DOI: 10.1186/s13054-023-04473-y
 38. Sysoyev P. V., Filatov E. M. ChatGPT in students' research work: to forbid or to teach? *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2023, vol. 28, no. 2, pp. 276-301. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301
 39. Levin V. I. Plagiarism, its essence and the fight against it. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2018, vol. 27, no. 1 (219), pp. 143-150. (In Russ., abstract in Eng.). URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/1261>
 40. Črček N., Patekar J. Writing with AI: University Students' Use of ChatGPT. *Journal of Language and Education*, 2023, vol. 9, no. 4, pp. 128–138. DOI: 10.17323/jle.2023.17379

41. Sysoyev P. V. Personalized Learning Based on Artificial Intelligence: How Ready Are Modern Students for New Educational Opportunities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2025, vol. 34, no. 2, pp. 51–71. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-51-71

42. Tivyaeva I. V., Mikhailova S. V., Kazantseva A. A. Regulating the use of generative artificial intelligence tools in graduate qualification papers. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 2024, no. 2(54), pp.202–218. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.25688/2076-913X.2024.54.2.15

43. Sysoyev P. V., Evstigneev M. N. The use of artificial intelligence technologies in the students’ research work. *Lomonosov Linguistics and Intercultural Communication Journal*, 2025, no. 1 (28), pp. 85–101. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.55959/MSU2074-1588-19-28-1-6

Автор	Author
Сысоев Павел Викторович (Россия, Тамбов) Профессор, доктор педагогических наук, Руководитель научного центра Российской академии образования, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина E-mail: psysoyev@yandex.ru ORCID ID: 0000-0001-7478-7828 Scopus Author ID: 8419258800	Pavel V. Sysoyev (Russia, Tambov) Dr. Sci. (Education), Professor, Director, Scientific Center of the Russian Academy of Education Derzhavin Tambov State University E-mail: psysoyev@yandex.ru ORCID ID: 0000-0001-7478-7828 Scopus Author ID: 8419258800

Вклад автора	Author contribution
Сысоев П. В.: концептуализация, методология, руководство исследованием, формальный анализ, создание рукописи и её редактирование, проведение исследования, создание рукописи и её редактирование	Pavel V. Sysoyev: Conceptualization, Methodology, Formal analysis, Supervision Writing - Review & Editing, Investigation, Writing - Review & Editing
© Сысоев П. В., 2025 Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов	© Pavel V. Sysoyev, 2025 The author declared no conflicts of interest