

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ
ГЕГЕМОНИИ И КРИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Ахметжанов Хасанбек Валижон огли,
Ташкентский педагогический университет

Современное образование давно перестало быть нейтральным пространством, где просто передаются знания. Оно стало ареной напряжённой идеологической и культурной борьбы, где формируются не только компетенции, но и мировоззрение, социальные установки, политические позиции и идентичность будущих граждан. В условиях глобальной конкуренции, цифровизации и нарастающих социальных противоречий образовательные учреждения становятся ключевыми элементами формирования культурного лидерства и идеологического господства, известного как Теоретические основания

В основе анализа лежит концепция гегемонии Грамши, изложенная в его «Тюремных тетрадах» (*Quaderni del carcere*, 1975). Грамши подчеркивал, что власть не основывается исключительно на принуждении — она существует благодаря созданию культурного и морального лидерства. Школа играет центральную роль в формировании исторического блока — союза социальных сил, который определяет направление общественного развития. Через образование доминирующая группа воспроизводит свою гегемонию, превращая её в «естественный» порядок вещей.

Пауло Фрейре, в книге *Pedagogy of the Oppressed* (1970), развивает эту идею, рассматривая образование как пространство диалога и борьбы за освобождение. В его подходе учитель и ученик становятся соавторами знания, а не участниками вертикальной схемы передачи информации. Генри Жиру и Майкл Эппл подчеркивают политическую природу образовательного

процесса, а Юрген Хабермас показывает, что коммуникация может служить инструментом критического мышления и консенсуса.

Образование как инструмент гегемонии

Школа и университеты — это не только институты обучения, но и механизмы воспроизводства социальных структур. Учебные программы, формы оценки и дисциплинарные практики функционируют как система, закрепляющая господствующие представления о мире. Скрытый учебный план транслирует социальные нормы, иерархии и ценности, формируя согласие без насилия.

Учитель в этой системе выступает посредником между государством и обществом. С одной стороны, он связан стандартами и программами. С другой — именно он может превратить урок в пространство критического осмысления, альтернативных точек зрения и диалога. Здесь раскрывается его роль как «органического интеллектуала», способного не только передать знания, но и развить у студентов способность к самостоятельному мышлению.

Критическое сознание как ответ

Развитием критического сознания, осознанием не только фактов, но и структур власти, культурных нарративов и способов их воспроизводства, становится ответом на гегемонию. Фрейре называл это «освобождающим образованием». Жиру рассматривает учителя как публичного интеллектуала, а Эппл подчеркивает важность борьбы за содержание учебного процесса как ключевую арену политики в образовании.

В цифровую эпоху критическое мышление становится необходимым не только для понимания реальности, но и для участия в её трансформации. Образование перестает быть монополией школы, оставаясь при этом пространством формирования гражданской субъектности.

Заключение

Гегемония — это не статичное состояние, а динамическая структура. Образование может либо укреплять господствующий порядок, либо служить пространством его переосмысления. Роль учителя как органического интеллектуала заключается не только в передаче знаний, но и в способности понимать и изменять общество. Поэтому философия образования в духе Грамши и его последователей актуальна как никогда.

Литература:

1. Gramsci A. **Quaderni del carcere**. Torino: Einaudi, 1975.
2. Freire P. **Pedagogy of the Oppressed**. Continuum, 1970.
3. Giroux H. **Teachers as Intellectuals**. Bergin & Garvey, 1988.
4. Apple M. **Ideology and Curriculum**. Routledge, 1990.
5. Habermas J. **The Theory of Communicative Action**. Beacon Press, 1984.