

Výsledky dotazníkového šetření – výzkumníci

Analýza potenciálu Open
Science a FAIR správy
výzkumných dat v ČR

Technologické centrum Praha
2025



**TECHNOLOGICKÉ
CENTRUM PRAHA**

Michal Pazour
Kristýna Zychová
Adéla Kučerová
Miroslav Kostič

Výsledky dotazníkového šetření mezi výzkumníky v ČR

Analýza potenciálu Open Science a FAIR správy výzkumných dat v ČR

Září 2025

Autoři

Michal Pazour 

Kristýna Zychová 

Adéla Kučerová 

Miroslav Kostić 

Instituce: [Technologické centrum Praha](#)

Datum vydání: 26. 9. 2025

Verze: 1.0

Jazyk: čeština

Kontakt: tc@tc.cz

Podkladová data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Zpracování této studie bylo podpořeno [Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy](#) v projektu [Strategická inteligence pro výzkum a inovace STRATIN+ \(MS25001\)](#)

Licence: [CC BY 4.0](#)

Obsah

Úvod	4
Vymezení pojmů	4
Metodologie	5
IV. Identifikační otázky	6
I. Prostředí pro rozvoj Open Science	8
II. Otevřený přístup k vědeckým publikacím	18
III. Ukládání, správa a sdílení výzkumných dat.....	26
V. Obecné	33
Závěrečné shrnutí.....	34
Seznam obrázků	35
Seznam příloh	35
Přílohy	36

Úvod

Tato zpráva shrnuje výsledky dotazníkového šetření mezi **výzkumníky a výzkumníci¹ napříč obory**, které bylo realizováno v rámci **Analýzy potenciálu Open Science a FAIR správy výzkumných dat v ČR**. Tato analýza je zpracovávána [Technologickým centrem Praha](#) na základě zadání Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) a ve spolupráci s [Úřadem vlády ČR](#), [MŠMT](#) a dalšími partnery národního systému VaVal v projektu Strategická inteligence pro výzkum a inovace (STRATIN+).

Cílem tohoto dílčího šetření bylo získat vhled do toho, jak výzkumníci vnímají a uplatňují principy otevřené vědy (Open Science, OS), jaká mají očekávání, překážky a motivace při práci v kontextu otevřeného přístupu (Open Access, OA), sdílení dat a dalších komponent OS. Zvláštní pozornost byla věnována také znalosti a implementaci FAIR principů při správě výzkumných dat.

Výsledky pomohou při tvorbě doporučení pro koordinovaný rozvoj otevřené vědy v České republice po roce 2027 a návrhu systémových opatření na národní úrovni.

Vymezení pojmů

- CzechELib (Czech National Centre for Electronic Information Resources, CEL) – národní centrum pro vyjednávání licencí a transformačních smluv s vydavateli.
- Datový steward (Data Steward) – odborník zajišťující podporu při správě a sdílení výzkumných dat, včetně plánů správy dat.
- FAIR data (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable) – výzkumná data spravovaná tak, aby byla dohledatelná, přístupná, interoperabilní a opakovaně využitelná. FAIR data nejsou automaticky veřejná, ale připravená k bezpečnému zpřístupnění oprávněným uživatelům.
- Národní repozitářová platforma (National Repository Platform, NRP) – plánovaný centrální repozitář pro ukládání a sdílení výzkumných dat v ČR.
- Občanská věda (Citizen Science, CS) – zapojení veřejnosti do vědeckého výzkumu.
- Otevřená věda (Open Science, OS) – přístup k výzkumu, který usiluje o transparentnost, dostupnost a sdílení vědeckých poznatků, dat, metod a nástrojů.
- Otevřený přístup (Open Access, OA) – bezplatný a neomezený přístup k vědeckým publikacím prostřednictvím repozitářů nebo otevřených časopisů.
- Persistentní identifikátory (Persistent Identifiers, PID) – mezinárodní identifikátory, např. vědců (ORCID), publikací (DOI), institucí (ROR) atd.
- Plán správy dat (Data Management Plan, DMP) – dokument popisující, jak budou data během projektu vytvářena, spravována, uchovávána a sdílena.
- Predátorské časopisy (Predatory Journals) – časopisy vybírající poplatky bez řádného recenzního procesu.
- Repozitář (Repository) – digitální úložiště pro ukládání a zpřístupňování vědeckých publikací nebo dat.
- Transformační smlouvy (Transformative Agreements) – smlouvy mezi knihovnami/konsorciemi a vydavateli, které kombinují předplatné a otevřené publikování.

¹ Dále v textu je použito generické maskulinum jako jazykový prostředek ke zjednodušení vyjadřování, tímto označením jsou myšleny osoby všech genderových identit.

Metodologie

Dotazník byl připraven ve dvou jazykových mutacích – české a anglické. Obě verze byly obsahově zcela ekvivalentní, se shodným zněním otázek a pořadím sekcí. Šetření bylo šířeno online za využití nástroje LimeSurvey prostřednictvím výzkumných organizací, profesních sítí a veřejných komunikačních kanálů. Cílovou skupinu tvořili výzkumníci a výzkumnice napříč obory a institucemi (zejména vysoké školy a ústavy AV ČR). Sběr dat probíhal od 6. června do 14. července 2025 a průměrná doba vyplnění činila přibližně 15 minut. Počet platných odpovědí se liší dle jednotlivých responzí u konkrétních otázek.

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem **372 respondentů** ze širokého spektra institucí. Největší část tvořili pracovníci vysokých škol (např. Masarykova univerzita, Univerzita Karlova, Univerzita Palackého v Olomouci apod.), významné zastoupení měli také respondenti z ústavu AV ČR a dalších výzkumných institucí (např. Centrum výzkumu Řež). Přehled všech institucí a počtu respondentů je uveden v Příloze I.

Dotazník obsahoval celkem 26 otázek, které byly rozděleny do pěti tematických sekcí. První sekce se zaměřila na **prostředí pro rozvoj otevřené vědy**, povědomí o OS, institucionální podporu, motivace, bariéry a zdroje informací; součástí byla také otevřená otázka k oborovým specifikům. Druhá sekce sledovala praxi v oblasti **otevřeného přístupu k vědeckým publikacím**, a to jak z hlediska míry využívání různých forem OA, tak i institucionální podpory, motivace, vnímaných rizik a dopadů na kariéru. Třetí sekce byla věnována **ukládání, správě a sdílení výzkumných dat**, tedy praktickým návykům, dostupné institucionální podpoře, bariérám, zájmu o školení a vnímání možností či limitů sdílení dat. Čtvrtá sekce zahrnovala **identifikační otázky** na pozici ve výzkumu, typ instituce a vědní oblast, zatímco pátá, závěrečná sekce, obsahovala **otevřenou otázku pro doplňující podněty respondentů**.

Použité otázky byly různého typu: od jednovýběrových a vícevýběrových uzavřených otázek přes Likertovy škály (1–7) hodnotící významnost či bariéry, až po škály vlivu (od „velmi pozitivně“ po „velmi negativně“) pro hodnocení dopadů OS či OA na kariéru výzkumníků. Nechyběly ani otevřené otázky umožňující kvalitativní komentáře či volbu „jiná možnost – uveďte“.

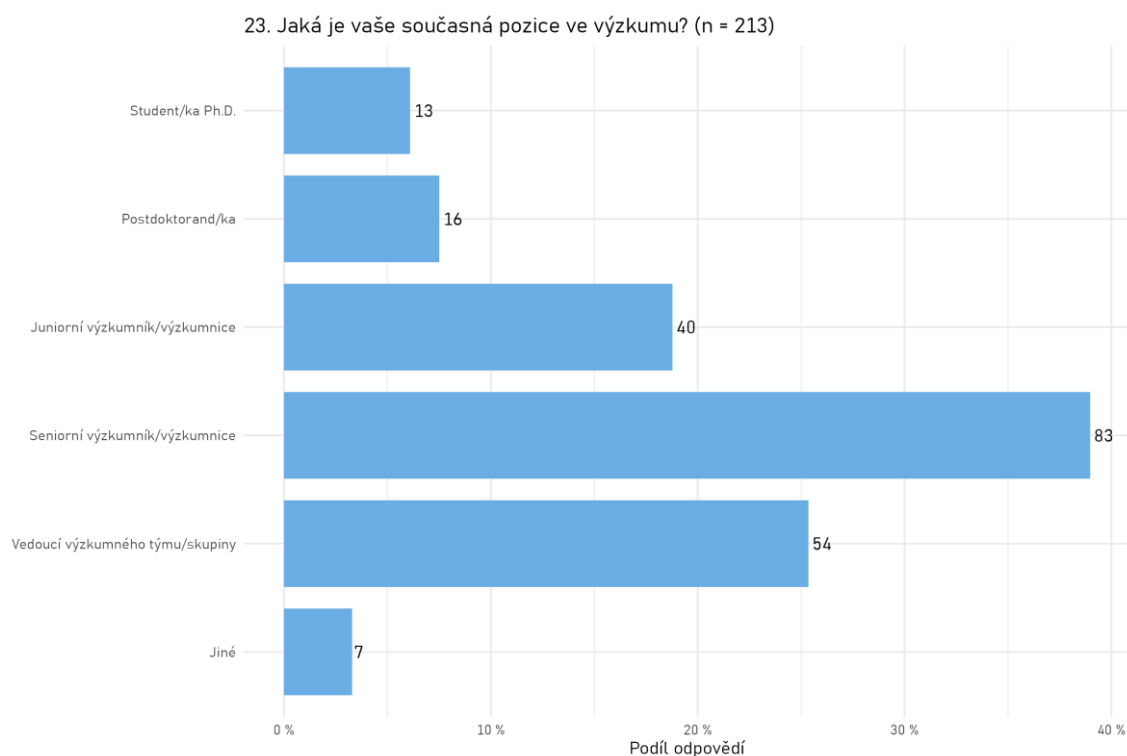
Celé šetření bylo navrženo a realizováno s důrazem na etiku a ochranu respondentů. Dotazník byl anonymní, odpovědi byly vyhodnoceny výhradně v agregované podobě a bez možnosti zpětné identifikace. Textové odpovědi byly tematicky kódovány a používány pouze ilustrativně, aby dokreslily kontext kvantitativních výsledků.

IV. Identifikační otázky

Jaká je vaše současná pozice ve výzkumu?

Z celkových 213 respondentů, kteří odpověděli na identifikační otázku týkající se jejich **pozice ve výzkumu**, bylo nejvíce seniorních výzkumníků (39 %), vedoucích výzkumných týmů (25 %) a juniorních výzkumníků (19 %). Zastoupeni byli rovněž postdoktorandi (8 %) a studenti Ph.D. (6 %). Respondenti, kteří se zařadili do kategorie Jiné (3 %), v komentářích uvedli zařazení „technický vědec“, „člen výzkumné skupiny“, „vedoucí servisního oddělení“, „research assistant“, „VaV“, „vědecko-výzkumný pracovník“ a „člen velké výzkumné infrastruktury“.

Obrázek 1. Zastoupení pozic ve výzkumu²



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

V jaké instituci převážně působíte?

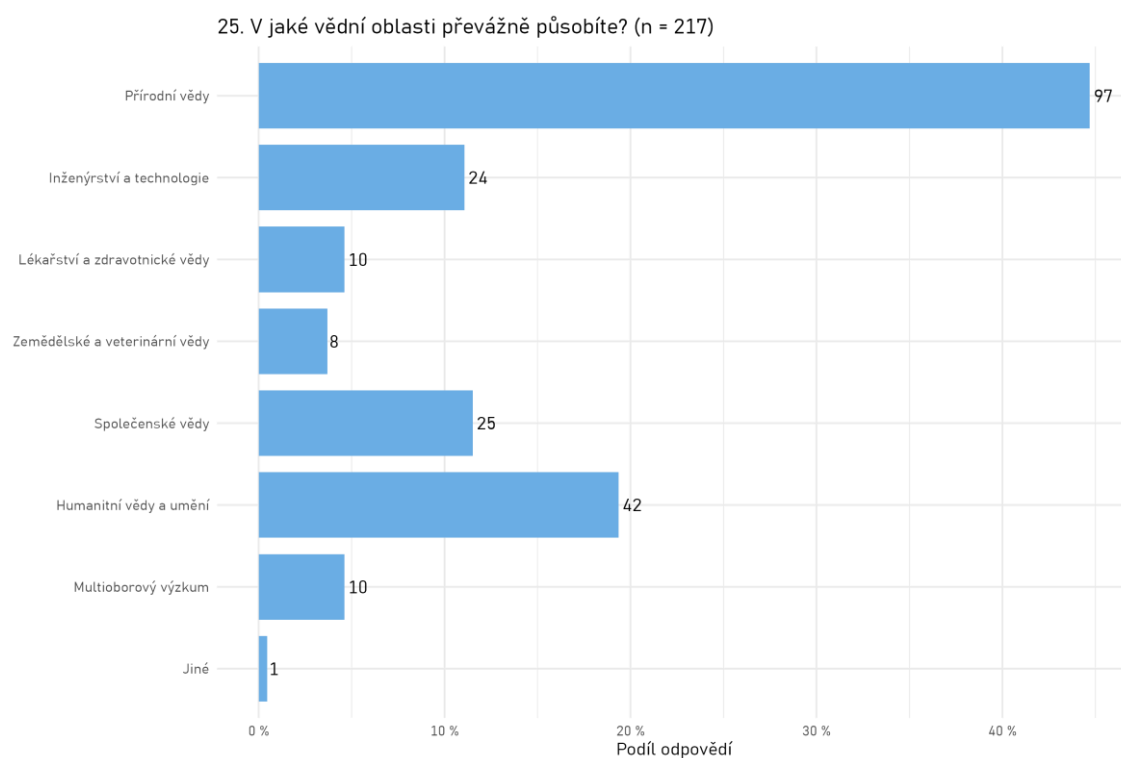
Z celkových 181 respondentů, kteří otázku vyplnili, působí 48 % v ústavech AV ČR, 46 % na vysokých školách a 4 % v soukromé výzkumné organizaci. Jeden z respondentů byl pak z ústředního orgánu státní správy, tři respondenti svou afiliaci uvedli pouze obecně.

V jaké vědní oblasti převážně působíte?

Mezi respondenty byli **největší měrou zastoupeni výzkumníci působící v oborech přírodních věd** (45 %), humanitních a uměleckých věd (19 %), společenských věd (12 %) a technických věd (11 %). Zastoupeni byli ovšem také výzkumníci z oborů lékařských věd (5 %), multioborového výzkumu (5 %) a zemědělských věd (4 %). V kategorii Jiné označil jeden z respondentů obor lékařství.

² Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 2. Zastoupení vědních oblastí³



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://zenodo.org/records/17178351)

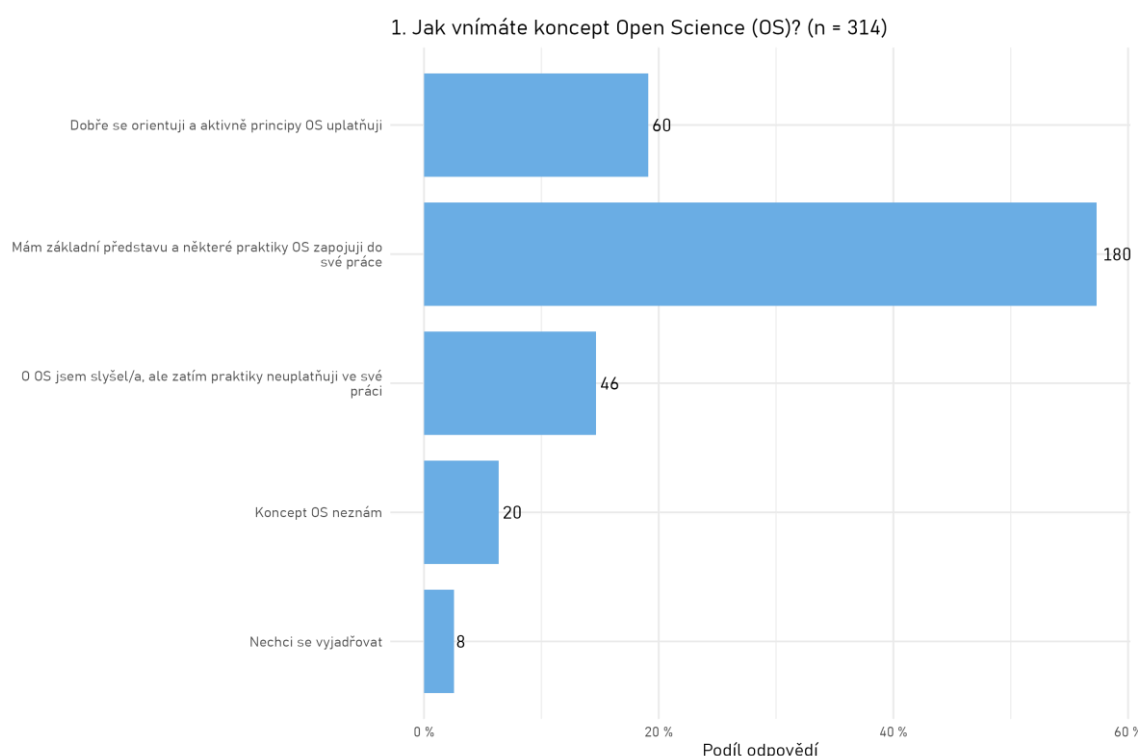
³ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

I. Prostředí pro rozvoj Open Science

Jak vnímáte koncept OS?

K otázce na **obeznámenost s principy OS** uvedlo 19 % respondentů z řad vězkumníků, že se v této oblasti dobře orientuje a principy OS při své práci uplatňuje. Dalšíh 57 % respondentů má pak alespoň základní představu o OS a některé praktiky OS zapojuje do své práce. Celkem přes tři čtvrtiny (76 %) vězkumníků zapojených v průzkumu tak jsou s principy OS obeznámeny a nějakým způsobem je využívají. Dalšíh 15 % vězkumníků sice koncept OS zná, ale nevyužívá jej. 6 % respondentů z řad vězkumníků připustilo, že koncept OS nezná.

Obrázek 3. Vnímání konceptu OS mezi vězkumníky (1)⁴

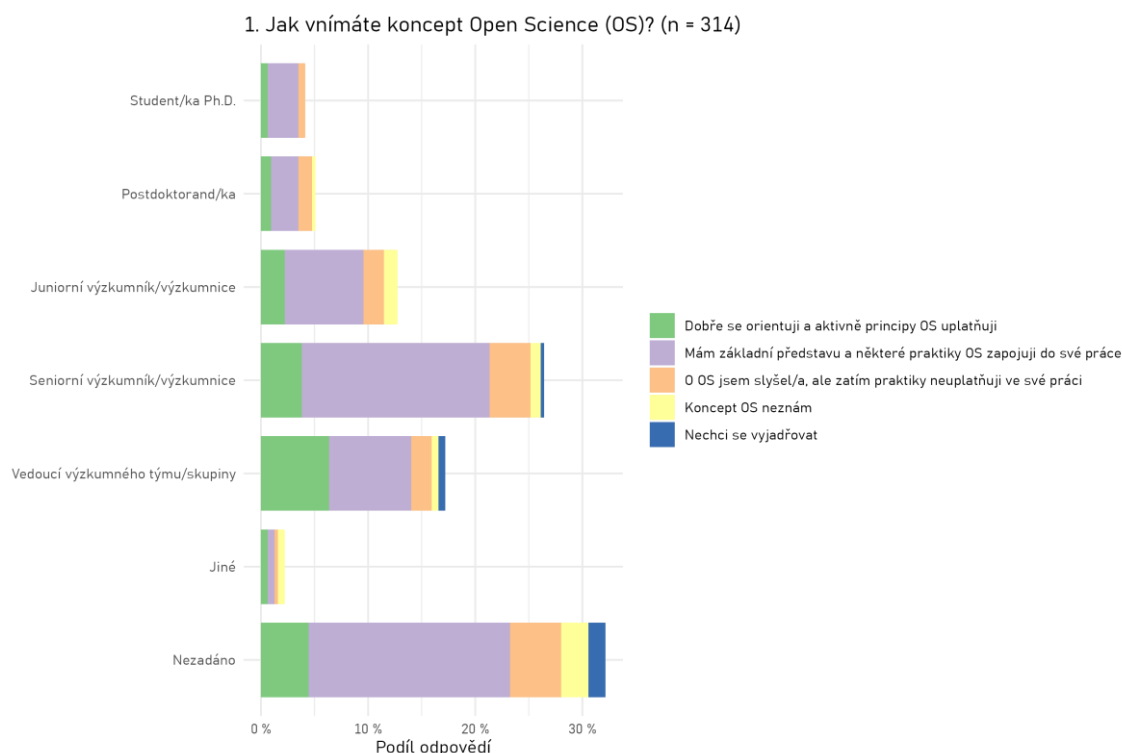


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Z analýzy odpovědí podle pozice vězkumníka vyplývá, že nejvyšší podíl dobře informovaných vězkumníků, aktivně uplatňujících principy OS, je mezi vedoucími vězkumných týmů (37 % z respondentů této podskupiny). Celkem 81 % dotazovaných vedoucích vězkumných skupin pak nějakým způsobem principy OS uplatňuje. Mezi seniorními vězkumníky je podíl respondentů dobře informovaných o OS pouze 14% (ovšem v součtu uplatňuje principy OS rovněž 81 % vězkumníků z této podskupiny). Na úrovni 15 % až 19 % se pak pohybuje podíl vězkumníků dobře informovaných o OS v podskupinách juniorních vězkumníků, postdoktorandů a Ph.D. studentů. Především v případě posledních dvou jmenovaných kategorií se však jedná o početně malé podskupiny respondentů (16, resp. 13 respondentů) a vypovídací hodnota výše uvedených výsledků je tak omezená. Z respondentů, kteří identifikační otázku na jejich současnou pozici ve vězkumu ponechali nevyplněnou (celkem 101 respondentů) uvedlo dobrou informovanost v oblasti OS 14 % respondentů, tedy podobně jako u většiny ostatních kategorií (podskupin) respondentů.

⁴ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 4. Vnímání konceptu OS mezi výzkumníky (2)

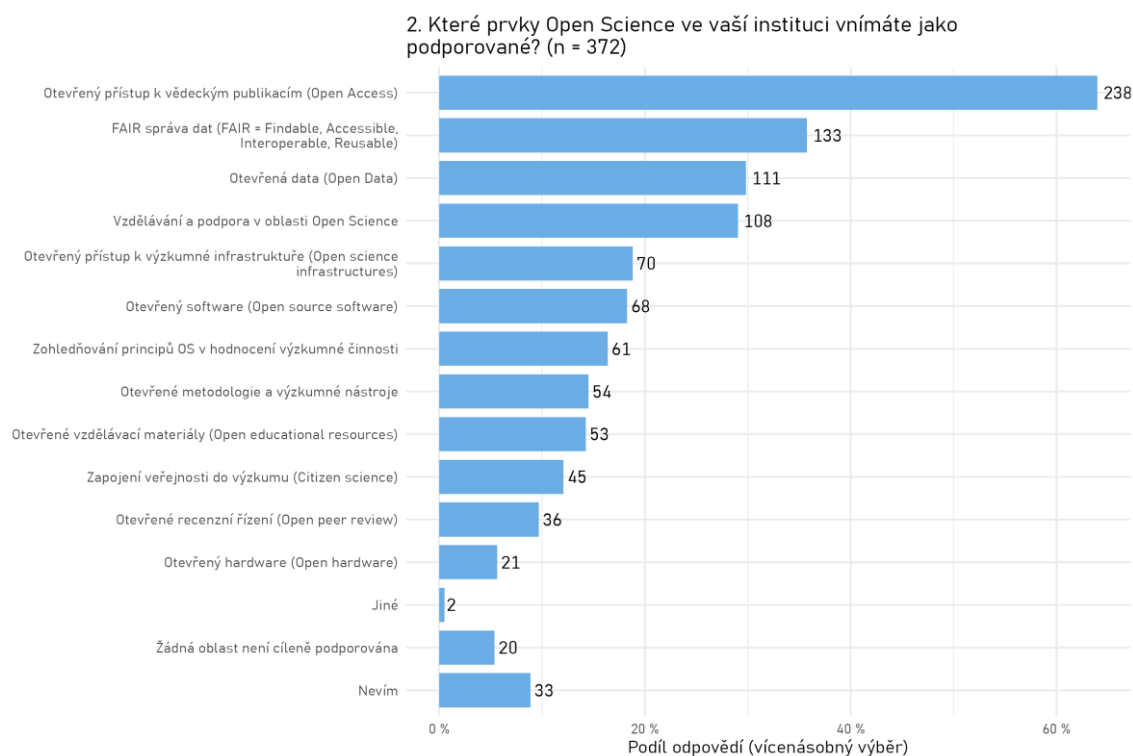


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Které prvky OS ve vaší instituci vnímáte jako podporované?

Jako **nejvíce podporovaný prvek OS ve vlastní instituci** vnímali dotazovaní výzkumníci nejčastěji OA publikování (64 % dotazovaných), velmi často pak také FAIR správu dat (36 %), otevřená data (30 %) a vzdělávání a podporu v oblasti OS (29 %). Jako vlastní institucí podporované oblasti byly naopak nejméně často vnímány otevřený hardware (pouze 6 % respondentů) a otevřené recenzní řízení (10 %). Mezi dalšími podporovanými prvky OS (mimo ty předdefinované v otázce) uvedl například jeden z respondentů podporu servisních pracovišť. Podle 5 % respondentů pak není žádná z uváděných oblastí v jejich instituci cíleně podporována.

Obrázek 5. Podporované prvky OS na institucích⁵



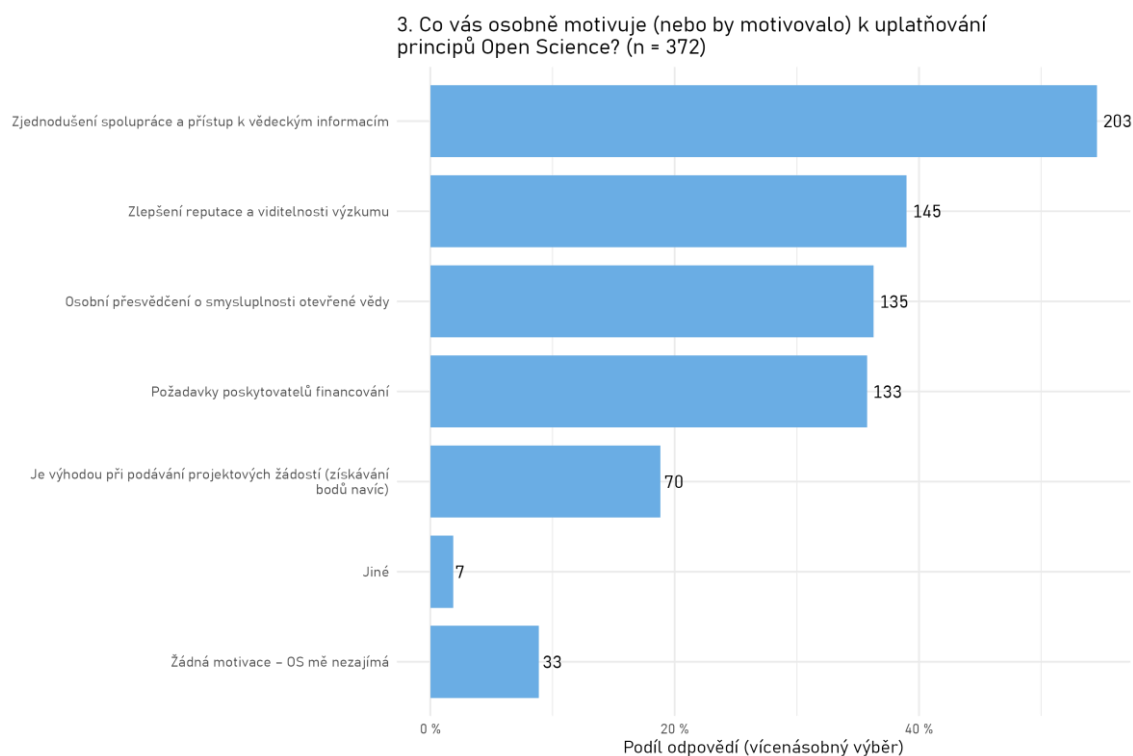
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Co vás osobně motivuje (nebo by motivovalo) k uplatňování principů OS?

Nejčastější **motivací dotazovaných výzkumníků pro uplatňování principů OS** je zjednodušení spolupráce a přístupu k vědeckým informacím – uvedlo 55 % respondentů. Významné motivace představují rovněž zlepšení reputace a viditelnosti výzkumu (podle 39 % respondentů), osobní přesvědčení o smysluplnosti OS (36 %) i potřeba vyhovět požadavkům poskytovatelů financování (36 %). OS vnímalo jako výhodu při podávání projektových žádostí pouze 19 % respondentů. Chybějící motivaci pro uplatňování OS pak připustilo 9 % dotazovaných výzkumníků. Mezi dalšími „motivacemi“ vyplněnými výzkumníky v otevřené části otázky se dvakrát objevil názor, že při financování vědy z veřejných peněz je logické, aby její výsledky byly volně přístupné. Další odpovědi v otevřené části otázky pak jsou spíše v duchu v otázce předdefinovaných odpovědí.

⁵ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 6. Osobní motivace výzkumníků k uplatňování principů OS⁶



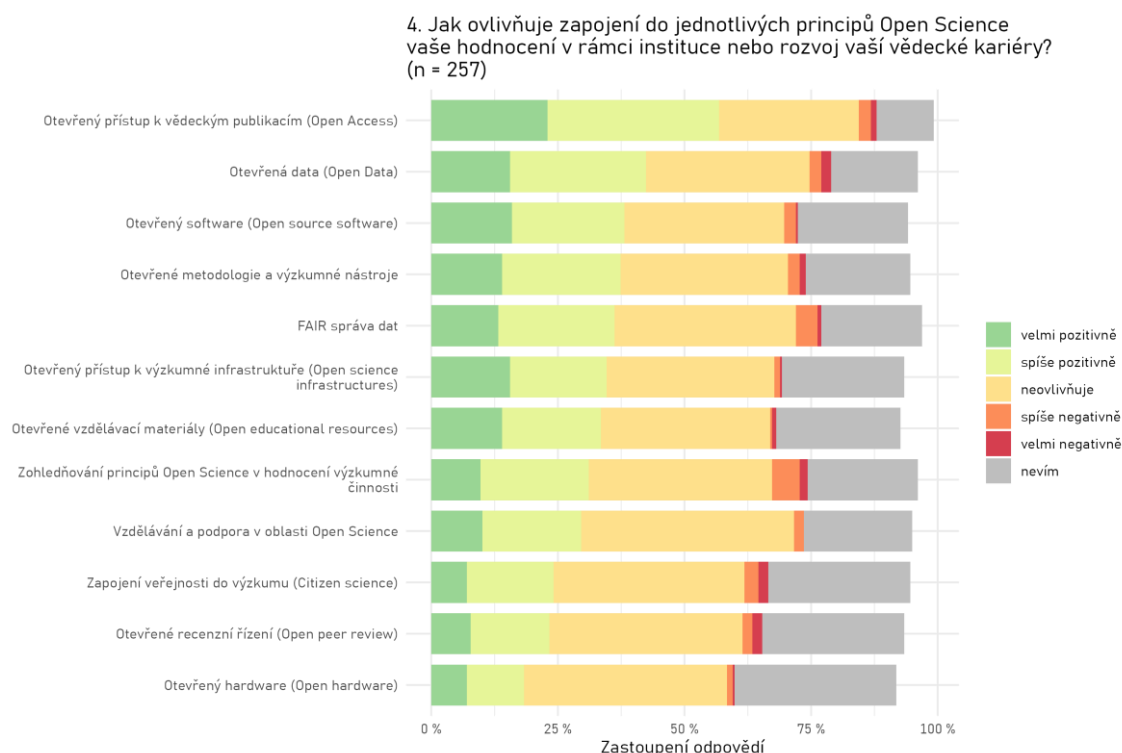
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://zenodo.org/record/17178351)

Jak ovlivňuje zapojení do jednotlivých principů OS vaše hodnocení v rámci instituce nebo rozvoj vaší vědecké kariéry?

Z hlediska **vlivu jednotlivých principů OS na hodnocení výzkumníků v rámci institucí či pro rozvoj jejich vědecké kariéry** vnímali respondenti jako nejvýznamnější využívání otevřeného přístupu k vědeckým publikacím. 23 % respondentů hodnotilo vliv využívání OA na výše uvedené jako velmi pozitivní, dalších 34 % jako spíše pozitivní, dohromady tedy 57 % respondentů odpovídajících na otázku. Jako významné pro hodnocení výzkumníků uvnitř jejich institucí a jejich vědeckou kariéru hodnotili respondenti často rovněž využívání otevřených dat (podle 16 % respondentů velmi pozitivní vliv, podle 27 % spíše pozitivní vliv), otevřeného software (16 % velmi pozitivní vliv, 22 % spíše pozitivní vliv) a otevřených metodologií a výzkumných nástrojů (14 % velmi pozitivní vliv, 23 % spíše pozitivní vliv). Nejméně často považovali respondenti jako významný vliv využívání otevřeného hardware (jako velmi pozitivní hodnotilo vliv jeho využívání pouze 7 % respondentů a jako spíše pozitivní 11 %). Zajímavým zjištěním je rovněž skutečnost, že u zohledňování principů OS v hodnocení výzkumné činnosti, což je vedle zaměření otázky také jeden z principů OS, na který byli respondenti dotazováni, spatřuje negativní vliv na hodnocení výzkumníků a rozvoj jejich kariéry celkem 7 % respondentů, tedy více než u ostatních otázkou předdefinovaných možností.

⁶ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 7. Vliv OS na hodnocení a kariéru výzkumníků

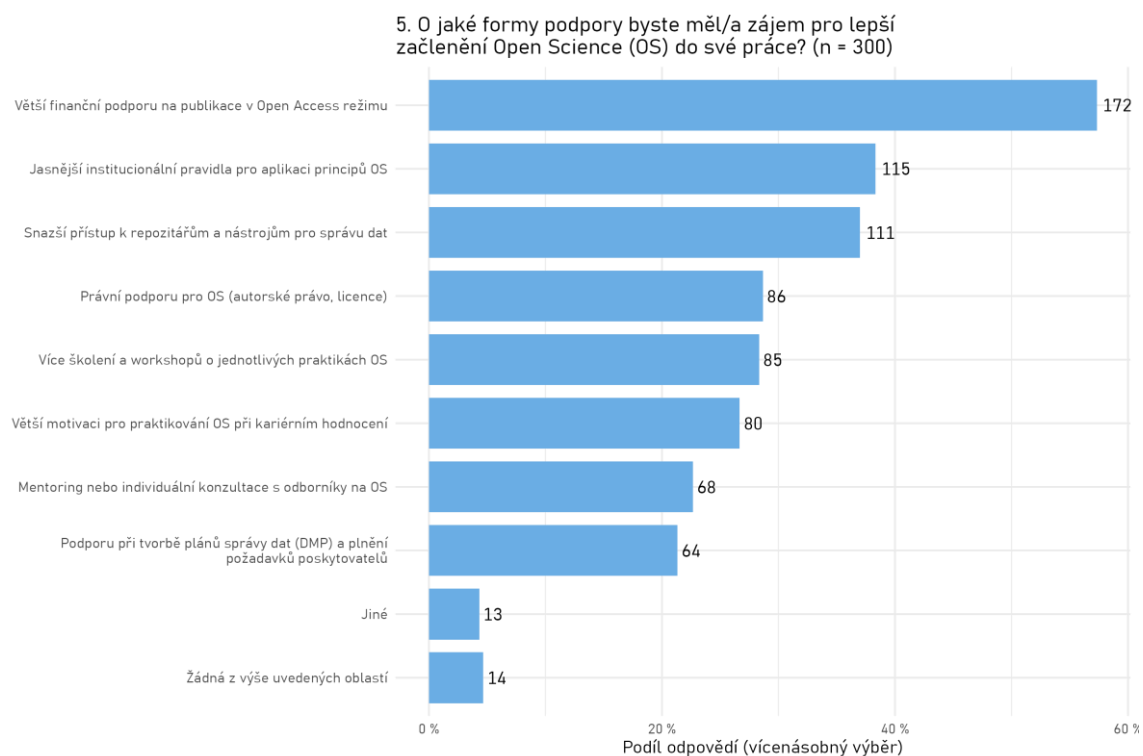


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

O jaké formy podpory byste měl/a zájem pro lepší začlenění OS do své práce?

S cílem **lepšího začlenění OS do vlastní vědecké práce** by dotazovaní výzkumníci uvítali zvláště větší finanční podporu pro publikace v režimu OA (57 % respondentů), jasnější institucionální pravidla pro aplikaci principů OS (38 % respondentů) či snazší přístup k repozitářům a nástrojům správy dat (37 % respondentů). O žádnou z forem podpory nabízených v otázce naopak nejevilo zájem 5 % respondentů. Z dalších žádoucích forem podpory, mimo předdefinované možnosti, uváděli výzkumníci zejména větší finanční podporu pro rozvoj jednotlivých aspektů OS (v 5 odpovědích) – a to zvláště z národní úrovně, s ohledem na nedostatečné prostředky institucí na tuto oblast. Opakovaně byla též zmíněna potřeba podpory v oblasti legislativy (legislativní evropská podpora či finance na právní služby zajišťující přehled o mezinárodních restrikcích) či větší podpora využívání otevřeného hardware. Mezi žádoucí formy podpory patřila podle jednoho z respondentů také koordinovaná aktivita vedoucí k přesvědčení vydavatelů k automatickému poskytování otevřeného přístupu k publikacím, tedy bez nutnosti dalších poplatků.

Obrázek 8. Zájem výzkumníků o různé formy podpory pro začlenění OS⁷



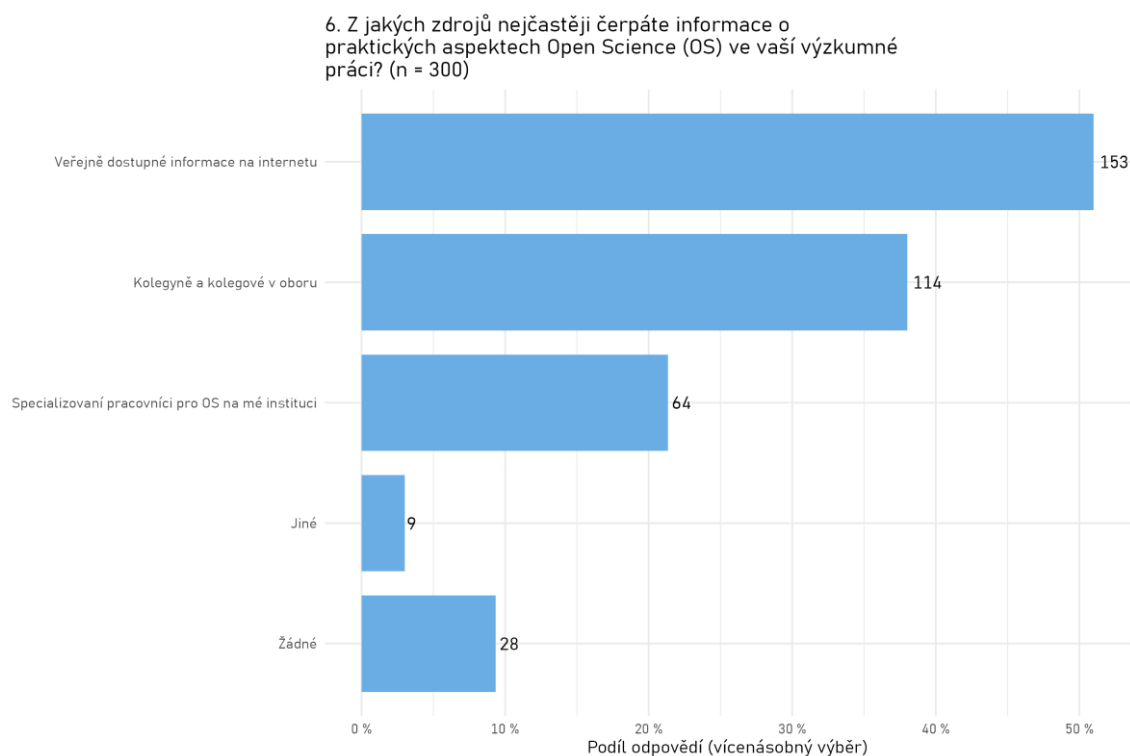
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Z jakých zdrojů nejčastěji čerpáte informace o praktických aspektech OS ve vaší výzkumné práci?

Největší část dotazovaných výzkumníků čerpá **informace o praktických aspektech OS**, potřebné pro vlastní výzkumnou práci, z veřejných zdrojů na internetu (51 % respondentů), pro 38 % respondentů jsou pak důležitým zdrojem informací o OS také kolegyně a kolegové v oboru. Informace od specializovaných pracovníků pro OS získává oproti výše uvedenému menší část respondentů (21 %). Mezi dalšími zdroji informací o OS, mimo výše uvedené, jsou podle některých respondentů například workshopy či kurzy (podle 4 respondentů), účast v [pracovních skupinách EOSC CZ](#), příprava projektových žádostí či vlastní aktivity v oblasti OS. Nevyužívání žádných zdrojů informací o OS uvedlo 9 % respondentů.

⁷ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 9. Využívané zdroje informací o praktických aspektech OS (1)⁸

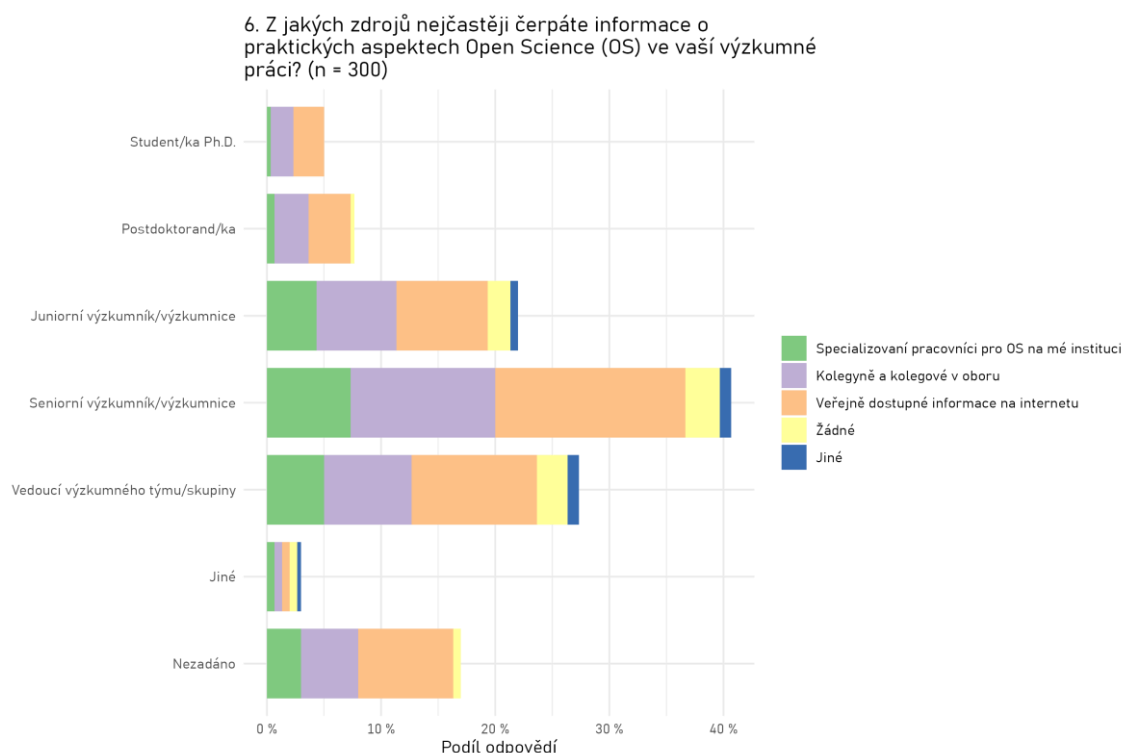


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://zenodo.org/doi/10.5281/zenodo.17178351)

Z **podskupin výzkumníků**, kteří vyplnili identifikační otázku na jejich současnou pozici ve výzkumu, je nejčastější čerpání informací od specializovaných pracovníků pro OS u juniorních výzkumníků (33 % z nich tuto možnost uvedlo), vedoucích výzkumných týmů (28 %) a seniorních výzkumníků (27 %). Čerpání informací od kolegyň a kolegů v oboru je pak nejčastější u postdoktorandů (56 %) a juniorních výzkumníků (53 %). Ve všech podskupinách výzkumníků, kteří vyplnili identifikační otázku, pak je velmi běžné čerpání informací o OS na internetu (60 % a více v každé z těchto kategorií), přičemž nejčastěji čerpají informace z internetu respondenti z řad Ph.D. studentů (69 % z nich).

⁸ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 10. Zdroje informací o praktických aspektech OS (2)



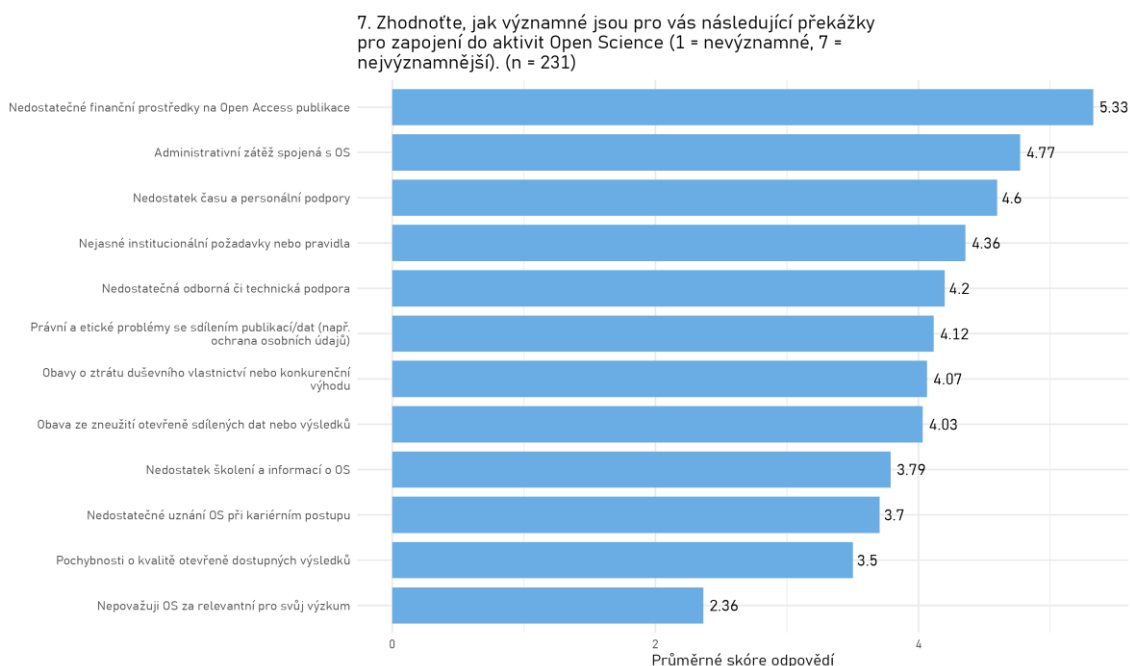
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Zhodnoťte, jak významné jsou pro vás následující překážky pro zapojení do aktivit OS?

Za **nejvýznamnější překážky pro zapojení do aktivit OS** považovali respondenti z řad výzkumníků zvláště:

- Nedostatečné finanční prostředky na OA publikace (průměrné skóre odpovědí 5,33 na stupnici od 1 do 7, kde 7 je nejvýznamnější překážka; směrodatná odchylka 1,83),
- Administrativní zátěž spojenou s OS (průměrné skóre odpovědí 4,77; směrodatná odchylka 1,96),
- Nedostatek času a personální podpory (průměrné skóre odpovědí 4,60; směrodatná odchylka 2,05),
- Nejasné institucionální požadavky či pravidla (průměrné skóre odpovědí 4,36; směrodatná odchylka 2,02).

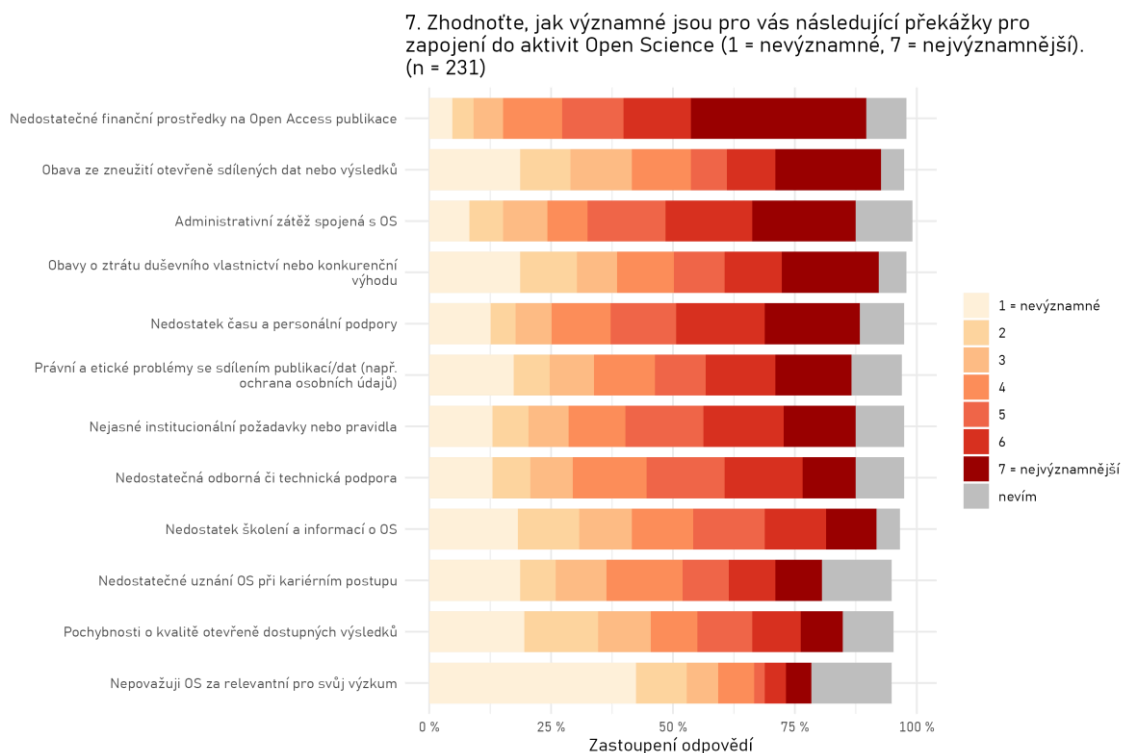
Obrázek 11. Významnost překážek pro zapojení do OS (1)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Z porovnání významnosti hodnocených překážek podle četnosti udělení nejvyšší známky (7) je patrné, že vedle výše uváděných bariér pro zapojení do OS byly významnou částí výzkumníků vnímány jako rozhodující překážky rovněž obavy z možného zneužití otevřených dat či výsledků, obavy ze ztráty duševního vlastnictví, jakož i právní a etické problémy se sdílením publikací či dat.

Obrázek 12. Významnost překážek pro zapojení do OS (2)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Pokud jste v minulé otázce k překážkám pro zapojení do aktivit OS vyplnili možnost "Jiné", specifikujte, prosím, tyto další překážky a uveďte jejich významnost

Na doplňující otázku k překážkám pro zapojení do aktivit OS odpověděli pouze čtyři respondenti, přičemž mezi překážkami uváděli:

- zneužití dat umělou inteligencí, nízkou bezpečnost úložišť a zvyšování administrativních požadavků (u všech překážek s přiřazeným nejvyšším stupněm významnosti, tj. 7),
- část vědecké komunity v oboru nepodporuje OS (stupeň významnosti 6),
- nefungující připojení a další prostředky elektronické komunikace (stupeň významnosti 4),
- předsudky (stupeň významnosti 1).

Existují nějaká specifika ve vašem oboru, která komplikují uplatňování principů OS?

Podle respondentů komplikují uplatňování principů OS zvláště následující skutečnosti:

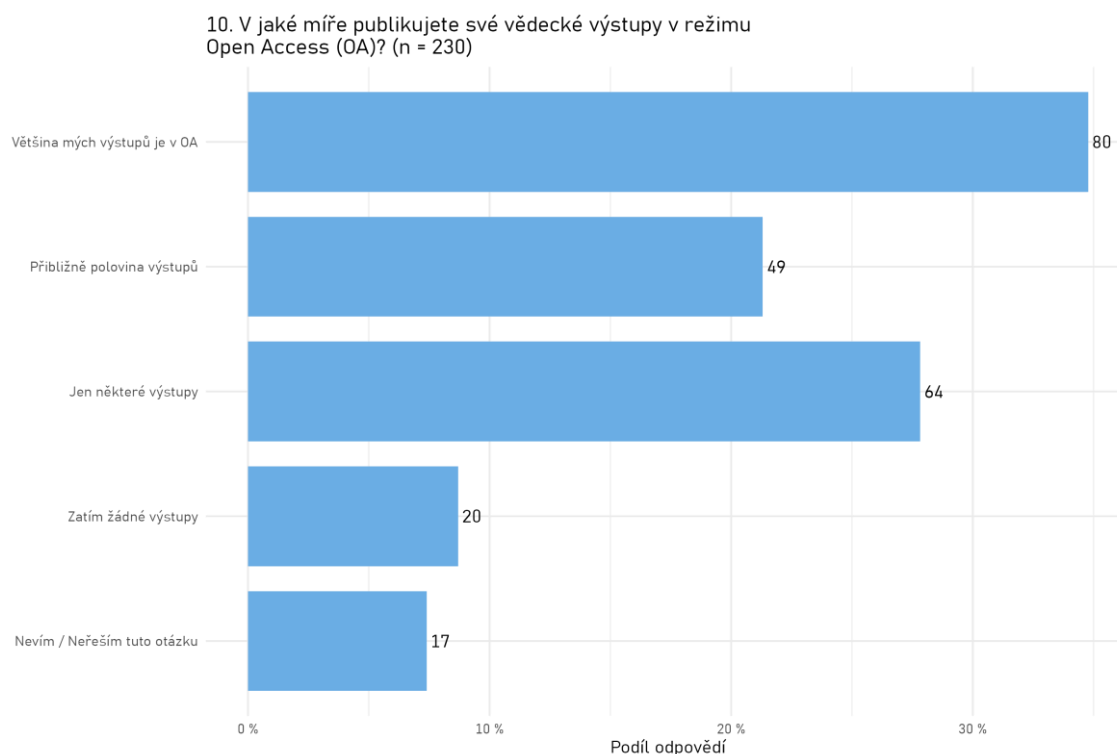
- Časově náročné publikování otevřených datasetů, které je bez většího přínosu vědě,
- Riziko špatné interpretace otevřených dat,
- Nejasná otázka vlastnictví výzkumných dat,
- Ochrana utajovaných informací (např. v bezpečnostním výzkumu),
- Ochrana autorských práv,
- Ztráta profitu z online publikování dat a umožnění profitu i zneužití duševního vlastnictví komukoli jinému,
- Zneužívání výsledků z OS aktivit financovaných evropskými dotačními tituly výzkumem v zemích mimo EU,
- Etická, právní aj. dilemata spojená s otevřenými daty, ochrana osobních dat,
- Nemožnost sdílení dat vlastněných firmami zapojenými do výzkumu či smluvně ošetřených dat,
- OA vnímán jako způsob čerpání veřejných prostředků predátorskými časopisy či nežádoucí podpora velkých vydavatelů z veřejných zdrojů,
- Platby za OA prováděné autory vedoucí k inflaci a nekvalitě ve vědě,
- OA publikace vnímány jako parazitické (bez korektního recenzního řízení) a potenciálně poškozující kariérní růst ve vědě,
- Malý počet OA časopisů, které nejsou ve vyšších kvartilech vyžadovaných českým systémem hodnocení vědy,
- Jazyk OS je vnímán jako cizí a matoucí, např. pro vědce v oboru filosofie,
- Nedostatek informací, kde a jak ukládat otevřená data,
- Nepřiměřeně vysoké náklady na OS a její chybějící smysl,
- Nedostatek financování pro vývoj a údržbu potřebných nástrojů.

II. Otevřený přístup k vědeckým publikacím

V jaké míře publikujete své vědecké výstupy v režimu OA?

Publikování v OA režimu je běžnou praxí pro nadpoloviční většinu dotazovaných výzkumníků – zatímco podle 35 % respondentů je většina jejich výstupů v OA, podle dalších 21 % respondentů se jedná přibližně o polovinu jejich výstupů. 28 % účastníků šetření pak v režimu OA publikuje pouze některé výstupy. Minimálně 9 % respondentů dosud v režimu OA nepublikovalo (zbývajících 7 % respondentů odpověď nezná nebo se touto otázkou nezabývá).

Obrázek 13. Míra publikování vědeckých výstupů v OA režimu (1)⁹

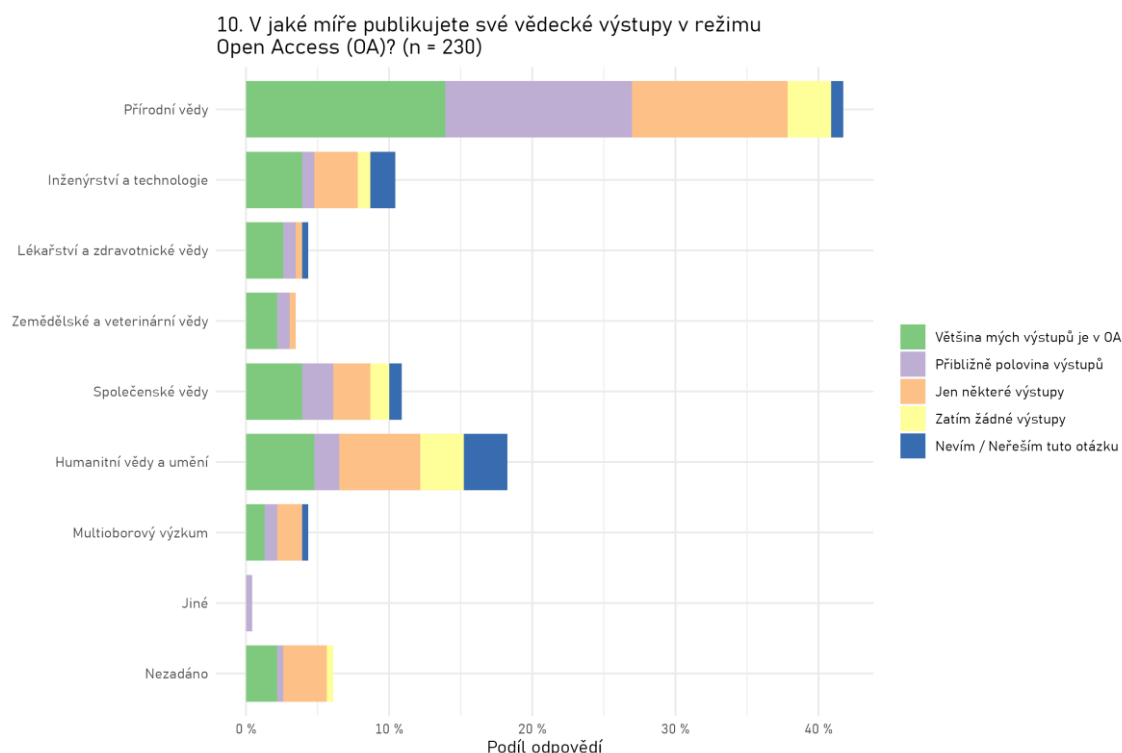


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Odpovědi na publikování v režimu OA byly rovněž analyzovány **podle vědní oblasti, ve které respondenti působí**. Přestože vypovídací hodnotu tohoto přehledu limituje nízký počet odpovědí v jednotlivých kategoriích, z výsledků lze vyčíst, že publikování větší či významnější (poloviční) části vědeckých výstupů je nejméně běžné v humanitních vědách (většinu výstupů v režimu OA uvádělo jen 26 % z těchto respondentů a polovinu výstupů 10 %). Naproti tomu v zemědělských a lékařských vědách publikuje většinu výstupů v OA 63 %, resp. 60 % respondentů, a zhruba polovinu výstupů pak 25 %, resp. 20 % respondentů v těchto podskupinách.

⁹ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 14. Míra publikování vědeckých výstupů v OA režimu (2)

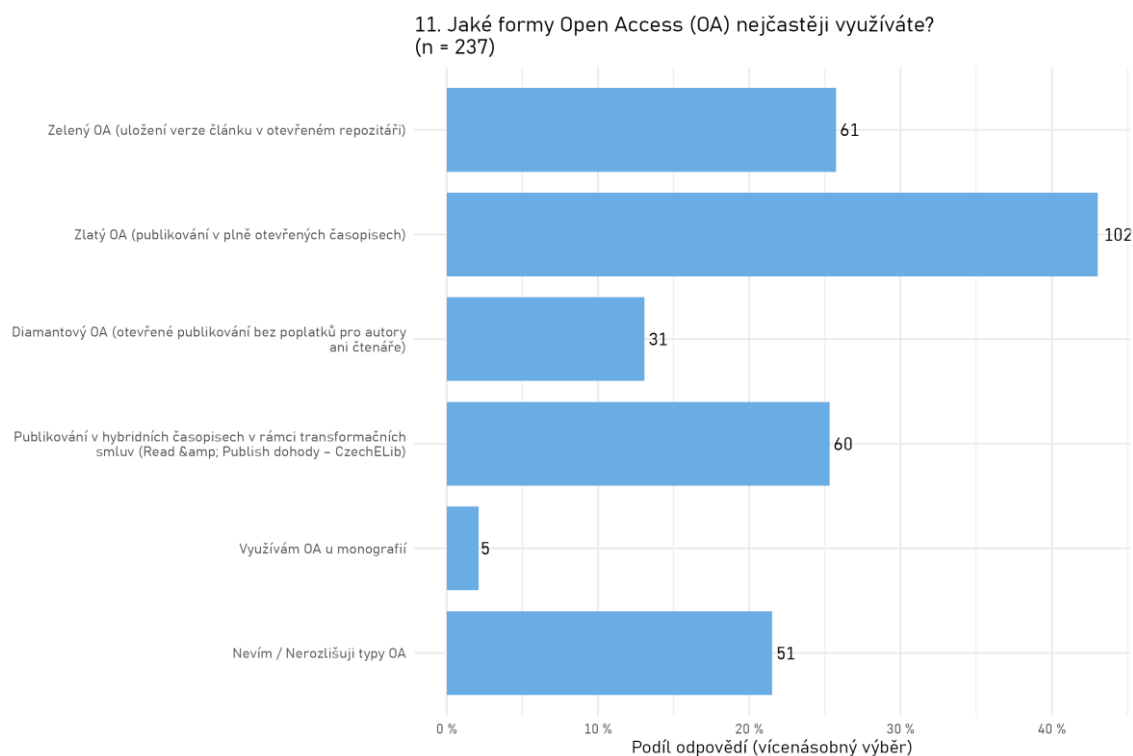


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Jaké formy OA nejčastěji využíváte?

Největší část dotazovaných výzkumníků využívá při **publikování v OA režimu** tzv. zlatý OA, tedy publikování v plně otevřených časopisech (43 %). Využívání zeleného OA (uložení verze článku v otevřeném repozitáři) a publikování v hybridních časopisech v rámci transformačních smluv je mezi dotazovanými výzkumníky zhruba shodně časté – tyto formy OA využívá 26 %, resp. 25 % respondentů. Diamantový OA (otevřené publikování bez poplatků pro autory ani čtenáře) je oproti předchozím formám OA využíván méně – pouze 13 % respondentů. OA u monografií využívají pouze 2 % dotazovaných výzkumníků. Více než pětina respondentů pak uvedla, že jednotlivé typy OA nerozlišuje.

Obrázek 15. Využívané formy OA publikování¹⁰



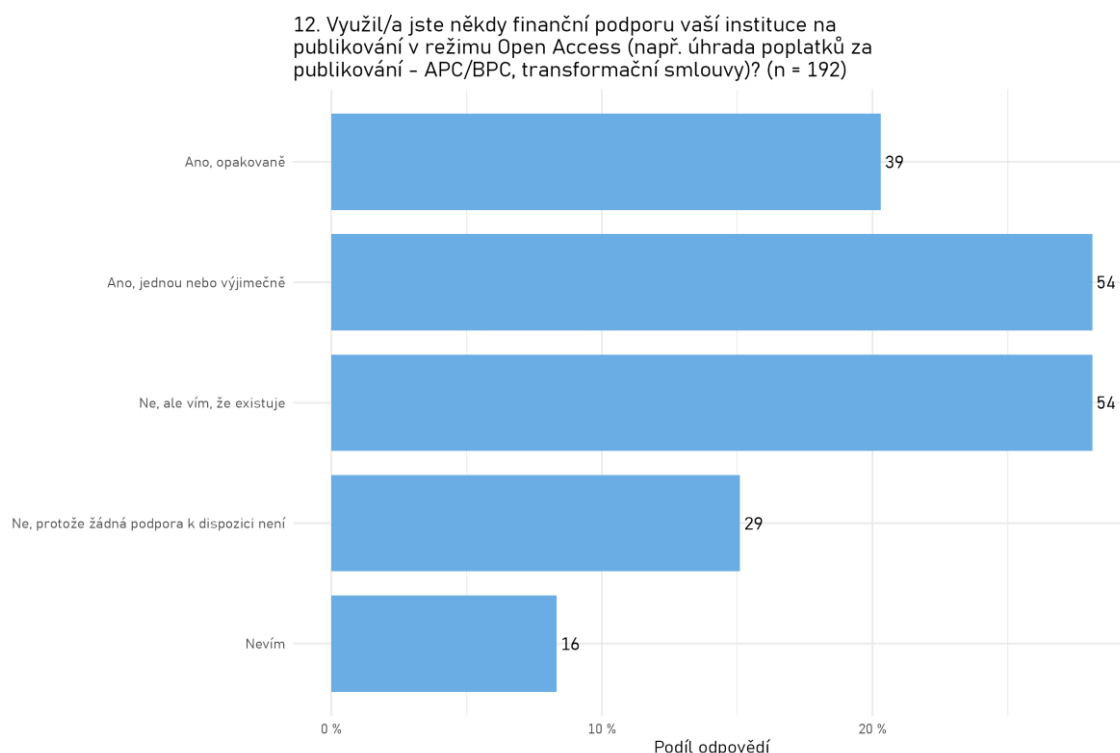
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Využil/a jste někdy finanční podporu vaší instituce na publikování v OA režimu (např. úhrada poplatků za publikování - APC/BPC, transformační smlouvy)?

Finanční podporu vlastní instituce na publikování v OA režimu využila téměř polovina dotazovaných výzkumníků – 20 % respondentů přitom uvedlo, že se tak stalo opakovaně, a dalších 28 % respondentů využilo této podpory pouze jednou či výjimečně. Dalších 28 % respondentů o existenci podobné podpory ví, ale dosud ji nevyužilo. Podle 15 % respondentů pak žádná podpora na tuto oblast na jejich instituci k dispozici není. Zbývající část respondentů na otázku neznala odpověď.

¹⁰ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 16. Využití finanční podpory na OA publikování¹¹



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Zhodnoťte významnost následujících faktorů z hlediska vaší motivace k OA publikování?

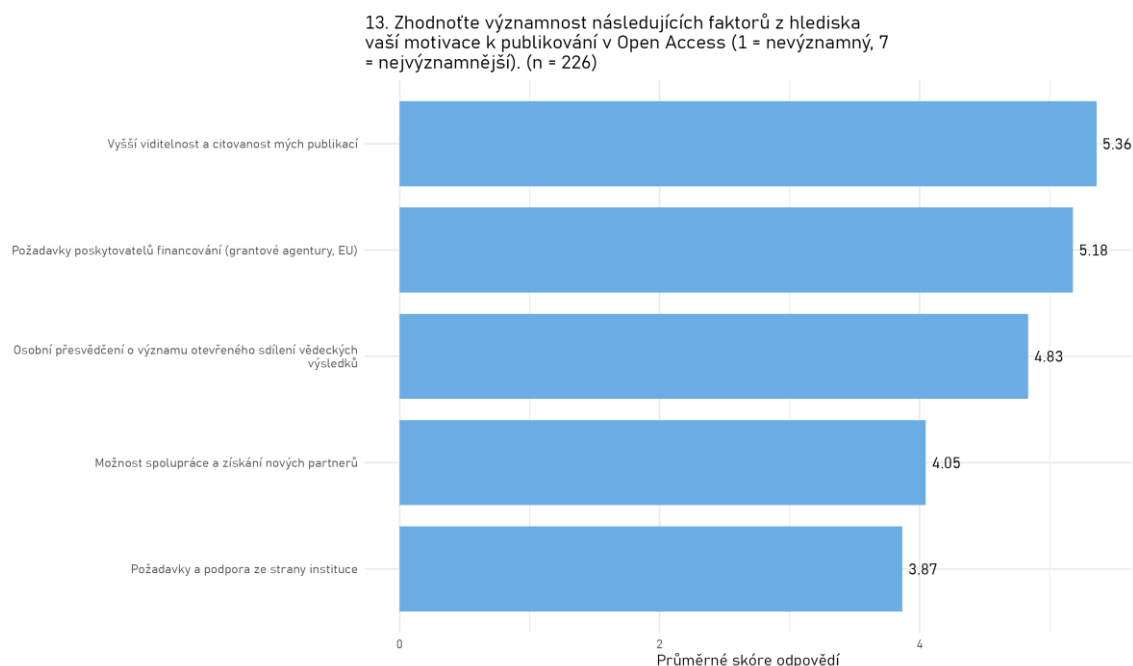
Nejvýznamnějšími motivačními faktory pro OA publikování jsou podle dotazovaných výzkumníků:

- Vyšší viditelnost a citovanost vlastních publikací (průměrné skóre odpovědi 5,36 na stupnici od 1 do 7, kde 7 představuje nejvyšší významnost; směrodatná odchylka 1,92),
- Požadavky poskytovatelů financování (průměrné skóre odpovědi 5,18; směrodatná odchylka 1,90),
- Osobní přesvědčení o významu otevřeného sdílení vědeckých výsledků (průměrné skóre odpovědi 4,83; směrodatná odchylka 1,98).

Dalším faktorům předdefinovaným v otázce – tedy možnostem spolupráce a získání nových partnerů a požadavkům a podpoře ze strany vlastní instituce – byl respondenty rovněž přikládán určitý význam, ovšem o stupeň nižší, jak ukazují výsledky v následujícím grafu.

¹¹ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

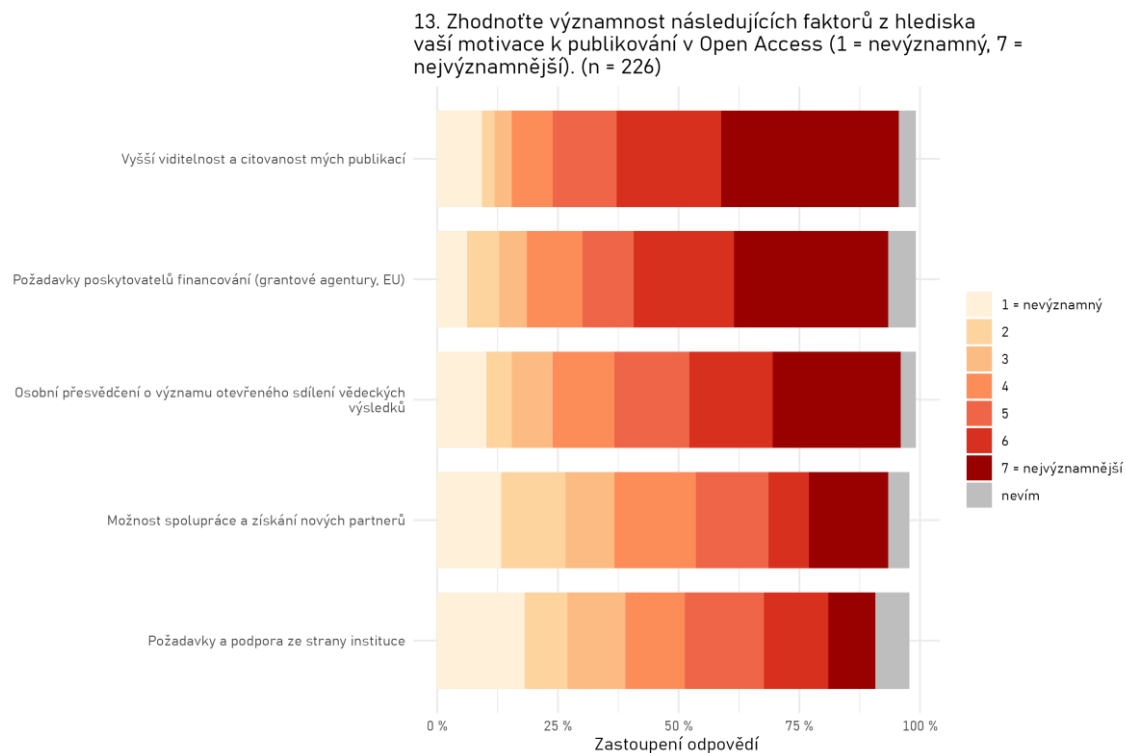
Obrázek 17. Významnost různých faktorů motivace k OA publikování (1)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Také z grafu znázorňujícího četnosti známek významnosti u jednotlivých motivačních faktorů je patrné, že první tři uváděné faktory jsou pro dotazované výzkumníky zásadní.

Obrázek 18. Významnost různých faktorů motivace k OA publikování (2)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

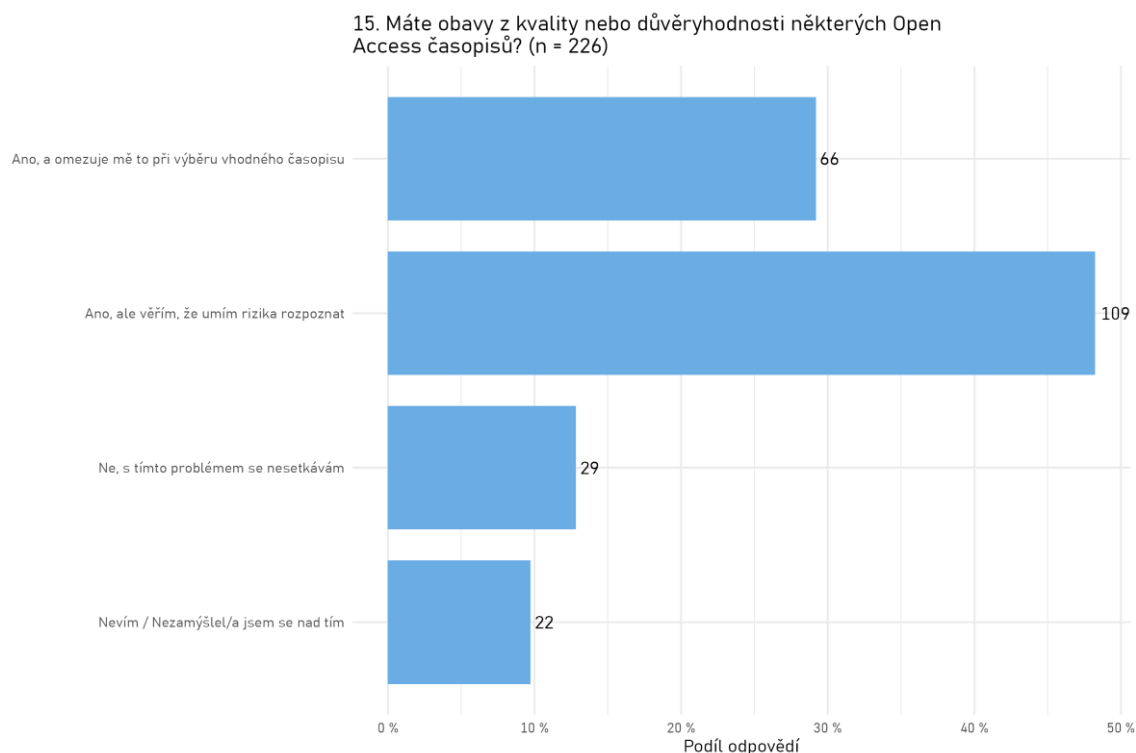
Pokud jste v minulé otázce k faktorům motivace k OA publikování vyplnili možnost "Jiný důvod", specifikujte, prosím, tento důvod (důvody) a uveďte jeho (jejich) významnost

Odpověď na **doplňující otázku k motivačním faktorům pro OA publikování** vyplnili pouze dva respondenti. Jeden z respondentů označil jako motivační faktor nejvyššího významu (známka 7) odpověď „jen obchod s daty a vědou“ (je ovšem možné, že v tomto případě nebyla otázka správně pochopena, protože se jedná pravděpodobně spíše o kritickou poznámku k OA publikování. Druhý z respondentů označil jako motivační faktor vysokého významu (známka 5) výběr vhodného OA časopisu.

Máte obavy z kvality nebo důvěryhodnosti některých OA časopisů?

Určité **obavy z nízké kvality či důvěryhodnosti některých OA časopisů** sdílejí téměř čtyři pětiny dotazovaných výzkumníků. 29 % respondentů přitom připouští, že je tyto obavy omezují při výběru vhodného časopisu. Významnější část respondentů (48 %) ovšem věří, že dokáže zmíněná rizika rozpoznat. 13 % respondentů pak uvedlo, že se s problémem nízké kvality či důvěryhodnosti OA časopisů nesetkává. Zbývajících 10 % dotazovaných výzkumníků se podle vlastních odpovědí tímto problémem nezabývala.

Obrázek 19. Obavy z kvality a důvěryhodnosti OA časopisů¹²



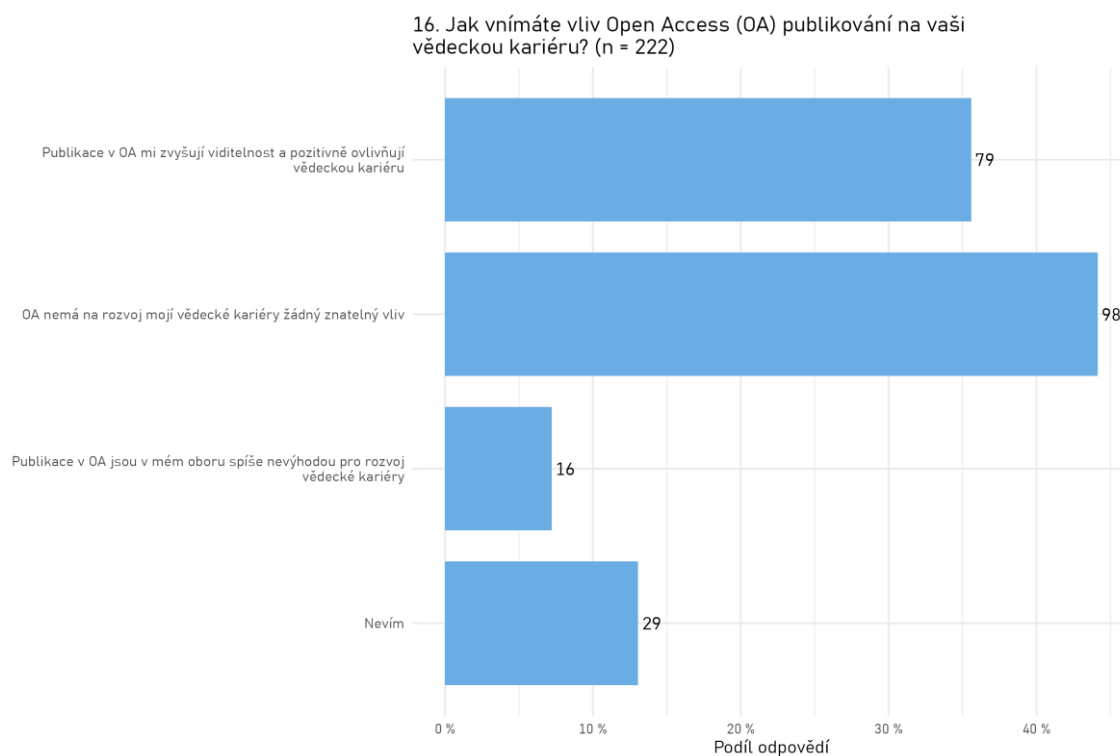
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Jak vnímáte vliv OA publikování na vaši vědeckou kariéru?

Pozitivní **vliv OA publikování na vědeckou kariéru** prostřednictvím zvyšování vlastní viditelnosti vnímá 36 % dotazovaných výzkumníků. Podle 44 % respondentů ovšem OA publikování nemá na jejich vědeckou kariéru žádný znatelný vliv. Podle dalších 7 % respondentů jsou publikace v OA režimu v jejich oboru dokonce spíše nevýhodou pro rozvoj vědecké kariéry. Zbývajících 13 % respondentů na danou otázku nemělo žádný názor.

¹² Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 20. Vliv OA publikování na kariéru výzkumníků (1)¹³

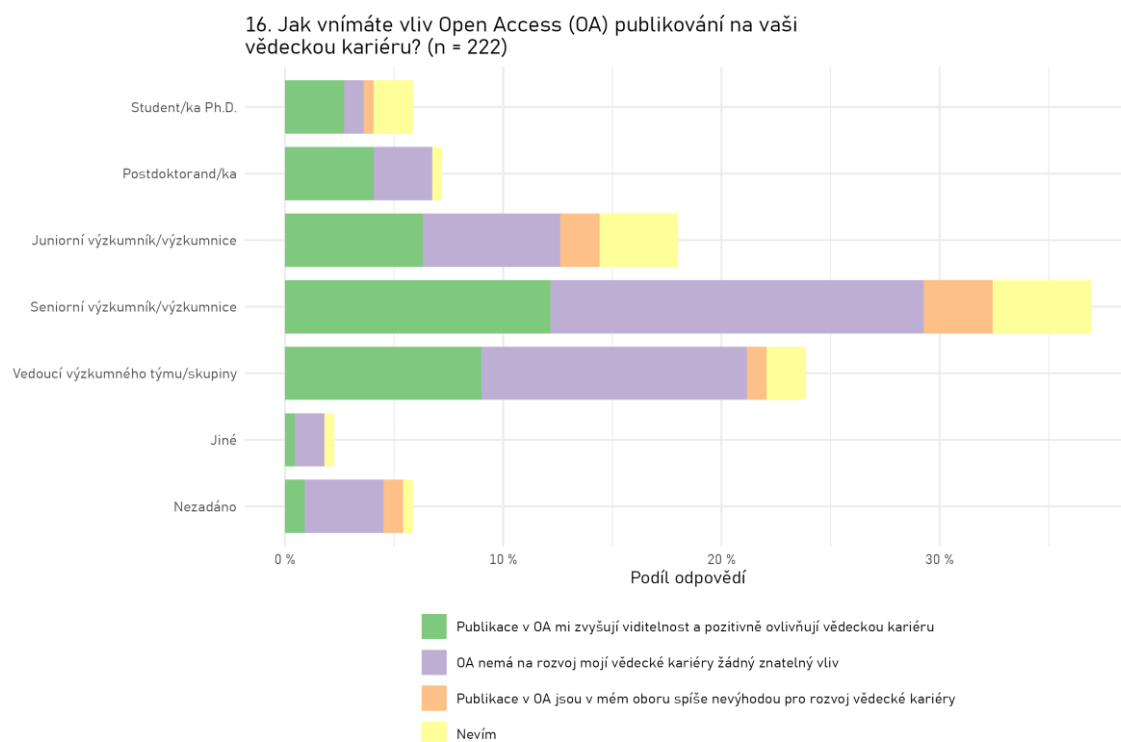


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Pozitivní vliv OA publikování na vlastní vědeckou kariéru vnímali přitom častěji respondenti, kteří se v identifikační otázce označili jako postdoktorandi a studenti Ph.D. – 56 %, resp. 46 % respondentů z těchto podskupin vnímá pozitivní vliv OA publikování na rozvoj vlastní vědecké kariéry.

¹³ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 21. Vliv OA publikování na kariéru výzkumníků (2)



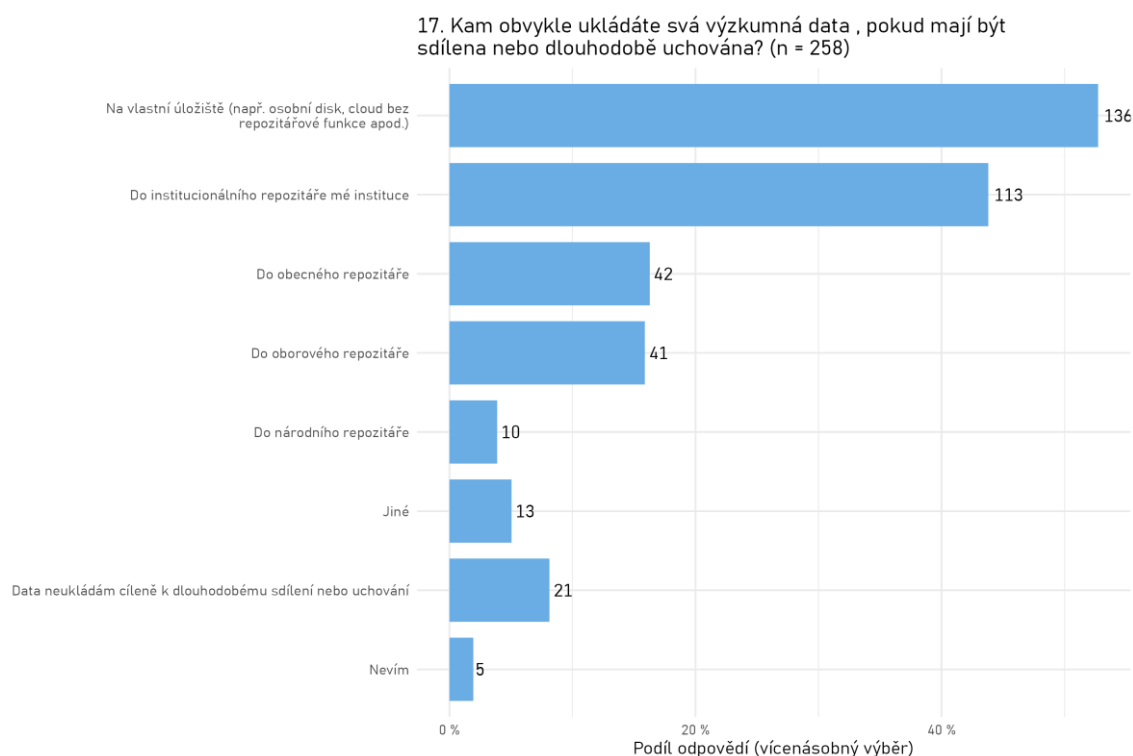
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

III. Ukládání, správa a sdílení výzkumných dat

Kam obvykle ukládáte svá výzkumná data, pokud mají být sdílena nebo dlouhodobě uchována?

Nejčastějším **místem pro ukládání výzkumných dat za účelem jejich sdílení či dlouhodobého uchování** jsou podle dotazovaných výzkumníků vlastní úložiště (např. osobní disk či cloud bez repozitářové funkce) – tento způsob ukládání dat potvrdilo 52 % respondentů. Mezi výzkumníky je ovšem rozšířené také využívání institucionálních repozitářů (uvedlo 44 % respondentů). Obecné či oborové repozitáře využívá oproti tomu menší část výzkumníků – v obou případech po 16 % respondentů. Mezi dalšími místy, kam výzkumná data ukládají, uváděli výzkumníci repozitáře [Zenodo](#), [GitHub](#) či jiné online repozitáře (de facto odpovídající obecným repozitářům¹⁴) a repozitáře [Gene Expression Omnibus \(GEO\)](#) či [Nálezová databáze ochrany přírody \(NDOP\)](#) (odpovídající oborovým repozitářům¹⁵), ukládání dat do úložiště daného časopisu (jako supplement článku), případně nemožnost ukládat a sdílet produkovaná data, která musejí být po skončení projektu zlikvidována. 8 % respondentů pak uvedlo, že data cíleně k dlouhodobému sdílení či uchování neukládá.

Obrázek 22. Využívané způsoby ukládání dat pro sdílení a dlouhodobé uchování¹⁶



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

¹⁴ Obecný repozitář je online repozitář určený pro dlouhodobé ukládání, správu a zpřístupnění digitálních dat a dalších výstupů napříč různými vědními obory a institucemi. Slouží širokému spektru výzkumníků bez ohledu na jejich specializaci a často se využívá v případech, kdy pro daný typ dat nebo výstupu neexistuje vhodné oborové či institucionální úložiště.

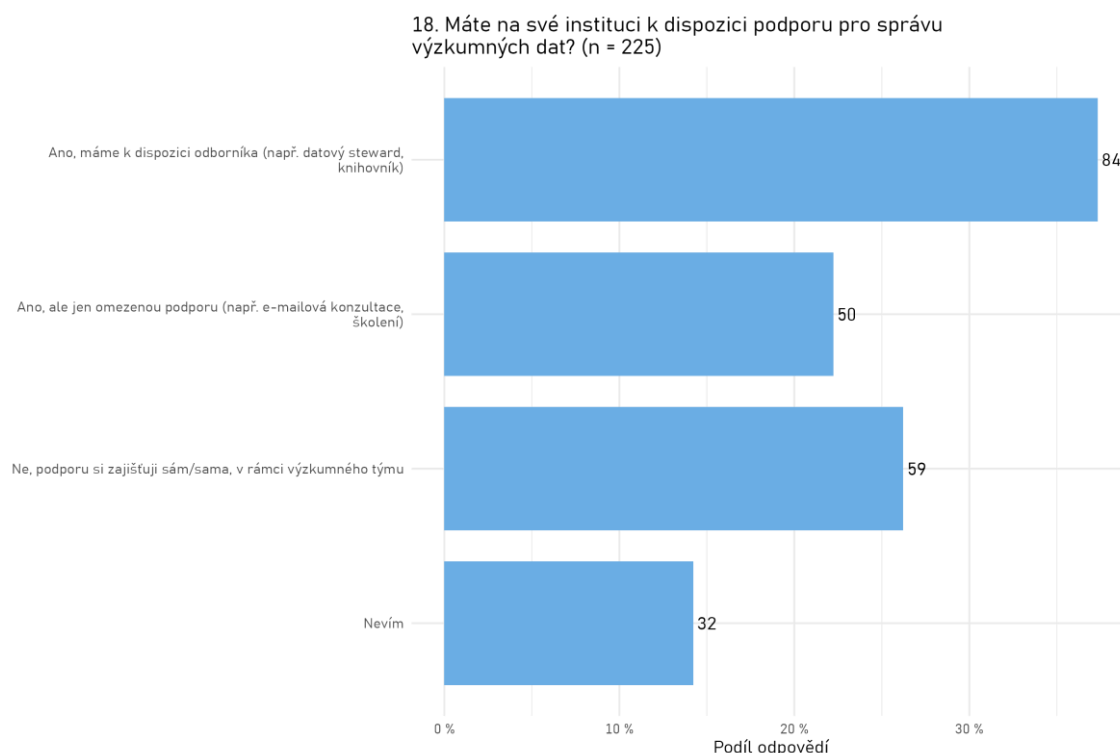
¹⁵ Oborový repozitář je online repozitář zaměřený na konkrétní vědní oblast, který umožňuje odborníkům z různých institucí ukládat, sdílet a zpřístupňovat výzkumná data a další výstupy v souladu s oborovými standardy.

¹⁶ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Máte na své instituci k dispozici podporu pro správu výzkumných dat?

Podporou pro správu výzkumných dat ze strany vlastní instituce disponuje téměř 60 % dotazovaných výzkumníků – 37 % respondentů má přitom ve vlastní instituci k dispozici odborníka (např. datového stewarda či knihovníka), dalším 22 % respondentům poskytuje instituce pouze omezenou podporu ve formě e-mailových konzultací či školení. 26 % respondentů si pak podporu pro správu výzkumných dat zajišťuje samostatně v rámci svých výzkumných týmů. Zbývajících 14 % respondentů na danou otázku nezná odpověď.

Obrázek 23. Dostupnost podpory pro správu výzkumných dat¹⁷



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Zhodnoťte, jak významné jsou následující překážky při správě nebo sdílení výzkumných dat?

Za **nejvýznamnější překážky pro správu či sdílení výzkumných dat** považují dotazovaní výzkumní pracovníci zejména:

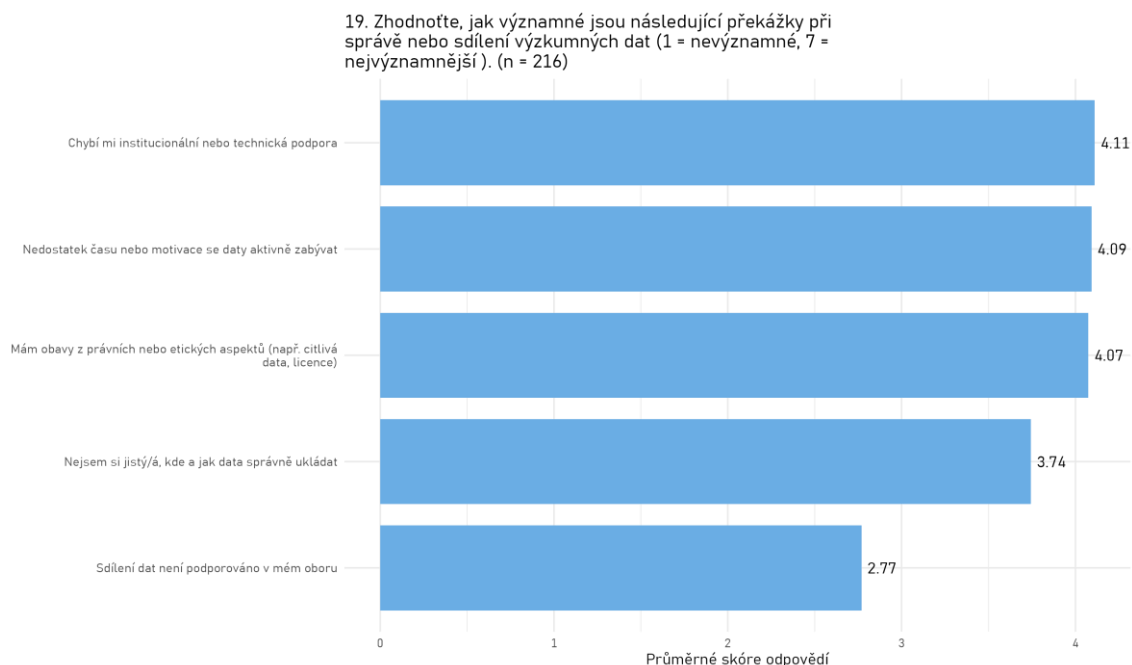
- Chybějící institucionální nebo technickou podporu (průměrné skóre odpovědí 4,11 na stupnici od 1 do 7, kde 7 je nejvýznamnější překážka; směrodatná odchylka 2,10)
- Nedostatek času či motivace se daty aktivně zabývat (průměrné skóre odpovědí 4,09; směrodatná odchylka 2,02)
- Obavy z právních či etických aspektů správy a sdílení dat (průměrné skóre odpovědí 4,07; směrodatná odchylka 2,19)

Nejistota ohledně správného ukládání dat je oproti výše zmiňovaným bariérám méně intenzivně vnímanou překážkou (průměrné skóre odpovědí 3,74). Chybějící podpora sdílení dat ve vlastním výzkumném oboru (průměrné skóre odpovědí 2,77) je pak nejméně vnímaným problémem. Tato překážka je relativně nejvíce vnímána vědci působícími v multidisciplinárním výzkumu a v humanitních a uměleckých oborech – známku nejvyšší významnosti (7) udělilo u této překážky

¹⁷ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

20 %, resp. 12 % respondentů z těchto podskupin. Vzhledem k malé velikosti podskupiny respondentů zvláště u multidisciplinárního výzkumu (10 respondentů) má ovšem uvedený závěr omezenou vypovídací hodnotu.

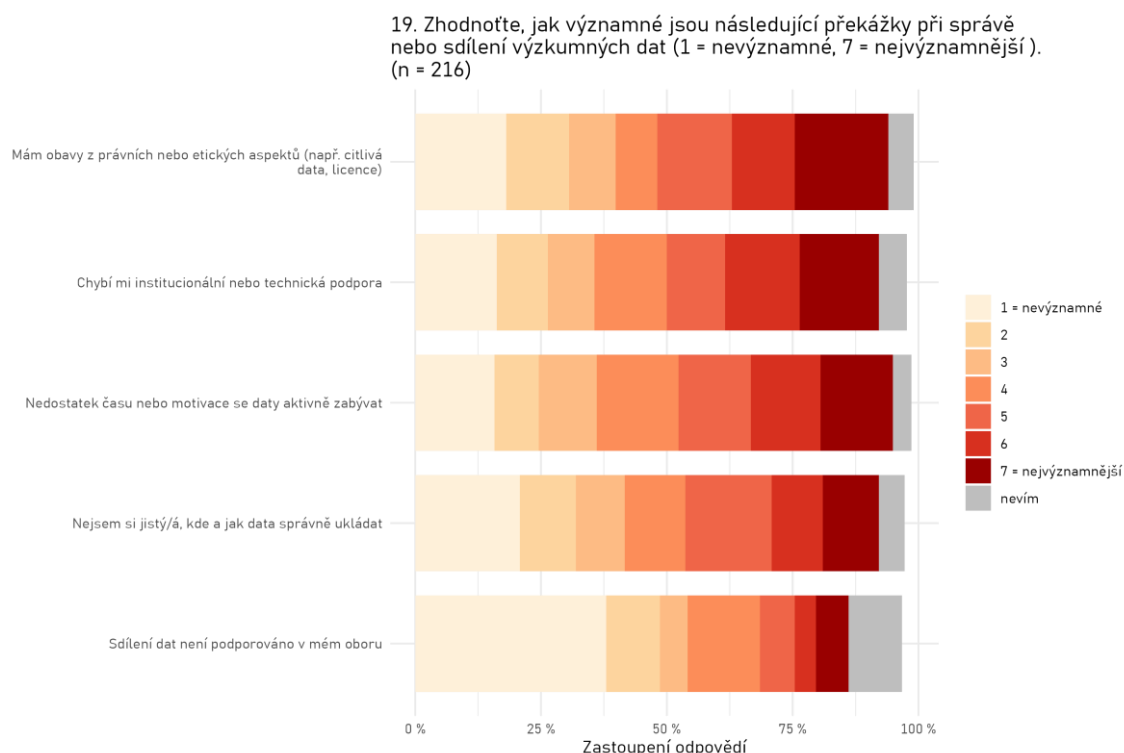
Obrázek 24. Významnost překážek při správě nebo sdílení výzkumných dat (1)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Podobný obrázek nabízí porovnání významnosti hodnocených překážek podle četnosti udělení nejvyšší známky (7), přičemž obavy z právních či etických aspektů správy a sdílení dat (otázka citlivých dat, licencí apod.) byly nejčastěji vnímány jako prvořadá překážka.

Obrázek 25. Významnost překážek při správě nebo sdílení výzkumných dat (2)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Pokud jste v minulé otázce k překážkám při správě nebo sdílení výzkumných dat vyplnili možnost "Jiné", specifikujte, prosím, tyto další překážky a uveďte jejich významnost

Na doplňující otázku k překážkám pro správu a sdílení výzkumných dat odpovědělo celkem 7 respondentů, přičemž jako nejvíce významné byly vnímány následující překážky:

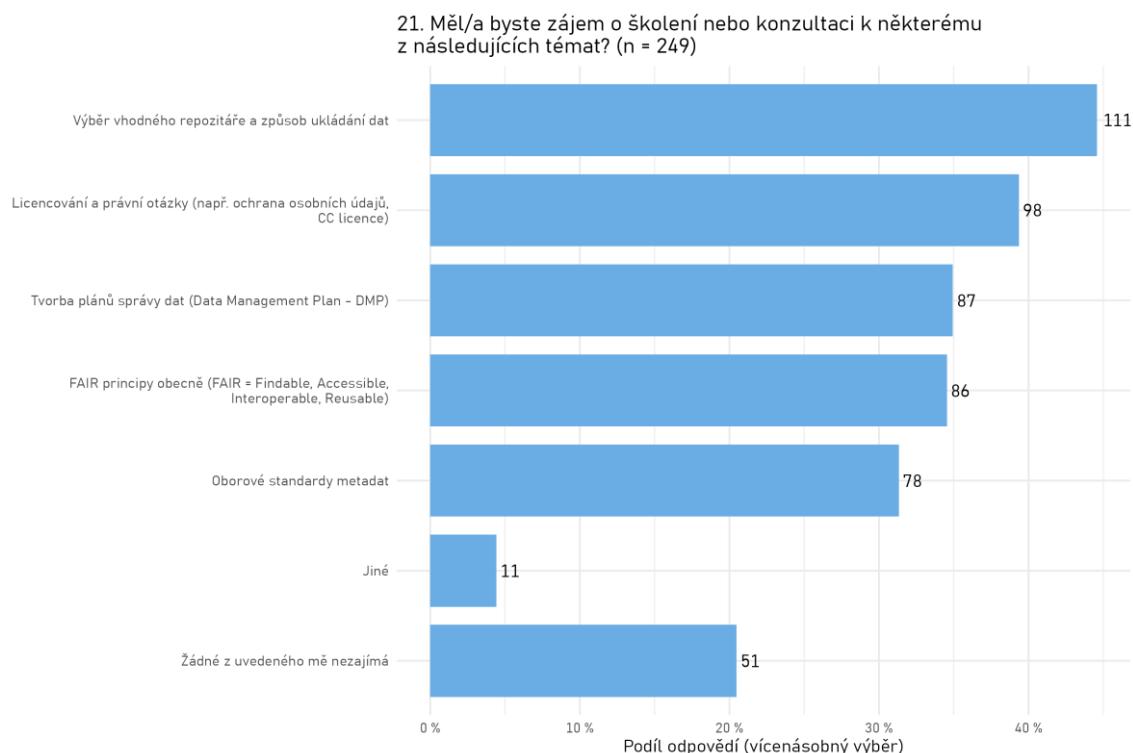
- Neexistence bezpečného úložiště – i přes "deklaraci" v tomto smyslu (známka 7),
- Nesprávné použití vlastních dat ostatními výzkumníky (známka 7),
- Matoucí jazyk a formulace související se správou a sdílením dat (známka 7),
- Neochota sdílet data před publikací výsledků výzkumu vzhledem ke konkurenci (známka 7),
- Nedostatek financování pro podporu technických prostředků a jejich propojování (známka 6),
- Vytváření velkého objemu digitálních dat s vysokými náklady na ukládání (známka 5),
- Předsudky (známka 1).

Měl/a byste zájem o školení nebo konzultaci k některému z následujících témat?

Dotazovaní výzkumníci mají nejčastěji **zájem o školení nebo konzultace** týkající se výběru vhodného repozitáře a způsobu ukládání dat (potvrdilo 45 % respondentů). Poměrně vyrovnaný zájem je také o další témata předdefinovaná v otázce: licencování a právní otázky (39 % respondentů), tvorba plánů správy dat (35 %), FAIR principy (35 %), oborové standardy metadat (31 %). Další témata, o která mají respondenti zájem, a která vyplnili v otevřené části otázky, zahrnují technické/IT aspekty správy a sdílení dat (převod formátů, správa databází, vyhledávání specifických sdílených dat), praktické návody (včetně stručných videí namísto dlouhých školení) i obecné základy OA (cíle, důvody). Další z respondentů uvedli, že potřebná školení už absolvovali, někteří s dovětkem zpochybňujícím potřebnost těchto školení a zdůrazňujícím spíše potřebu

zdrojů nebo „času na laboratoř“. Žádné z témat předdefinovaných v otázce nezajímá 20 % respondentů.

Obrázek 26. Zájem o školení nebo konzultace k tématům správy dat¹⁸



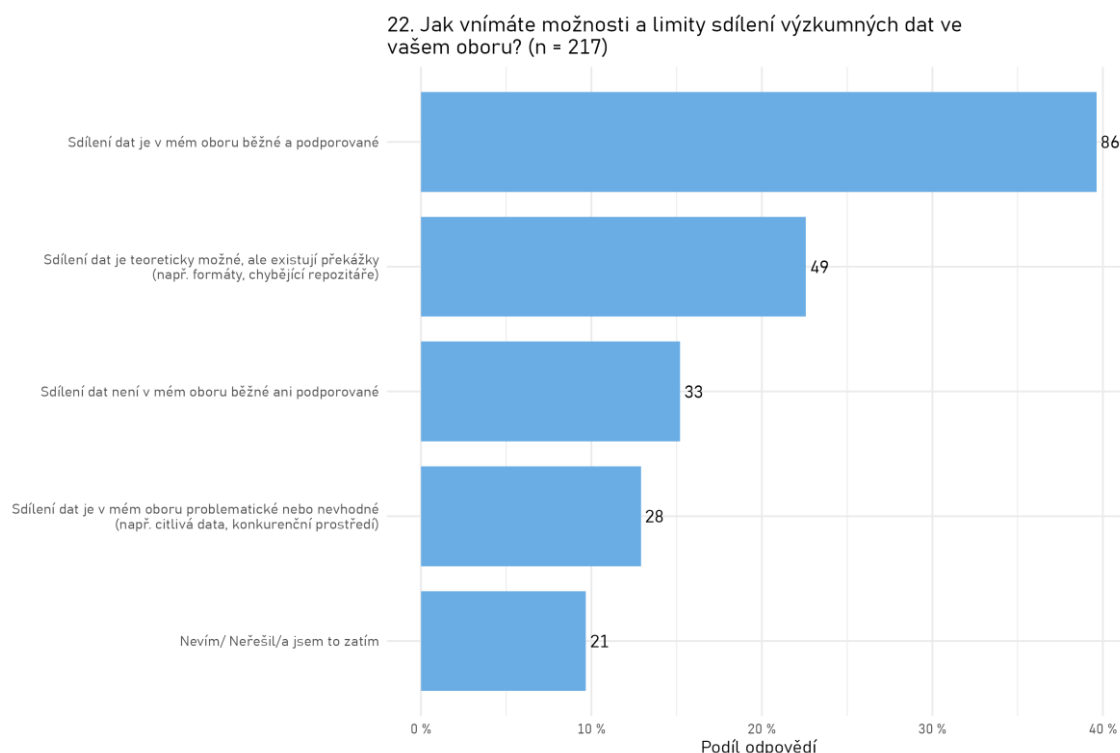
Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Jak vnímáte možnosti a limity sdílení výzkumných dat ve vašem oboru?

Sdílení dat je podle největší části respondentů (40 %) v jejich oboru běžné a podporované, podle 23 % respondentů je pak teoreticky možné, ale naráží na určité překážky (typu problematických formátů či chybějících repozitářů). Podle 15 % respondentů není sdílení dat v jejich oboru běžné ani podporované, 13 % respondentů pak uvedlo, že sdílení dat je v jejich oboru dokonce problematické či nevhodné (z důvodu citlivosti dat či konkurenčního prostředí). Zbývající část respondentů na otázku neznala odpověď.

¹⁸ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 27. Možnosti a limity sdílení výzkumných dat v jednotlivých oborech (1)¹⁹

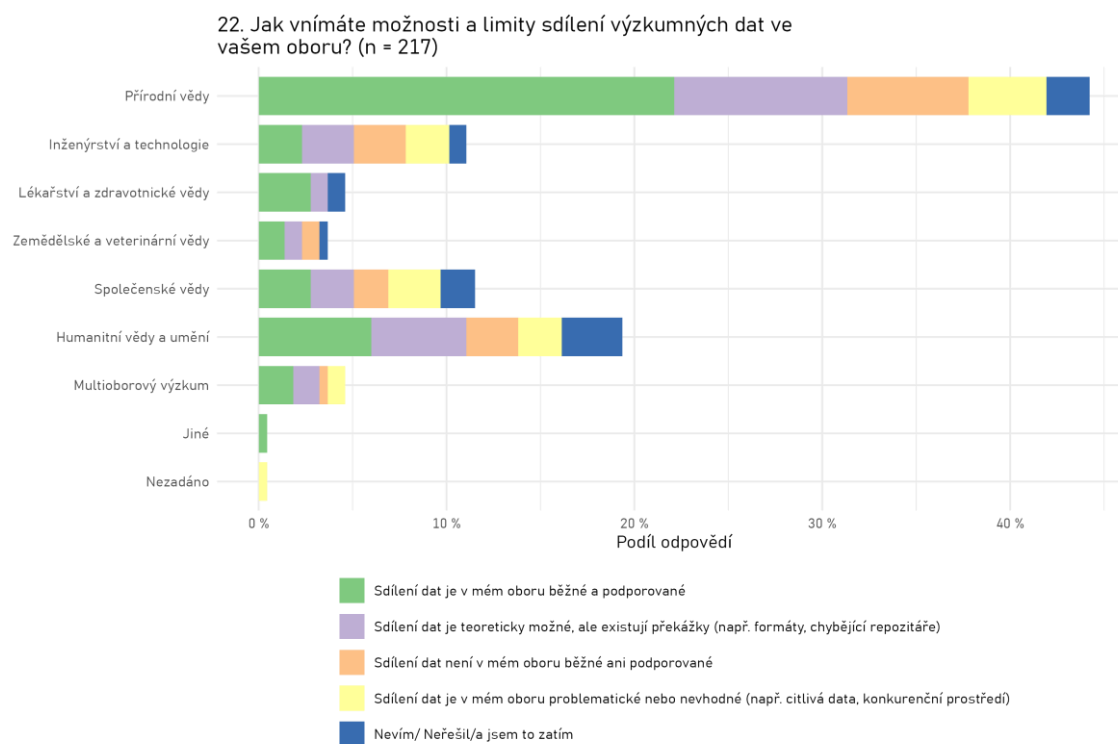


Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

Odpovědi na možnosti a limity sdílení výzkumných dat byly analyzovány rovněž **podle odpovědí respondentů na identifikační otázku na jejich vědní oblast**. Z odpovědí výzkumníků vyplývá, že sdílení dat je nejčastěji běžné a podporované v oborech lékařských věd (uvedlo 60 % respondentů z této podskupiny) a přírodních věd (50 % respondentů), nejméně běžné je naopak v technických vědách (21 %). Jako problematické nebo nevhodné je sdílení dat vnímáno nejčastěji respondenty působícími v oblasti sociálních věd (24 %) a technických věd (21 %).

¹⁹ Hodnoty vedle sloupců znázorňují absolutní počty odpovědí.

Obrázek 28. Možnosti a limity sdílení výzkumných dat v jednotlivých oborech (2)



Zdroj: TC Praha (2025), vlastní zpracování na základě datového šetření, data: [10.5281/zenodo.17178351](https://doi.org/10.5281/zenodo.17178351)

V. Obecné

Chcete upozornit na cokoliv dalšího, čemu by měla být při rozvoji OS a jeho jednotlivých komponent věnována pozornost?

Respondenti odpovídající na otázku vyjadřovali své postoje k principům OS a OA. Myšlenka OS je některými respondenty oceňována, přičemž její smysl je spatřován zvláště tam, kde principy OS napomáhají opakovatelnosti a důvěryhodnosti výzkumu.

Kritické postoje vyjadřovali respondenti zvláště k následujícím aspektům OS/OA:

- Implementace OS z úrovně EU je příliš direktivní, bez ohledu na místní podmínky a oborové rozdíly.
- OA je považován za špatný model, či dokonce „zlegalizovaný podvod“, kdy autoři platí za publikaci, ale vydavatelé nadále inkasují předplatné. OA tak posiluje zisky vydavatelů na úkor vědy.
- Značná finanční zátěž – neúměrně vysoké publikační poplatky v OA časopisech zatěžující rozpočty výzkumných institucí. Financování OA často není pokryto granty, což vede k nerovnostem mezi výzkumníky.
- Značná administrativní zátěž spojená s OS (např. povinnost metadat, příprava dat), která ubírá čas na vlastní výzkum.
- Nedostatečná institucionální podpora ze strany státu a institucí (např. v oblasti Read&Publish dohod, repozitářů, školení) znesnadňující efektivní implementaci OS.
- Obavy z možného zneužití otevřených dat nepřátelskými státy či umělou inteligencí.

Návrhy respondentů na zlepšení současného stavu zahrnují zvláště následující:

- Vytvoření centrální databáze článků (např. EU) bez potřeby vědeckých časopisů, které by vedlo ke snížení nákladů a zrychlení publikace kvalitních článků.
- Podpora spíše sdílení výstupů (abstraktů, hlavních výsledků) než celých článků v drahých časopisech.
- Zavedení dlouhodobého, nikoli jen formálního financování OS.
- Zavedení jasných a srozumitelných pokynů a standardů k OS.
- Vyšší zapojení technických pracovníků ve výzkumu do implementace OS.

Závěrečné shrnutí

Dotazníkové šetření mezi výzkumníky ukázalo, že povědomí o OS v českém prostředí postupně roste a většina respondentů některé z jejích principů ve své praxi již uplatňuje. Zároveň se však ukazuje, že širší implementace OS naráží na finanční, institucionální i praktické bariéry.

Za hlavní zjištění lze považovat následující:

- 1) **Povědomí a praxe** – tři čtvrtiny výzkumníků znají koncept OS a část z nich jej aktivně uplatňuje; nejvíce informovaní a aktivní jsou vedoucí výzkumných týmů.
- 2) **Publikační praxe** – většina respondentů publikuje alespoň část výstupů v OA režimu, avšak financování je nedostatečné a časté jsou obavy z kvality některých časopisů i kritika vysokých publikačních poplatků.
- 3) **Správa a sdílení dat** – ukládání dat do osobních či institucionálních úložišť převažuje, využívání oborových a národních repozitářů je zatím okrajové. Bariéry představují zejména právní nejistoty, nedostatek podpory a obavy ze zneužití dat.
- 4) **Motivace a potřeby** – mezi hlavní motivace patří zjednodušení spolupráce a vyšší viditelnost výzkumu; naopak jako překážky respondenti nejčastěji uvádějí finanční náročnost a administrativní zátěž. Je patrný zájem o školení v oblasti FAIR principů, licencí a DMP.

Celkově výsledky ukazují, že výzkumníci OS vnímají jako smysluplný přístup, který může zvýšit kvalitu a důvěryhodnost výzkumu. Její širší prosazení však vyžaduje jasnější institucionální pravidla, dostupnější podporu a stabilní finanční zajištění.

Seznam obrázků

Obrázek 1. Zastoupení pozic ve výzkumu	6
Obrázek 2. Zastoupení vědních oblastí	7
Obrázek 3. Vnímání konceptu OS mezi výzkumníky (1)	8
Obrázek 4. Vnímání konceptu OS mezi výzkumníky (2)	9
Obrázek 5. Podporované prvky OS na instituci	10
Obrázek 6. Osobní motivace výzkumníků k uplatňování principů OS	11
Obrázek 7. Vliv OS na hodnocení a kariéru výzkumníků	12
Obrázek 8. Zájem výzkumníků o různé formy podpory pro začlenění OS	13
Obrázek 9. Využívané zdroje informací o praktických aspektech OS (1)	14
Obrázek 10. Zdroje informací o praktických aspektech OS (2)	15
Obrázek 11. Významnost překážek pro zapojení do OS (1)	16
Obrázek 12. Významnost překážek pro zapojení do OS (2)	16
Obrázek 13. Míra publikování vědeckých výstupů v OA režimu (1)	18
Obrázek 14. Míra publikování vědeckých výstupů v OA režimu (2)	19
Obrázek 15. Využívané formy OA publikování	20
Obrázek 16. Využití finanční podpory na OA publikování	21
Obrázek 17. Významnost různých faktorů motivace k OA publikování (1)	22
Obrázek 18. Významnost různých faktorů motivace k OA publikování (2)	22
Obrázek 19. Obavy z kvality a důvěryhodnosti OA časopisů	23
Obrázek 20. Vliv OA publikování na kariéru výzkumníků (1)	24
Obrázek 21. Vliv OA publikování na kariéru výzkumníků (2)	25
Obrázek 22. Využívané způsoby ukládání dat pro sdílení a dlouhodobé uchování	26
Obrázek 23. Dostupnost podpory pro správu výzkumných dat	27
Obrázek 24. Významnost překážek při správě nebo sdílení výzkumných dat (1)	28
Obrázek 25. Významnost překážek při správě nebo sdílení výzkumných dat (2)	29
Obrázek 26. Zájem o školení nebo konzultace k tématům správy dat	30
Obrázek 27. Možnosti a limity sdílení výzkumných dat v jednotlivých oborech (1)	31
Obrázek 28. Možnosti a limity sdílení výzkumných dat v jednotlivých oborech (2)	32

Seznam příloh

Příloha I. Přehled zastoupených institucí a počtu respondentů	36
---	----

Přílohy

Příloha I. Přehled zastoupených institucí a počtu respondentů

Instituce	Počet respondentů
neuvedeno	194
Univerzita Hradec Králové	19
AV ČR	14
Univerzita Karlova	14
Botanický ústav AV ČR	12
Masarykova univerzita	11
Univerzita obrany	9
Ústav experimentální botaniky AV ČR	8
Univerzita Palackého v Olomouci	7
Centrum výzkumu Řež	7
Archeologický ústav AV ČR	6
Biotechnologický ústav AV ČR	6
Ústav pro českou literaturu AV ČR	6
Filosofický ústav AV ČR	5
Ústav termomechaniky AV ČR	5
univerzita	5
Biofyzikální ústav AV ČR	4
České vysoké učení technické v Praze	4
CEITEC Masarykova univerzita	4
Mendelova univerzita v Brně	4
Fyziologický ústav AV ČR	3
Ústav fyziky plazmatu AV ČR	3
Ústav pro jazyk český AV ČR	3
Česká zemědělská univerzita v Praze	3
Biologické centrum AV ČR	2
Masarykův ústav a Archiv AV ČR	2
Ústav biologie obratlovců AV ČR	2
Ústav pro soudobé dějiny AV ČR	2
Vysoké učení technické v Brně	2
Geofyzikální ústav AV ČR	1
Ústav analytické chemie AV ČR	1
Ústav molekulární genetiky AV ČR	1
Vysoká škola ekonomická v Praze	1
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	1
Ministerstvo vnitra ČR	1
Celkem	372