

Invertendo l'ordine dei fattori

Anonimato, overlay journal e revisione paritaria aperta

Maria Chiara Pievatolo

Università di Pisa

mariachiara.pievatolo@unipi.it

Roma, 26 ottobre 2016

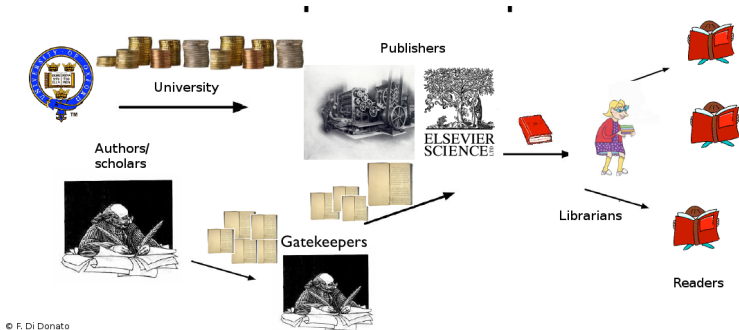
*L'accesso aperto alla letteratura scientifica in Italia.
Bilanci e prospettive*

This work is licensed under a Creative Commons by-sa license

Sommario

- 1 L'open peer review è antica quanto le riviste scientifiche
- 2 Una rivoluzione in senso astronomico
- 3 Pubblicazioni e revisioni aperte: chi me lo fa fare?
 - Overlay Journal: Gowers
 - SJS: più di un archivio, meglio di una rivista
 - Peer-to-peer review
- 4 Una sovversione indiana

Una necessità tecnologica



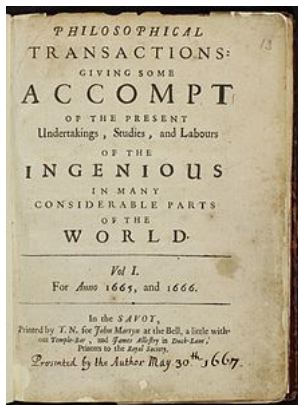
Una necessità tecnologica?

- Stampa: filtra e poi pubblica \implies revisione paritaria chiusa
- Rete: pubblica e poi filtra \implies revisione paritaria aperta

Una necessità tecnologica?

- Stampa: filtra e poi pubblica \implies revisione paritaria chiusa
- Rete: pubblica e poi filtra \implies revisione paritaria aperta

La prima revisione paritaria era aperta



- presentation
- perusal
- (registration)
- publication

[Johns, 2009], p. 61

Processi improduttivi

[Johns, 2009], p. 69

The point of the Royal Society's reading regime was never to *eliminate* disputes like those through which Newton prospered. On the contrary, it was meant to generate them. The intent was to produce fertile engagements between people who thought differently and who might otherwise have had no common ground on which to meet. The Society's civility served first to bring this about, and then to limit and manage the resulting disagreements.

Processi improduttivi

Nature's peer review trial [Nature, 2006]

Despite the significant interest in the trial, **only a small proportion of authors opted to participate**. There was a significant level of expressed interest in open peer review among those authors who opted to post their manuscripts openly and who responded after the event, in contrast to the views of the editors. A small majority of those authors who did participate received comments, but typically very few, despite significant web traffic. Most comments were not technically substantive. Feedback suggests that there is a **marked reluctance among researchers to offer open comments**.

Processi improduttivi

Chi me lo fa fare?

In un sistema competitivo di “pubblicazione” proprietaria partecipare a una discussione pubblica è una - potenzialmente rischiosa - perdita di tempo.

Chi glielo fa fare?

- T. Gowers: abbattiamo il costo della conoscenza, emancipiamoci dagli editori
- M. Bon: ricostruiamo una scienza aperta, trasparente e comunitaria
- K. Fitzpatrick: usciamo dall'accademia dei morti viventi, riconnettiamo le scienze umane

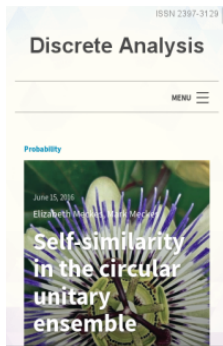
Chi glielo fa fare?

- T. Gowers: abbattiamo il costo della conoscenza, emancipiamoci dagli editori
- M. Bon: ricostruiamo una scienza aperta, trasparente e comunitaria
- K. Fitzpatrick: usciamo dall'accademia dei morti viventi, riconnettiamo le scienze umane

Chi glielo fa fare?

- T. Gowers: abbattiamo il costo della conoscenza, emancipiamoci dagli editori
- M. Bon: ricostruiamo una scienza aperta, trasparente e comunitaria
- K. Fitzpatrick: usciamo dall'accademia dei morti viventi, riconnettiamo le scienze umane

Discrete Analysis



“I want to be aggressively modern. I want to use the internet properly – when you’ve got something, you post it”

- selezione di testi pubblicati sull'ArXiv
- segnalazioni ai lettori
- pubblicazione su rivista peer reviewed senza pagare nessun editore

Gowers: obiettivi a lungo termine

- aprire la scienza nel suo intero processo di discussione e di scoperta
- superare le riviste e gli editori

Una ragione pubblica

[Bon, 2015]

Ipotizzo che la radice di tutti difetti dell'attuale sistema editoriale sia **aver perso di vista l'etica scientifica e aver privatizzato la pubblicazione, vale a dire la revisione paritaria, la valutazione e la disseminazione**. Un processo che si fonda sul suo essere aperto, trasparente e comunitario è stato **intrappolato nelle cassette postali delle redazioni delle riviste**. Sia la validità sia il valore di un'opera scientifica sono decisi una volta per tutte da due o tre persone in una procedura riservata, privata, anonima, non documentata e a breve scadenza. Uso il termine "privatizzazione" **non per intendere che il processo è guidato da aziende private, ma per indicare che si è concentrato in poche mani**.

The Self Journals of Science

SJS

The **Self**-Journal of
Science


An open
non-commercial
repository with
free journal-like
services

BETA VERSION - RELEASED ON 26 JANUARY 2015

Trasparente, comunitario, esplorabile

- un archivio aperto
- con revisione paritaria libera, aperta e riconosciuta
- e overlay curation distribuita

Un esempio




[Log in / Register](#) [Tree of Knowledge](#) [Search](#) [Tutorials](#) [About SJS](#)


Priority


14


Who?


Prioritize


 Add to my journal


 Follow this article

 Reviews 13

 Views 14866

 Curators 1

 Download the pdf

 Supplemental files

This article has reached scientific standards

4 / 6

Who?

Vote

This article still needs revisions

2 / 6

Who?

Vote

Essay and Opinion

Principles of the Self-Journal of Science: bringing ethics and freedom to scientific publishing

VERSION 1 Released on 24 January 2015 under [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#)

Peer review analogica in medium digitale ☺

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying 'about this article'. The page header features the 'media commons press' logo with the tagline 'open scholarship in open formats' and the 'CommentPress' logo with the tagline 'New (Social) Structures for New (Networked) Texts'. On the right side of the header, there is a search bar, a 'Register' button, and a 'Log In' button. Below the header, the main content area is titled 'about this article' and contains a list of six numbered items, each with a quote and a green speech bubble icon with a '0' next to it, indicating zero comments. The items are:

- 1. "...there are still many tricks that electronic technology is quite incapable of performing; still many structural, practical, and interpretative problems embedded in the new systems; still many radical and continuing limitations on the supposed electronic management of knowledge." (Donaldson 2)
- 2. "If 'digital natives' are the next audience for our scholarly resources, shouldn't we be thinking about new ways to organize, store, and deliver our content?" (Wittenberg)
- 3. This article, originally submitted for review as a [CommentPress draft](#), was in October 2007 simultaneously published by [MediaCommons](#) and the [Journal of Electronic Publishing](#).
- 4. Thanks are due to Ben Vershbow, Bob Stein, Judith Turner, and Shana Kimball for making this simultaneous publication of the article possible.
- 5. Comments are open and appreciated, but moderated for first-time posters.
- 6. — Kathleen Fitzpatrick

On the right side of the main content area, there is a sidebar with a 'CONTENTS' tab selected, showing a list of links: 'about this article', 'Introduction', 'codex, not print', 'documents, e-books, pages', 'hypertext', 'anti-hypertext', 'reading and the communications circuit', 'scholarly discourse networks', 'the future of the book', 'holy of holes', and 'operation Iraqi quagmire'.

K. Fitzpatrick e l'accademia dei morti viventi

La revisione paritaria tradizionale

- ostacola la circolazione delle idee
- esclude gli autori dalla comunicazione

La revisione aperta post-pubblicazione

- assicura trasparenza, riconosce il merito dei revisori, riconnette gli autori, ma ...
- ha bisogno di una comunità di conoscenza cooperativa

Solo per intelligenze angeliche?



Le intelligenze accademiche

- sono valutate come autrici
- sono valutate in base ai “prodotti” e non ai processi
- temono la responsabilità

È comodo essere anonimi

Giorgio Israel, 2013

Chi deve firmare un giudizio e quindi mettere in gioco la propria rispettabilità sta bene attento a quel che scrive, mentre – e si potrebbe produrre un gran numero di esempi al riguardo – un recensore anonimo può permettersi il lusso di emettere giudizi affrettati, superficiali o anche di fare affermazioni palesemente sbagliate, con gli intenti più disparati, senza dover pagare alcun prezzo per questo.

Deresponsabilizzazione

[Pievatolo, 2016]

Il sistema di valutazione basato sulle pubblicazioni è un modo per sottrarsi alla responsabilità di giudicare la ricerca spostandola su revisori paritari a loro volta protetti dall'anonimato e su algoritmi bibliometrici (proprietary) apparentemente impersonali.

Esso produce, a sua volta, ricercatori irresponsabili [Smaldino, McElreath 2016] e feticisti.

Richard Horton: metà della letteratura scientifica potrebbe essere falsa

[Horton 2015] - The Lancet

Afflicted by studies with small sample sizes, tiny effects, invalid exploratory analyses, and flagrant conflicts of interest, together with an obsession for pursuing fashionable trends of dubious importance, science has taken a turn towards darkness.

2016: un sintomo di salute inquietante



The screenshot shows the homepage of 'THE NEW ATLANTIS' journal. The title is in a large, serif font, with the subtitle 'A JOURNAL OF TECHNOLOGY & SOCIETY' below it. To the right, there is a graphic with the word 'ECLIPSE' and the subtitle 'HUMAN EXTINCTION AND...'. Below the title, there is a navigation bar with links: 'CURRENT ISSUE', 'ARCHIVE', 'SUBSCRIBER SERVICES', and 'ABOUT'. The main article is titled 'Two Cheers for the Retraction Boom' by Ivan Oransky and Adam Marcus. The article text begins with a large 'B' and discusses the increase in published papers and retractions between 2000 and 2010.

THE NEW ATLANTIS
A JOURNAL OF TECHNOLOGY & SOCIETY

CHARLES
ECLIPSE
HUMAN EXTINCTION AND...

[CURRENT ISSUE](#) | [ARCHIVE](#) | [SUBSCRIBER SERVICES](#) | [ABOUT](#)

Two Cheers for the Retraction Boom

Ivan Oransky, Adam Marcus

Between 2000 and 2010, the number of published papers in the sciences rose by 40 percent, from about 1 million per year to about 1.4 million. Over that same period, the number of retracted articles – the ultimate in academic take-backs – grew tenfold, from about 40 per year to about 400. The figure is now somewhere close to 700 papers retracted annually. Although retractions represent a small sliver of the total literature, accounting for roughly 0.05 percent of all articles, the remarkable increase in the retraction rate has been seen by many as a symptom of sickness

Una sovversione indiana



Oscurare quanto oggi è illuminato, illuminare quanto oggi è oscurato

- ① rendere anonime le pubblicazioni \implies per limitarne il numero e migliorarne la qualità
- ② rendere nominativa la revisione paritaria \implies per responsabilizzarla e riconoscerla
- ③ lasciare nominativa la cura \implies per responsabilizzarla e riconoscerla
- ④ valutare i ricercatori solo per quanto dicono e fanno

Due citazioni poco conclusive

Bhagavad Gita, 2.47

È tuo dovere e competenza solo l'agire, ma che questo non sia motivato dal desiderio dei frutti dell'azione. E non sorga neanche in te l'adesione al non agire.

Max Weber, *Wissenschaft als Beruf*

Ogni lavoro scientifico 'compiuto' comporta nuovi 'problemi' e vuol invecchiare ed esser 'superato'. A ciò deve rassegnarsi chiunque voglia *servire* la scienza.

RFC ☺

Anonimo scientifico

<http://btfp.sp.unipi.it/it/2016/10/ex-oriente-lux/>

Micro-bibliografia



Nature's peer review trial (2006)

doi:10.1038/nature05535



Michael Bon (2015)

Principles of the Self Journal of Science: bringing ethics and freedom to scientific publishing

<http://www.sjscience.org/article?id=46>



Richard Horton, (2015)

Offline: What is medicine's 5 sigma?

doi:10.1016/S0140-6736(15)60696-1



Adrian Johns (2009)

Piracy

<http://kelty.org/or/papers/bookreviews/Kelty-JohnsReview.pdf>



Maria Chiara Pievatolo (2016)

Anonimo scientifico

<http://btftp.sp.unipi.it/it/2016/10/ex-orientale-lux/>



Maria Chiara Pievatolo (2012)

L'accademia dei morti viventi

<http://btftp.sp.unipi.it/it/2012/01/>

[laccademia-dei-morti-viventi-parte-prima-la-revisione-paritaria/](#)



Paul E. Smaldino, Richard McElreath, (2012)

The natural selection of bad science

doi:10.1098/rsos.160384