



Scienza aperta e riforma della valutazione della ricerca

Francesca Di Donato, **CNR-ILC**



Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0144-8934>

email: francesca.didonato@cnr.it

Politecnico di Torino

21/03/2025



Di che cosa parleremo

- **CoARA e i principi della riforma della valutazione**
 - ARRA
 - CoARA
 - Il Capitolo Nazionale: scopo e attività
- **Valutazione qualitativa vs valutazione quantitativa**
 - esempi: NOR-CAM
 - Un'applicazione pratica: Open science in Horizon Europe e EC CoARA Action Plan
 - Altre applicazioni: Curriculum narrativi

CoARA e i principi della riforma

L' Agreement on Reforming Research Assessment

contesto

principi e impegni

CoARA

Il Capitolo Nazionale

Le dichiarazioni e i documenti sulla necessità di una riforma

→ 2012: DORA: San Francisco Declaration on Research assessment

Raccomandazioni per migliorare la valutazione vagliando il merito intrinseco della ricerca e abbandonando l'uso inappropriato di indicatori bibliometrici come [JIF](#) e [H-index](#).

→ 2015: [Leiden Manifesto](#)

→ 2020: [Hong Kong Principles](#)

Individuano i principi sulla base dei quali incentivare l'adozione di pratiche che supportino l'integrità della ricerca.

Towards a reform of the research assessment system (scoping report)

→ **gennaio - novembre 2021:**
consultazione della CE con gli
stakeholder e pubblicazione dello
scoping report.



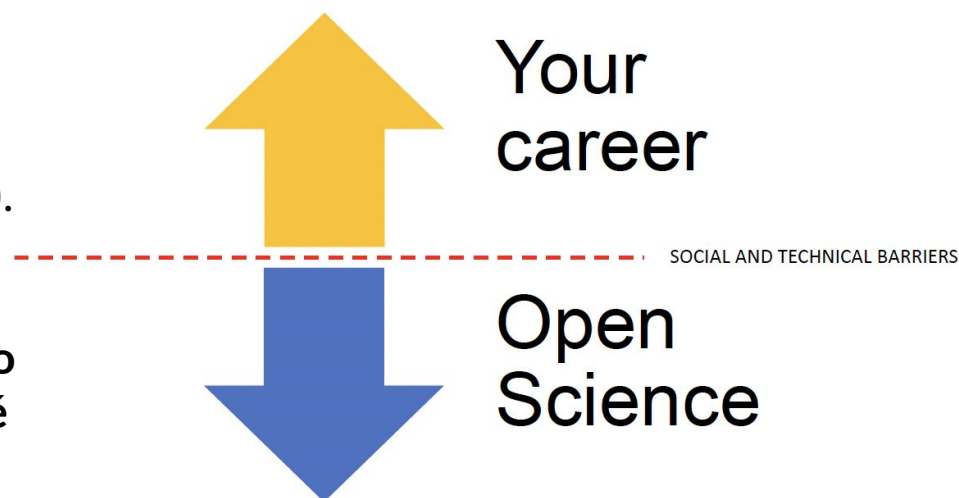
Table of Contents

EXECUTIVE SUMMARY	3
INTRODUCTION	4
RATIONALE FOR REFORMING RESEARCH ASSESSMENT.....	4
EU POLICY AND POLITICAL CONTEXT.....	6
PROPOSED APPROACH	7
PRINCIPLES FOR A REFORMED RESEARCH ASSESSMENT SYSTEM	8
ACTIONS THAT SIGNATORIES OF AN AGREEMENT COULD COMMIT TO	10
ORGANISATION AND MONITORING	12
ANNEX 1: CONSULTATION OF STAKEHOLDERS	13
1 Description of the consultation process	13
2 Consultation meetings with stakeholders	14
2.1 Meeting of 18 March 2021: List of organisations having participated	14
2.2 List of bilateral meetings with stakeholder organisations	16
2.3 Other meetings, debates and consultations	17
ANNEX 2: LITERATURE CONSULTED	18
ANNEX 3: A FEW DEFINITIONS	21

Motivazioni

Allo stesso tempo, **l'attuale sistema di valutazione della ricerca utilizza spesso metodi inadeguati e limitati** per valutare la qualità, le prestazioni e l'impatto della ricerca e dei ricercatori (in particolare, la quantità di pubblicazioni in riviste con un elevato Journal Impact Factor e citazioni).

I **processi di ricerca** stanno subendo una trasformazione digitale, diventando **meno lineari, più collaborativi e aperti**, nonché **più multidisciplinari** e con una maggiore **diversità di risultati**.



[@protohedgehog](#)

Iniziativa europea che faciliti e acceleri i cambiamenti nella valutazione della ricerca:

- proposte di ricerca, i ricercatori,
- unità e istituzioni di ricerca
- ricercatori

- 1) Valorizzare i **meriti intrinseci e le prestazioni piuttosto che il numero di pubblicazioni e il luogo in cui sono state pubblicate, promuovendo un giudizio qualitativo basato sulla peer review**, e sostenuto da un uso responsabile degli indicatori quantitativi.
- 2) **Stimolare e premiare le pratiche di scienza aperta:** collaborazione aperta (team science), condivisione delle conoscenze e coinvolgimento degli attori sociali.
- 3) Incoraggiare lo sviluppo di capacità per la **multidisciplinarietà, l'interdisciplinarietà e la transdisciplinarietà**, nonché i percorsi di carriera non tradizionali che includono l'esperienza acquisita in altri settori.

Agreement

+ Coalizione

+ Misure di supporto

20 luglio 2022: Pubblicazione dell'Agreement

28 settembre 2022: Apertura firme

[European Commission](#) > [Research and innovation](#) > [News](#) > [All research and innovation news](#) > Reforming research assessment: The Agreement is now final

NEWS ARTICLE | 20 July 2022 | Directorate-General for Research and Innovation

Reforming research assessment: The Agreement is now final

Launched in January 2022 as a co-creation exercise, the [process](#) of drafting an agreement for reforming research assessment has reached an important milestone. On 8 July, the final version of the agreement was presented at a Stakeholder Assembly bringing together the [350+ organisations from 40+ countries](#) having expressed interest in being involved in the process. Today, the final Agreement is made public with this news.

Organisations involved include public and private research funders, universities, research centres, institutes and infrastructures, associations and alliances thereof, national and regional authorities, accreditation and evaluation agencies, learned societies and associations of researchers, and other relevant organisations, representing a broad diversity of views and perspectives. They have provided feedback to the evolving drafts of the agreement, as prepared by a team composed of representatives from the European University Association (EUA), Science Europe, the European Commission, and Dr Karen Stroobants, in her individual capacity as researcher with expertise in research on research. A core group of 20 research organisations, representing the diversity of the research community across Europe, also contributed to the drafting process, while EU Member States and Associated Countries have been consulted on the agreement in the framework of the ERA Forum and the European Research Area Committee (ERAC).

The Agreement on Reforming Research Assessment sets a shared direction for changes in assessment practices for research, researchers and research performing organisations, with the overarching goal to maximise the quality and impact of research. The Agreement includes the principles, commitments and timeframe for reforms and lays out the principles for a Coalition of organisations willing to work together in implementing the changes.

[Final version of the Agreement](#)

https://research-and-innovation.ec.europa.eu/news/all-research-and-innovation-news/reforming-research-assessment-agreement-now-final-2022-07-20_en

1. I principi

2. Gli impegni fondamentali
e di supporto

3. La coalizione CoARA

4. Il calendario

Allegati

L'accordo stabilisce una **direzione comune per la riforma della valutazione della ricerca**, fondata alcuni **principi** e su **10 impegni**, nel rispetto dell'autonomia delle organizzazioni.

“Secondo la nostra visione, la valutazione della ricerca, dei ricercatori* e delle istituzioni di ricerca **deve riconoscere i diversi risultati, pratiche e attività** che massimizzano la **qualità e l'impatto** della ricerca. **Questo richiede che la valutazione si basi principalmente su un giudizio qualitativo, per il quale è fondamentale il ruolo della revisione tra pari (peer review), sostenuto da un uso responsabile degli indicatori quantitativi.** Ciò è fondamentale, fra l'altro, per gli scopi di decidere quali ricercatori assumere, promuovere o premiare, selezionare i progetti di ricerca da finanziare e identificare le unità e le istituzioni di ricerca da sostenere”.

Il ruolo della scienza aperta in CoARA

Principi generali

- Rispettare le regole e le pratiche di eticità e integrità e assicurare che **etica e integrità** abbiano la massima priorità [...].
- Salvaguardare la **libertà della ricerca** scientifica [...].
- Rispettare l'**autonomia delle istituzioni** di ricerca [...].
- Garantire l'**indipendenza** e la **trasparenza** dei **dati**, delle **infrastrutture** e dei **criteri** necessari per la valutazione della ricerca [...], in particolare attraverso una **raccolta chiara e trasparente** di dati, algoritmi e indicatori, assicurando il **controllo** [...] da parte della comunità dei ricercatori [...].



Barcelona Declaration on Open
Research Information

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13629063>, pp. 9-11.

I principi sono ripresi dallo Scoping report, pp. 8-10.

Principi relativi ai criteri e ai processi di valutazione

- Incentrare i criteri di valutazione della ricerca sulla **qualità**. [...] La qualità implica che la ricerca venga effettuata con **processi e metodologie trasparenti** e con una gestione che consenta il **riutilizzo sistematico dei risultati** precedentemente ottenuti .
- Riconoscere la **diversità** delle **attività** e delle **pratiche** di ricerca, che si riflette nella diversificazione di **risultati** [...] e **premiare i comportamenti improntati a pratiche di scienza aperta**, come la **condivisione precoce** delle conoscenze e dei dati, nonché la **collaborazione scientifica aperta** [...]
- Riconoscere le **capacità** (**comprese quelle della scienza aperta**), le competenze e i meriti dei singoli ricercatori, ma anche la **ricerca di gruppo** e la collaborazione.

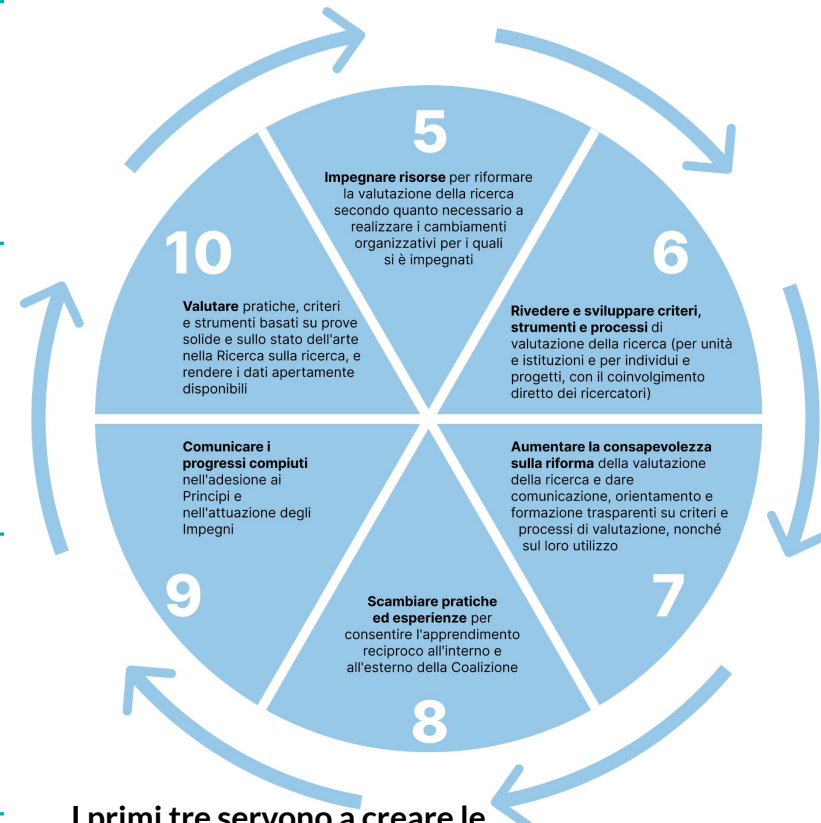
L'ARRA e i 10 impegni

1. Riconoscere la **diversità dei contributi alla ricerca** e delle **carriere** dei ricercatori [tenendo in considerazione la natura specifica delle discipline]

2. Basare la valutazione della ricerca principalmente su un **giudizio qualitativo**, per il quale è centrale la **revisione tra pari**, sostenuta da un uso responsabile degli indicatori quantitativi

3. **Abbandonare**, nella valutazione della ricerca, l'**uso improprio di indicatori** basati su pubblicazioni e riviste, in particolare gli usi impropri di JIF (Journal Impact Factor/fattore di impatto delle riviste) e H-Index

4. **Evitare l'uso di classifiche** delle istituzioni di ricerca nella valutazione della ricerca



I primi tre servono a creare le condizioni per l'adozione dei 4 impegni fondamentali

i secondi tre favoriscono l'apprendimento reciproco e la condivisione di buone pratiche

Coalition for Advancing Research Assessment

Our vision is that the assessment of research, researchers and research organisations recognises the diverse outputs, practices and activities that maximise the quality and impact of research. This requires basing assessment primarily on qualitative judgement, for which peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators.

The Agreement

3. lo strumento per tradurre
gli impegni in pratica:
CoARA



51 early signatories:



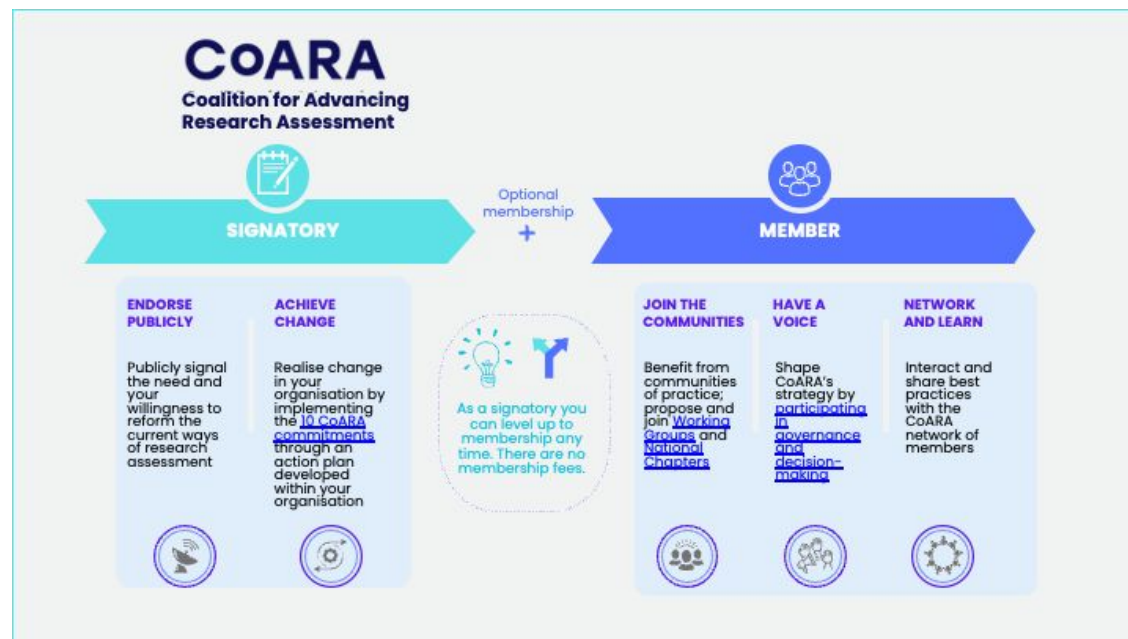
Il 20 marzo 2025 l'ARRA è stato sottoscritto da 836 istituzioni

[Elenco dei firmatari](#) (sul sito di CoARA)

NB:

La firma dell'agreement dà diritto a entrare nella Coalition, ma si può anche firmare senza aderire a CoARA.

Aderendo alla coalizione si entra in un processo collettivo e pubblico di scambio, e di mutual learning.



Un'iniziativa non solo europea...

- [Unesco recommendation on Open Science](#) (2021)
- [G7 Recommendations](#), Sendai maggio 2023:

a) Transform the research evaluation system to encourage open science, valuing a greater diversity of types of research results, activities and practices and more diverse career paths.

b) Promote stakeholder engagement across the research system to accelerate the research assessment process;

c) Promote global collaboration and mutual learning to foster coherent practice;

d) raise awareness and provide leadership to promote open science practices;

e) develop open and transparent scientific indicators that could be used for research evaluation;

f) provide the necessary infrastructure and support for open science practice to support research assessment;

g) provide training to enable researchers to practice open science and support the development and responsible use of indicators.

- Global Research Council ["Responsible Research Assessment" Working Group](#)

La **coalizione è stata costituita il 1° dicembre 2022** in un'assemblea a cui hanno partecipato i firmatari dell'accordo.

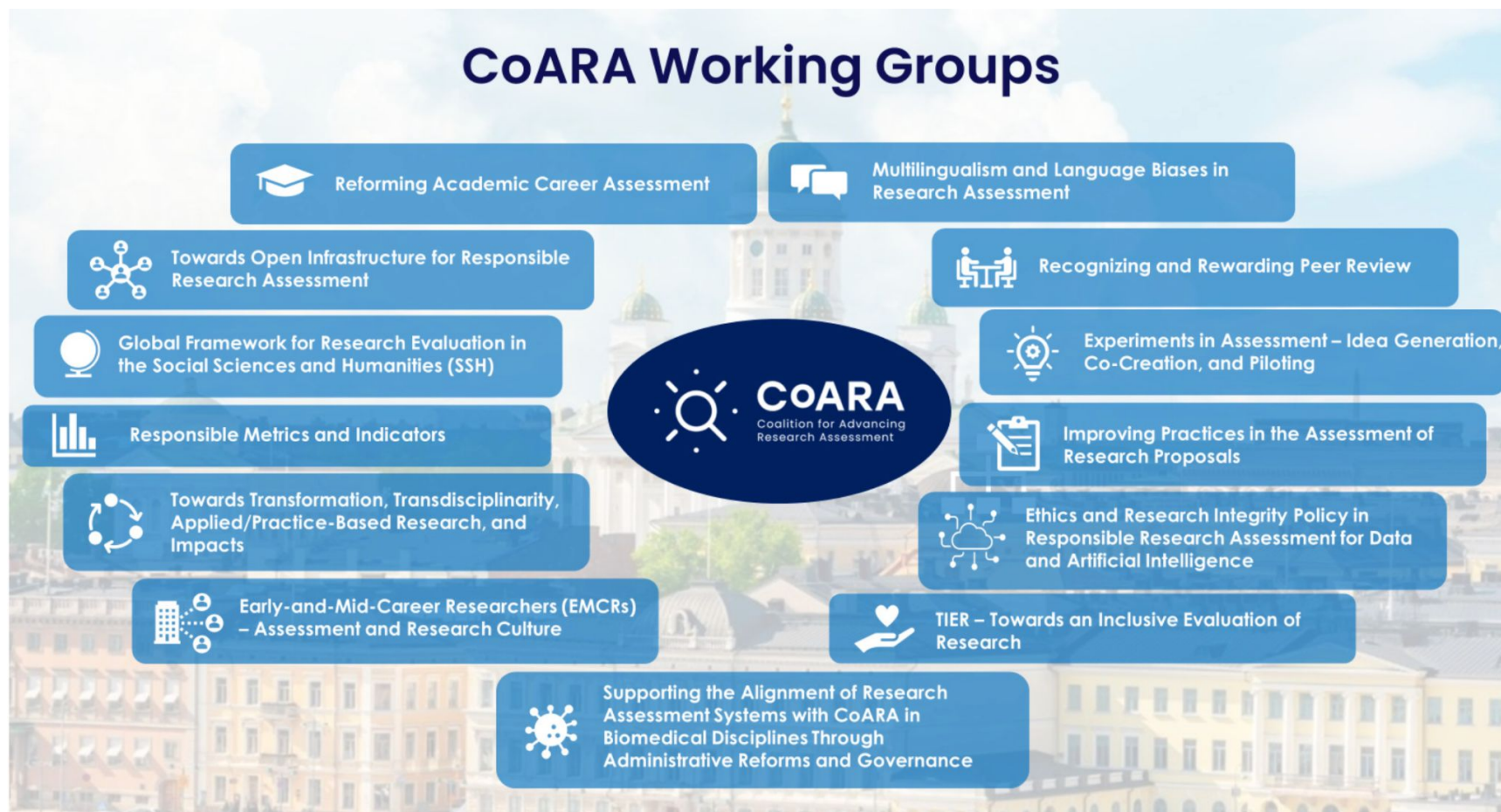
Lo scopo è **facilitare lo scambio di informazioni e l'apprendimento reciproco** in particolare le attività dei **Working Group e National Chapter**.

Che cosa comporta l'adesione alla Coalition

A un anno dalla firma, i membri della Coalition rendono pubblica una **Roadmap e un action plan con Milestone**.

Periodicamente, rendono pubblici e presentano i loro progressi.

Dopo 5 anni (fine 2027) si impegnano ad aver **realizzato almeno un ciclo di revisione e sviluppo dei nuovi criteri, dei processi e degli strumenti di valutazione**.



<https://coara.eu/coalition/working-groups/>

CoARA National Chapters



Andorra

The Nation Chapter aims to create a platform for Andorran members of CoARA to exchange knowledge and engage in mutual learning regarding issues unique to Andorra and other small countries and territories. This effort is aimed at integrating global principles into local contexts, covering aspects such as peer review processes, revisions to promotion criteria and alternative career pathways, ethical metrics, and a more coordinated and systematic approach toward reforming research assessment on a national level in line with European and international developments of the CoARA agreement.

[Find more info here.](#)



France

In France are different institutions (evaluation and funding agencies, employers such as national research organisations and universities), which conduct evaluations of different types: National Research Organisations, Universities, evaluation and funding agencies, research units, research projects, recruitment and career promotion, bonuses, etc. The added value of the national chapter will be to create a common knowledge by sharing each process when establishing the French state of the art in each institution. Objectives include the coordination of the French members participating in CoARA, reporting and sharing information on ongoing work within CoARA, especially within the CoARA WG, creating synergy between specialists [...]

[Find more info here.](#)



Ireland

The Chapter will provide a platform for Irish members of CoARA to exchange knowledge, mutual learning on issues that are specific to Ireland (peer review processes, revision of promotion criteria, Irish funding agency adoption of DOIRA and/or other statements on the responsible use of research metrics). Key objectives of the Chapter include building a network of diverse stakeholders from across the Irish research ecosystem; raising awareness and promote understanding of Responsible Research Assessment (RRA) amongst the research community, and taking on board the insights from this community on challenges faced across disciplines and career stages; supporting members to broaden what they value [...]

[Find more info here.](#)



Cyprus

The University of Cyprus is the leading academic and research institution in Cyprus. It will participate in the National Chapter with two of its entities: The Research and Innovation Support Service, and the SinoPis research unit in Science and Innovation Policy and Studies formed in January 2022 as a result of the SinoPis ERA Chair funded project. The European Office of Cyprus (EOC) is a non-profit, non-governmental organisation based in Nicosia, with a representation office in Brussels and in Athens. It is expected that UCY and EOC will lead the way and mentor other universities and research institutions to comprehend and endorse the CoARA vision and resulting transformations in research [...]

[Find more info here.](#)



Germany

The National Chapter functions as a forum for the discussion and coordination of CoARA matters specific to the German research landscape. These topics could include assessment-relevant aspects of financial incentive structures inscribed in German (state or federal) law or statutes of universities / higher education institutions or associations, legislative developments, or novel funding schemes of national importance. Moreover, the NC supports the reform of research assessment practices and culture in practical ways. The NC is a relevant player in the research landscape, which aims strengthening the cultural change (via assessment, administrative or governance and other reforms as well as changes [...])

[Find more info here.](#)



Italy

The main aims of the Italian National Chapter are to (i) enable mutual learning, share best practices, and the awareness of best responsible assessment practices and indicators in the national community of the ongoing research assessment reform (CoARA commitments 7-8), and (ii) foster the discussion about the reviewing and development of assessment criteria, tools and processes for assessing research institutions, individual researchers and projects (CoARA commitment 6). This outreach effort will support the implementation of the reform at the national level and will contribute to attract more institutions and stakeholders to sign the agreement. The main activities will be focused on [...]

[Find more info here.](#)



Finland

The mission is to support the entire Finnish research community in its journey towards a quality focused assessment culture that recognises the full diversity and impact of academic work. The main objectives are 1. to raise awareness and discussion about the importance of approaches to assessment that incentivise, reflect and reward the plural characteristics of high-quality research, in support of diverse, inclusive and open research cultures. 2. to engage all types of stakeholders in the movement for change: ministries, universities, universities of applied sciences, research institutes and other research performing organisations, public funding agencies and private foundations, including organisations [...]

[Find more info here.](#)



Hungary

The mission of the Hungarian National Chapter is to harmonise and align the development and update of assessment systems of the participant Hungarian entities on national level along the CoARA commitments in order to create a framework for the interoperability of assessment. Targeted objectives are: initiating a discussion and exchange forum for establishment of the state of the art of research assessment in the participating institutions, evaluation to what extent these are compliant or not with CoARA commitments; assessing the possible and feasible changes, as well as the hurdles and bottlenecks in the cultural change (via assessment, administrative or governance and other reforms as well as changes [...])

[Find more info here.](#)



Norway

The NORCAM National Chapter is a network organised by Universities Norway. Most Norwegian institutions are already working with implementing the principles of NORCAM, which is highly aligned with the principles of CoARA and CoARA. By working with NORCAM, the members are also meeting the expectations in both core and supporting commitments of ARRA. Hence, the NORCAM National Chapter has two interlinked purposes: 1. To share experiences and best practices on the development of institutional versions of the NORCAM framework. 2. To create an arena for discussing and sharing practical and strategic aspects of the European Agreement on Reforming Research Assessment (ARRA) and the work and processes linked [...]

[Find more info here.](#)



Poland

The Polish National Chapter (NC-PL) was initiated by the Jagiellonian University and the Koszalin University of Technology, under the auspices of the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland and the Polish Academy of Sciences, to monitor the commitments declared by individual signatories so that they are coherent and complementary. At present it brings together 37 CoARA signatories and aims to actively engage researchers, from PhD candidates to reputable leaders, as well as science managers to discuss key topics from a variety of viewpoints. The main mission of the NC-PL is to assess the coherence of the solutions agreed within the Coalition with the current national regulations, and to balance common principles and institutional [...]

[Find more info here.](#)



Sweden

This proposal is a major effort between SUHF, the Association of Swedish Higher Education Institutions, and national research funders in Sweden to work together to find common grounds on the definitions and criteria how to assess research in the future. While SUHF and the Swedish Research Council (SRC) have since 2021 arranged annual workshops where the whole sector has been involved in discussions on defining the major obstacles, there is now an emergent need to move forward. In 2022, SUHF appointed a working group with the task of developing a national framework for merit assessment of Swedish higher education institutions, also triggered by the call for an updated Open Science strategy [...]

[Find more info here.](#)



United Kingdom

The UK National Chapter supports CoARA members and signatories to reflect on their ambitions for reform of research assessment and provides a space to discuss ways of bringing about this reform. By sharing our successes and lessons learnt, we can work together to bring about meaningful change in our organisations and across the sector. The Chapter is open to and will engage with organisations outside of CoARA to communicate the benefits and implications of the agreement. Finally, the Chapter will support the coordination of research assessment activities relevant to the UK, e.g. UK representation on CoARA Working Groups and sharing of outcomes [...]

[Find more info here.](#)



Portugal

The Portuguese National Chapter is a collaborative platform that will enhance and contextualize CoARA's commitments to action and the debate on research assessment reform within the Portuguese research landscape and institutional diversity, also bringing the Agreement to the forefront of ongoing national initiatives and contributing to a wider adherence to it. Its main objectives are: raise awareness within the national community of the Agreement principles and CoARA's commitments to action (Commitment 7). Enable mutual learning and the communication of progress in implementing member institutions' roadmaps and action plans, as well as their collaboration in CoARA's Working Groups [...]

[Find more info here.](#)



Switzerland

The National Chapter brings together Swiss cantonal and federal universities, universities of applied sciences and funders, covering Switzerland's different language regions and reflecting the variety of its higher education and research landscape. While the different institutions have been engaged in individual initiatives fostering Open Science, EDI and/or responsible research assessment more generally and plan to be involved in different CoARA working groups, the Swiss National Chapter ensures a more coordinated and systematic approach towards reforming research assessment on a national level, in line with European and international developments [...]

[Find more info here.](#)



Spain

The National Chapter Spain is jointly led by the National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA), the Conference of Rectors of Spanish Universities (CRUE) and the Spanish National Research Council (CSIC). Its mission is to support the reform of research assessment in Spain, recognising the diverse outputs, practices and activities that maximise the quality and impact of research. The objectives of the Spanish Chapter are in close connection with the commitments of the Agreement, with particular attention to creating a joint initiative to promote and support the revision and development of the research assessment criteria, tools, and processes in Spain, in line [...]

[Find more info here.](#)



Ukraine

The mission of CoARA National Chapter Ukraine is to advance the growth of Ukraine's knowledge-driven economy for the post-war recovery by reforming the country's research and higher education system through advancing research assessment based on CoARA principles and prioritising Open Science. Objectives include: (1) Adapting the CoARA best practices to Ukrainian reality, especially for various research fields and career stages. (2) Coordinating national efforts in CoARA principles implementation and related discussion while providing expert support to Ukrainian authorities. (3) Discussing and experimenting with (open) peer review as the central instrument for qualitative evaluation of research [...]

[Find more info here.](#)



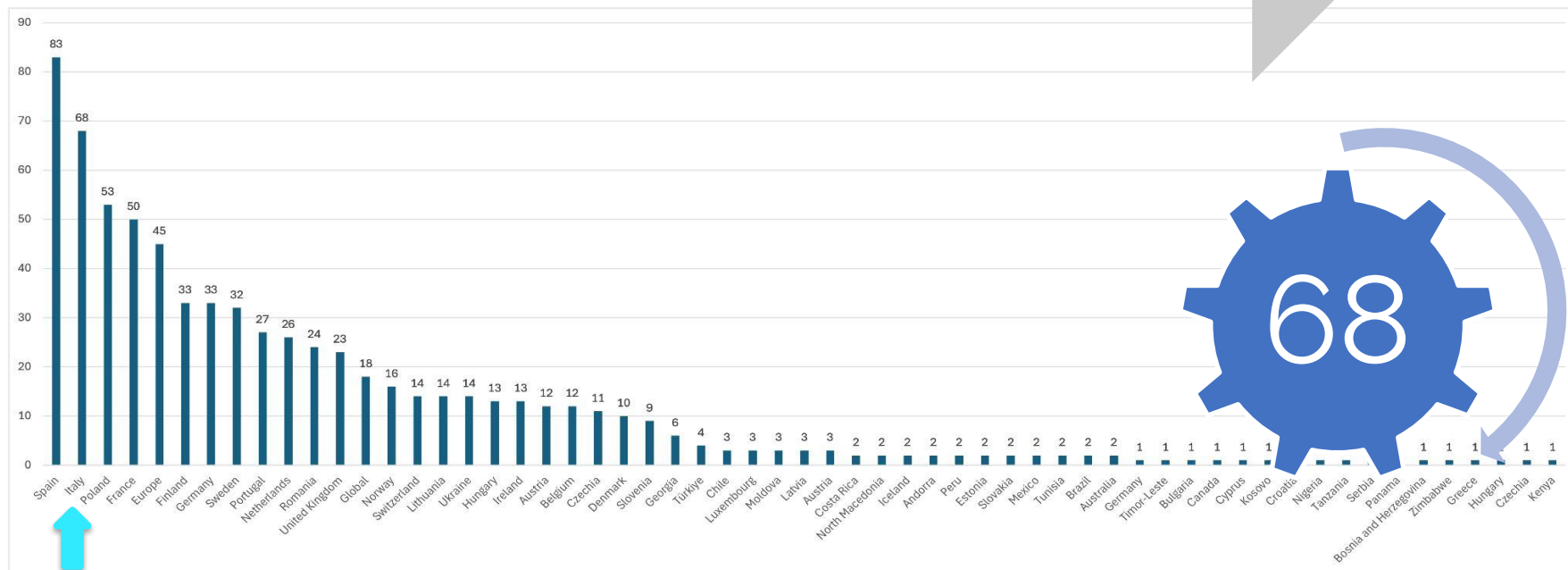
<https://coara.eu/coalition/national-chapters/>

CoARA in Italia

La partecipazione alla Coalizione è stata aperta il 28 settembre 2022

In Italia, ANVUR ha firmato l'Agreement il 6 ottobre 2022, seguita da molte altre istituzioni

A marzo 2025, l'Italia è il 2° paese più rappresentato, con 68 membri (di cui 73% università)



CoARA il capitolo nazionale italiano

Contesto
nazionale che
sembra dare
sempre più
risalto alla
Scienza Aperta



Un numero molto
elevato di
istituzioni
italiane che
hanno
sottoscritto
l'Accordo CoARA



Costituzione di
un **capitolo
nazionale
italiano**



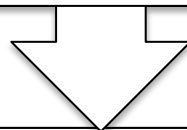
**Call 2023 for Working
Groups and National
Chapters**

Approvato a luglio 2023, il Capitolo nazionale di CoARA è coordinato dal CNR e dall'università di Bologna e ad oggi **comprende 55 istituzioni.**

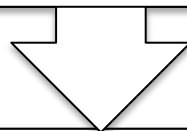
- Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca – ANVUR (Marco Malgarini, Licia Romano)
- Accademia Italiana di Economia Aziendale – AIDEA (Alessandro Zattoni)
- Alma Mater Studiorum – Università di Bologna (Alberto Credi, Francesca Masini)
- Associazione italiana per la promozione della scienza aperta – AISA (Maria Chiara Pievatolo, Roberto Caso)
- Associazione Ricercatori in Sanità - Italia – ARSI (Valeria Elisa Contarino)
- Ca' Foscari Università di Venezia (Marco Sgarbi, Tommaso Piazza)
- Consiglio Nazionale delle Ricerche – CNR (Francesca Di Donato, Ginevra Peruginelli)
- IRCCS Ospedale San Raffaele (Roberto Buccione, Monica Fabbri)
- Istituto Italiano di Tecnologia – IIT (Ugo Moschini, Elisa Molinari)
- Istituto Nazionale di Fisica Nucleare – INFN (Nadia Pastrone)
- Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia – INGV (Alessandro Carosi)
- Istituto Nazionale di Oceanografia e di Geofisica Sperimentale – OGS (Nicola Casagli, Angela Saraò)
- Italian Reproducibility Network – ITRN (Carlo Miniussi, Davide Crepaldi)
- IULM (Emma Zavarrone, Giovanna Rocca)
- Politecnico di Bari (Giuseppe Pascasio, Antonella Palermo)
- Politecnico di Torino (Federica Cappelluti, Antonella Marino)
- Scuola IMT Lucca (Emanuele Pellegrini, Anna Smaniotto)
- Scuola Normale Superiore (Tommaso Pizzorusso, Donatella Tamagno)
- Scuola Superiore Sant'Anna (Caterina Sganga, Maria Teresa Navigato)
- Tuscan Organisation of Universities and Research for Europe – TOUR4EU (Monica Barni, Simona Costa)
- Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (Patrizia Ballerini, Antonella Fontana)
- Università Campus Biomedico di Roma (Leandro Pecchia)
- Università del Piemonte Orientale (Maria Napoli, Cristina Coloccini)
- Università dell'Aquila (Maria Benedetta Mattei)
- Università dell'Insubria Flavia Marinelli (Gabriella Margaria)
- Università della Campania Luigi Vanvitelli (Lucia Altucci)
- Università della Tuscia (Clara Cicatiello, Marco Barbini)
- Università di Bergamo (Davide Scotti, Mariafrancesca Sicilia)
- Università di Brescia (Alessandro Padovani)
- Università di Cagliari (Luciano Colombo, Elisabetta Cagetti)
- Università di Camerino (Guido Favia, Anna Maria Eleuteri)
- Università di Cassino e del Lazio meridionale (Elena Garcea, Andrea Riggio)
- Università di Catania (Salvatore Baglio, Alessia Tricomi)
- Università di Ferrara (Massimiliano Mazzanti, Monica Campana)
- Università di Firenze (Debora Berti, Denise Cuccia)
- Università di Macerata (Silvana Colella, Ermanno Calzolaio)
- Università di Messina (Luigi Calabrese, Giuseppe Bonanno)
- Università di Milano (Maria Pia Abbraccio, Paola Galimberti)
- Università di Milano-Bicocca (Bonaria Biancu, Silvia Penati)
- Università di Modena e Reggio Emilia (Paolo Pavan, Ferdinando Di Maggio)
- Università di Padova (Fabio Zwirner, Andrea Berti)
- Università di Palermo (Annamaria Bartolotta, Maria Luisa Saladino)
- Università di Pavia (Elisa Roma, Federico Forneris)
- Università di Pisa (Alessandro Tredicucci, Vittoria Raffa)
- Università di Torino (Alessandro Vercelli)
- Università di Trento (Vanessa Ravagni, Francesca Demichelis)
- Università di Trieste (Alessandro Baraldi)
- Università di Urbino Carlo Bo (Orazio Cantoni, Erika Pigliapoco)
- Università di Verona (Denis Delfitto)
- Università per Stranieri di Siena (Caterina Toschi)
- Università Politecnica delle Marche (Paolo Mariani, Nadia Raffaelli)
- Università Roma Tre (Paolo Visca, Francesco Ferracci)
- Università Suor Orsola Benincasa (Simona Collina, Lucilla Gatt)



Consentire l'**apprendimento reciproco**, condividere le **migliori pratiche** e aumentare la consapevolezza, nella comunità nazionale, sulle migliori pratiche/indicatori di valutazione responsabile sulla riforma in corso della valutazione della ricerca (impegni CoARA 7-8)

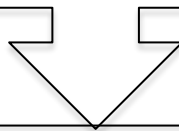


Promuovere la discussione sulla revisione e lo **sviluppo di criteri, strumenti e processi di valutazione** per valutare gli istituti di ricerca, i singoli ricercatori e i progetti (impegno CoARA 6)

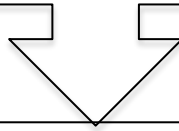


Questo sforzo di sensibilizzazione sosterrà l'**attuazione della riforma a livello nazionale** e contribuirà ad attirare più istituzioni e parti interessate a firmare l'accordo.

Creare una **rete attiva** tra le istituzioni italiane, promuovere l'**allineamento delle roadmap istituzionali** richieste dal CoARA e interagire con gli organi decisionali politici nazionali competenti.

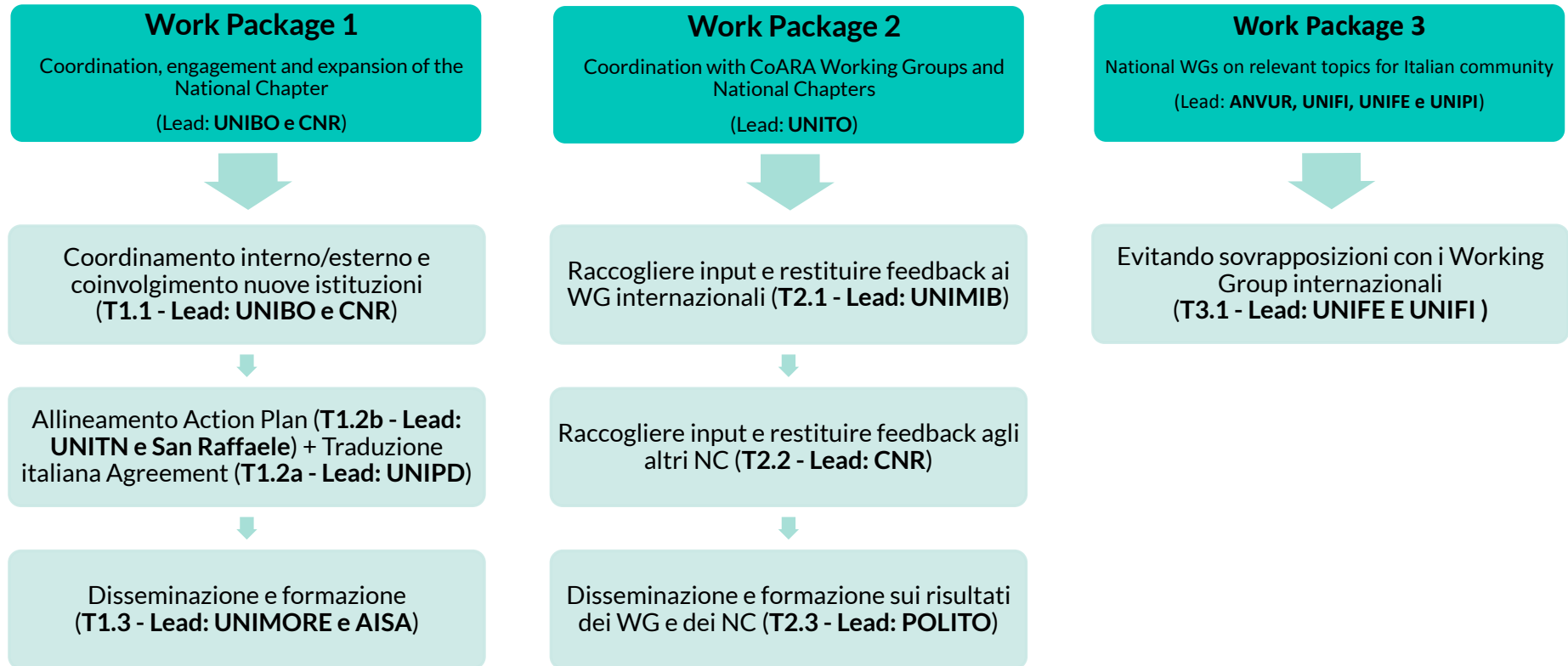


Stabilire connessioni stabili e bidirezionali con i **Working Group**, per esplorare l'impatto dei loro risultati sulle pratiche nazionali e fornire un feedback basato sulle esperienze delle comunità italiane su temi più specifici



Interagire e collaborare con gli altri **National Chapter**: Norvegia, Polonia, Ucraina, Cipro, Francia, Ungheria, Irlanda, Spagna, Svizzera

Organizzazione del lavoro



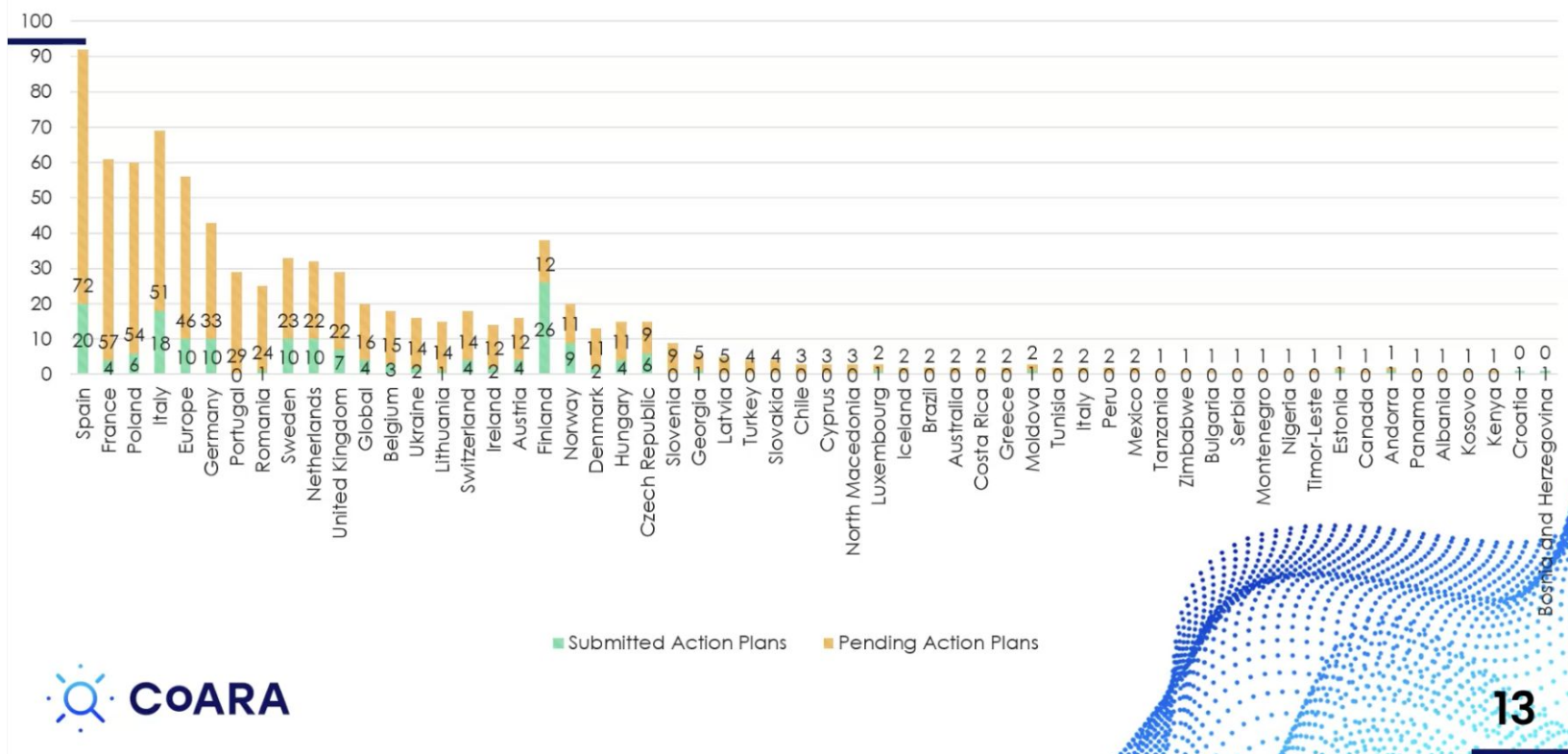
Gli Action Plan dei membri italiani

1. University of **Milano-Bicocca** CoARA Action Plan
2. COARA action plan of the **Associazione Italiana per la promozione della Scienza Aperta**
3. University of **Florence** CoARA Action Plan 2024-2028. Version 1.0, 28/05/2024
4. University of **Urbino** – CoARA Action Plan
5. The roadmap of **Alma Mater Studiorum – Università di Bologna** towards the implementation of the CoARA principles
6. University of **Milan** – CoARA Action Plan, V1
7. **Italian Reproducibility Network** – ITRN Action Plan for the Coalition for Advancing Research Assessment – CoARA
8. Università di **Pisa** – COARA Action Plan
9. University of **Camerino** CoARA Action Plan
10. **Italian Institute of Technology** Action Plan
11. University of **Padova** COARA Action Plan
12. University of **Ferrara** CoARA Action Plan
13. Università **Politecnica delle Marche** Action Plan
14. University of **Palermo** Action Plan
15. **Scuola Normale Superiore** CoARA Action Plan
16. Università della **Campania Luigi Vanvitelli** Action Plan
17. 2024/2027 **ANVUR** Action Plan
18. CoARA Action plan for the University of **Macerata** (Italy) 2024-2027
19. CoARA Action Plan 2024-2027 of the University of **Cagliari**
20. COARA Action Plan of the University of **Tuscia**
21. [COARA Action Plan 2025-2027 of the Politecnico di Torino](#)

**I piani d'azione sono depositati nella
community dedicata su Zenodo**

CoARA in numeri / Work in progress..

ACTION PLANS SUBMITTED AND PENDING BY COUNTRY



valutazione qualitativa vs quantitativa

→ **Considerare non solo il risultato ma anche dati sottostanti e i processi** (che devono essere **trasparenti e aperti**)

→ attraverso la **peer review**

→ e valorizzando le **diverse attività che caratterizzano il lavoro dei ricercatori**

→ Anche la **valutazione** deve avvenire in base ai principi di **qualità, impatto, diversità, collaborazione e inclusività**

(+ esempi...)

→ **Considerare non solo il risultato ma anche dati e processi sottostanti** (che devono essere **trasparenti e aperti**: verificabili e replicabili/riproducibili)

Open Science

[Participate](#) [What is Open Science?](#) [News](#) [Contact](#)

[Home](#) > [News](#) > University of Vienna professor Toma Susi: "Relying on impact factors to assess researchers is simply non-scientific"

University of Vienna professor Toma Susi: "Relying on impact factors to assess researchers is simply non-scientific"



Dr. Toma Susi, an associate professor at the University of Vienna in Austria, estimates that 95% of the research he has conducted since obtaining his PhD in 2011 has been published Open Access.

He has also embraced Open Science methods whenever he could: when Susi and his research group have been fully responsible for a scholarly article, they have typically provided the used datasets in a repository that can be freely accessed and separately cited. They also usually make the analysis code available so that anyone can run the analyses

on the data themselves.

"We're deeply convinced of the philosophy behind Open Science – that everything in scientific research and findings should be transparent and possible to verify by others," Susi explains.

<https://www.kuleuven.be/open-science/news/interview-toma-susi>

→ attraverso la **peer review**

Essenziale continuare a fare ricerca su questo:

CoAra [Working Group: Recognizing and Rewarding Peer Review](#)

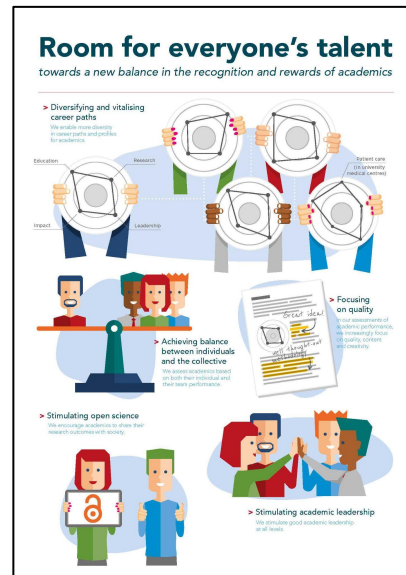
Perché è importante il giudizio qualitativo? Che cos'è la qualità?

Qualità come "evento" in cui si incontrano soggetto e oggetto (Pirsig).

Il giudizio qualitativo implica un'assunzione di responsabilità da parte di chi valuta

→ e valorizzando le **diverse attività che caratterizzano il lavoro dei ricercatori**

esempi: Olanda, Norvegia, Commissione Europea



La ricerca di nuovi indicatori

La scienza aperta è un elemento essenziale per rendere la ricerca riproducibile, e motore della *open innovation*. Promuovere le pratiche della scienza aperta è dunque tra le priorità dell'Europa, e rientra tra gli [Horizon Europe Key Impact Pathways](#).

Studi sui nuovi criteri, strumenti e indicatori necessari a incentivare l'adozione delle pratiche della scienza aperta:

- 2017: [Evaluation of research careers fully acknowledging Open Science practices. Rewards, incentives and/or recognition for researchers practicing Open Science](#) (OS Career Assessment matrix (OS-CAM), matrice che consente di valutare i ricercatori sulla base di un portfolio di attività divise in sei macro-aree di risultati, competenze ed esperienze, ora alla versione 2)
- 2017: [Next generation metrics: responsible metrics and evaluation for open science](#)
- 2019: European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, [Indicator frameworks for fostering open knowledge practices in science and scholarship](#)
analisi dettagliata di centoquarantanove possibili indicatori divisi in tre categorie (indicatori per il monitoraggio, per l'apprendimento, e per l'allocazione delle risorse e la valutazione delle carriere) e tre livelli (il sistema scientifico nell'insieme, le organizzazioni che svolgono attività di ricerca, e il singolo ricercatore o gruppo)
....
- 2024: DORA, [Guidance on the responsible use of quantitative indicators in research assessment](#)
- 2024: LERU, [Next Generation Metrics for Scientific and Scholarly Research in Europe](#)

Norwegian Career Assessment Matrix (NOR-CAM)

Personalizzazione della [OS-CAM](#)

Priorità:

- a) open science
- b) valutare e riconoscere un'ampia gamma di competenze
- c) Necessità di ridurre l'uso degli indicatori bibliometrici

6 principi:

1. misurare qualità e eccellenza combinando giudizio qualitativo e quantitativo
2. Riconoscere diverse competenze (ma non necessariamente in tutte le aree)
3. Valutare tutti i risultati, competenze e attività sulla base dei principi OS
4. Praticare la trasparenza nella valutazione
5. Promuovere l'equilibrio di genere e la diversità
6. Assistere nelle procedure di valutazione

Prospettive: "automagic CV" tool

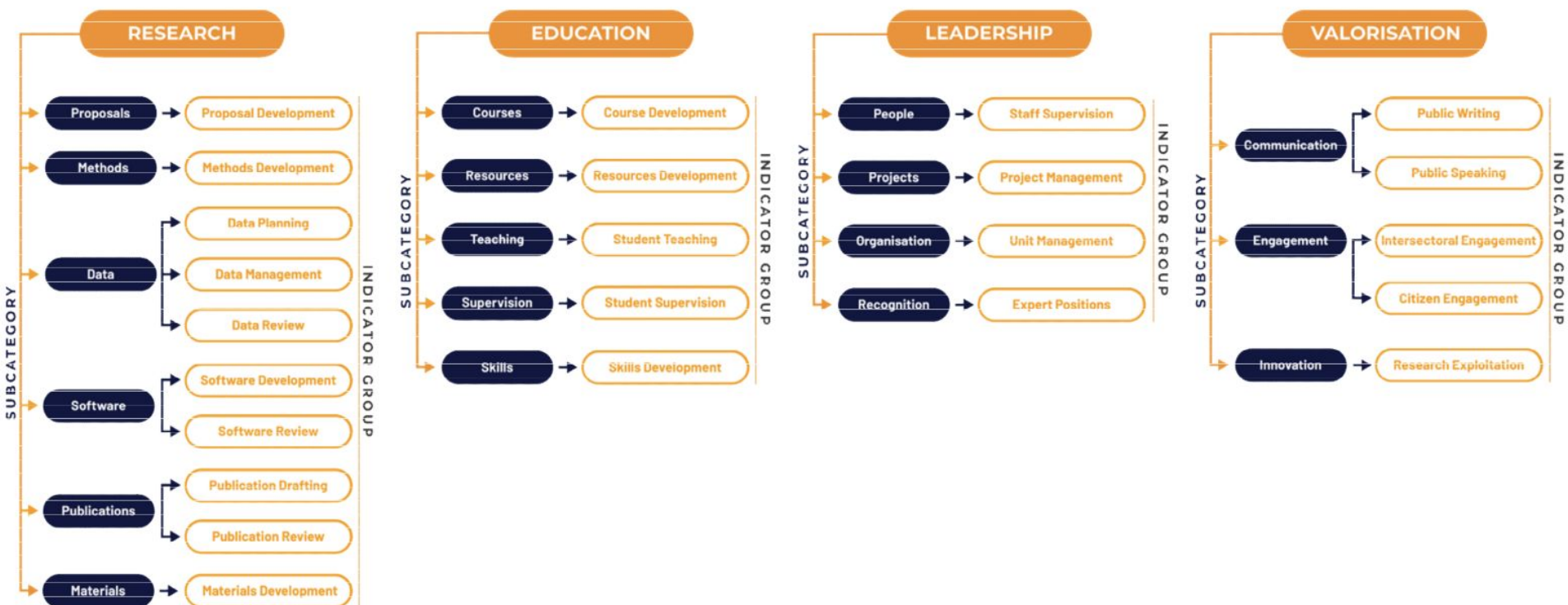
Valutazione qualitativa vs quantitativa

NOR-CAM: la matrice

Aree di competenza	Risultati	Documentazione	Riflessione
A. Risultati della ricerca	<ul style="list-style-type: none"> - Lavori pubblicati - Dataset - Software - Metodologie - Risultati artistici - Report di ricerca 	Sistemi CRIS (ad es. Cristin) e altre banche dati.	Riflessione sulla rilevanza e sulla qualità dei risultati. L'accento è posto sull'accesso aperto ai lavori pubblicati e ad altri risultati, nonché sulla conformità dei dati ai principi FAIR.
B. Processi di ricerca	<ul style="list-style-type: none"> - Direzione di e partecipazione a gruppi di ricerca - Lavoro interdisciplinare - Integrità della ricerca/RR1 - Attività editoriale - Revisioni tra pari - Creazione di consorzi - Finanziamenti esterni - Sviluppo di infrastrutture di ricerca - Direzione e partecipazione a studi clinici 	Sistemi CRIS e altre banche dati. Sistema di CV narrativo con link ai dati di partenza.	Riflessione su ruoli e rilevanza. Come e perché vari attori all'interno e all'esterno del mondo accademico sono stati coinvolti nel processo di ricerca. L'accento è posto sulla trasparenza del processo di ricerca.
C. Competenza pedagogica	<ul style="list-style-type: none"> - Pianificazione, esecuzione, valutazione e sviluppo di lezioni e supervisione degli studenti. - Partecipazione allo sviluppo di standard educativi nelle comunità accademiche. - Mentoring - Creazione e condivisione di materiali didattici 	Sistema di CV con collegamenti ai dati di partenza. Registrazione istituzionale dell'attività di docenza. Portfolio pedagogico.	Riflessione sulle competenze e sulle esperienze formali e informali. L'accento è posto sull'istruzione aperta e sulla condivisione delle risorse educative.

Aree di competenza	Risultati	Documentazione	Riflessione
D. Impatto e innovazione	<ul style="list-style-type: none"> -Innovazione -Imprenditorialità e commercializzazione -Innovazione sociale -Innovazione nel settore pubblico -Citizen science -Libri di testo -Attività editoriale -Rapporti e studi di ricerca -Applicazione della ricerca nella pubblica amministrazione e nell'industria 	<p>Sistemi CRIS e altri database. Altmetrics.</p> <p>Narrazioni e storie d'impatto. Brevetti e licenze.</p>	<p>Riflessione sulla rilevanza e sugli effetti delle attività per la società, nonché sui contributi esterni alla ricerca. Condivisione dei risultati della ricerca e dell'istruzione con il pubblico in generale e con altri soggetti.</p>
E. Leadership	<ul style="list-style-type: none"> -Leadership istituzionale e dipartimentale -Leadership in reti e progetti accademici -Leadership al di fuori del mondo accademico -Leadership in gruppi di lavoro e altri comitati 	<p>Sistema di CV con collegamenti ai dati di partenza, sistemi CRIS e altri database, narrazioni.</p>	<p>Leadership formale e informale, riflessione su ruoli, processi ed effetti. Contributo alle strategie e allo sviluppo delle politiche in relazione alla scienza aperta.</p>
F. Altre esperienze	<ul style="list-style-type: none"> -Esperienza e competenza in settori diversi da quello accademico. -Corsi e lavori di sviluppo della disciplina. 	<p>Sistema di CV con collegamenti a dati di partenza</p>	<p>Riflessione su come queste esperienze contribuiscono alla competenza generale.</p>

OPUS Researcher Assessment Framework



<https://opusproject.eu/opus-news/opus-research-assessment-framework-raf-changing-the-way-we-evaluate-research/>

→ Anche la **valutazione** deve avvenire in base ai principi di **qualità, impatto, diversità, collaborazione e inclusività**: alcuni strumenti



AGREEMENT ON REFORMING RESEARCH ASSESSMENT 20 July 2022

Annex 4 – Toolbox: practical tools and options to consider

Note to the Reader: we have added the draft toolbox to enable a more comprehensive overview. However, the toolbox is subject to continuous development and will take the form of a 'living' document/webpage.

Commitment	Examples of tools to support this commitment/options to consider
Recognise the diversity of contributions to, and careers in, research in accordance with the needs and nature of the research	<ul style="list-style-type: none"> Enable greater diversity in career paths and profiles by recognising more diverse competencies and talents⁵ Use approaches that allow academics to make a mark in one or more key areas of study that are important to them, and allow their area profile to change over the course of their career⁶ Use a portfolio approach to test competencies or progression in different domains relevant to the researcher's role⁷
Base research assessment primarily on qualitative evaluation for which peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators	<ul style="list-style-type: none"> Consider specific actions captured under the Leiden Manifesto⁸ Explore options for assessment; as a rule of thumb, use quantitative indicators for quantitative things (if that is what is appropriate to assess): publications, funding, citations and students, and qualitative indicators (such as case studies, narratives or statements) for qualitative things: excellence, quality, value, impact, and be very cautious about using quantitative indicators for qualitative things⁹ Actively engage in and learn from research on research work to develop new improved metrics, and consider appropriateness of their use

⁵ <https://www.universiteitennederland.nl/researchandresearchers/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper-Boom-for-everyone%280909%20sept.pdf>
⁶ <https://www.universiteitennederland.nl/researchandresearchers/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper-Boom-for-everyone%280909%20sept.pdf>
⁷ <https://www.universiteitennederland.nl/researchandresearchers/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper-Boom-for-everyone%280909%20sept.pdf>
⁸ <https://www.universiteitennederland.nl/researchandresearchers/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper-Boom-for-everyone%280909%20sept.pdf>
⁹ <https://thebibliomagician.wordpress.com/2019/12/11/introducing-scope-a-process-for-evaluating-responsibly/>

Il framework SCOPE

Principi guida:

1) *Valutare solo se necessario*

2) *Valutare con i valutati*

3) *Attingere alle competenze di valutazione*



START WITH WHAT YOU VALUE

Begin evaluation by stating your personal values about the subject, avoiding external influences or relying solely on available data sources to prevent the "Streetlight Effect."



CONTEXT CONSIDERATIONS

Consider the context in your evaluation by focusing on the specifics: identify who you are evaluating (considering entity size and discipline) and why you are conducting the evaluation.



OPTIONS FOR EVALUATING

When evaluating, explore both quantitative and qualitative options. Exercise caution when using quantities to represent qualities.



PROBE DEEPLY

In your evaluation, consider potential discrimination, gaming of the approach, unintended consequences, and weigh the cost-benefit.

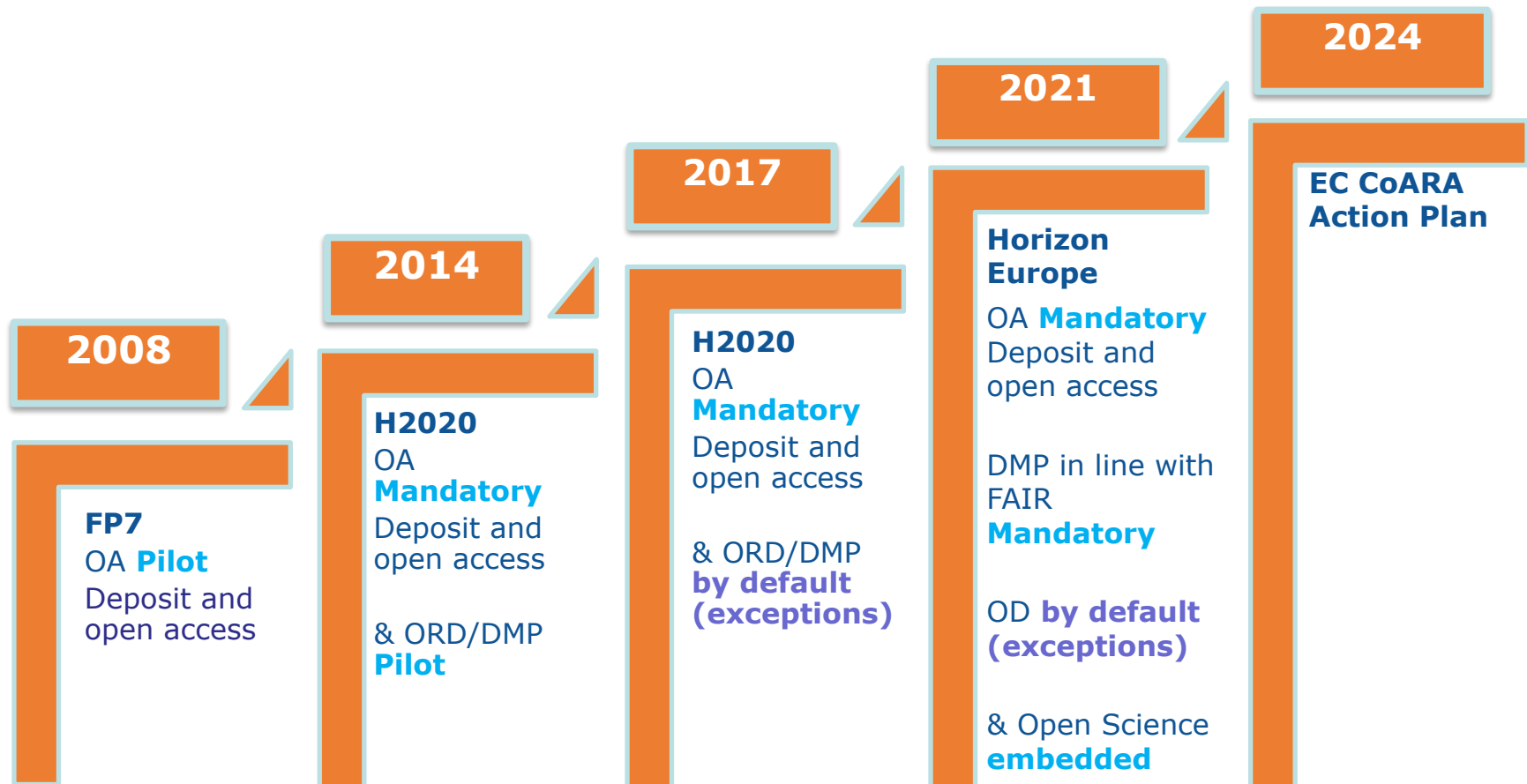


EVALUATE YOUR EVALUATION

Evaluate your evaluation by assessing whether it achieved its goals, considering both formative and summative aspects. Use SCOPE as a framework for evaluating your evaluation.

Fonte: <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

L'Open Science nei Framework Programme della CE



L'Open Science in Horizon Europe

Part A: Application form

Lista di 5 fra pubblicazioni, datasets, software, protocolli, ogni altro risultato rilevante per il progetto

- le pubblicazioni devono essere Open (NON "pubblicate", ok "depositate")
- i dataset devono essere FAIR e Open*

* "As open as possible, as closed as necessary"

Part B: Project proposal - Technical description

1 Excellence

1.1 Objectives and ambition

1.2 Methodology

Open Science [max 1 pag.]

In che modo il progetto adotterà /adatterà le pratiche Open Science obbligatorie e raccomandate?

Pratiche OS obbligatorie

Open Access# per le pubblicazioni: deposito+accesso immediato

Open Access* per i dati

Informazioni e documentazioni per validare la ricerca / per il riuso

Gestione responsabile dei dati in linea con i principi FAIR

Pratiche OS raccomandate

Condivisione aperta e immediata

Preregistrazione, open peer-review

Citizen science, public engagement

Gestione degli altri elementi della ricerca (oltre ai dati)

Riproducibilità

#1) pubblico in ORE-Open Research Europe

2) pubblico su rivista Open Access

3) pubblico su rivista tradizionale MA mantengo i diritti per deposito e accesso immediato

Research Data Management (RDM) and management of other research outputs (exc. publications) [max 1 pag.]

Come saranno gestiti i dati e altri elementi della ricerca in modo FAIR?

Dati e altri elementi...

...devono essere Findable Accessible* Interoperable Reusable

costi e responsabilità nella gestione, deposito e conservazione dei dati

Come applico Open Science alla proposta?



Open Science (OS) gioca un ruolo fondamentale in Horizon Europe e le pratiche Open Science sono considerate nella valutazione della proposta di progetto.

Ci sono pratiche obbligatorie (Open Access a testi e dati) e raccomandate (open peer review, preprint, pre registrazione...).

Se non fossero applicabili, occorre fornire una giustificazione solida.

3 Quality and efficiency of the implementation

3.1 Work plan and resources

Es. Date visibilità alla gestione dei dati con specifici tasks/work packages

Includete il Data Management Plan (DMP) completo come deliverable (M6)

Includete altre attività di gestione dati/elementi e mettete a budget i costi

3.2 Capacity of participants & consortium as a whole

Es. Descrivete le competenze dei partners nel fare Open Science

2 Impact

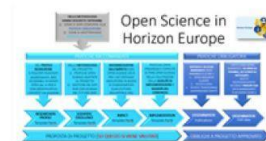
2.1 Project's pathways towards impact

2.2 Measures to maximize impact. Dissemination, exploitation & communication

Es. Serve solo uno schema. Fate riferimento alle pratiche Open Science descritte nella sezione Methodology (Open Access ai risultati, condivisione aperta e immediata...)

Controllate che le pratiche proposte siano compatibili con il Dissemination and exploitation plan (es. protezione della proprietà intellettuale) e con il Consortium agreement

Maggiori dettagli in Guida all'Open Science in Horizon Europe



<https://doi.org/10.5281/zenodo.4826662>



Traduzione e adattamento: Elena Giglia

Action Plan della Commissione europea per l'applicazione dei 10 impegni dell'ARRA

Impegno 1: “ **Riconoscere la molteplicità di contributi e delle carriere nella ricerca, in accordo con i bisogni e la natura della ricerca.**”

che cosa è stato fatto	cosa resta da fare
Integrato il riconoscimento di un'ampia gamma contributi e carriere di ricerca nei criteri di valutazione di HE : pratiche OS embedded nella sezione Excellence, e nella sezione Implementation	Identificare potenziali miglioramenti nei criteri di valutazione del FP10 per riconoscere diversi contributi alla qualità e all'impatto
Integrato il riconoscimento di un'ampia gamma contributi e carriere di ricerca nelle domande e nei reporting forms : part A, 5 achievements, DMP	Identificare potenziali miglioramenti per l'info richiesta ai partecipanti
GEP	Identificare potenziali miglioramenti per i reporting form
ORE	ORE → ampliamento e open source

Impegno 2: ***"Riconoscere la molteplicità di contributi e delle carriere nella ricerca, in accordo con i bisogni e la natura della ricerca"***

che cosa è stato fatto	cosa resta da fare
Uso di "robust peer review" per la valutazione dei progetti	Identificare potenziali miglioramenti per la selezione dei peer-reviewer
Attenzione alla composizione delle commissioni	Considerare iniziative pilota per procedure di valutazione innovative

Impegno 3: ***"Abbandonare l'uso inappropriato di metriche basate su articoli e riviste"***

che cosa è stato fatto	cosa resta da fare
Sottoscrizione di DORA	Miglioramento dei Key Impact Pathway
Abbandono del JIF (section 3: Implementation)	
Linee guida per i valutatori includono l'abbandono del JIF	
ORE: article-level metrics	

Impegni 5-10

che cosa è stato fatto	cosa resta da fare
Costituzione e supporto a CoARA	CoARA support
revisione di criteri, strumenti e processi per FP10	Nuovi progetti da finanziare
Formazione e awareness	Migliorare training e guidance ai peer-reviewer
CoARA WG su research proposals	G7 OSWG co-chairing
Progetti finanziati: PathOS, GraspOS , OPUS, SciLake	Global Research Council WG
	EOSC
	Citizen science
	Aggiornamento dell'AP
	Mappatura dell'esistente

I curriculum narrativi

Alcuni esempi:

- 1) [Résumé for researchers](#) della Royal Society
- 2) La riforma delle progressioni di carriera al CNRS
- 3) [Narrative CV](#) del Dutch Research Council (NWO)

+

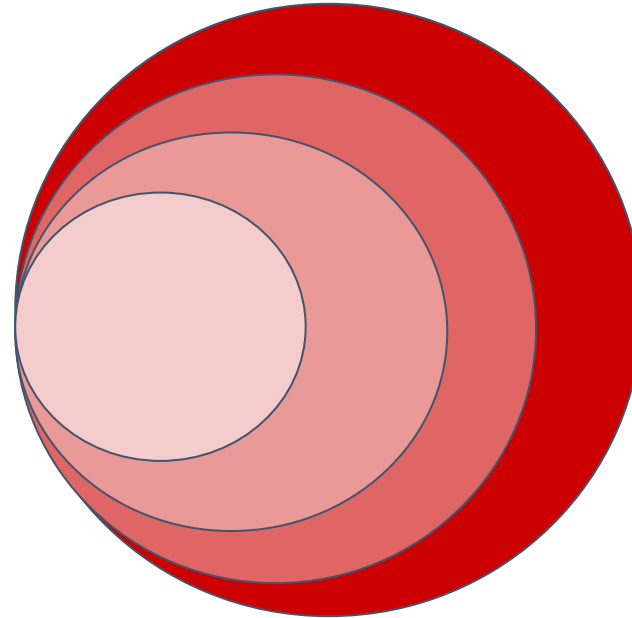
- 4) [Narrative-style CV](#) of the Luxembourg National Research Fund (FNR).
- 5) [Résumé for Research & Innovation](#) of the UK Research and Innovation (UKRI)
- 6) [Career Track CV](#) of the Irish Health Research Board
- 7) [SciCV](#) of the Swiss National Science Foundation (SNSF)
- 8) [Guidance on Narrative CVs](#) of Science Foundation Ireland (SFI)

Strumenti:

<https://pep-cv.mariecuriealumni.eu/>

Struttura:

1. Contributo alla creazione di nuova conoscenza
2. Contributo alla formazione di ricercatori
3. Contributo alla comunità di ricerca
4. Contributo alla società



formazione e
percorso
professionale



Résumé for Researchers

Below is the suggested structure for the Résumé for Researchers tool.

Personal details

Provide your personal details, your education, key qualifications and relevant positions you have held.

Explain:

Communication,
fundings, output
selection, explaining
why they are relevant.



Include their DOI when
available

Module 1 – How have you contributed to the generation of knowledge?

This module can be used to explain how you have contributed to the generation of new ideas and hypotheses and which key skills you have used to develop ideas and test hypotheses. It can be used to highlight how you have communicated on your ideas and research results, both written and verbally, the funding you have won and any awards that you have received. It can include a small selection of outputs, with a description of why they are of particular relevance and why they are considered in the context of knowledge generation. Outputs can include open data sets, software, publications, commercial, entrepreneurial or industrial products, clinical practice developments, educational products, policy publications, evidence synthesis pieces and conference publications that you have generated. Where outputs have a DOI please only include this.

Explain:

Team development
and early career
researcher
supervision/training;



Collaborations

Module 2 – How have you contributed to the development of individuals?

This module can be used to highlight expertise you provided which was critical to the success of a team or team members including project management, collaborative contributions, and team support. It can include your teaching activities, workshops or summer schools in which you were involved (for undergrads, grads and post-grads as well as junior colleagues), and the supervision of students and colleagues. It can be used to mention mentoring of members in your field and support you provided to the advancement of colleagues, be it junior or senior. It can be used to highlight the establishment of collaborations, from institutional (maybe interdisciplinary) to international. It can be used to describe where you exerted strategic leadership, how you shaped the direction of a team, organisation, company or institution.

Module 3 – How have you contributed to the wider research community?


This module can include various activities you have engaged in to progress the research community. It can be used to mention commitments including editing, reviewing, refereeing, committee work and your contributions to the evaluation of researchers and research projects. It can be used to mention the organisation of events that have benefited your research community. It can highlight contributions to increasing research integrity, and improving research culture (gender equality, diversity, mobility of researchers, reward and recognition of researchers' various activities). It can be used to mention appointments to positions of responsibility such as committee membership and corporate roles within your department, institution or organisation, and recognition by invitation within your sector.



Explain:
Peer-reviewing;
committee
membership
(engagement
with the
scientific
community)

Module 4 – How have you contributed to broader society?

This module can include examples of societal engagement and knowledge exchange. It can include engagement with industry and the private sector. It can be used to mention engagement with the public sector, clients and the broader public. It can be used to highlight positive stakeholder feedback, inclusion of patients in processes and clinical trials, and other impacts across research, policy, practice and business. It can be used to mention efforts to collaborate with particular societal or patient groups. It can be used to highlight efforts to advise policy-makers at local, national or international level and provide information through the press and on social media.



Explain:
Societal
engagement at
different levels

CNRS: progressioni di carriera

Principali cambiamenti che il CNRS ha proposto negli ultimi 4 anni per la valutazione individuale:

1. Sono **i risultati stessi che devono essere valutati**, non il fatto che siano stati pubblicati su una rivista prestigiosa o su altri mezzi di comunicazione noti.
2. Per ogni prodotto citato nel dossier di valutazione, il ricercatore deve **spiegare** l'obiettivo, l'impatto e il contributo individuale. Non è necessario fornire un elenco completo dei prodotti.
3. **Tutti i tipi di prodotto** sono valutabili: dati, software, preprint, data papers, ...
4. Tutti i prodotti citati nei file di valutazione devono essere **accessibili** in HAL o eventualmente in un altro archivio aperto.

Posizionamento su 4 aree con “pesi”

CNR: progressioni di carriera

Principali cambiamenti introdotti negli ultimi concorsi ex art 15 dal CNR (2023):

1. Esplicita menzione dell'ARRA, commitments 1-4 nel Bando e nelle linee guida.
2. Prodotti e titoli scelti
3. CV narrativo
4. Posizionamento su aree (3 per i ricercatori) con “pesi”

Cfr. bandi 315.62-315.65 e Allegati:

https://archivio.urp.cnr.it/page.php?level=3&pg=47&Org=4&db=1&fbclid=IwAR3Kr9puothT6oRmugM2YfVLkzrVdiJSE4fl3_m7aEaG2Wla_zHCO-eolvM

Grazie per l'attenzione!

Academic assessment: “The entire catalog of methods that are used to evaluate the outputs and impacts of academic activities for the purposes of recruitment and career progression (...), the performance of academic units, and applications for funding within institutional or national systems. While discussions on responsible practices were initially limited to “research” assessment, the scope of the debate has since been broadened to include the incentives and rewards available for all academic activities, i.e., education, research, and innovation in service to society”. ([Reimagining academic career assessment: Stories of innovation and change](#), January 2021)

Open science: “Open science is defined as an inclusive construct that combines various movements and practices aiming to make multilingual scientific knowledge openly available, accessible and reusable for everyone, to increase scientific collaborations and sharing of information for the benefits of science and society, and to open the processes of scientific knowledge creation, evaluation and communication to societal actors beyond the traditional scientific community. It comprises all scientific disciplines and aspects of scholarly practices, including basic and applied sciences, natural and social sciences and the humanities, and it builds on the following key pillars: open scientific knowledge, open science infrastructures, science communication, open engagement of societal actors and open dialogue with other knowledge systems”. ([UNESCO recommendation on open science](#), November 2021)

Research assessment: The processes to “decide on the career progression of individual researchers, on the allocation of funding to research proposals, or to evaluate the performance of research institutes and universities”. ([Science Europe position statement and recommendations on research assessment processes](#), July 2020)

Responsible research assessment: “An umbrella term for approaches to assessment which incentivise, reflect and reward the plural characteristics of high-quality research, in support of diverse and inclusive research cultures”. ([The changing role of funders in responsible research assessment: progress, obstacles & the way ahead](#), November 2020)

Riferimenti bibliografici

Di Donato, F. (2022). Una questione di qualità o una formalità? L'Agreement on Reforming Research Assessment e il processo di riforma della valutazione della ricerca in Europa (1.0). Bollettino telematico di filosofia politica. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7433048>

Di Donato, F. (2024). What we talk about when we talk about research quality. A discussion on responsible research assessment and Open Science. Bollettino Telematico Di Filosofia Politica. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10890788>

Agreement on Reforming Research Assessment

EC, Towards a reform of the research assessment system, Scoping report, 29 novembre 2021.

European Commission proposal COM(2021) 407 of 16 July 2021 for a Council Recommendation on a “*Pact for Research and Innovation in Europe*”

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/research_and_innovation/strategy_on_research_and_innovation/documents/ec_rt_d_pact-for-research-and-innovation.pdf

Council conclusions (adopted on 17/05/2021) on “*the European Universities initiative - Bridging higher education, research, innovation and society: Paving the way for a new dimension in European higher education*”

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XG0610\(02\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XG0610(02)&from=EN)

European Commission Recommendation (EU) 2018/790 of 25 April 2018 on “*Access to and preservation of scientific information*”

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018H0790>

Riferimenti bibliografici

Position statement of Science Europe (2020) "*Recommendations on research assessment processes*"

<https://www.scienceeurope.org/media/3twjxim0/se-position-statement-research-assessment-processes.pdf>

European Commission Communication COM(2020) 628 of 30 September 2020 on "*A new European Research Area for Research and Innovation*" <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020DC0628&qid=1614808291158>

Council conclusions (adopted on 01/12/2020) on "*The New European Research Area*"

<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13567-2020-INIT/en/pdf>

Council Recommendation of 26/11/2021 on a "*Pact for Research and Innovation in Europe*"

Council conclusions (adopted on 26/11/2021) on "*the future governance of the European Research Area*"

Council conclusions (adopted on 28/05/2021) on "*Deepening the European Research Area: Providing researchers with attractive and sustainable careers and working conditions and making brain circulation a reality*"

<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9138-2021-INIT/en/pdf>

Unesco recommendation on Open Science (2021)

G7 Recommendations, Sendai maggio 2023

Riferimenti bibliografici

European Commission expert group report (2019) "*Indicator frameworks for fostering open knowledge practices in science and scholarship*" <https://doi.org/10.2777/445286>

European Commission high-level advisory group report (2020) "*Progress on open science: Towards a shared research knowledge system. Final report of the Open Science Policy Platform*". <https://doi.org/10.2777/00139>

Evaluation of research careers fully acknowledging Open Science practices. Rewards, incentives and/or recognition for researchers practicing Open Science (2017)

Next generation metrics: responsible metrics and evaluation for open science (2017)

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Indicator frameworks for fostering open knowledge practices in science and scholarship (2019)

DORA, Guidance on the responsible use of quantitative indicators in research assessment (2024)

LERU, Next Generation Metrics for Scientific and Scholarly Research in Europe (2024)

Position paper: Room for everyone's talent

NOR-CAM – A toolbox for recognition and rewards in academic careers

Giglia E., Guida all'Open Science in Horizon Europe, DOI [10.5281/zenodo.4826662](https://doi.org/10.5281/zenodo.4826662)

SCOPE Framework for Research Evaluation

Action Plan by the Commission to implement the ten commitments of the *Agreement on Reforming Research Assessment* (ARRA)



Cite as:

Di Donato, F., Scienza aperta e riforma della
valutazione della ricerca, Politecnico di Torino, 21
marzo 2025, DOI: 10.5281/zenodo.15058489.



Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0144-8934>

email: francesca.didonato@cnr.it

