

Verslag

CS-NL netwerkdag

14 januari 2025

Bibliotheek Neude, Utrecht



Gemaakt door Citizen Science Nederland
28-01-2025

Inhoudsopgave

1. Introductie	3
2. Samenvatting sessies	4
2.1 Plenaire sessie	4
2.2 Break-out sessie 1	5
2.2.1 Airslam	5
2.2.2 Co-designing the OSNL Programme 2026-2027 for Citizen Science/Societal Engagement (ENGLISH).....	5
2.2.3 Ligt er goud onderaan de regenboog? Financieringsstructuren voor burgerwetenschap	7
2.2.4 Stap voor stap naar inclusiever onderzoek	8
2.2.5 Wanneer is burgerwetenschap betekenisvol? -- Aan de slag met het nieuwe Rathenau Instituut rapport	8
2.3 Break-out sessie 2 & 3	9
2.3.1 TG Citizen Science voor Gezondheid & Welzijn	9
2.3.2 TG Data & Infrastructuur	10
2.3.3 TG Natuur & Biodiversiteit	11
2.3.4 WG Communicatie	13
2.3.5 WG Inbedden CS in HEIs.....	14
2.3.6 Voorstel nieuw onderwerp: CS & Educatie	15
2.3.7 Proposed new topic: Exploring the broad meaning of 'citizen'	15

1. Introductie

Op dinsdag 14 januari 2025 vond de 3e Citizen Science Nederland (CS-NL) netwerkdag plaats in Bibliotheek Neude in Utrecht. Meer dan 150 deelnemers kwamen bij elkaar om te netwerken, interactieve sessies te volgen en aan te sluiten bij bijeenkomsten van de verschillende werk- en themagroepen binnen CS-NL. Tijdens de lunch en borrel was er ook een Show & Tell waar 10 verschillende citizen science projecten, sensoren, en posters te zien waren. Deze dag werd mogelijk gemaakt door financiering van Open Science NL.



De percentages zijn gebaseerd op ontvangen feedback van 55 deelnemers. © Fatih Mehmet Orakci

2. Samenvatting sessies

2.1 Plenaire sessie

De plenaire sessie begon met een overzicht van wie er allemaal in de zaal zaten gebaseerd op de rollen die deelnemers zichzelf hadden toegekend tijdens de inschrijving. Ondanks dat de grootste groep academische onderzoekers waren, was er een grote diversiteit in deelnemers te zien, van burgerwetenschapper en programmamanager tot beleidsmedewerker en citizen science specialist (zie word cloud hieronder).



Wordcloud van de rollen van de deelnemers van de 3e CS-NL netwerkdag op dinsdag 14 januari 2025.

Daarna volgde een panelgesprek over [Samen aan de HartSlag](#), een financierings oproep voor burgers die samen met wetenschappers onderzoek willen doen naar hart- en vaatziekten. Aan tafel zaten Liesbeth van der Wal (Hartstichting), Anke Snijder (ZonMw), Kris Bevelander (Radboudumc) en Marjoleine Lodewijk. Liesbeth en Anke vertelden hoe deze oproep tot stand is gekomen en Marjoleine legde uit waarom ze had gereageerd. Daarna vertelde Kris hoe ze gekoppeld was en hoe het nu gaat met het project. Je kan [hier](#) meer lezen over de 7 projecten die gefinancierd zijn door deze oproep.

Als laatste, volgde er een update vanuit Citizen Science Nederland met een korte terugblik naar de 1e netwerkdag in 2022 en de officiële lancering van CS-NL vorig jaar. Daarna hebben de deelnemers een kijkje kunnen nemen op het nieuwe CS-NL kennisplatform (www.citizenscience.nl) wat nu 'soft' gelanceerd is en waar we samen de komende maanden aan gaan werken. CS-NL gaf ook een sneak peak naar de communityhub ([JOGL](#)) die nu eerst wordt gebruikt voor de werk- en themagroepen van CS-NL en in een later stadium toegankelijk wordt voor iedereen. Er staat ook van alles op de planning, dus houdt de nieuwsbrief en de social media-kanalen in de gaten.

2.2 Break-out sessie 1

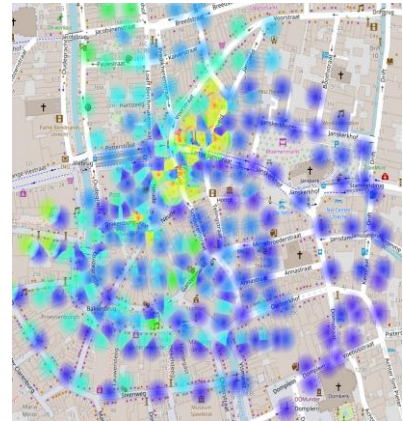
2.2.1 Airslam

Sessieleiders:

Harmen Zijp en Diana Wildschut

Samenvatting:

In deze workshop liepen we samen het hele proces van wetenschap door: van verdieping in een onderwerp en het doen van een experiment tot het analyseren van de resultaten. We keken waar lucht uit bestaat, welke stoffen er in welke hoeveelheden in zitten, en legden een sensor op de testbank om te zien hoe we daarmee deeltjes in de lucht mee konden meten. Daarna bekeken we hoe Open Streetmap is opgebouwd en maakten we samen een kaart met gevoelige bestemmingen in de buurt: plekken die onze bijzondere interesse hadden. Tijdens de lunch ging een gedeelte van de groep met de sensor op pad om de gemaakte kaart real-time in te kleuren met metingen op straat. Deze kaart kun je [hier](#) vinden (datum 14-01-2025).



2.2.2 Co-designing the OSNL Programme 2026-2027 for Citizen Science/Societal Engagement (ENGLISH)

Session coordinator:

Frederike Schmitz

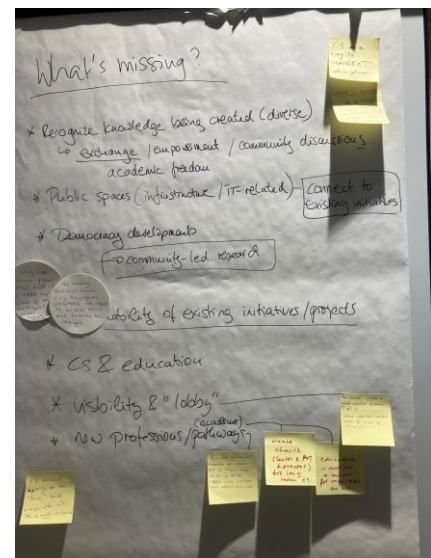
Summary:

This workshop focused on gathering community feedback to shape the next work program. The workshop began with a presentation by Frederike outlining Open Science NL's current work program (2024-2025) and its basis in the National Program for Open Science (NPOS). Participants then discussed a range of challenges previously identified (by, e.g. Open Science NL's advisory panel and others), including:

- Support of Citizen Science outside of academia: e.g., in the form of grassroots initiatives (also as a form of democratisation/empowerment vs. commercial drive).
- Oversight & monitoring of engagement & citizen science and linking this to impact.
- Recognition of citizens (in the form of (financial) compensation, training/learning, etc.) and researchers (career paths, etc.).
- Long-term nature of impact versus short-term model of funding and support for citizen science.

- Uptake of citizen-gathered insights & data in policy-making: How can data and insights from citizen science projects be more embedded in policymaking?
- Knowledge exchange/professionalisation: Citizen engagement throughout the whole research cycle & receiving professional support in higher education (quality debate), including training needs: defining and delivering essential skills for citizen science and societal engagement.
- Increasing diversity & inclusion and meaningfully engage with participants: How do we ensure that diverse groups, domains, and associations are included and that we engage them meaningfully?
- Barriers to Communication: There are significant obstacles to accessing and understanding scientific information due to technical jargon, and often limited trust in institutions is an additional hindrance.
- Building (Open Knowledge) infrastructures that facilitate engagement: Questions of data safety, privacy, and accessibility often remain unresolved in citizen science projects.
- Ethics in Citizen Science and engagement (process & relationship-wise).
- Bridging Stakeholders and Professional Support: Stronger connections are needed between science, policy, and citizens to ensure collaborative progress.
- Citizen Science is embedded in diverse disciplines (e.g., social sciences).
- Reforming Science Culture: How can societal engagement/citizen science become an integral part of research, and how do we overcome resistance to this shift?

The workshop also explored potential interventions which have been suggested by the advisory panel, including capacity building through training programs, a potential accessibility fund for compensation, and developing guidelines for engaging non-researchers. After this, participants discussed what was still missing in the current selection of challenges. This yielded additional topics: Recognising diverse types of knowledge creation, connecting to existing initiatives, ensuring the sustainability of initiatives and projects, integrating citizen science into education, increasing visibility and lobby work, creating new professions and academic pathways, establishing civic citizen science hubs, improving internal processes (including diverse committees and ethical approval mechanisms), building designated citizen science infrastructures, and offering add-on funding instruments to existing projects.



2.2.3 Licht er goud onderaan de regenboog? Financieringsstructuren voor burgerwetenschap

Sessieleiders:

Liesbeth van der Wal en Anke Snijder

Samenvatting:

Tijdens de sessie zijn verschillende financieringsmodellen besproken voor burgerwetenschappen, elk met kansen en uitdagingen.

Crowdfunding vereist een sterke propositie, waarbij emotie een sleutelrol speelt om donateurs te overtuigen. Beloningen zoals betrokkenheid en informatie zijn belangrijk, net als transparantie over de besteding van het geld, vooral bij het niet behalen of overschrijden van het streefbedrag. Grassroots-initiatieven hebben extra aandacht nodig voor financiële continuïteit en verantwoording. CS-NL kan ondersteuning bieden bij betrouwbare platforms en praktische tips.

Fondsen vormen een uitdaging voor informele initiatieven zonder formele structuur. Subsidies zijn vaak gericht op erkende organisaties en brengen administratieve lasten met zich mee. Gemeenten kunnen een cruciale rol spelen door te helpen met netwerken en toegang tot fondsen. Simpelere subsidieprocessen en mogelijkheden voor kleinere bedragen zijn essentieel. CS-NL kan lobbyen voor minder administratieve rompslomp en begeleiding bieden bij het opzetten van een formele entiteit.

Gemeenten kunnen financiële en logistieke ondersteuning bieden, vooral bij het opzetten van inclusieve infrastructuren en het opschalen van projecten. Samenwerking tussen welzijnswerk en gemeenten is belangrijk, bijvoorbeeld door het inzetten van een hulpmedewerker die als spil tussen die twee fungeert. Het benutten van gemeentelijke alumninetwerken en duidelijke communicatie kan helpen om draagvlak te creëren. CS-NL kan burgerwetenschappers adviseren over samenwerking met gemeenten.

Droomsценario: In een ideale situatie zonder financiële beperkingen worden expertise, data en partners ingehuurd voor een flexibel en verantwoord onderzoeksproces. Belangrijke aspecten zijn gefaseerde uitbetalingen en samenwerking met kennisinstellingen en bedrijven. Er is behoefte aan een blueprint voor een toekomstbestendige financieringsstructuur, waarin CS-NL een faciliterende rol kan spelen.

2.2.4 Stap voor stap naar inclusiever onderzoek

Sessieleiders:

Latifa Abidi en Gera Nagelhout

Samenvatting:

Tijdens deze workshop richtten we ons op de vraag hoe we onderzoek stap voor stap inclusiever kunnen maken. We begonnen met een introductie over wat inclusief onderzoek inhoudt, welke voordelen het biedt, welke obstakels er zijn, en hoe deze overwonnen kunnen worden. Wat verschillende deelnemers benoemden was dat ze graag inclusiever zouden willen werken, maar niet goed weten hoe.

We vervolgden de workshop met een interactieve opdracht om de kennis over inclusief onderzoek toe te passen in de praktijk. Deelnemers werden gevraagd om in kleinere groepen na te denken over de barrières die ze in hun eigen onderzoek tegenkwamen op de weg naar meer inclusiviteit. Vervolgens zochten deelnemers samen naar manieren om deze barrières te overwinnen en presenteerde elke groep de barrières en oplossingen die zij samen hadden bedacht. Ten eerste herkenden meerdere deelnemers de uitdaging om participanten of co-onderzoekers te werven die werkloos zijn of van minder geld moeten rondkomen. Een strategie kan zijn om aansluiting te vinden bij (vrijwilligers)organisaties die in contact staan met mensen die moeite hebben met rondkomen. Een tweede barrière die door verschillende deelnemers werd benoemd zijn regels, wetgeving en subsidieaanvragen die op dit moment nog niet goed zijn ingericht op inclusief en burgerwetenschappelijk onderzoek. Hierdoor vereist inclusief onderzoek soms meer tijd en energie van een onderzoeker dan regulier onderzoek. Hieruit werd geconcludeerd dat flexibiliteit en het hebben van een lange adem essentieel zijn.

De conclusie: een onderzoek dat 100 procent inclusief is bestaat niet, maar iedereen kan stappen zetten om inclusiever te werken, bijvoorbeeld door hun onderzoek toegankelijker, participatiever en actiegerichter te maken. Wil je meer lezen over dit onderwerp, lees dan [dit artikel](#).

2.2.5 Wanneer is burgerwetenschap betekenisvol? -- Aan de slag met het nieuwe Rathenau Instituut rapport

Sessieleiders:

Esther Baar en Margaret Gold

Samenvatting:

In deze sessie maakten meer dan 40 deelnemers onder leiding van Rathenau onderzoeker Esther Baar collages om hun beeld van en gevoel bij burgerwetenschap te weergeven. Eerst individueel, en daarna werden alle collages bij elkaar gelegd en

reflecteerden deelnemers in groepen over gemeenschappelijke thema's. Het doel van de workshop was om impliciete aannames, ideeën en ervaringen met burgerwetenschap te verhelderen, én meer te leren over waarom het belangrijk is om deze expliciet te maken. Daarover vertelde Esther meer in haar presentatie over het nieuwe Rathenau rapport 'Veel handen maken meer dan licht werk.' Zonder verwachtingen en criteria te expliciteren, kan het per beoordelaar, deelnemer en organisatie verschillen wat telt als een goede samenwerking en wat daarvoor nodig is. Hierin schuilt een risico van willekeur, en missen we de kans om duidelijke afspraken



met elkaar te maken die leiden tot een vruchtbare samenwerking. Er bestaan verschillende opvattingen over wanneer burgerwetenschap betekenisvol is. Volgens het Rathenau Instituut is dit het geval wanneer het bijdraagt aan de democratisering van wetenschap. Dat houdt in dat het publiek meer invloed krijgt op de wetenschap en dat die invloed eerlijker verdeeld wordt onder burgers. Om dit doel te bereiken, moet er aandacht zijn voor inclusiviteit en machtsrelaties, toegankelijkheid, en zeggenschap.

2.3 Break-out sessie 2 & 3

2.3.1 TG Citizen Science voor Gezondheid & Welzijn

Sessieleiders:

Kris Bevelander en René Luigies

Samenvatting:

In voorgaande sessies van de themagroep Citizen Science voor Gezondheid bleek de behoefte om meer verdieping te zoeken over ethische toetsing. We hebben voor de netwerkdag daarom Mira Vegter, universitair docent ethiek van de gezondheidszorg, coördinator van de ethiek dienstverlening binnen het Radboudumc, en WMO-ethicus METC Oost Nederland uitgenodigd. Zij heeft de twee sessies over ethische toetsing bij burgerwetenschap voor gezondheid en welzijn begeleid. Aan de hand van haar presentatie spraken de deelnemers over de basis van afwegingen die een toetsingscommissie maakt, wetenschappelijke deugdelijkheid en verschillende vormen van onrecht (epistemisch, testimonial en hermeneutisch). Natuurlijk bekeken we ethische toetsing ook vanuit het perspectief van burgerwetenschap en zelfonderzoek.

De **twee sessies** waren goed bezocht en het gezelschap was gemêleerd met mensen uit verschillende disciplines en achtergronden. Een greep uit de discussiepunten:

- Zelfonderzoekers willen vaak zelf bepalen wat ze delen met gelijkgestemden en vinden soms dat een toetsingscommissie daar niets over te zeggen heeft. Toch kunnen ze onderworpen worden aan elkaars ideeën en regels, waardoor ze mogelijk meer delen dan ze willen of waardoor deelname te belastend wordt.
? Hoe waarborg je vrijwilligheid en veiligheid in het delen van eigen gezondheidsdata in een community? Hoe maken we afspraken over zorgvuldigheid, en wat gebeurt er met data als de beste intenties van nu in de toekomst kunnen veranderen?
- Ethische toetsing wordt vaak nagestreefd om gegevens te kunnen delen in wetenschappelijke tijdschriften, wat impliciet betekent dat burgerwetenschappers dezelfde normen willen hanteren als beroepsonderzoekers.
? Moet burgerwetenschap zich conformeren aan academische standaarden, of mag het juist een eigen koers varen en naast de gevestigde wetenschap bestaan? Delen van gegevens kan ook via andere kanalen, maar wordt dan soms niet als voldoende geloofwaardig gezien. Welke vorm van informatie delen is waardevol en (burger)wetenschappelijk genoeg?
- Ethische toetsing is vaak ontoegankelijk voor burgers vanwege hoge kosten en complexe protocollen. Burgerwetenschappers en zelfonderzoekers voelen zich bovendien niet altijd begrepen, omdat hun werkwijzen afwijken van de dominante academische standaarden.
? Moet de Citizen Science-community een eigen ethische toetsingscommissie opzetten met toegankelijke regels en zorgvuldig afgestemde afspraken? Hoe verhoudt deze zich dan tot de gevestigde wetenschap? En zou er uiteindelijk een verschil zijn in toetsingsvoorwaarden?

De discussies zetten aan het denken: welke stappen kunnen we nemen met onze CS voor Gezondheid werkgroep? We nemen dit mee naar onze volgende bijeenkomst!

2.3.2 TG Data & Infrastructuur

Sessieleider:

Frank Ostermann

Samenvatting:

Tijdens de twee sessies van de themagroep Data & Infrastructuur overlegden 17 deelnemers enthousiast diverse onderwerpen rondom citizen science. In **deel 1** (11 deelnemers) lag de focus op het beoogde gebruik van het kennisplatform. Er werd

overwogen of het platform enkel bedoeld is voor kennisdeling over data en infrastructuur, of ook voor opslag, organisatie, analyse en visualisatie. Gezien beperkte middelen werd besloten geen eigen data repository te ontwikkelen. Best practices, zoals het gebruik van standaarden, en het werken met use cases werden besproken. Voorbeelden zijn data combineren voor milieukwaliteit en juridische kaders voor gevoelige gegevens. Samenwerking met andere themagroepen werd aanbevolen.

In **deel 2** (7 deelnemers) lag de nadruk op kwalitatieve data opslag, privacy en het ondersteunen van burgers. Hoewel nieuwe standaarden niet haalbaar zijn, werd het gebruik van bestaande standaarden aanbevolen. Er is behoefte aan een inventarisatie om relevante use cases te kiezen. Use cases werden gezien als oplossingen voor problemen, met nadruk op burger behoeftes zoals het delen van belevingsdata en toegang tot bestaande initiatieven. Tot slot werd de noodzaak besproken om de verbinding tussen open science en citizen science te verduidelijken en de burger centraal te blijven stellen.

Vervolgstappen zijn het verder uitwerken of en hoe we een survey moeten inzetten om beter de brede behoeften van de CS actoren rondom data delen en gebruiken, het organiseren van de nieuwe collaboratieve online omgeving, en het vinden van een co-chair.

2.3.3 TG Natuur & Biodiversiteit

Sessieleider:

Froukje Rienks

Samenvatting:

In het **eerste deel** van de themasessie over Natuur & Biodiversiteit lag de nadruk op: wat is de Themagroep Natuur & Biodiversiteit? En wie zijn de mensen in de zaal, met welke interesses en expertise? Vanuit de eerdere bijeenkomsten is er een lijst met concrete acties gemaakt, waar we dit jaar aan kunnen werken. Denk aan: beschikbare kennis delen over bestaande projecten en methoden/tools, het co-creëren van nieuwe zaken en aandacht voor de perspectieven van citizen scientists.

De eerste actie ging al meteen van start: samen een kalender maken van (eigen) citizen science-projecten op het gebied van Natuur & Biodiversiteit! Het resultaat was vier eerste



ontwerpen (het design telde nadrukkelijk ook mee) met al vele concrete projecten door het hele jaar heen. Van Nationale Tuinvogeltelling in januari tot Eindejaars Plantenjacht. Dit vormt de basis voor een kalender die we als themagroep verder zullen invullen en delen (via de nieuwe netwerksite).

Wat gaan we verder doen? De mening binnen de groep is om het behapbaar te houden, dus niet te veel dingen te organiseren maar liever een paar echt goede bijeenkomsten. Het plan ziet er dan zo uit:

- 1x per jaar netwerkbijeenkomst
- Tussendoor online bijeenkomst
- Paar keer per jaar (naar behoefte, live) demo bijeenkomsten over specifieke projecten of tools.
- Ideeën eerste onderwerpen: co-creatie wateronderzoek, sensoren voor meten in water, kwaliteit & verwerken biodiversiteitsdata (samen met de data-groep van CS-NL?), bereiken van citizen scientists die natuur & biodiversiteit interessant vinden (samen met de communicatiegroep?). We vinden het ook belangrijk om resultaten te delen. Meer ideeën zijn natuurlijk heel welkom!
- Het delen van interessante groepjes, initiatieven, bijeenkomsten etc. die er al zijn.

Het **tweede deel** richtte zich op het vergelijken van citizen science-projecten. Na de theorie zoals de zeven levels of engagement en de tien principes van citizen science (ECSA) verkenden we de verschillen en overeenkomsten. Welke kenmerken zijn er die interessant zijn om projecten te vergelijken? Dat was een hele lijst, van aantal deelnemers en hun rol tot aanwezigheid van training en manier van valideren. Bij de volgende stap gingen we in deelgroepen aan de slag met het uitzetten van twee van die kenmerken tegen elkaar (x- en y-as) en het plaatsen van de eigen projecten daarin. Veelgekozen kenmerken waren hier: level of engagement, impact van het project (op de maatschappij of op de deelnemers) en geleverde inspanning van de deelnemers. Dit leverde ons interessante inzichten op die we hier graag delen:

- Welke kenmerken we graag willen weten van projecten – die kunnen we dus meenemen als we een overzicht van projecten maken bij CS-NL.
- Hoe projecten enorm kunnen verschillen op de gekozen assen.
- Hoe projecten elkaar aan kunnen vullen, bijvoorbeeld door in elkaars verlengde te liggen. Zo vormt het ene, laagdrempelige en inclusieve initiatief een opstapje naar een ander project waar je al wat meer ervaring voor nodig hebt. Samen meer effect: dit verrijkt het citizen science-landschap.

2.3.4 WG Communicatie

Sessieleiders:

Sümeyye Sahin

Samenvatting:

In de **eerste sessie** zijn we begonnen met een kennismakingsronde om de deelnemers met elkaar te verbinden. Wie zijn er aanwezig? Wat voor een rol bekleden zij binnen citizen science? Vervolgens hebben de deelnemers input gegeven over wat zij onder de term 'communicatie' verstaan en belangrijk vinden voor een effectieve communicatie.



Nadat dat in kaart is gebracht zijn de deelnemers met elkaar in gesprek gegaan over barrières en uitdagingen die zij zien binnen de wereld van citizen science. Het doel van de eerste sessie was het gezamenlijk verkennen van barrières/uitdagingen die de communicatie binnen citizen science belemmeren. De deelnemers deelden inzichten en ideeën, en legden hiermee een basis voor een effectief communicatieplan dat de leden van de werkgroep verder zullen ontwikkelen.

In de **tweede sessie** hebben deelnemers in kleine groepen gewerkt aan het uitdiepen van een communicatie uitdaging en het verkennen van oplossingen, met als doel de kennisuitwisseling te versterken en inzicht te bieden in mogelijke oplossingen voor barrières die de communicatie hinderen.

2.3.5 WG Inbedden CS in HEIs

Sessieleider:

Maya van den Berg

Samenvatting:

De werkgroep inbedden van citizen science bij hoger onderwijsinstellingen richt zich op het organiseren en inbedden van Citizen Science (CS) bij universiteiten en hogescholen. Tijdens de 3e netwerkdag is door de werkgroep aandacht gegeven aan de visie en de missie die momenteel wordt voorbereid, en is een verkennend gesprek geweest met de WG-leden en deelnemers aan de sessie over de activiteiten waar de onderzoeksinstanties mee bezig zijn.

Tijdens de **eerste sessie** zijn alle aanwezigen gevraagd om bij te dragen aan de visie en de missie van deze werkgroep, en input op te halen voor een agenda van de werkgroep. De conceptversie van de visie en missie is gedeeld en de aanwezigen is gevraagd om daarop feedback te leveren. Voorgesteld werd onder meer om de beschrijving in te korten, die (nog) meer te richten op organisatorische verandering en de focus meer te richten op kennisdeling en tot slot de visie en missie goed aan te laten sluiten bij die van CS-NL. Tevens was de mogelijkheid om aan te geven welke behoeften er leven als het gaat om het inbedden van CS, en waarmee we als WG rekening zouden moeten houden. De inbreng is verzameld door de WG en deze zal worden meegenomen in het verder uitwerken van de visie en missie, die we medio februari hopen op te leveren.

Tijdens de **tweede sessie** stonden we stil bij het inventariseren van de huidige werkzaamheden binnen de onderzoeksinstellingen in Nederland. Na een korte kennismakingsronde is een toelichting gegeven op de Europese projecten TIME4CS en INVENTIVE, die zich beiden richtten op het inbedden van CS bij Europese onderzoeks- en onderwijsinstellingen. TIME4CS (Supporting sustainable Institutional Changes to promote Citizen Science in Science and Technology) leverde onder meer een Reflection tool op, en bijvoorbeeld webinars en casestudies die inspiratie kunnen bieden. We bespreken dit aan de hand van het groeimodel dat binnen het project is ontwikkeld ("four dimensions of an institutional change"). Voor INCENTIVE (Establishing four Citizen Science hubs across Europe) richtte zich op co-creatie, piloting and impact monitoring. Diverse inspirerende tools zijn ontwikkeld, onder meer een methodology handbook en het Manual for Citizen Science community building.

Daarna hebben aanwezigen per instelling (universiteit of hogeschool) verteld waar zij bij hun instelling mee bezig zijn als het gaat om het organiseren en inbedden van CS bij hun eigen onderzoeks- en onderwijsinstelling. Onder meer InHolland, Rijksuniversiteit Groningen, Avans, Universiteit Twente en Erasmus Universiteit Rotterdam gaven indruk van hun werkzaamheden.

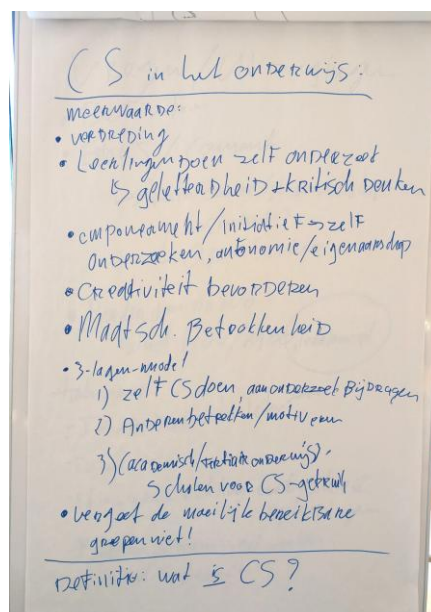
2.3.6 Voorstel nieuw onderwerp: CS & Educatie

Sessieleider:

Willie Kerkhof

Samenvatting:

Een divers gezelschap sloot aan bij de verkennende sessies over Citizen Science en Educatie. Al snel bleek dat er niet alleen vanuit het funderend onderwijs maar ook vanuit MBO, HBO en universitair onderwijs behoefte is om kennis, best practices, tools en vraagstukken te delen en te bespreken via het CS-NL-netwerk. Zo zijn er vragen over het inbedden van CS in universitaire (leraren)opleidingen, over data-ownership en -ethiek, en agency van leerlingen en studenten. Door waar dat nuttig is gebruik te maken van CS kunnen bijvoorbeeld de maatschappelijke betrokkenheid, creativiteit, enthousiasme, kennis en werking van de wetenschap van leerlingen en studenten, én de meerwaarde van citizen science voor wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek bevorderd worden. Tijd voor een themagroep?



2.3.7 Proposed new topic: Exploring the broad meaning of 'citizen'

Sessieleider:

Luuk Siewers

Samenvatting:

Deze break-out sessie was ingestoken als een dialoog: mensen komen bij elkaar van verschillende achtergronden en ideeën over het onderwerp 'burger' in burgerwetenschap en een gesprek mag hier vrij uit ontstaan en de eigen richting op gaan. Er zijn twee sessies gehouden in verschillende groepen, bestaande uit 5-6 mensen. Ik leidde het gesprek in met een verhaal waarin ik heb uitgelegd waarom ik het relevant vind om over 'burger' te praten, met de hoop dat gedachten en ideeën naar boven komen die erop in kunnen haken.

In onze gesprekken verplaatste de nadruk snel van burger naar 'wetenschap.' Voor de bezoekers van CS-NL, is het evident dat wetenschap meer inclusief moet worden, maar de uitdagingen en fricties hierin zitten in de wetenschap—wat iets anders is dan onderzoek doen. Huidige conventies van wat een 'waardige onderzoeker' is, budgetverantwoordingen, vertragingen en beperkingen van ethische commissies

conflicten met burgerwetenschap. Ondanks dat deze zaken ook waardevol zijn, kunnen de limieten hiervan gezien worden als uitkomsten van kapitalisme en institutionalisering. En juist dat zit in de weg om nu onderzoek te kunnen doen “vanuit het hart”.

In plaats van ons te beperken tot de fricties, gingen we terug naar de kern van onderzoek doen. Hier is burgerwetenschap niet alleen een methode, maar ook een doorlopend gesprek en een beweging: onderzoek doen komt vanuit intrinsieke nieuwsgierigheid, zorgen, passie en ambitie. Zou niet iedereen die een experiment doet of vanuit eigen motivatie komt toegang moeten hebben tot een budget of materiaal? “Het zou toegejuigd moeten worden als iemand uit zichzelf vlinders gaat tellen!”

Welke kennis telt als ‘wetenschappelijk’? Welke vormen van kennis worden geprioriteerd, waarden we wel de diversiteit van nieuwsgierigheid en zorgen en welke vormen mag het hebben? Telt een maatschappelijk experiment ook als wetenschappelijk onderzoek?

We zijn gepassioneerd voor wetenschap, maar ook voor het aanpakken van de limieten. Ondanks een loerend cynisme, zetten we ons in door de kernwaarden van (burger)wetenschap te omarmen!