



«La Repubblica» Corpus

«La Repubblica» Corpus, Marco Baroni, Silvia Bernardini, Sara Castagnoli, Federica Comastri, Lorenzo Piccioni, Alessandra Volpi, Guy Aston, Marco Mazzoleni, Eros Zanchetta (ed.), 2004ff..
<https://corpora.dipintra.it/public/run.cgi/first?corpname=repubblica> (Last Accessed: 01.08.2017).

Reviewed by Rebecca Sierig (University of Leipzig), rebecca.sierig (at) uni-leipzig.de.



Abstract

This paper reviews a huge resource of contemporary Italian newspaper language, the «La Repubblica» corpus. The corpus contains articles, which appeared in the Italian daily newspaper *La Repubblica* during the years 1985 to 2000 and counts more than 380 million tokens. Apart from being tokenized, it is also PoS-tagged, enriched with TEI-conformant structural mark-up as well as categorized with respect to topics and genres. The data and their preparation are addressed in the first part of this paper while its second part deals with access to the corpus. When the review was written, there were two possible ways of accessing the corpus: either by the 'old' interface directly hosted by the Institute of Translational Studies at the University of Bologna (SSLMIT) or by the 'new' one hosted by a NoSketch Engine. Both ways are compared in order to point out the changes.

Besprechung

1 Aus dem Bedürfnis nach authentischen italienischen Sprachdaten für ÜbersetzerInnen ist in den Jahren von 2001 bis 2004 das «La Repubblica»-Korpus am Institut für Translatologie der Universität Bologna (Scuola Superiore di Lingue Moderne per Interpreti e Traduttori, kurz: SSLMIT) entstanden, so beschreiben es Guy Aston und

Lorenzo Piccioni. Als das «La Repubblica»-Korpus erstellt wurde, verfügten andere Sprachen bereits über große Referenzkorpora, während es im Italienischen nichts Vergleichbares gab (cf. Aston / Piccioni 2003). Um diese Lücke zu schließen, wurde im Jahr 2001 mit der Erstellung des «La Repubblica»-Korpus begonnen, das in dieser Rezension beleuchtet werden soll.

2 Mittlerweile existieren zwar einige Korpora italienischer Gegenwartssprache,¹ seine Größe und Aufbereitung sowie der ausgedehnte Erhebungszeitraum lassen das «La Repubblica»-Korpus aber auch knapp 13 Jahre nach seiner Fertigstellung noch attraktiv für verschiedene Nutzungsinteressen (s.u.) erscheinen. Im Folgenden sollen zunächst (1) Umfang, (2) Daten, (3) Markup und (4) inhaltliche bzw. linguistische Annotation des Korpus beschrieben werden, ehe auf dessen Nutzungsmöglichkeiten durch verschiedene Interfaces eingegangen wird.

3 *Umfang.* Mit insgesamt 380 Millionen Tokens ist das «La Repubblica»-Korpus knapp dreimal so groß wie das *British National Corpus* (Bodleian Libraries (University of Oxford) on behalf of the BNC Consortium 2007) mit ca. 100 Millionen Tokens oder das italienische Referenzkorpus CORIS/CODIS (Rossini Favretti, Rema et al. 1998-2017), das ca. 130 Millionen Tokens umfasst und noch in den Kinderschuhen steckte, als das «La Repubblica»-Korpus konzipiert wurde (cf. Aston / Piccioni 2007).

4 *Daten.* Das Korpus basiert auf Texten, die im Zeitraum von 1985 bis 2000 in der italienischen Tageszeitung «La Repubblica» erschienen sind, einer der meist gelesenen Tageszeitungen Italiens (cf. Baroni, Bernardi, Comastri et al. 2004: 1771).² Allerdings waren es keine gedruckten Zeitungsausgaben, die als unmittelbare Datengrundlage fungierten, sondern 16 CD-ROMs, die von «La Repubblica» erstellt und vertrieben wurden. Jede CD-ROM enthielt Aston und Piccioni (2003) zufolge eine Datenbank mit den Artikeln und zugehörigen Metadaten der «La Repubblica»-Ausgaben eines gesamten Jahres. Bilder und Tabellen bzw. andere Verzeichnisse waren in der Datenbank ebenso wenig präsent wie Werbung oder Beilagen (cf. Aston / Piccioni 2003). Bei der Erstellung des Korpus wurden die Texte und verfügbaren Metadaten zunächst von den CD-ROMs extrahiert und als ASCII-Dateien gespeichert. Bei der Extraktion musste berücksichtigt werden, dass die Kodierung der Daten bei manchen CD-ROMs variierte (cf. Aston / Piccioni 2003). Nach der Extraktion wurden die Texte zunächst normalisiert, um das Korpus mittels *Corpus Workbench*³ zu indizieren. Normalisiert wurden nach Angaben von Aston und Piccioni (2003) u.a. Akzente („perché“ versus

„perchè“ versus „perche“), wobei die Variante mit nachgestelltem Apostroph zugunsten einer am Standarditalienischen orientierten Akzentuierung im Wort („perché“) aufgegeben wurde. Weiterhin wurden Sonderzeichen (z.B. Apostroph, Anführungszeichen) durch Entitätsreferenzen (z.B. &apos für den Apostroph) ersetzt.

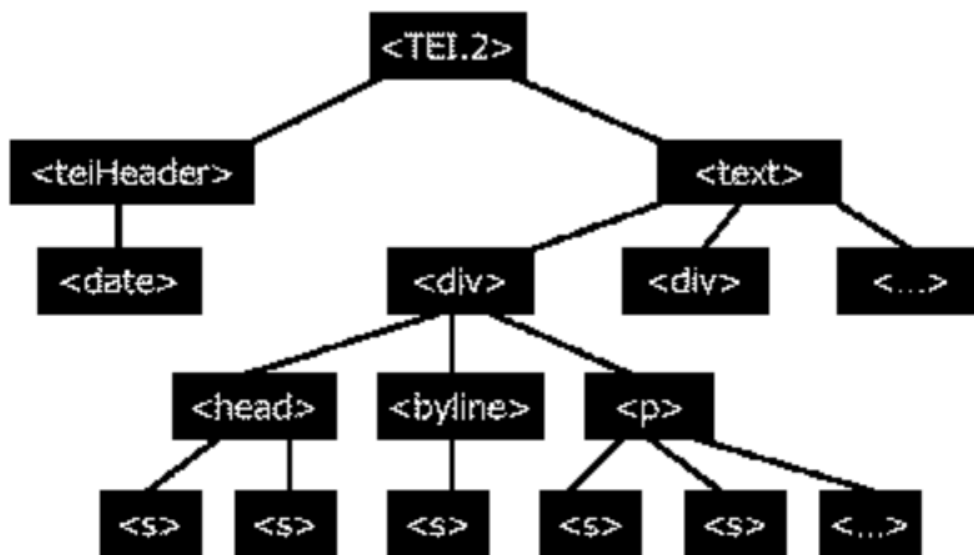


Abb. 1: Struktur eines XML-Dokumentes des «La Repubblica»-Korpus (aus: Aston / Piccioni 06.05.2003).

5 *Markup.* Die Artikel und ihre Metadaten wurden im Anschluss an die Normalisierung in XML-Dokumenten neu strukturiert und zwar unter Berücksichtigung der TEI-Richtlinien.⁴ Aston und Piccioni (2003) haben die Strukturierung der Daten in einer Grafik veranschaulicht (vgl. [Abb. 1](#)). Pro Zeitungsausgabe wurde ein TEI-Dokument erstellt, das jeweils aus Header (<teiHeader>) und Textkörper (<text>) besteht. Letzterer wurde weiter untergliedert in <div>-Elemente, die die einzelnen Artikel einer Zeitungsausgabe beinhalten. Die Artikelstruktur gliedert sich wiederum in verschiedene, teilweise fakultative Elemente: Überschriften (<head>), Byline (<byline>) und Absatz (<p>), wobei der Absatz noch einmal in Sätze unterteilt wurde. Die Entscheidung, den Textkörper eines jeden Artikels in nur einem Absatz wiederzugeben, war Aston und Piccioni (2003) zufolge der Beschaffenheit der Rohdaten geschuldet, denn den Datenbanken waren (außer den Überschriften) keine Informationen über die Strukturierung eines Artikels zu entnehmen. Die Untergliederung eines Artikels in Sätze (<s>) konnte ebenfalls nicht unmittelbar aus den Rohdaten extrahiert werden, sondern bedurfte einer nachträglichen Segmentierung (cf. Aston / Piccioni 2003). Verfügbare Metadaten zu den einzelnen Artikeln wurden in den Attributen der <div>-Tags

festgehalten, etwa die zugehörige Seitenzahl, die Textsorte oder das Thema des Artikels.⁵ Nach Bernardi, Baroni, Comastri und anderen (2004: 1771) besitzen nicht nur die jeweiligen Dokumente, in denen die Daten einer Zeitungsausgabe eingespeist wurden, einen Header, sondern das Korpus insgesamt. Der Header für das gesamte Korpus enthält dabei Metainformationen, die das Korpus als Ganzes betreffen, etwa editorische Prinzipien oder Urheberrechtsbeschränkungen. Für Korpus-NutzerInnen einsehbar ist der Header nach meinem bisherigen Erkenntnisstand (12.07.2017) nicht.

6 *Inhaltliche bzw. linguistische Annotation.* Das Korpus wurde aber nicht nur mit strukturellen Metadaten angereichert, sondern auch mit inhaltlichen und linguistischen Annotationen. Es ist mit PoS-Tags annotiert (cf. Baroni / Bernardi / Comastri et al. 2004: 1772), wobei eine reduzierte und modifizierte Form des EAGLES-Tagsets⁶ verwendet wurde. Das Tagset wurde zunächst auf ein Subkorpus bestehend aus 180 zufällig ausgewählten Artikeln angewendet. Dieses automatisch annotierte und manuell kontrollierte Subkorpus erfüllte zwei Funktionen: zum einen wurde es verwendet, um zu eruieren, welche Tagger bzw. Kombinationen von Taggern die verlässlichsten Ergebnisse produzieren würden und diente sozusagen als Kontrollkorpus; zum anderen diente es als Trainingskorpus für diejenige Kombination von Taggern, die sich mit einer durchschnittlichen Genauigkeit⁷ von 95,46 % als verlässlichste erwiesen hat. Mit dieser verlässlichsten Kombination wurde dann der Rest des Korpus automatisch annotiert. Für KorpusnutzerInnen ist nicht ersichtlich, welche Teile des Korpus manuell bearbeitet wurden und welche ausschließlich durch automatisierte Prozesse. Im Zuge einer weiteren inhaltlichen / linguistischen Annotation wurden die Zeitungsartikel nach Texttyp (Genre) und Thema kategorisiert (cf. Baroni / Bernardi / Comastri et al. 2004: 1772). Auch dies geschah zunächst manuell anhand von 15.000 Artikeln, ehe eine Support Vector Machine (*SVMLight*), mit einer Genauigkeit von 90,3% (cf. Baroni / Bernardi / Comastri et al. 2004: 1773) auf den Rest des Korpus angewendet wurde. Es werden nach Angaben der AutorInnen insgesamt zwei Texttypen (*news-report* und *comment*) sowie 10 Themen (u.a. *culture* und *economics*) unterschieden.⁸ Dass das Korpus auch lemmatisiert wurde, ist u.a. der Online-Beschreibung des Korpus (cf. DIT 24.05.2017) zu entnehmen. Daraus geht hervor, dass die einzelnen Tokens mit Hilfe von *Morph-It!*⁹ annotiert wurden.

7 Ein solches PoS-annotiertes, lemmatisiertes und in Bezug auf Texttyp und Thema kategorisiertes Zeitungskorpus (cf. SSLMIT Dev Online 2004b) kann vielfältige Erkenntnisinteressen befriedigen, auch wenn es auf nur einer Quelle, «La Repubblica», basiert. Guy Astone und Lorenzo Piccione (2003) nennen neben der Nutzung in

didaktischen Kontexten auch diachrone und synchrone Forschungsmöglichkeiten und insbesondere die Untersuchung kontrastiver Fragestellungen. Bereits genutzt wurde das Korpus beispielsweise von Lorenza Pescia für die Untersuchung sexistischen Sprachgebrauchs in der Presse Italiens und der Schweiz (cf. Pescia 2010). Vorstellbar wären auch Untersuchungen zum *Italiano neo-standard*¹⁰, da Zeitungen nach Ansicht von Massimo Cerruti, Claudia Crocco und Stefania Marzo (2017: 9) besonders empfänglich für diese Variante des Italienischen sind. Um derartige Untersuchungen durchführen zu können, bedarf es des – idealiter freien – Zugangs zu Zeitungskorpora des Italienischen.

8 Das «La Repubblica»-Korpus ist zumindest frei durchsuchbar, kann aber auf Grund von Urheberrechts- und Nutzungsvereinbarungen mit «La Repubblica» nicht gänzlich eingesehen werden (cf. Baroni / Bernardini / Comastri et al. 2004: 1773). Um es zu durchsuchen bieten sich momentan (Stand: 11.07.2017) sogar zwei Möglichkeiten, denn die Rezension ist zu einem Zeitpunkt entstanden, als das Korpus im Begriff war, von einem Interface auf ein anderes umzuziehen, nämlich (A) vom Portal SSLMIT Online (2004a) auf (B) das Dipintra-Portal (CoLiTec: o.J.), das auf *NoSketch Engine*¹¹ basiert. Gerade für NutzerInnen der bisherigen Oberfläche A kann ein Vergleich der beiden Zugriffsmöglichkeiten hilfreich sein, um zu erfahren, welche Funktionen auf der neuen Oberfläche B wie umgesetzt wurden, welche Funktionen entfallen und welche neu hinzukommen. Zudem wird durch einen Vergleich ersichtlich, welche Vorteile der Umzug auf ein neues Portal in diesem Fall mit sich bringt. Deshalb sollen die beiden Oberflächen (kurz: A und B) einander unter Berücksichtigung folgender Punkte gegenübergestellt werden: (1) Nutzungsbedingungen, (2) Dokumentation, (3) Suchoptionen, (4) Ergebnisanzeige, (5) Ergebnisverarbeitung und (6) Hilfestellungen.

9 *Nutzungsbedingungen.* Für die Nutzung von A ist eine Registrierung erforderlich, die zügig und automatisiert funktioniert. Das per E-Mail zugesandte Passwort lässt sich allerdings nicht ändern. B kann ohne vorherige Anmeldung genutzt werden.

10 *Dokumentation.* Beide Oberflächen informieren mittels Überblicksseiten über das Korpus (Umfang, Daten, Markup, Annotationen) und verweisen auf ein Dokument mit veralteten weiterführenden Informationen, nämlich den Artikel von Baroni, Silvia Bernardini, Federica Comastri und anderen (2004). Tatsächlich findet sich keine aktuellere Beschreibung des Korpus, obwohl es sich in der Zwischenzeit, etwa hinsichtlich der Zuordnung von Themen zu Artikeln (vgl. [Fußnote 8](#)), verändert hat.

Informationen über die Normalisierung der Daten finden sich verteilt auf verschiedene Artikel (Baroni / Bernardini / Comastri et al. 2004; Aston / Piccioni 2003) und sind nicht unmittelbar auf den Oberflächen einsehbar. Sie sind allerdings nicht unwichtig für manche Forschungsinteressen: Wie Aston und Piccioni (06.05.2003) anmerken, kann beispielsweise die Richtung des Wortakzentes („perché“ versus „perchè“) auf sozio-geografische Variation zurückgeführt werden. Durch eine Normalisierung bzw. Standardisierung der Akzentsetzung sind Untersuchungen einer solchen Variation mit dem «La Repubblica»-Korpus nicht möglich.

11 Eine weitere an keiner Stelle (Stand: 11.07.2017) dokumentierte Veränderung ist die Einbindung von Subkorpora in die Oberfläche B. Die Suche kann dort beschränkt werden auf Subkorpora wie „GelareRepubblica“, „VER:fin“ oder „c“, deren Komposition nicht selbsterklärend ist und über die bisher nur bekannt gegeben wird, wie viele Tokens sie umfassen.

Corpus Information

Size:	380823725
Charset:	latin1
Properties:	language = 'it' charset = 'latin1'
Indexed with CWB:	:Encoder.

Corpus Attributes

Left context:	25 characters
Right context:	25 characters
Corpus position:	shown
Target anchors:	not shown
Positional Attributes:	* word pos lemma
Structural Attributes:	s article article_id [A] article_author [A] article_gen [A] article_top [A] article_year [A] summary subtitle title

Abb. 2: Strukturelle Elemente und Attribute Interface A.

Corpus Repubblica

Counts	General info	Lexicon sizes
Tokens 380,823,725	Corpus description Document	word 1,383,319
Words 320,982,034	Language Italian	tag 53
Sentences 15,835,675	Encoding Latin1	lemma 965,977
Paragraphs 0	Compiled 04/28/2016 14:54:16	lc 1,138,924
Documents 572,515	Tagset Description	lemma_lc 866,034

Structures and attributes

subtitle	463,218
title	1,059,241
text	572,512
summary	197,184
s	15,835,675
article	572,515
author (8558)	
Click to see attributes	
id (572515)	
title (510741)	
top (51)	
wordcount (3058)	
year (16)	




Abb. 3: Strukturelle Elemente und Attribute Interface B.

12 Welche XML-Elemente, Attribute und Werte beim strukturellen Markup verwendet wurden, ist bei A unmittelbar ersichtlich (vgl. [Abb. 2](#)), während die Attribute und deren Werte bei Interface B erst sichtbar werden, wenn auf die zugehörigen Elemente bzw. Attribute geklickt wird (vgl. [Abb. 3](#), nach Klick auf das Element <article>). Den Hinweis, dass zusätzliche Klicks erforderlich sind, bekommen NutzerInnen erst, wenn sie mit dem Cursor über die Elemente fahren. Welche PoS-Tags verwendet wurden, lässt sich dagegen auf den Übersichtsseiten beider Oberflächen klarer erschließen: A verweist auf einen Link zum Tagset, während B das Tagset in der Korpus-Information (cf. DIT 24.05.2017) unmittelbar anzeigt. Einblick in den TEI-Header des gesamten Korpus könnte zu einer zuverlässigeren und aktuelleren Dokumentation beitragen.

Insert Your Query

This is a simple interface to the cwb-scan-corpus tool.
By specifying a cwb-scan-corpus command, you can extract a frequency list of ngrams matching the specified pattern from the selected corpus.
The list will be sent by email to the address you specify.

E-mail Address:

Query:

Abb. 4: Abfragemaske Interface A.

Abb. 5: Abfragemaske Interface B.

13 *Suchoptionen.* Beide Oberflächen bieten zwei Arten von Korpusabfragen an, nämlich die Erstellung von Wortlisten und die Ausgabe von Konkordanzen. Während Wortlisten bei A nur über CQP-Abfragen generiert werden können (vgl. [Abb. 4](#)), besitzt B eine Abfragemaske mit verschiedenen Optionen (vgl. [Abb. 5](#)). Um bei A Wortlisten zu erstellen, müssen sich NutzerInnen mit der Syntax von CQP, der Abfragesprache der Korpus-Workbench, auseinandersetzen. Um etwa nach allen Wörtern zu suchen, die mit „donn“ beginnen, muss neben regulären Ausdrücken (. oder *) bekannt sein, wie nach Wörtern statt nach Lemmata gesucht wird und wie die Suche auf einzelne Wörter (word+0) im Gegensatz zu Bi- oder N-Grammen (word+1) beschränkt wird. Für die gleiche Suche auf Interface B muss dagegen keine Abfragesprache beherrscht werden. Neben der Kenntnis regulärer Ausdrücke ist es hier allerdings besonders wichtig, die vielfältigen Such- und Ausgabeoptionen zu verstehen.

14 Statt auf das gesamte Korpus kann die Suche bei B auch nur auf Subkorpora bezogen werden. Zudem kann nicht nur nach Wortformen, sondern auch nach Lemmata, Tags und sogar nach Werten zu oben genannten Attributen gesucht werden, was bei A zwar ebenfalls möglich ist, aber erst durch komplexere CQP-Formulierungen.

Filtermöglichkeiten bei B bestehen zum einen bezüglich der Häufigkeit, mit der Suchobjekte im Korpus auftreten sollen, um in der Wortliste berücksichtigt zu werden; zum anderen können anhand von White- / und Blacklists Listen bestimmter Suchobjekte berücksichtigt werden, die bei der Suche ein- oder ausgeschlossen werden sollen. Ein Beispiel für eine Blacklist zur oben genannten Suchabfrage ist ein Textdokument, das die Wortformen „donna“ und „donna“ enthält. Diese beiden Wortformen würden in der Wortliste nicht berücksichtigt werden.

15 Für die Konkordanzabfrage bieten beide Oberflächen sowohl einen einfachen (simple) als auch einen oder mehrere fortgeschrittene Suchtypen an. Bei A bedeutet ‚simple‘, dass für die Suche eine Abfragemaske verwendet wird, während die fortgeschrittene Suche vollständig auf der Verwendung von CQP basiert. Bei Interface B sind alle Suchtypen mit einer Suchmaske verknüpft, die verschiedene Filter- und Ausgabeoptionen bereithält. Dort bedeutet ‚simple‘, dass anhand der Eingabe versucht wird, festzustellen, ob die Suche auf ein Lemma, eine Wortform oder eine Phrase abzielt (cf. Lexical Computing CZ s.r.o. 2017b). Alternativen zur einfachen Suche sind bei B die gezielte Suche nach Lemmata, Phrasen, Wortformen, Zeichen oder eine Suche mit Hilfe der Abfragesprache CQL.

	Interface A	Interface B
Trefferzahl und-reihenfolge	Begrenzung der Trefferzahl (max. 10.000 möglich)	nicht im Vorfeld möglich, erst nach der Suche durch die Sampling-Funktion
	Randomisierte oder chronologische Treffersuche	nicht im Vorfeld möglich
	Begrenzung der angezeigten Treffer pro Seite	nicht im Vorfeld möglich
Kontext	Begrenzung des linken und / oder rechten sprachlichen Kontextes	Begrenzung des linken und / oder rechten sprachlichen Kontextes
Spezifikation des Suchobjektes	Lemma oder Wortform(en)	Lemma, Wortformen, Phrasen, Zeichensequenz innerhalb eines Tokens, komplexere Strukturen mittels CQL
Berücksichtigung der Groß- / und Kleinschreibung	möglich	möglich (mittels der Optionen lc und lemma_lc bei der CQL-Abfrage und mittels „match case“ bei Suche nach Wortformen)
	Berücksichtigung von Diakritika	Ignorieren von Diakritika scheint nicht möglich
Filter	Genre	Genre
	Thema	Thema & Unterthema
	Jahr	Jahr
		Subkorpus
		Artikel-ID
		Autor
		Titel
		Wortzahl

Abb. 6: Vergleich der Suchoptionen auf Interface A und B.

16 Da die Suchmasken beider Oberflächen zu viele Optionen besitzen, um auf jede gesondert einzugehen, werden sie tabellarisch gegenübergestellt und nur ausgewählte Optionen ausführlicher besprochen. Bezüglich aller grau unterlegten Suchoptionen (vgl. [Abb. 6](#)), haben sich beim Umzug des Korpus von Interface A auf Interface B Änderungen ergeben. Da über die Hälfte der Tabelle grau unterlegt ist, kann das Ausmaß der Veränderungen erahnt werden.

17 Die Einschränkungsmöglichkeit der Suche auf bestimmte Genres (Kommentar / News) oder Jahre ist gleich geblieben. Bei B kann die Suche nicht nur auf Themen, sondern auch auf Subthemen beschränkt werden. B bietet zusätzlich die Möglichkeit, die Suche auf ein Subkorpus oder / und auf Artikel mit einer bestimmten ID, von bestimmten AutorInnen, mit einer bestimmten Länge oder mit einem bestimmten Titel zu beschränken. Da die Benennungsprinzipien der IDs nicht selbsterklärend sind und auch nicht erklärt werden, stellt sich allerdings die Frage, wie die Suche nach Artikeln mit einer speziellen ID sinnvoll eingesetzt werden kann. Im Gegensatz zu B ermöglicht A, Diakritika zu berücksichtigen bzw. zu ignorieren. Zudem ist es bei B nicht mehr möglich, die Trefferzahl im Vorfeld zu begrenzen. Nach Durchführung einer Suchanfrage ist es aber weiterhin möglich, andere Anzeigeeoptionen (u.a. Treffer pro Seite / Sortierung) einzustellen.

View options ?

Attributes	Structures	References
<input checked="" type="checkbox"/> word <input type="checkbox"/> tag <input type="checkbox"/> lemma <input type="checkbox"/> word (lowercase) <input type="checkbox"/> lemma (lowercase)	<s> <article> <summary> <title> <subtitle> <text>	Token number Document number article.id article.author article.gen article.top article.year article.title article.wordcount

☐ For each token
☒ KWIC tokens only
☐ as tooltips

☐ References up

Page size (number of lines):
 KWIC context size (number of characters):
 (Including positional attributes)

☒ Sort good dictionary examples (GDEX)
☐ Show GDEX scores in concordance (slow, use only for GDEX development)

Number of lines to be sorted:

☐ Icon for one-click sentence copying
☐ Allow multiple lines selection
☐ Do not use flash for copying to clipboard
☐ Checkbox for selecting lines
☐ Show line numbers
☒ Shorten long references

[Change view options](#)

Abb. 7: Optionen der Ergebnisanzeige bei Interface B.

18 *Ergebnisanzeige.* Die Ergebnisanzeige bei B umfasst im Vergleich zu A wesentlich mehr Möglichkeiten (vgl. [Abb. 7](#)). Grundsätzlich wird neben der KWIC-Ausgabe auch eine „Sentence“-Ausgabe angeboten, bei der jedes Keyword eingebettet in seinen zugehörigen Satz angezeigt wird. Neu bei Oberfläche B ist zudem, dass entschieden werden kann, ob zusätzliche Informationen (z.B. PoS-Tag oder Lemma) nur für das jeweilige Keyword angezeigt werden sollen, oder auch für die Tokens, die das Keyword umgeben. Eine weitere Besonderheit bei B ist die Sortierung nach GDEX (Good Dictionary EXamples),¹² die besonders für eine lexikographische Nutzung interessant ist.

19 Während sich die Informationen zu den einzelnen Treffern bei A in der Angabe der Korpusposition erschöpfen, können bei B nun Metadaten zu den zugehörigen Artikeln und ein erweiterter sprachlicher Kontext angezeigt werden. Eine randomisierte

Darstellung der Suchergebnisse kann bei A bereits vor der Suche angefordert werden. Dies ist bei B erst nach Durchführung der Suche möglich und gehört damit bereits zum nächsten Punkt, der Ergebnisverarbeitung.

20 *Ergebnisverarbeitung.* Bei A können lediglich Suchhistorien gespeichert und Wortlisten als Textdateien per E-Mail zugesandt werden. B bietet erneut deutlich mehr Möglichkeiten der Ergebnisverarbeitung und –sicherung: Die Treffer können nach verschiedenen Kriterien sortiert und gefiltert werden. Auch können Samples aus (reproduzierbar) zufällig ausgewählten Treffern erstellt werden. Sogar ganze Subkorpora sind erstell- und als XML- oder TXT-Datei speicherbar.

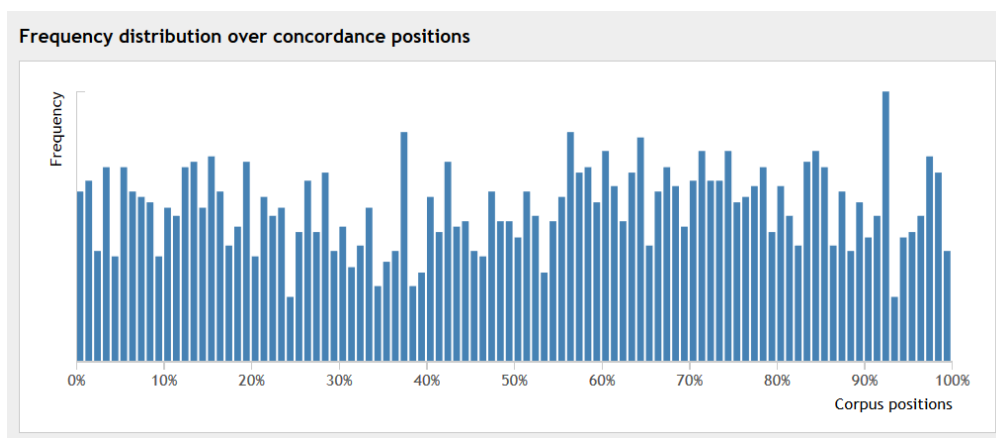


Abb. 8: Häufigkeitsverteilung von „donna“ über 100 gleichgroße Teile des Korpus.

21 Es ist bei B möglich, Keywords und die sie umgebenden Tokens hinsichtlich ihrer Auftretenshäufigkeit und Verteilung im Korpus zu analysieren. So kann beispielsweise angezeigt werden, in welchen thematischen Kontexten ein Keyword wie häufig vorkommt. Aber auch die sprachliche Umgebung der Keywords kann in Form von Kollokationen analysiert werden. Schließlich wird sogar eine Form der Visualisierung angeboten: Beim Klick auf „Visualize“ öffnet sich ein Balkendiagramm, das die Verteilung eines Keywords im Korpus repräsentiert. [Abb. 8](#) zeigt die Verteilung der Wortform „donna“. Das Korpus wird dabei in gleichgroße Teile zerlegt, wobei der Feinheitsgrad eingestellt werden kann (cf. Lexical Computing CZ s.r.o. 2017b). Beim Klick auf einen Balken werden die Treffer aus dem zugehörigen Korpusteil angezeigt. Wie beschrieben bietet B eine Vielzahl von Such-, Anzeige- und Verarbeitungsoptionen an, die zu einem großen Teil nicht selbsterklärend sind. Deshalb sind Hilfestellungen für eine optimale Nutzung der Oberfläche unabdingbar.

22 *Hilfestellungen.* Während die Hilfsseiten bei A problemlos gelesen werden können, funktionieren die Links bei B derzeit (Stand: 12.07.2017) nicht. Die Seiten lassen sich aber über die Homepage von *Sketch Engine* relativ leicht selbst finden. Das „User manual“ (cf. Lexical Computing CZ s.r.o 2017c) bietet eine verständliche Einführung in die Funktionen und zugrundeliegenden Statistiken von *Sketch Engine*. Das dort erworbene Wissen kann dann auf die *NoSketch Engine*-Oberfläche des «La Repubblica»-Korpus übertragen werden.

Fazit

23 Zusammenfassend zeigt der Vergleich, dass Oberfläche B über mehr, vielfältigere und komplexere Optionen der Suche, Anzeige und Verarbeitung der Daten des «La Repubblica»-Korpus verfügt, die stärker über Eingabemasken angewählt werden können und nicht notwendig die Kenntnis einer Abfragesprache erfordern. Um Oberfläche B aber voll nutzen zu können, sollten Korpusdokumentation und die Links zu entsprechenden Hilfsseiten aktualisiert werden.

24 Wer das «La Repubblica»-Korpus über die neue Oberfläche ansteuert, kann sich auch weiterhin auf die Möglichkeit zur Erschließung unentgeltlich nutzbarer authentischer italienischer Sprachdaten beachtlichen Ausmaßes einstellen; sei es zu Zwecken der automatischen Sprachverarbeitung, für kontrastive Untersuchungen, für Übersetzungen, in didaktischen Kontexten oder für linguistische Forschungsinteressen. Die Annotation der Rohdaten des Korpus mit linguistischen (PoS-Tags), inhaltlichen (Thema und Texttyp) und strukturellen Informationen legen zusammen mit der Lemmatisierung den Grundstein für eine Vielzahl unterschiedlichster Korpusabfragen, die mittels Weboberfläche(n) realisiert werden können.

Anmerkungen

[1.](#) Neben dem Korpus CORIS/CODIS (Rossini Favretti, Rema et al. 1998-2017) beispielsweise das Perugia Corpus CEP (cf. Spina 2014) oder das Projekt CLIPS (cf. Sobrero 2007).

[2.](#) Wie zum Zeitpunkt der Korpuserstellung (cf. Baroni / Bernardi / Comastri et al. 2004: 1771) rangiert *La Repubblica* auch aktuell knapp hinter dem *Corriere della Sera* auf Platz 2 der meistgelesenen allgemeinen Tageszeitungen (diese Aussage basiert auf Daten von Audipress (2017, letzter Zugriff: 10.07.2017).

- [3.](#) Noah Bubenhofer (2006-2015) beschreibt die *Corpus Workbench* als „Konkordanz- und Korpusanalyse-Software, mit der eigene Korpora, die mit linguistischen Annotationen versehen sind, bearbeitet werden können“.
- [4.](#) Gemeint sind die *TEI Guidelines for Electronic Text Encoding and Interchange* (TEI Consortium 04.10.2015), die mittlerweile als Version P5 verfügbar sind.
- [5.](#) Aston und Piccioni (06.05.2003) erwähnen nicht alle oben genannten Attribute, aber die übrigen, *article.top* und *article.gen*, lassen sich anhand der Korpus-Informationen auf dem *NoSketch Engine* Interface (CoLiTec: o.J.) erschließen.
- [6.](#) Das Akronym EAGLES steht für *Expert Advisory Group on Language Engineering Standards*, eine Initiative der Europäischen Kommission, die zum Ziel hatte, De-facto-Standards unter anderem für die Erstellung, Beschreibung und Repräsentation von großen Sprachressourcen zu etablieren (cf. EAGLES 24.06.2014).
- [7.](#) Hier ist das arithmetische Mittel gemeint. Angaben zur Streuung wurden nicht gemacht.
- [8.](#) Anhand der Korpus-Informationen auf dem *NoSketch Engine* Interface (CoLiTec: o.J.) ist ersichtlich, dass die Themen in der Zwischenzeit noch weiter differenziert wurden, Politik etwa u.a. in Schulpolitik und Sportpolitik.
- [9.](#) *Morph-It!* ist ein frei nutzbares „lexicon of inflected forms with their lemma and morphological features“ (cf. SSLMIT Dev Online 2009), das ebenfalls an der Universität Bologna, und zwar von Marco Baroni und Eros Zanchetta entwickelt wurde und Lemmatizern als Datengrundlage dienen kann.
- [10.](#) Der Begriff "neo-standard" geht auf Gaetano Berruto (1987: 62) zurück und bezeichnet mit den Worten Eduardo Blasco-Ferrers (1994: 217) eine "Ist-Norm" des Italienischen, die sich u.a. durch den Sprachgebrauch in verschiedenen Arten von Massenmedien entwickelt hat und sich immer stärker im öffentlichen Sprachgebrauch manifestiert. Sie steht in Kontrast zu einer "Soll-Norm", auf die sich etwa Italienisch-Lehrwerke oder präskriptive Grammatiken berufen (haben).
- [11.](#) *NoSketch Engine* ist die „open source version of Sketch Engine with certain functionality limitations“ (Lexical Computing CZ s.r.o. 2017a). Sketch Engine wiederum ist eine Software zum Korpusmanagement und zur Korpusabfrage.

[12.](#) Das automatische Erkennen von GDEX ist eine Besonderheit von Sketch Engine. Für weitere Informationen bezüglich GEDX siehe Kilgarriff, Husák, Mc Adam und andere (2008).

Bibliographie

Aston, Guy, and Lorenzo Piccioni. 2003. "Un grande corpus di italiano giornalistico." Guy Aston. Pagina personale/Personal page. Last modified May 6, 2003. Accessed April 5, 2017.

http://www.sslmit.unibo.it/~guy/aitla_repubblica.htm.

Audipress. 2017. "Scenario Quotidiani." Last modified May 30, 2017. Accessed July 10, 2017.

[http://audipress.it/audipress-sito-2017/wp-content/uploads/2017/05/Dati-Audip-2017 I invio completo.xlsx](http://audipress.it/audipress-sito-2017/wp-content/uploads/2017/05/Dati-Audip-2017_I_invio_completo.xlsx).

Baroni, Marco, Silvia Bernardini, Fedrica Comastri, Lorenzo Piccioni, Alessandra Volpi, Guy Aston, and Marco Mazzoleni. 2004. "Introducing the «La Repubblica» Corpus: A Large, Annotated, TEI(XML-) Compliant Corpus of Newspaper Italian" In *Proceedings of LREC 2004*, 1771–1774.

https://web.archive.org/web/20170912102519/http://clic.cimec.unitn.it/marco/publications/lrec2004/rep_lrec_2004.pdf.

Berruto, Gaetano. 1987. *Sociolinguistica dell'Italiano contemporaneo* (= Studi Superiori NIS 33). Roma: NIS.

Blasco Ferrer, Eduardo. 1994. *Handbuch der italienischen Sprachwissenschaft* (= Grundlagen der Romanistik 16). Berlin: Erich Schmidt.

Bodleian Libraries (University of Oxford) on behalf of the BNC Consortium. 2007. *The British National Corpus, version 3*. Accessed July 10, 2017.

<http://www.natcorp.ox.ac.uk/>.

Bubenhofer, Noah. 2006-2015. "Die Arbeit mit der IMS Open Corpus Workbench am Beispiel des Text+Berg-Korpus." In *Einführung in die Korpuslinguistik. Praktische Grundlagen und Werkzeuge*.

https://web.archive.org/web/20170912103227/http://www.bubenhofer.com/korpuslinguistik/kurs/index.php?id=cwb_start.html.

Cerruti, Massimo, Claudia Crocco, and Stefania Marzo. 2017. "On the development of a new standard norm in Italian." In *Towards a New Standard. Theoretical and Empirical Studies on the Restandardization of Italian* (= Language and Social Life 6), edited by Cerruti, Massimo, Claudia Crocco, and Stefania Marzo, 3–28. Boston / Berlin: de Gruyter.

CoLiTec. N.d. *Corpora Dipintra*. Bologna: Università di Bologna.

https://web.archive.org/web/20170912103703/https://corpora.dipintra.it/public/run.cgi/first_form.

DIT (Dipartimento Interpretazione e Traduzione). 2017. "Repubblica." Documentation Wiki. Last modified May 24, 2017. Bologna: Università di Bologna.

<https://web.archive.org/web/20170912104442/http://docs.sslmit.unibo.it/doku.php?id=corpora:repubblica>.

EAGLES. 2014. "EAGLES. Expert Advisory Group on Language Engineering Standards." Last modified June 24, 2014.

<https://web.archive.org/web/20170912104707/http://www.echo.lu/langeng/en/lre1/eagles.html>.

Kilgarrieff, Adam, Miloš Husák, Katy McAdam, et al. 2008. "GDEX: Automatically finding good dictionary examples in a corpus" In *Proceedings of the 13th EURALEX International Congress*, 425–432. Spain, July 2008.

Lexical Computing CZ s.r.o. 2017a. "NoSketch Engine and Sketch Engine. What is the difference?" In *Sketch Engine*, edited by Lexical Computing CZ s.r.o.

<https://web.archive.org/web/20170912105438/https://www.sketchengine.co.uk/nosketch-engine/>.

Lexical Computing CZ s.r.o. 2017b. "How to generate a concordance?" In *Sketch Engine*, edited by Lexical Computing CZ s.r.o.

<https://web.archive.org/web/20170912105707/https://www.sketchengine.co.uk/user-guide/user-manual/concordance-introduction/concordance-search/>.

Lexical Computing CZ s.r.o. 2017c. "User manual." In *Sketch Engine*, edited by Lexical Computing CZ s.r.o.

<https://web.archive.org/web/20170912105844/https://www.sketchengine.co.uk/user-guide/user-manual/>.

- Pescia, Lorenza. 2010. "Il maschile e il femminile nella stampa scritta del Cantone Ticino (Svizzera) e dell'Italia" In *Che genere di lingua? Sessismo e potere discriminatorio delle parole*, edited by Maria Serena Sapegno, 57–74. Carocci: Roma.
- Rossini Favretti, Rema et al. 1998-2017. *CORIS/CODIS. A corpus of written Italian based on a defined and a dynamic model*. Bologna: FICLIT / Università di Bologna.
https://web.archive.org/web/20170912110322/http://corpora.dslo.unibo.it/coris_eng.html.
- SSLMIT Dev Online. 2004a. „La Repubblica“ Corpus. *Corpus Information*. Bologna: Università di Bologna.
<https://web.archive.org/web/20170912110839/http://dev.sslmit.unibo.it/corpora/corpus.php?path=&name=Repubblica>.
- SSLMIT Dev Online. 2004b. „La Repubblica“ Corpus. *Corpus Description*. Bologna: Università di Bologna.
<https://web.archive.org/web/20170912110927/http://dev.sslmit.unibo.it/corpora/corpus.php?path=&name=Repubblica&action=information>.
- SSLMIT Dev Online. 2004c. *Frequency Lists How-to (Repubblica)*. Bologna: Università di Bologna.
https://web.archive.org/web/20170912111024/http://dev.sslmit.unibo.it/corpora/frequency_how-to.php?path=&name=Repubblica.
- SSLMIT Dev Online. 2009. *Morph-It! Version 0.48 (2009-02-23)*. Bologna: Università di Bologna.
<https://web.archive.org/web/20170912111107/http://dev.sslmit.unibo.it/linguistics/morph-it.php>.
- TEI Consortium, ed. 2015. *TEI P5: Guidelines for Electronic Text Encoding and Interchange*. Last modified October 4, 2015.
<https://web.archive.org/web/20170912111141/http://www.tei-c.org/Guidelines/P5/>.

Factsheet

Resource reviewed	
Title	«La Repubblica» Corpus
Editors	Marco Baroni, Silvia Bernardini, Sara Castagnoli, Federica Comastri, Lorenzo Piccioni, Alessandra Volpi, Guy Aston, Marco Mazzoleni, Eros Zanchetta
URI	https://corpora.dipintra.it/public/run.cgi/first?corpname=repubblica
Publication Date	2004ff.
Date of last access	01.08.2017

Reviewer	
Surname	Sierig
First Name	Rebecca
Organization	University of Leipzig
Place	Leipzig, Germany
Email	rebecca.sierig (at) uni-leipzig.de

General Information		
Bibliographic description	Can the text collection be identified in terms similar to traditional bibliographic descriptions (title, responsible editors, institution, date(s) of publication, identifier/address)? (cf. Catalogue 1.1)	yes
Contributors	Are the contributors (editors, institutions, associates) of the project documented? (cf. Catalogue 1.3)	yes
Contacts	Is contact information given? (cf. Catalogue 1.4)	yes
Aims		
Documentation	Is there a description of the aims and contents of the text collection? (cf. Catalogue 2.1)	yes
Purpose	What is the purpose of the text collection? (cf. Catalogue 2.2)	Research, Teaching

Kind of research	What kind of research does the collection allow to conduct primarily? (cf. Catalogue 3.1.8)	Qualitative research
Self-classification	How does the text collection classify itself (e.g. in its title or documentation)? (cf. Catalogue 2.3)	Corpus
Field of research	To which field(s) of research does the text collection contribute? (cf. Catalogue 2.2)	Linguistics, other: Translational Studies
Content		
Era	What era(s) do the texts belong to? (cf. Catalogue 2.5)	Contemporary
Language	What languages are the texts in? (cf. Catalogue 2.5)	Italian
Types of text	What kind of texts are in the collection? (cf. Catalogue 2.5)	Newspaper/journal articles
Additional information	What kind of information is published in addition to the texts? (cf. Catalogue 2.5)	Context material, other:
Composition		
Documentation	Are the principles and decisions regarding the design of the text collection, its composition and the selection of texts documented? (cf. Catalogue 3.1.1-3.1.3)	yes
Selection	What selection criteria have been chosen for the text collection? (cf. Catalogue 3.1)	Language, Epoch, Genre
Size		
Texts/records	How large is the text collection in number of texts/records? (cf. Catalogue 3.1.4)	> 1000
Tokens	How large is the text collection in number of tokens? (cf. Catalogue 3.1.4)	> 10 Mio.
Structure	Does the text collection have identifiable sub-collections or components? (cf. Catalogue 3.1.5)	yes
Data acquisition and integration		
Text recording	Does the text collection record or transcribe the textual data for the first time? (cf. Catalogue 3.1.6)	yes

Text integration	What kind of material has been taken over from other sources? (cf. Catalogue 3.1.6)	Full texts, Metadata
Quality assurance	Has the quality of the data (transcriptions, metadata, annotations, etc.) been checked? (cf. Catalogue 3.1.7)	yes
Typology	Considering aims and methods of the text collection, how would you classify it further? For definitions please consider the help-texts. (cf. Catalogue 3.1.8)	Corpus
Data Modelling		
Text treatment	How are the textual sources represented in the digital collection? (cf. Catalogue 3.2.1)	Normalized transcription
Basic format	In which basic format are the texts encoded? (cf. Catalogue 3.2.4)	XML
Annotations		
Annotation type	With what information are the texts further enriched? (cf. Catalogue 3.2.2)	Semantic annotations, Linguistic annotations, Structural information
Annotation integration	How are the annotations linked to the texts themselves? (cf. Catalogue 3.2.2)	not applicable
Metadata		
Metadata type	What kind of metadata are included in the text collection? (cf. Catalogue 3.2.3)	Descriptive, Structural
Metadata level	On which level are the metadata included? (cf. Catalogue 3.2.2)	Whole collection, Individual texts
Data schemas and standards		
Schemas	What kind of data/metadata/annotation schemas are used for the text collection? (cf. Catalogue 3.2.4)	unknown
Standards	Which standards for text encoding, metadata and annotation are used in the text collection? (cf. Catalogue 3.2.4)	TEI, EAGLES
Provision		
Accessibility of the basic data	Is the textual data accessible in a source format (e.g. XML, TXT)? (cf. Catalogue 4.1)	no

Download	Can the entire raw data of the project be downloaded (as a whole)? (cf. Catalogue 4.2)	no
Technical interfaces	Are there technical interfaces which allow the reuse of the data of the text collection in other contexts? (cf. Catalogue 4.2)	none
Analytical data	Besides the textual data, does the project provide analytical data (e.g. statistics) to download or harvest? (cf. Catalogue 4.3)	yes
Reuse	Can you use the data with other tools useful for this kind of content? (cf. Catalogue 4.4)	yes
User Interface		
Interface provision	Does the text collection have a dedicated user interface designed for the collection at hand in which the texts of the collection are represented and/or in which the data is analyzable? (cf. Catalogue 5.1)	yes
User Interface questions		
Usability	From your point of view, is the interface of the text collection clearly arranged and easy to navigate so that the user can quickly identify the purpose, the content and the main access methods of the resource? (cf. Catalogue 5.3)	no
Access modes		
Browsing	Does the project offer the possibility to browse the contents by simple browsing options or advanced structured access via indices (e.g. by author, year, genre)? (cf. Catalogue 5.4)	yes
Fulltext search	Does the project offer a fulltext search? (cf. Catalogue 5.4)	no
Advanced search	Does the project offer an advanced search? (cf. Catalogue 5.4)	yes
Analysis		
Tools	Does the text collection integrate tools for analyses of the data? (cf. Catalogue 5.5)	yes

Customization	Can the user alter the interface in order to affect the outcomes of representation and analysis of the text collection (besides basic search functionalities), e.g. by applying his or her own queries or by choosing analysis parameters? (cf. Catalogue 5.5)	yes
Visualization	Does the text collection provide particular visualizations of the data? (cf. Catalogue 5.6)	Charts
Personalization	Is there a personalisation mode that enables the users e.g. to create their own sub-collections of the existing text collection? (cf. Catalogue 5.7)	yes
Preservation		
Documentation	Does the text collection provide sufficient documentation about the project in general as well as about the aims, contents and methods of the text collection? (cf. Catalogue 6.1)	no
Open Access	Is the text collection Open Access? (cf. Catalogue 6.2)	no
Rights		
Declared	Are the rights to (re)use the content declared? (cf. Catalogue 6.2)	yes
License	Under what license are the contents released? (cf. Catalogue 6.2)	other:
Persistent identification and addressing	Are there persistent identifiers and an addressing system for the text collection and/or parts/objects of it and which mechanism is used to that end? (cf. Catalogue 6.3)	Persistent URLs
Citation	Does the text collection supply citation guidelines? (cf. Catalogue 6.3)	yes
Archiving of the data	Does the documentation include information about the long term sustainability of the basic data (archiving of the data)? (cf. Catalogue 6.4)	no
Institutional curation	Does the project provide information about institutional support for the curation and sustainability of the project? (cf. Catalogue 6.4)	no
Completion	Is the text collection completed? (cf. Catalogue 6.4)	yes

Personnel	
Contributors	Marco Baroni Silvia Bernardini Sara Castagnoli Federica Comastri Lorenzo Piccioni Alessandra Volpi Guy Aston Marco Mazzoleni Eros Zanchetta