

# Los desafíos de la Criminología frente a la hegemonía punitiva

*Coordinadores*

PEDRO JOSÉ PEÑALOZA

KLAUDIA ALEJANDRA HERNÁNDEZ RIVERA



**CRIMINOLOGÍA  
Y EDUCACIÓN SOCIAL  
SERIE MENOR**



# LOS DESAFÍOS DE LA CRIMINOLOGÍA FRENTE A LA HEGEMONÍA PUNITIVA

*Coordinadores*

Pedro José Peñaloza

Klaudia Alejandra Hernández Rivera



**tirant lo blanch**

Ciudad de México, 2024

Copyright © 2024

La presente obra ha sido dictaminada y aprobada para su publicación, de acuerdo con el sistema de revisión por pares doble ciego, por el Comité Editorial de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México y su Comité Asesor.

Cuidado de la edición: Pedro José Peñaloza, Klaudia Alejandra Hernández Rivera

*Los desafíos de la Criminología frente a la hegemonía punitiva*

Primera edición: 2023

- © Pedro José Peñaloza (Coordinador y autor)
- © Klaudia Alejandra Hernández Rivera (Coordinadora y autora)
- © María Teresa Ambrosio Morales (Autora)
- © Víctor Jorge Carmona Núñez (Autor)
- © Fernando Falconi Múzquiz (Autor)
- © Socorro Flores Gutiérrez (Autora)
- © Alan García Huitrón (Autor)
- © Ricardo Gluyas Millán (Autor)
- © Luis González Placencia (Autor)
- © Juan Manuel González Raya (Autor)
- © Lucía Núñez Rebolledo (Autora)
- © Gabriel Regino García (Autor)
- © María Sierra Pacheco (Autora)
- © Daniel Torres Nishisawa (Autor)
- © Jimena Villanueva Patjane (Autora)
- © Javier Hernández Vargas (Autor)
- © Enrique Alejandro Zúñiga Vázquez (Autor)

© EDITA: FACULTAD DE DERECHO - UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
Ciudad Universitaria, Coyoacán, 04510, Ciudad de México.  
coordinacioneditorial@derecho.unam.mx

© IMPRIME Y DISTRIBUYE: TIRANT LO BLANCH MÉXICO  
Av. Tamaulipas 150, Oficina 502 - Hipódromo, Cuauhtémoc, 06100, Ciudad de México - Telf: +52 1 55 65502317 - infomex@tirant.com - www.tirant.com/mex/ - www.tirant.es

Se prohíbe la reproducción parcial o total del contenido de esta obra, así como de sus características de diseño editorial, por cualquier forma o medio analógico o digital, permanente o temporal así como su comunicación pública, distribución y transformación, sin autorización previa y por escrito de los titulares de los derechos protegidos conforme a la Ley Federal del Derecho de Autor. El incumplimiento de lo antes mencionado dará lugar al ejercicio de las acciones que correspondan conforme a la legislación administrativa, civil y penal aplicable en materia de propiedad intelectual.

En caso de erratas, la Editorial Tirant lo Blanch México publicará la pertinente corrección en la página web [www.tirant.com/mex/](http://www.tirant.com/mex/)

Este libro será publicado y distribuido internacionalmente en todos los países donde la Editorial Tirant lo Blanch esté presente.

ISBN UNAM: 978-607-30-8287-7  
ISBN: 978-84-1169-578-7

EDICIÓN: Coordinación Editorial de la Facultad de Derecho  
MAQUETA: Disset Ediciones

Si desea recibir información periódica sobre las novedades editoriales de la Facultad de Derecho envíe un correo electrónico a: [coordinacioneditorial@derecho.unam.mx](mailto:coordinacioneditorial@derecho.unam.mx)

Si tiene alguna queja o sugerencia, envíenos un mail a: [atencioncliente@tirant.com](mailto:atencioncliente@tirant.com).

En caso de no ser atendida su sugerencia, por favor, lea en [www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa](http://www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa) nuestro procedimiento de quejas.

Responsabilidad Social Corporativa: <http://www.tirant.net/Docs/RSCTirant.pdf>

## UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ENRIQUE GRAUE WIECHERS  
*Rector*

LEONARDO LOMELÍ VANEGAS  
*Secretario General*

### FACULTAD DE DERECHO

RAÚL CONTRERAS BUSTAMANTE  
*Director*

SONIA VENEGAS ÁLVAREZ  
*Secretaria General*

### COMITÉ EDITORIAL DE LA FACULTAD DE DERECHO

RAÚL CONTRERAS BUSTAMANTE  
*(Presidente)*

SONIA VENEGAS ÁLVAREZ

JESÚS DE LA FUENTE RODRÍGUEZ  
*(Secretario Técnico)*

ABRIL USCANGA BARRADAS	LAURA OTERO NORZA
ALFONSO LÓPEZ DE LA OSA ESCRIBANO	MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
CONSUELO SIRVENT GUTIÉRREZ	MARÍA ASCENSIÓN MORALES RAMÍREZ
EDGAR CORZO SOSA	MARÍA LEOBA CASTAÑEDA RIVAS
EDUARDO LUIS FEHER TRENSCHINER	MARÍA MACARITA ELIZONDO GASPERÍN
EDUARDO REY VÁZQUEZ	MÁXIMO CARVAJAL CONTRERAS
EMILIANO JERÓNIMO BUIS	MIGUEL ÁNGEL GARITA ALONSO
EUGENIA PAOLA CARMONA DÍAZ DE LEÓN	MIREILLE ROCCATTI VELÁZQUEZ
PHILIPPE GIULIANI	NADIA CZERAIUK
† FRANCISCO VENEGAS TREJO	ÓSCAR VÁSQUEZ DEL MERCADO CORDERO
IMER BENJAMÍN FLORES MENDOZA	PEDRO SALAZAR UGARTE
ISSA LUNA PLA	PEDRO TOMÁS NEVADO BATALLA MORENO
JACOBO MÉRIDA CAÑAVERAL	PORFIRIO MARQUET GUERRERO
JESÚS ALEJANDRO HAM JUÁREZ	RAFAEL QUINTANA MIRANDA
JIMI ALBERTO MONTERO OLMEDO	RAÚL CARRANCÁ Y RIVAS
JORGE FERNÁNDEZ RUIZ	RAÚL MÁRQUEZ ROMERO
† JOSÉ DÁVALOS MORALES	RODRIGO BRITO MELGAREJO
JOSÉ GAMAS TORRUCO	RUPERTO PATIÑO MANFFER
JOSÉ RAMÓN CARREÑO CARLÓN	SANDRA GÓMORA JUÁREZ
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ	SERGIO GARCÍA RAMÍREZ
JUAN FRANCISCO GARCÍA GUERRERO	SOCORRO MARQUINA SÁNCHEZ
JUAN JOSÉ GARCÍA ESPINOSA	TIAGO GAGLIANO PINTO ALBERTO
JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA Y CARRANCÁ	VÍCTOR GUTIÉRREZ OLIVARES
JULIÁN GUITRÓN FUENTEVILLA	VÍCTOR MANUEL GARAY GARZÓN



## COORDINACIÓN EDITORIAL DE LA FACULTAD DE DERECHO

JESÚS DE LA FUENTE RODRÍGUEZ

*Coordinador Editorial y Editor*

ELYASID ELIUD CAMPA ARVIZU

ERIKA ESPINOSA MORÚA

*Editores Adjuntos*

JESÚS ALEJANDRO HAM JUÁREZ

LETICIA CASTELLANOS GARCÍA

*Validación de Contenidos*

MARÍA CONCEPCIÓN CÁRDENAS OSTRIA

CINTHYA GUTIÉRREZ RUIZ

*Corrección de Estilo*

MICHELLE SÁNCHEZ CABELLO

RICARDO PÉREZ RODRÍGUEZ

*Diseño Editorial*

## COORDINACIÓN EDITORIAL DE LA FACULTAD DE DERECHO

JESÚS DE LA FUENTE RODRÍGUEZ  
*Coordinador Editorial y Editor*

ELYASID ELIUD CAMPA ARVIZU  
ERIKA ESPINOSA MORÚA  
*Editores Adjuntos*

JESÚS ALEJANDRO HAM JUÁREZ  
LETICIA CASTELLANOS GARCÍA  
*Validación de Contenidos*

MARÍA CONCEPCIÓN CÁRDENAS OSTRIA  
CINTHYA GUTIÉRREZ RUIZ  
*Corrección de Estilo*

MICHELLE SÁNCHEZ CABELLO  
RICARDO PÉREZ RODRÍGUEZ  
*Diseño Editorial*

## COMITÉ ASESOR DE LA FACULTAD DE DERECHO

DR. ALBERTO FABIÁN MONDRAGÓN PEDRERO  
*Derecho Mercantil*

MTRO. ARTURO LUIS COSSÍO ZAZUETA  
*Derecho Penal*

DRA. CONSUELO SIRVENT GUTIÉRREZ  
*Derecho Romano e Historia del Derecho*

DR. MARCO ANTONIO ZEIND CHÁVEZ  
*Derecho Administrativo*

LIC. HÉCTOR BENITO MORALES MENDOZA  
*Estudios Jurídico - Económicos*

LIC. MARÍA DEL CARMEN MONTOYA PÉREZ  
*Derecho Civil*

LIC. LEONEL PANTOJA VILLALOBOS (ENCARGADO)  
*Derecho Agrario*

DR. FILIBERTO PACHECO MARTÍNEZ  
*Estudios sobre Comercio Exterior*

DRA. MARGARITA PALOMINO GUERRERO  
*Derecho Fiscal*

DR. LUCIANO SILVA RAMÍREZ  
*Amparo*

DR. RODRIGO BRITO MELGAREJO  
*Derecho Constitucional*

DRA. LOURDES MARLECK RIOS NAVA (ENCARGADA)  
*Derecho Internacional*

MTRA. MARÍA DEL CARMEN ARTEAGA ALVARADO  
*Patentes, Marcas y Derechos de Autor*

DRA. ELSSIE NÚÑEZ CARPIZO  
*Sociología General y Jurídica*

DR. MIGUEL ÁNGEL GARITA ALONSO  
*Teoría del Estado*

DRA. ABRIL USCANGA BARRADAS

MTRO. JIMI A. MONTERO OLMEDO  
*Filosofía del Derecho*

DR. JOSÉ LUIS LÓPEZ CHAVARRÍA  
*Derecho Electoral*

MTRO. AQUILINO VÁZQUEZ GARCÍA  
*Derecho Ambiental*

DR. RODOLFO BUCIO ESTRADA  
*Derecho Procesal*

LIC. PEDRO ALFONSO REYES MIRELES  
*Derecho de la Seguridad Social*

DR. PORFIRIO MARQUET GUERRERO  
*Derecho del Trabajo*

### Reconocimiento

*Al Director de la Facultad de Derecho de la UNAM, Dr. Raúl Contreras Bustamante, por su decidido y entusiasta apoyo para la publicación de esta obra.*

### Agradecimientos

*Al Comité editorial de la Facultad de Derecho,  
por su práctica profesional.*

*A la editorial Tirant lo Blanch México por su apertura.*

*A Araceli Martínez por su talentoso cuidado  
en la corrección de estilo de la obra.*

# Índice

<i>Prólogo</i> .....	21
----------------------	----

DR. RAÚL CONTRERAS BUSTAMANTE

<i>Introducción</i> .....	23
---------------------------	----

PEDRO JOSÉ PEÑALOZA

KLAUDIA ALEJANDRA HERNÁNDEZ RIVERA

<i>I. De la criminología a la victimología, dos caras de una misma moneda ante los retos de la Agenda 2030</i> .....	25
--	----

MARÍA TERESA AMBROSIO MORALES

1. Resumen .....	25
2. Aspectos generales del binomio criminología-victimología .....	25
3. La victimología. Su proyección presente y futura.....	33
4. Contexto actual: derechos humanos-criminología-victimología hacia una Agenda 2030 .....	38
Derecho fundamental a una reparación integral o justa indemnización. Concepto y alcance. ....	45
Reparación integral del daño por violaciones a derechos humanos. Origen de su incorporación al texto constitucional en la reforma de 10 de junio de 2011. ....	47
Derecho a una justa indemnización por violaciones a derechos humanos. Su relación con el derecho de daños. ....	49
5. Propuestas .....	51
6. Bibliohemerografía.....	52

<i>II. Las huellas ficticias del narcotráfico en el marco de la Seguridad Nacional en México</i> .....	57
--	----

VÍCTOR JORGE CARMONA NÚÑEZ

1. Resumen .....	57
2. Introducción .....	58
3. El Narcotráfico en el México contemporáneo.....	61
4. Operaciones de alto impacto: la violencia en el narcotráfico.....	72

5. Crítica de la Ley y la estigmatización del acto mesiánico desde la Política de la liberación .....	84
6. Conclusión .....	88
7. Bibliografía.....	90

***III. Los límites de la política criminal contemporánea frente a la violencia letal en América Latina y el Caribe. Elementos para una crítica regional al control actuarial del delito y a la criminología administrativa .....*** **93**

FERNANDO FALCONI MÚZQUIZ

1. Resumen .....	93
2. Introducción .....	94
2. Riesgo, criminología administrativa y control actuarial del delito ...	95
4. El viraje de la metáfora explicativa de la cuestión criminal. Del <i>uomo delinquente</i> al <i>homo economicus</i> .....	103
5. La violencia letal en América Latina y el Caribe.....	106
6. Discusión .....	112
7. Conclusiones .....	119
8. Bibliografía.....	120

***IV. Análisis geoespacial del delito: aplicaciones preventivas y reactivas...*** **123**

SOCORRO FLORES GUTIÉRREZ

1. Resumen.....	123
2. Algunas definiciones: Mapa, Cartografía, Sistemas de Información Geográfica (SIG) y Análisis Espacial.....	123
3. Fundamentos teóricos de la criminología ambiental y la prevención situacional .....	128
4. Técnicas de mapeo del delito.....	133
a) Cartografía de puntos .....	134
b) Cartografía temática de acuerdo con límites administrativos...	135
d) Mapa de densidad de puntos .....	138
e) Análisis temporal.....	139
5. Percepción de inseguridad y miedo al delito.....	141
6. Cartografía Social.....	142
7. Aplicaciones preventivas y reactivas.....	145
8. Conclusiones .....	146
9. Bibliografía.....	148

***V. Propuesta teórico-metodológica para el análisis de las violencias desde una criminología contemporánea. El caso del Barrio Bravo de Tepito..... 151***

ALAN GARCÍA HUITRON

1. Resumen .....	151
2. ¿Por qué una criminología contemporánea? .....	152
2.1 Más allá de la lucha de paradigmas y la fragmentación .....	152
3. Propuesta teórico-metodológica desde la criminología contemporánea .....	172
3.1. La sociedad en que vivimos y la criminología que requerimos .....	172
4. Principios de la Criminología .....	176
4.1. Aspectos ontológicos y epistemológicos .....	176
4.2 Naturaleza humana y orden social .....	179
4.3. Crimen.....	183
4.4. Causas .....	186
4.5. Política .....	190
5. Metodologías en contextos complejos .....	192
6. Conclusiones .....	194
7. Bibliografía .....	195

***VI. Perspectivas profesionales del criminólogo en el ámbito de la prevención del lavado de dinero en México como oficial de cumplimiento ..... 201***

RICARDO GLUYAS MILLÁN

1. Resumen .....	201
2. Introducción .....	202
3. El entorno del criminólogo en México.....	203
4. Sobre la necesidad de replantear la formación académica del criminólogo ante los delitos emergentes.....	205
5. Oficial de cumplimiento en el Sector Financiero Mexicano (SFM), perspectivas profesionales para el criminólogo .....	207
Funciones del Oficial de Cumplimiento en el SFM .....	209
6. Actividades Vulnerables.....	214
7. Oficial de cumplimiento e Instituciones de Tecnología Financiera (ITF) .....	218
8. Estimación de personal empleado en áreas de pld/ft en México....	227
9. Conclusiones .....	228
10. Bibliografía.....	229

11. Anexo .....	230
-----------------	-----

***VII. Ciencias penales y derechos humanos: incursión en torno a una sugerente relación .....*** **233**

**LUIS GONZÁLEZ PLACENCIA**

1. Resumen .....	233
2. Antecedentes .....	234
3. Derechos humanos y política criminal: el aporte precursor de Alessandro Baratta .....	237
4. Derechos humanos y derecho penal: Ferrajoli y el garantismo penal.....	244
5. Derechos humanos y criminología: la visión de Zaffaroni sobre la criminalidad global .....	254
6. El futuro de los derechos humanos en las ciencias penales. A manera de conclusión .....	260
7. Bibliografía .....	262

***VIII. La necesidad de un cambio de paradigma de la criminología en México. Entre la sostenibilidad de la Ciencia Jurídica, la Criminología Azul de la ONU y la Seguridad Nacional .....*** **265**

**JUAN MANUEL GONZÁLEZ RAYA**

1. Resumen .....	265
2. Introducción .....	266
3. Desarrollo .....	268
4. Conclusiones .....	286
5. Bibliografía .....	289

***IX. La imposibilidad de una criminología crítica sin una perspectiva feminista crítica. ¿Criminología crítica latinoamericana feminista? .....*** **291**

**LUCÍA NÚÑEZ REBOLLEDO**

1. Resumen .....	291
2. Criminología crítica, mujeres y feminismos.....	291
3. Feminismos y criminologías críticas .....	306
4. ¿Criminología crítica latinoamericana feminista? .....	314
5. Bibliografía .....	316



Índice	17
<b><i>X. Criminología para sí: una ruptura con las respuestas cosméticas .....</i></b>	<b>319</b>
PEDRO JOSÉ PEÑALOZA	
KLAUDIA ALEJANDRA HERNÁNDEZ RIVERA	
1. Resumen .....	319
2. Introducción .....	320
3. ¿Qué lecciones nos dejó la Criminología? .....	321
4. De la negación a la violencia estructural.....	329
5. ¿Cómo empezar el análisis de la violencia estructural? .....	345
6. Bibliografía .....	352
<b><i>XI. La Criminología en la investigación .....</i></b>	<b>357</b>
GABRIEL REGINO GARCÍA	
1. Resumen .....	357
2. Introducción .....	357
3. Criminología en la investigación .....	363
4. Revisión de casos prácticos.....	366
1. Perfilación criminal.....	368
2. Perfilación geográfica.....	380
5. Conclusión y propuesta.....	381
6. Bibliografía .....	382
<b><i>XII. Criminología, bioética y ética del cuidado: constelación disciplinaria para resolver retos del Siglo XXI.....</i></b>	<b>385</b>
MARÍA SIERRA PACHECO	
1. Resumen .....	385
2. Introducción .....	386
3. La problemática y sus problemas .....	388
4. Criminología con visión prospectiva .....	393
5. Bioética y ética del cuidado.....	402
6. Constelación disciplinaria .....	409
7. Conclusiones .....	414
8. Bibliografía.....	415

***XIII. Ni enfermos ni delincuentes. Un análisis de la representación social de personas que consumen sustancias psicoactivas en las campañas contra las adicciones..... 419***

DANIEL TORRES NISHISAWA

1. Resumen .....	419
2. Introducción .....	420
3. Para empezar ¿de qué hablamos? .....	421
4. Prohibicionismo y Reducción de Riesgo y Daño. El contexto internacional. Principales políticas y enfoques .....	423
5. El caso de México y la “Guerra contra las Drogas” .....	426
6. La Representación Social (RS) .....	429
7. Discursos contra las drogas, las adicciones y los drogadictos. Flores de colores y nazis.....	434
8. Reacciones Mediáticas .....	435
9. ¿Hacia dónde ir? .....	443
10. Bibliografía.....	446

***XIV. Seguridad Corporativa: una oportunidad para la criminología.... 449***

JIMENA VILLANUEVA PATJANE

JAVIER HERNÁNDEZ VARGAS

1. Resumen .....	449
2. Rompiendo Paradigmas .....	450
3. Los programas de estudio de la Licenciatura en Criminología.....	459
4. ¿Seguridad corporativa o una nueva definición de criminología? ...	462
5. La labor del criminólogo dentro de las instituciones privadas.....	470
6. Conclusiones .....	475
7. Bibliografía.....	477

***XV. Criminología y Ciencia ficción: Abordajes al Estado de vigilancia .. 479***

ENRIQUE ALEJANDRO ZÚÑIGA VÁZQUEZ

1. Resumen .....	479
2. Introducción .....	480
3. En el capitalismo de vigilancia, ¿podemos predecir los crímenes? ..	484
4. Castigo y prisiones sin rejas: La mente como lugar de pena.....	487

Índice	19
5. Máquinas e Inteligencia Artificial (IA): La técnica como solución al “factor humano” contra la delincuencia. ....	492
6. Todos podemos ser un superhéroe... La construcción ideológica y cultural en el combate al crimen. ....	497
7. Del apocalipsis al estado de excepción: Sobre las políticas del enclaustramiento y la gestión del colapso. ....	499
8. Conclusiones .....	503
9. Bibliografía .....	505
<i>Semblanzas Curriculares</i> .....	<b>507</b>

## *Prólogo*

La investigación es un procedimiento reflexivo para tratar de arribar a nuevos puertos del conocimiento, debiendo procurarse hacerla siempre para generar un pensamiento crítico. La Universidad Nacional Autónoma de México -uno de los centros que genera más investigación en este país- tiene la encomienda de avanzar en la docencia de calidad, la investigación de excelencia y la amplia difusión de la cultura; y en su trabajo incesante, muestra con el libro que usted tiene en sus manos, un resultado fidedigno del cumplimiento de dichos quehaceres.

La obra colectiva que tengo el honor de prologar, titulada “*Los desafíos de la Criminología frente a la hegemonía punitiva*”, fue coordinada por los profesores e investigadores Pedro José Peñaloza y Klaudia Alejandra Hernández Rivera, consiste en un esfuerzo titánico para ofrecer alternativas reales y precisas -desde enfoques multidisciplinarios- para la cimentación de *sociedades decentes*, en la que todos sus miembros se respeten, a partir de la idea de que la Criminología nos puede ayudar a evitar las explicaciones simplistas de la violencia.

Sin duda, la Criminología contemporánea se enfrenta a nuevos retos, algunos que resultan ser intrínsecos a ella y otros concernientes a su enseñanza; por ello, la preocupación de los autores en hacer una revisión integral de las cuestiones y problemas centrales de esta Ciencia.

Desde hace algunos años, las investigaciones sobre Derecho Penal y en especial de la Criminología en México, se han convertido en un campo de análisis y reflexión fértil. Cada día, son más los investigadores y expertos que manifiestan su interés y preocupación por abordar los problemas de la sociedad a la luz de esta especialidad, síntoma de la notoriedad que ha adquirido esta disciplina.

Después de estas breves líneas, el lector encontrará una publicación en la que se condensan las consideraciones de grandes exper-

tos en Criminología y Derecho Penal. Desde la perspectiva metodológica propuesta, los autores han realizado un tratamiento de los tópicos -con un alto nivel de rigor y solidez académica- entrelazando la práctica con la teoría, de manera esencial, desde un enfoque jurídico, pero en el que de forma simultánea oscilan los enfoques sociológicos, administrativos y de derechos humanos; resaltando la necesidad de reinventar la ciencia Criminología en México.

Los coordinadores -al proyectar esta obra- se plantearon como objetivo fundamental ofrecer una sustancial aportación académica en el campo del Derecho Penal y la Criminología. Una iniciativa crucial, orientada a explicar las dificultades, desafíos, áreas de oportunidad y las posibilidades en la restauración de esta rama del conocimiento. El resultado fue un trabajo con un alto valor epistemológico, encaminado a la reconducción, especialización y transdisciplinariedad.

Los distintos coautores de la obra, nos presentan una reflexión integral, que articula y reúne distintos puntos de encuentro entre la Criminología y sus retos frente al “populismo punitivo”, invitándonos a mirar -desde una óptica crítica y propositiva- la grave situación de criminalidad que se sufre en nuestro país.

Estoy cierto que las consideraciones vertidas en esta publicación aportarán muchas luces, tanto a expertos como a lectores que tengan interés en la materia.

Para concluir esta presentación, me permito expresar a nombre de la Comunidad de la Facultad de Derecho de la Universidad de la Nación las más amplias felicitaciones a los coordinadores y a cada uno de los autores de esta obra, pues su publicación contribuye a demostrar que nuestra institución de educación superior sigue siendo el faro que ilumina a la Ciencia del Derecho dentro del país, así como en el mundo de habla hispana.

**DR. RAÚL CONTRERAS BUSTAMANTE**

*Director de la Facultad de Derecho de la U.N.A.M.*

*Primavera de 2023.*

## *Introducción*

Durante largos periodos en la historia de la humanidad y seguramente desde sus inicios como conglomerado social, se ha tratado de explicar cuáles son los detonantes que impulsan los actos violentos y, específicamente, los crímenes de unos contra otros. Por supuesto, no es el propósito de este texto introductorio evaluar el lejano comportamiento hostil de los seres humanos, ni hacer un recorrido histórico de su génesis, pues de eso y más tratarán los autores en el presente, proteico y sustancial volumen.

Evidentemente, han existido múltiples y diversos enfoques para buscar las raíces estructurales y coyunturales de la convivencia entre semejantes. La historia reciente nos ha presentado concepciones y planteamientos de distinta naturaleza. Sin embargo, de lo que estamos seguros es que no existe una sola visión para entender la complejidad de los actos violentos y delictivos. Lo que sí es posible afirmar es que el centro del debate, en casi todos los ámbitos, ha sido el papel que juega el Estado y los vasos comunicantes que expande para producir determinados patrones de comportamiento colectivo. Es decir, el papel de éste es determinante y no lo podemos excluir de una mirada integral y sistémica.

Desde la perspectiva poliédrica que proponemos es preciso subrayar el creciente proceso de radicalización de las medidas punitivas que ejerce el Estado para encarar los retos de la llamada “delincuencia organizada” y de los procesos de polarización social, para lo cual se han puesto a funcionar dispositivos que vulneran los principios básicos del debido proceso, los derechos humanos y de la presunción de inocencia. El *Populismo punitivo* se ha convertido en el recurso predilecto de los gobiernos, presuntamente legitimados por la desesperación y angustia de importantes franjas de la población, para priorizar la canalización de mayores recursos públicos a instrumentos coercitivos.

No obstante estos preocupantes reflejos meramente represivos, no podemos adoptar una postura reduccionista y peor aún,



derrotista; lejos de ello, nuestro interés es poner a debate propuestas y reflexiones que promuevan el posicionamiento de la Criminología como una alternativa que nos permita salir de las visiones simplistas y pragmáticas que no atienden los problemas estructurales y que nos colocan en un torbellino de violencia y exclusión múltiple, donde los segmentos marginados resultan ser quienes padecen, en mayor medida, las recurrentes fiebres del derecho penal extremo.

Muchos litros de tinta vertidos en textos y compendios, así como cientos, si no es que miles, de congresos, seminarios y coloquios se han difundido para analizar la fenomenología del delito, la exclusión y la desigualdad social. Y las preguntas siguen siendo: ¿dónde estamos?, ¿qué avances hemos logrado?, ¿tenemos una mejor convivencia social?

Por ello, la presente obra reúne a un grupo de investigadores, mujeres y hombres, procedentes de distintos campos del conocimiento, que han aportado su talento para ofrecer opciones específicas y concretas desde miradas multidisciplinares que contribuyan a construir un presente distinto y un futuro menos azaroso. Esperamos igualmente, que dichas propuestas se inserten en las políticas públicas, con la aplicación de recursos suficientes y de manera certera, pues las actuales son rutinarias e improvisadas.

Es nuestro interés que el presente texto circule profusamente en todos los ámbitos sociales, económicos y académicos, y que sea un instrumento para abrir puertas y ventanas para un debate documentado y sólido. Esperamos lograrlo.

**PEDRO JOSÉ PEÑALOZA**  
**KLAUDIA ALEJANDRA HERNÁNDEZ RIVERA**

# ***IX. La imposibilidad de una criminología crítica sin una perspectiva feminista crítica. ¿Criminología crítica latinoamericana feminista?***

**LUCÍA NÚÑEZ REBOLLEDO**

**Sumario:** 1. Resumen. 2. Criminología crítica, mujeres y feminismos. 3. Feminismos y criminologías críticas. 4. ¿Criminología crítica latinoamericana feminista? 5. Bibliografía.

## **1. RESUMEN**

El ensayo que se presenta plantea la complejidad teórica política de las criminologías críticas y, en ese mismo sentido, de las criminologías feministas, argumenta que no hay una perspectiva homogénea en ambas, e indaga y encuentra convergencias ontológicas y políticas entre la criminología crítica de corte abolicionista y/o minimalista, con la perspectiva feminista crítica interseccional o de los feminismos otros. Mediante una revisión de fuentes secundarias muestra sus aproximaciones y distanciamientos teóricos para concluir sugiriendo que no es posible que la criminología crítica se enuncie como tal sino integra una perspectiva crítica feminista posicionada geopolíticamente.

## **2. CRIMINOLOGÍA CRÍTICA, MUJERES Y FEMINISMOS**

La criminología ha servido como un medio de disciplinamiento de género. Al igual que el derecho y el derecho penal, como



he afirmado en otros textos,<sup>1</sup> estos discursos son parte de una *tecnología de género*. Aunque de manera menos explícita, la llamada *nueva criminología*,<sup>2</sup> a través del *realismo de izquierda*, si bien intentó incorporar una visión crítica sobre las relaciones desiguales de poder entre hombres y mujeres vinculadas con lo que en criminología conocemos como *reacción social*, *procesos de criminalización* y *definición*, tendía a reproducir una concepción esencialista del género, pues asumía la correlación entre hormonas masculinas y violencia.<sup>3</sup> Se trataba, entonces, de una criminología que intentaba analizar el delito como producto endémico de la naturaleza patriarcal, cuya explicación seguía, paradójicamente, anclada al discurso biológico, como si éste estuviese fuera de las relaciones sociales de poder.

En cuanto a la criminología tradicional, era de esperarse que reprodujera estereotipos y sesgos de género, no sólo por el carácter androcéntrico de los saberes y la ciencia en general, sino por el paradigma epistemológico a partir del cual emergió en el siglo XIX el pensamiento criminológico hasta su desarrollo más complejo y menos etiológico biologicista. Basta recordar a Lombroso y Ferrero en su famoso libro de *La mujer delincuente*, plagado de aseveraciones estereotipantes, a partir de la cuales se definía a la mujer “normal” y “anormal”, en relación con la “naturaleza retrógrada” de las mujeres prostitutas y criminales.

La criminología tradicional y, todavía, la criminología liberal contemporánea centraron sus análisis en la búsqueda de las causas y los condicionamientos de la criminalidad tanto en hombres como en mujeres a un nivel más individual y objetivo, sin problematizar las relaciones sociales y económicas en las que emerge la ley ni los procesos de criminalización que definen la cualidad

---

<sup>1</sup> Vid. NÚÑEZ, Lucía, *El género en la ley penal. Crítica feminista de la ilusión punitiva*, México, Centro de Investigaciones y Estudios de Género-UNAM, 2018.

<sup>2</sup> TAYLOR, Ian, Paul Walton y Jock Young, *La nueva criminología. Contribución a una teoría social de la conducta desviada*, Buenos Aires, Amorrotu Editores, 1977.

<sup>3</sup> NÚÑEZ, Lucía, *op. cit.*, p. 76.

de delincuente.<sup>4</sup> Incluso, las criminologías denominadas por Baratta<sup>5</sup> de *mediano alcance* no se apartaron totalmente de las teorías positivistas y no alcanzaron a trascender los análisis sociopsicológicos de la desviación.

Entonces emergió la criminología crítica, que implicó una ruptura de paradigma en el conocimiento criminológico,<sup>6</sup> la cual se desarrolló principalmente en Estados Unidos e Inglaterra.

Fue a mediados de los ochenta que la criminología crítica tuvo una influencia importante en América Latina, donde generó debates entre los/as criminólogos/as y sociólogos/as latinoamericanos en torno a sus pautas teórico-políticas y metodológicas, así como respecto a las necesidades de la región en cuanto a la manera en la que se continuaba estudiando y en que se abordaban el delito y las conductas desviadas.<sup>7</sup>

En México, la criminología crítica tuvo mayor influencia a partir de la integración del Grupo Latinoamericano de Criminología Crítica y del llamado Manifiesto México o Azcapotzalco, en 1981,<sup>8</sup> cuando vinieron al país importantes criminólogas y criminólogos latinoamericanos, quienes ya discutían sobre las teorías que, desde los países angloparlantes y europeos, ponían en jaque los principios del derecho penal y la metodología de la criminología tradicional.

---

<sup>4</sup> BARATTA, Alejandro, *Criminología Crítica y Crítica del Derecho Penal*, México, Siglo XXI Editores, 1986.

<sup>5</sup> *Ibid.*

<sup>6</sup> De manera sucinta, la criminología crítica, a diferencia de la positiva y de las teorías de mediano alcance, se interesa por estudiar la reacción social frente a los comportamientos socialmente negativos, los procesos de criminalización y selección del Estado, a través de una metodología que incorpora la economía política.

<sup>7</sup> *Vid.* DEL OLMO, Rosa "La criminología en América Latina y su objeto de estudio", en *Nuevo Foro Penal*, N°. 50, diciembre 1990, pp. 483-497.

<sup>8</sup> SÁNCHEZ, Augusto y Alicia González, *Criminología: Objetos y Métodos de Estudio*, México, Editorial Porrúa, 2004.

Ana Josefina Álvarez<sup>9</sup> narra que, en 1984, a partir de un curso que se llevó a cabo en la UAM Azcapotzalco con la participación de Alessandro Baratta<sup>10</sup> como docente, se conformó el Círculo de Estudios sobre Criminología Crítica de América Latina, en el cual participaban quienes posteriormente difundirían la criminología crítica en México a través de varias publicaciones. En dicho espacio participaban mujeres como la propia Ana Josefina, quien hizo un recuento de sus experiencias con Alicia Vidaurri en la conformación del Círculo, en el cual también participaban Augusto Sánchez Sandoval, Fernando Tenorio Tagle, Luis Gonzáles Placencia, Mónica Granados y Marcia Bullen, entre otras/os.

Si bien los hombres son quienes más han producido conocimiento desde la criminología crítica, las mujeres poco a poco hemos incidido en este nuevo paradigma teórico, metodológico-político, tanto en México y Latinoamérica, como en Estados Unidos y Europa Occidental.

En Europa, durante los ochenta, la perspectiva feminista influyó más en el campo de la criminología crítica. Al respecto, el libro de Carol Smart<sup>11</sup> marcó un parteaguas, aunque fue hasta entonces que tuvo eco, pese a haberse publicado desde finales de los setenta.

---

<sup>9</sup> KALA, César Julio, Luis González Placencia y Augusto Sánchez (coords.), *En torno al derecho y a la sociología jurídica. Homenaje a Alicia González Vidaurri*, México, Editorial Tirant Lo Blanch, 2017.

<sup>10</sup> Uno de los más prominentes criminólogos críticos de origen italiano y autor del libro *Criminología Crítica y Crítica del Derecho Penal. Introducción a la Sociología Jurídico Penal*, editado por primera vez en 1982. Dentro de la criminología crítica, Baratta abogó por un derecho penal mínimo y limitado que tuviese como misión la defensa de los derechos humanos. Vid. LARRAURI, Elena, *La herencia de la criminología crítica*, México, Siglo XXI Editores, 1991.

<sup>11</sup> SMART, Carol, *Woman, Crime and Criminology. A Feminist Critique*, Londres, Routledge y Kegan Paul, 1976. También fueron importantes las aportaciones de Frances M. Heidenshon, "The Deviance of Women: A Critique and An Inquiry", en *British Journal of Sociology*, Vol. 19, N° 2, 1968.

Aun así, la criminología crítica poco o nada incorporó a las aportaciones de la perspectiva feminista.<sup>12</sup> Por ejemplo, ya en 1975, aunque no desde una visión criminológica, las feministas radicales teorizaban sobre las mujeres víctimas de delitos sexuales, sobre todo respecto a la violación, que fue un tema fundamental en los análisis de esa época. El libro de Susan Brownmiller<sup>13</sup> planteaba una nueva manera de abordar la violación sexual, trascendiendo las comunes explicaciones biologicistas, lo mismo que Diana E. H. Russell<sup>14</sup> y Catherinne Mackinnon, en cuanto al acoso sexual y, más tarde, la violación,<sup>15</sup> entre otros trabajos de autoras feministas. Cabe mencionar que, si bien en los análisis del feminismo radical sobre la violación o la violencia sexual y doméstica de la época se concebía a la violencia como estructural, política y sistemática, y ya no como meras acciones de hombres anómalos o enfermos, paradójicamente se seguía<sup>16</sup> considerando que, debido a su sexo, los hombres estaban, de alguna manera, determinados a ser violentos, o que tenían mayor predisposición a la agresividad, lo cual, por consiguiente, llevaba a la asunción de que las mujeres éramos esencialmente víctimas.<sup>17</sup>

---

<sup>12</sup> LARRAURI, Elena, *La herencia de la criminología crítica*, México, Siglo XXI Editores, 2006; ZAFFARONI, Raúl E., "La mujer y el poder punitivo", en Rosalía Camacho Granados (comp.), *Sobre patriarcas y jerarcas, patronos y otros varones una mirada género sensitiva del derecho*, San José Costa Rica, ILANUD, 1993, p. 90.

<sup>13</sup> Brownmiller, Susan, *Contra de nuestra voluntad*, Barcelona, Editorial Planeta, 1975.

<sup>14</sup> RUSSELL, Diana E. H., *The Politics of Rape. The Victims Perspective*, Nueva York, Stein and Day Publishers, 1975.

<sup>15</sup> MACKINNON, Catherinne, *Sexual Harassment of Working Women. A Case of Sex Discrimination*, Yale University Press, 1979.

<sup>16</sup> Todavía se sigue haciendo así. Más adelante explicaré que existe una pluralidad de perspectivas feministas, dentro de las cuales, algunas continúan considerando el sexo como pre discursivo o por fuera del discurso biológico, reproduciendo así una esencia dicotómica y binaria de los cuerpos sexuados.

<sup>17</sup> Una de las consecuencias de este tipo de análisis ha sido la escasa producción de estudios que (más allá del delito de aborto) se hacen desde

En esa época ya había mujeres criminólogas haciendo su labor; sin embargo, no desde ambas perspectivas: crítica y feminista.<sup>18</sup> Sus trabajos se centraban en denunciar los ataques sexuales contra mujeres, así como la falta de intervención estatal en estas conductas. Como mencioné al inicio de este texto, los criminólogos del *realismo de izquierda*,<sup>19</sup> aunque intentaron incorporar la variable *género*, además de la de *clase*, en la explicación de las conductas desviadas y del delito, acabaron redundando en una postura esencialista del género, reforzando el binomio delincuente hombre-víctima mujer, sin considerar lo que ellos mismos criticaron de la *nueva criminología*, es decir, la importancia de los contextos y las posiciones de los sujetos en el entramado de las relaciones de poder y, por ende, los grados de vulnerabilidad y privilegio en los que se encuentran los cuerpos sexuados y su relación con otros ejes de desigualdad y opresión social.<sup>20</sup>

---

los feminismos sobre los procesos de criminalización de las mujeres que transgreden la ley penal. La crítica a esta postura feminista que más me ha sorprendido y con la cual coincidido, en tanto que apuntó las consecuencias inconvenientes de esencializar la debilidad y pasividad de las mujeres, es el texto de Sharon Marcus, publicado por primera vez en inglés en 1992. Vid. MARCUS, Sharon, "Cuerpos en lucha, palabras en luchas: una teoría y una política para la prevención de la violación", en *Revista Debate Feminista*, año 13, Vol. 26, 2002.

<sup>18</sup> Aunque no haya sido realizado bajo ninguna de las perspectivas mencionadas, es importante mencionar el trabajo de María de la Luz Lima Malvido, pionera en México en el tema de la criminalidad femenina. También es importante decir que algunas de las afirmaciones de la autora fueron criticadas por las feministas Alda Facio y Rosalía Camacho. Vid. LIMA MALVIDO, María de la Luz, *Criminalidad femenina*, México, Editorial Porrúa, 1998; FACIO, Alda y Rosalía Camacho Granados, "En busca de las mujeres perdidas o una aproximación crítica a la criminología", en *Sobre patriarcas y jerarcas, patrones y otros varones una mirada género sensitiva del derecho*, San José Costa Rica, ILANUD, 1993.

<sup>19</sup> LEA, John y Jock Young, *¿Qué hacer con la ley y el orden?*, Argentina, Editores del Puerto, 2001. Hay que tomar en cuenta que la primera edición en inglés es de 1984.

<sup>20</sup> En 1984, Edwin Shur intentó un análisis fallido que buscaba incorporar la visión de género y publicó *Labelling Women Deviant: Gender, Stigma and*



Como afirmó Larrauri,<sup>21</sup> parte de la criminología crítica<sup>22</sup> ignoró los aportes teóricos del movimiento feminista que, para los años ochenta en Estados Unidos, ya era un movimiento social y teórico importante. Coincidió con esta autora en que el movimiento feminista, sobre todo el radical, constituyó un sector importante del, en ese entonces, emergente movimiento de víctimas,<sup>23</sup> el cual tuvo una influencia relevante en las críticas que el *realismo de izquierda* hiciera a los planteamientos de la *nueva criminología*,<sup>24</sup> sobre todo en lo que respecta a la negación de la “realidad” del delito y, por ende, a la desatención de las víctimas. Desde mi punto de vista, la interpretación de los *realistas de izquierda* en cuanto a la supuesta negación de la realidad del delito por parte de la *nueva criminología* es errónea, pero su crítica resulta comprensible dada la coyuntura de la época en la que se realizó.

La joven criminología feminista en Europa y Estados Unidos participaba de los debates en la llamada escisión de la criminolo-

---

*Social Control*, que, según Mackinnon, se trató de un “soberbio resumen de los estudios que abordan el enfoque del «continuo» en vez de la «desviación» en las cuestiones de desigualdad sexual”.

<sup>21</sup> LARRAURI, Elena, *op. cit.*

<sup>22</sup> La criminología crítica como teoría y movimiento político no es homogéneo ni lineal en sus posiciones. Se pueden identificar de manera más o menos consistente varias de ellas: la radical, el garantismo penal (que está muy emparentado con el minimalismo penal), el abolicionismo y el realismo de izquierda.

<sup>23</sup> Otros movimientos sociales emergentes de la época fueron el movimiento ecologista, el pacifista, el de los derechos de las infancias y, en general, el de los derechos humanos, que arreciaba en esa década.

<sup>24</sup> No es objeto de este texto entrar en tales críticas ni a lo que LARRAURI, *op. cit.*, p. 197, llamó “división de la criminología crítica”. Sin embargo, es importante mencionar que, en los ochenta, los *realistas de izquierda* hicieron críticas y/o rectificaciones a la *nueva criminología*, tachándola de idealista y romántica, sobre todo por Jock Young, quien también había sido coautor del libro que en los setenta inaugurara lo que se conoce como la *nueva criminología*. Vid. TAYLOR, Ian Paul Walton y Jock Young, *La nueva criminología. Contribución a una teoría social de la conducta desviada*, *op. cit.*

gía crítica y de lo que Rosa del Olmo<sup>25</sup> llamó el enfrentamiento entre tres paradigmas de la criminología crítica, que habían emergido de realidades socioculturales diversas: el abolicionismo penal, el minimalismo penal y el realismo de izquierda. Sobre todo, en lo referente a la incompatibilidad de los dos primeros paradigmas, con reclamos de las mujeres que pedían al Estado enunciar como delitos e intervenir en las conductas que las dañaban, lo cual acercó más a una parte del feminismo criminológico con la postura del realismo de izquierda que pugnó por la intervención policial y estatal, “la ley y el orden”.

Al respecto, Rosa del Olmo expone que hubo una serie de criminólogas y criminólogos críticos que, como ella, no empatizaron con ninguna de estas corrientes de la criminología crítica: Stanley Cohen, Willem de Haan, Elena Larrauri, Dario Melossi, Fritz Sack, Karl Schumann, Rene van Swaaningen, Ian Taylor, Carol Smart, Tamar Pitch, Lode van Outrive, Dirk van Zyl Smit, Giuseppe Mosconi, Vincenzo Ruggiero y Maeve McMahon.<sup>26</sup>

Sin embargo, de acuerdo con Swaaningen, algunas de esas mismas feministas europeas, criminólogas con postura crítica,<sup>27</sup> no coincidieron con la estrategia de identificar a las mujeres con una visión “victimista”, porque reproducía la imagen generizada de debilidad, inocencia, pasividad y dependencia que se asigna a la mujer. Consideraban que el derecho penal podía ser un aliado, pero que siempre había que desconfiar de él. Esto les permitió mantener una postura crítica frente al *realismo de izquierda*.

Con mayor énfasis a inicios de los noventa, las criminólogas críticas latinoamericanas, como las europeas y angloparlantes en los

---

<sup>25</sup> DEL OLMO, Rosa, “La criminología en la cuarta época. Del saber al poder”, en *Liber ad honorem Sergio García Ramírez*, tomo II, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, Serie E, varios N°, 1998.

<sup>26</sup> *Idem*.

<sup>27</sup> Pitch, Uit Beijerse y Kool, Bodelón, Verrijn, Stuart, Larrauri. *Vid. SWAANINGEN, Reené, Perspectivas europeas para una criminología crítica*, Buenos Aires, Ediciones B de F., 2011, p. 357.

ochenta, iniciaron posicionándose sobre la opresión y la violencia que viven las mujeres, también cuestionando a la criminología crítica por su reducido análisis, que fundamentalmente ubicaba dicha opresión en la sociedad capitalista, ignorando el concepto de patriarcado, el cual estaba siendo utilizado por el feminismo. Y es que la selectividad del dispositivo penal y las formas de control del delito generizadas habían sido pasadas por alto por la criminología crítica.

En 1989, Alda Facio señaló el carácter androcéntrico del derecho<sup>28</sup> y de la criminología en general, incluyendo a la crítica. Otras feministas abogadas, muchas de ellas criminólogas, como la peruana Rosa Mavila León, se planteaban la necesidad de que el feminismo definiera en qué corriente de la criminología crítica se ubicaría. Esta misma autora lanzó el cuestionamiento “[...]de cómo podría insertarse el ideario feminista en la propuesta política de la criminología crítica”.<sup>29</sup>

Sin dejar de reconocer la importancia de los aportes de la criminología crítica, pero rechazando que el feminismo se ubicara o retomara algunos de los postulados de aquella, Facio junto con Camacho criticaron el paradigma de la reacción social:

Si el conocimiento de la conducta delictiva de las mujeres está basado en que delinquir es un fenómeno masculino y lo que se entiende por control social y comportamientos socialmente negativos está basado en lo que en forma androcéntrica se ha definido como tal, entonces el conocimiento sobre la conducta delictiva de los hombres y lo que se entiende por reacción social, control social o conductas socialmente negativas también es falso o al me-

---

<sup>28</sup> FACIO, Alda, “Del derecho androcéntrico hacia una nueva propuesta para el derecho de familia”, en *Encuentro Centroamérica-México*, MDD-OEF, 1989.

<sup>29</sup> Vid. MAVILA LEÓN, Rosa, “Mujer y derecho penal: de lo prohibido y lo sugerido”, en FACIO, Alda y Rosalía Camacho Granados (comps.), *Sobre patriarcas y jerarcas, patronas y otros varones una mirada genero sensitiva del derecho*, San José Costa Rica, ILANUD, 1993, pp. 46 y 65.



nos parcial, precisamente porque no toma en cuenta las relaciones de poder entre los sexos.<sup>30</sup>

Estas autoras realizaron lo que denominaron *crítica género sensitiva al concepto de reacción social*<sup>31</sup> y aseguraron que la criminología crítica y el paradigma del control social son sexistas y androcéntricos. Aunque homogeneizaron a la criminología crítica, sin diferenciar entre las posturas y propuestas al interior de ésta, en general, no puedo estar más que de acuerdo con esta afirmación. Dichas autoras también aseguraron que las criminólogas críticas caían, al igual que sus colegas hombres, en el error de realizar el análisis bajo parámetros establecidos desde el mundo masculino.

En el esfuerzo por comprobar dicha afirmación citaron el trabajo de Teresa Miralles,<sup>32</sup> abogada y criminóloga crítica española, a quien cuestionaron por su explicación sobre el control informal y la mujer. El señalamiento consistió en que, según Facio y Camacho, Miralles reprodujo la división público/privado en el análisis del control social formal e informal. Se preguntaron: “¿por qué se le va a llamar control informal al concedido por la misma ley?”<sup>33</sup>

Explicaron que esta división (entre control formal e informal) sólo toma en cuenta el control que se aplica a los hombres porque las leyes civil, penal, familiar, conceden amplios márgenes de ejercicio de poder sobre las mujeres, ya sean hijas, esposas, etcétera. Sin decirlo, pero recordando la famosa consigna feminista “lo personal es político”, enfatizaron que el control informal que explicó Miralles como principal motivo de la poca transgresión de

---

<sup>30</sup> FACIO, Alda y Rosalía Camacho, “En busca de las mujeres perdidas o una aproximación crítica a la criminología”, *Sobre patriarcas y jerarcas, patrones y otros varones una mirada género sensitiva del derecho*, San José Costa Rica, ILANUD, 1993, p. 106.

<sup>31</sup> *Ibidem.*

<sup>32</sup> Publicado en Bergalli, Roberto, *et. al.*, *El pensamiento criminológico II. Estado y control*, Bogotá, Temis, 1983.

<sup>33</sup> FACIO, Alda y Rosalía Camacho, “En busca de las mujeres perdidas o una aproximación crítica a la criminología”, *op. cit.*, p. 12.

las mujeres, en realidad, era control formal. Para Facio y Camacho las mujeres han sido controladas (formalmente) políticamente, desde las estructuras en ámbitos públicos y no en lo privado.

Al respecto, pienso que Facio y Camacho hicieron una lectura simplista de Miralles y terminaron cayendo en lo que criticaron a la criminología crítica. Si bien la ley penal, como dijeron, concede enormes ámbitos de ejercicio arbitrario de poder controlar a las mujeres, esto es así porque, efectivamente, el discurso de la ley legítima, autoriza y delega al varón (ya sea hermano, esposo, padre, etc.) su disciplinamiento mediante controles informales. El control formal protege, refuerza y perpetúa el control informal de los hombres y la sociedad patriarcal hacia las mujeres. Lo que no advirtieron Facio y Camacho es que continuaron en el pensamiento dicotómico al asumir los controles formal e informal como opuestos o disyuntivos, cuando estos controles no están divididos o separados, sino que constituyen un continuo, un flujo de poder. Como dije, considero que Facio y Camacho terminaron reproduciendo en sus críticas lo que criticaban, al asumir, al igual que lo criticaron de Miralles, que lo cultural y lo político son conceptos dicotómicos.

Por otro lado, Carmen Antony<sup>34</sup> y Rosa del Olmo,<sup>35</sup> entre otras criminólogas, hicieron notar que desde la criminología crítica no se había reflexionado lo suficiente sobre el incremento de la participación de las mujeres en el crimen organizado, en cuanto a la comercialización de las drogas se refiere, al contrario de los estudios de victimización de las mujeres por delitos sexuales perpetrados por hombres.

Los debates que sucedían en la criminología feminista europea y angloparlante, de alguna manera también se suscitaron en

---

<sup>34</sup> ANTONY, Carmen, "Perspectivas de la criminología feminista en el siglo XXI", en *Revista de Derecho, Criminología y Ciencias Penales*, No. 3, 2001.

<sup>35</sup> DEL OLMO, Rosa, *América Latina y su criminología*, México, Siglo XXI, 1981.

Latinoamérica,<sup>36</sup> sobre todo en lo que respecta al tema de la supuesta incompatibilidad de la criminología crítica, más que nada en su veta abolicionista, con los movimientos feministas que estaban dando una fuerte lucha para que se criminalizaran conductas antes normalizadas, o no evidenciadas como dañosas para las mujeres, como la violación entre cónyuges, la violencia familiar y el acoso sexual.

Sobre el tema, es importante el texto de Gerlinda Smauss.<sup>37</sup> Se tradujo en dos versiones en Argentina y fue publicado en la *Revista No Hay Derecho* en 1992. En México, muchas criminólogas lo leímos, incluso años después, porque el debate continúa vigente. En el texto, Smauss discute el artículo de van Swaaningen,<sup>38</sup> quien, queriendo hacer un guiño al feminismo, intentó encontrar conexiones entre éste y el abolicionismo. Coincido en mucho de lo planteado por Swaaningen, ya que su artículo, todavía hoy, resulta estimulante. Hay que decir que fue muy cuidadoso para no caer en el inaceptable *mansplaining*,<sup>39</sup> que tanto aborrecemos

---

<sup>36</sup> Vid. El extraordinario artículo de Luciana Sánchez “Feminismo legal y abolicionismo: el cocinero, el ladrón, su mujer y su amante”, en *Revista Electrónica Pensamiento Penal*, Doctrina, 2006. [en línea], <<https://www.pensamientopenal.com.ar/doctrina/30752-feminismo-legal-y-abolicionismo-cocinero-ladron-su-mujer-y-su-amante>>.

<sup>37</sup> SMAUSS, Gerlinda, “Abolicionismo: el punto de vista feminista. A propósito de las reformas de las normas sobre violencia sexual en Italia y Alemania”, en *Revista No Hay Derecho*, año III, septiembre-noviembre, 1992. Hay que tomar en cuenta que el texto en alemán fue publicado por primera vez en 1989.

<sup>38</sup> VAN SWAANINGEN, René, “Feminismo y derecho penal. ¿Hacia una política de abolicionismo o garantismo penal?”, en *Criminología Crítica y Control Social. El poder punitivo del Estado*, Argentina, Editorial Juris, 1993. La primera traducción al español se realizó en 1990.

<sup>39</sup> El término se le atribuye a Rebecca Solnit, acuñado en su libro *Los hombres me explican cosas*, en el cual expone cómo los hombres, en situaciones específicas y muchas veces públicas, generalmente creen saber más que una mujer por el mero hecho de ser hombres; por ende, explican cosas en tono condescendiente y paternal sobre un tema del cual la mujer no ha solicitado explicaciones y del que, además, es especialista.

las feministas. Sin embargo, parece que Smauss no tuvo la misma impresión. En su respuesta a Swaaningen, niega que estos dos movimientos teórico-políticos sean compatibles, incluso afirma que, en cuanto a su relación con el derecho penal, a veces persiguen intereses contrarios, puesto que las feministas más que abolir el derecho penal como lo plantean los abolicionistas, reclaman su ampliación y uso. Acusa a los abolicionistas de solicitar a las mujeres continuar en su rol femenino (en el que ponen sus intereses al servicio de otros, en este caso al de los marcos interpretativos de los abolicionistas), lo que, según Smauss, refleja la creencia de que los abolicionistas son dueños de la verdad, como cree todo buen hombre privilegiado.

No es este el espacio indicado para reproducir los argumentos de ambos autores e indicar mis opiniones al respecto, pues se perdería el objetivo del apartado. Lo importante al respecto es dejar claro que los debates entre los defensores del abolicionismo y el feminismo fueron leídos en México y Latinoamérica, aunque en esta última región,<sup>40</sup> el abolicionismo no tuvo el éxito del garantismo penal o minimalismo.

En México, la producción académica de las mujeres que participaron en el Círculo de Estudios sobre Criminología Crítica de América Latina y/o en el Manifiesto México o Azcapotzalco, aunque no es mucha, ha sido consistente. Existen algunos artículos y compilaciones de lo que quedó de ese círculo, como el libro publicado en memoria de Alicia Vidaurri, entre otros.<sup>41</sup> Como dije, aunque el debate abolicionismo *versus* feminismo no está cerra-

---

Se trata de un fenómeno recurrente en las sociedades patriarcales que enseñan a los hombres a creer que, sobre cualquier asunto, saben más que las mujeres. Sin duda se trata de un tipo de injusticia epistémica. *Cfr.* SOLNIT, Rebecca, *Los hombres me explican cosas*, Madrid, Editorial Capitán Swing, 2015.

<sup>40</sup> DEL OLMO, Rosa, "La criminología en la cuarta época...", *op. cit.*

<sup>41</sup> Otras criminólogas que asumen el punto de vista de la criminología crítica, así como algunas de las alumnas de quienes participaron en el círculo, continúan con el intento de realizar análisis para abordar la relación

do, poco o nada se escribió al respecto en México; pareciera que el éxito de la perspectiva garantista propugnada por Ferrajoli, y bien recibida en nuestro país, impidió que desde los feminismos se continuara con el debate.

No obstante, recientemente está surgiendo un fuerte interés por parte de algunas feministas<sup>42</sup> de retomar los postulados abolicionistas en su versión moderada, revisándolos a la luz de la epistemología feminista y de las teorías de género crítico-interseccionales.

Los feminismos negros afroamericanos, los decoloniales y los transfeminismos han contribuido con la crítica al uso de la cárcel y del derecho penal como medio de tutela de los derechos de las mujeres y de los sujetos subalternizados.

La grave situación de violencia y de violencias de género a la que se enfrenta México con los acosos, hostigamientos y violencias sexuales, así como con los feminicidios, los juvenicidios, los transfeminicidios, las desapariciones y los *genocidios por goteo*, ha llevado a una parte del feminismo a cuestionar seriamente la utilidad de las reformas en la legislación sustantiva penal y en los procedimientos penales que se han impulsado desde o a nombre de este movimiento social. También se empiezan a evidenciar y a discutir los denominados *efectos no deseados* de dichas reformas en la vida de otras mujeres que no cumplen con el modelo de la mujer blanca, burguesa o de clase media, en edad reproductiva, cisgénero, heterosexual, desde el cual emergieron los primeros feminismos y que representan lo que conocemos como la buena víctima y, por tanto, quienes tienen mayor oportunidad de ser tuteladas por el derecho penal.

---

entre los procesos de criminalización y el género o las mujeres. Por ejemplo, la antropóloga Elena Azaola y la jurista Iris Rocío Santillán.

<sup>42</sup> Las asociaciones civiles Círcula Feminista de Análisis Jurídico, Equis Justicia para las Mujeres, e Intersecta, a las que ubico bien, por ahora, son algunas de ellas, así como la recientemente fundada colectiva Criminólogas Feministas.



Asimismo, se reflexiona sobre las posibles paradojas de los denominados delitos *género específicos*. Los distintos cambios legislativos en el ámbito penal mexicano que se iniciaron en los noventa para *anormalizar* y sancionar con penas de prisión la violencia contra las mujeres no han traído cambios eficaces y satisfactorios en la prevención y, mucho menos, en la disminución o eliminación de dicha violencia. Al contrario, los índices de feminicidio y de violencia sexual perpetrada en contra de mujeres y niñas han ido en aumento.

Además, desde las denuncias de las colectivas de madres de mujeres asesinadas en Ciudad Juárez, Chihuahua —y que derivaron en la importante sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, popularmente conocida como Campo Algodonero—, las formas de ejecución de los asesinatos contra mujeres han mutado<sup>43</sup> e intensificado su crueldad con el uso de armas de fuego. La impunidad y la selectividad del sistema penal continúa siendo su característica, la cual no es comprendida por muchos de los movimientos feministas ni de mujeres que acompañan a víctimas y que apelan por justicia. De allí la urgencia de retomar y replantear los aportes de la criminología crítica en su veta abolicionista moderada o de la criminología de la liberación, incorporando a éstos una perspectiva feminista crítica o una perspectiva feminista *otra*.

Por ello, en el siguiente apartado explicaré por qué no hay una criminología, como tampoco una perspectiva feminista, y por qué la criminología crítica latinoamericana no *es* sin una perspectiva crítica feminista. Hasta ahora, intenté exponer someramente algunas de las propuestas y de los debates más relevantes de la criminología crítica, así como las principales críticas que feministas

---

<sup>43</sup> Un estudio esclarecedor sobre esta afirmación puede consultarse en: *Claves para entender y prevenir los asesinatos de mujeres en México*, Data Cívica, Open Society Foundations, Programa de Derechos Sexuales y Reproductivos cide, [en línea], <<https://media.datacivica.org/pdf/claves-para-entender-y-prevenir-los-asesinatos-de-mujeres-en-mexico.pdf>>. También puede consultarse: <https://nosqueremosvivas.datacivica.org/>

y criminólogas críticas ha tenido sobre el tema en Europa, Estados Unidos, Latinoamérica y México.

Pero antes de pasar a ello, quiero expresar la dificultad a la que me enfrenté al tratar de diferenciar entre las perspectivas teóricas de las criminólogas latinoamericanas y mexicanas, porque algunas de ellas no hacen explícita su simpatía por la criminología crítica y, cuando lo hacen, no especifican con qué corriente coinciden, sino que, en general, tienden a hablar de la criminología feminista como si sólo existiera una.

### 3. FEMINISMOS Y CRIMINOLOGÍAS CRÍTICAS

Al igual que el feminismo no considera neutral la epistemología ni la teoría de género, la criminología crítica tampoco considera neutral al conocimiento criminológico. Por consiguiente, estos movimientos han politizado el conocimiento y lo utilizan como instrumento político para la transformación social, lo cual no le quita legitimidad a sus teorías, conocimientos y saberes, como comúnmente se pensaba.

De hecho, se trata de movimientos políticos que generan teorías y metodologías. Al respecto, es importante resaltar la veta abolicionista de la política criminal que impulsa la criminología crítica, aunque, como vimos, para muchas feministas la propuesta abolicionista o minimalista de la criminología crítica resulte un sin sentido, en el menor de los casos. Esto es comprensible, pues las mujeres, sus intereses, daños y problemas habían sido ignorados o relegados a la gestión del reino de lo privado, donde el Estado asignaba la tarea de resolver estos temas a los varones como *pater familias*. Recordemos el *derecho de matar*,<sup>44</sup> que confería, por

---

<sup>44</sup> NÚÑEZ, Lucía, “El derecho de matar: la (re) producción de género en la ley penal”, en *Erradicar la violencia contra las mujeres: una lucha sin tregua. Revista Con la A*, N° 27, 2013. [en línea], <[http://conlaa.com/wp-content/uploads/2014/09/erradicar\\_la\\_violencia\\_27.pdf](http://conlaa.com/wp-content/uploads/2014/09/erradicar_la_violencia_27.pdf)>.

ejemplo, el Código Penal de Veracruz en México (1835), el cual eximía de la pena al “cónyuge que encuentre a su pareja en el acto de adulterio, o en acción preparatoria o próxima a éste” y que se extendió al homicidio de la hija propia en el Código Penal mexicano de 1929. En el Código Penal español de 1822, si bien no se eximía la pena al perpetrador, ésta era reducida y extendía el *derecho de matar* a la nieta o descendiente en línea recta.

Todavía hoy, mujeres y feministas no tenemos claridad de la cantidad de actos dañosos y situaciones problemáticas que no han sido nombradas o percibidas como un problema político que merece ser abordado por el Estado. Nos queda mucho trabajo por realizar en la investigación feminista sobre lo que Baratta denominó los *no contenidos* de la ley penal.

Como dije, la apuesta teórico-política de la criminología crítica abolicionista y minimalista<sup>45</sup> no fue recibida con confianza por las primeras criminólogas feministas, pues éstas no criticaban el dispositivo penal en sí mismo, su estructura y funcionamiento, sino su sexismo y carácter androcéntrico. Es decir, la manera en que el derecho penal ignora o define los daños de las mujeres de manera masculina, sin criticar la forma en que el derecho enuncia, gestiona y propone “solucionar” los conflictos sociales.

Así, el feminismo como movimiento político es múltiple, igual que cualquier otro; en su interior confluyen diversas perspectivas que convergen en lo básico, pero que muchas veces se distinguen por matices: unas complejizan la realidad más que otras, diferenciándose o hasta contraponiéndose, sobre todo, en las metodologías y en la manera de asumir el núcleo de la opresión de las mujeres.

---

<sup>45</sup> Incluso en la criminología crítica de veta abolicionista existen diversas posturas. Desde quienes proponen la abolición de la prisión hasta quienes plantean que lo que se debe abolir es todo el sistema penal. *Vid.* LARRAURI, Elena, “Criminología crítica, abolicionismo y garantismo”, en *Ius et Praxis*, Vol. 4, N° 2, Chile, 1998.



Considerando esta complejidad de posturas es que, en este ensayo, propongo que, desde los feminismos críticos interseccionales en México y Latinoamérica, es indispensable retomar varias de las aportaciones de la criminología crítica,<sup>46</sup> la cual no llegará a ser realmente crítica sin la incorporación de las teorías y políticas feministas de veta crítica.

Y es que mucho se ha escrito sobre los diversos feminismos —liberal, cultural, radical, marxista, posmoderno, decolonial, poscolonial, lesbofeminismo, interseccional, chicano, transfeminismo, etc.— y aunque cada uno de ellos emergió en un contexto social, cultural, geopolítico y económico determinado, sus planteamientos continúan y conviven contemporáneamente. Siendo así, la relación entre los feminismos y el derecho, el derecho penal y la criminología, implica análisis y estrategias diferenciadas.<sup>47</sup>

Ahora, entre la variedad expuesta, se definen como feminismos *otros* o feminismos *críticos* aquellos que señalan la política universalista, principalmente de los feminismos liberales, que adoptan una visión esencialista, única y cerrada del sujeto político del feminismo y de la categoría *mujer*. El feminismo *otro* fue impulsado por mujeres que no entran en el estándar de lo que *deber ser* una mujer, cuyos reclamos fueron ignorados o dejados de lado por el denominado feminismo hegemónico, que sólo tomó en cuenta la opresión por motivos de género, sin considerar las diversas desigualdades a las que están sometidas las mujeres. También se caracteriza por tener una concepción esencialista del sexo, con la

---

<sup>46</sup> A partir de ahora, cuando me refiera a la criminología crítica estaré haciendo alusión al abolicionismo penal moderado.

<sup>47</sup> De manera pragmática, los feminismos y su relación con el derecho se han catalogado principalmente en tres: aquellos que critican al derecho por sexista, los que lo acusan por masculino y los que lo cuestionan por constituir una estrategia que crea y reproduce género. Vid. SMART, Carol, “La mujer del discurso jurídico”, en Elena Larrauri (comp.), *Mujeres, derecho penal y criminología*, Madrid, Siglo XXI, 1994, pp. 167-188; PITCH, Tamar, *Un derecho para dos. La construcción jurídica de género, sexo y sexualidad*, Madrid, Trotta, 2003.

que se asume que éste es natural y que no pasa por las interpretaciones ni por las modelaciones de las múltiples relaciones de poder.

Famoso es el cuestionamiento que Sojourner Truth hizo en su discurso “Acaso no soy una mujer”, pronunciado en 1851 durante la Convención de Mujeres en Akron Ohio, en el cual hombres negros y feministas blancas discutían sobre sus derechos. Sojourner hizo evidente que la discriminación de género no estaba aislada de la raza, ni de la clase y que no todas las mujeres sufren de la misma discriminación y violencia, porque algunas de ellas, como la propia Sojourner, ni siquiera eran consideradas mujeres.

Dentro de los feminismos y sus posturas, es de interés aquí mencionar la particularidad de las epistemologías feministas,<sup>48</sup> que se cuestionan desde dónde, qué y cómo conocemos los marcos de interpretación de observación, la influencia de los valores sociales y políticos en la producción de conocimiento y, por supuesto, como explicaré más adelante, hacen una crítica a los valores considerados científicos, como la objetividad, la racionalidad, la neutralidad y la universalidad, por considerarlos masculinos.

Es importante aclarar que las epistemologías feministas no niegan el valor de los métodos científicos y sus productos, pero tampoco asumen que la manera de producir conocimiento o que toda ciencia esté libre de influencias políticas y socioculturales.

Por tanto, la epistemología feminista<sup>49</sup> propone destacar el conocimiento situado, la perspectiva que es plural y dinámica, ya

---

<sup>48</sup> Si hay feminismos (en plural) también hay epistemologías feministas. De acuerdo con Norma Blázquez, se pueden distinguir tres aproximaciones teóricas de la epistemología feminista: el punto de vista, el posmodernismo y el empirismo feministas. Cfr. BLÁZQUEZ GRAFF, Norma, “Epistemología feminista. Temas centrales”, en Norma Blázquez Graf, Fátima Flores Palacios y Maribel Ríos Everardo, *Investigación feminista. Epistemología, metodología y representaciones sociales*, México, UNAM, 2010.

<sup>49</sup> Me refiero a la aproximación teórica epistemológica denominada *posmodernismo feminista*. Esta corriente en la epistemología feminista sostiene

que, si bien el *mundo* ha sido construido desde la visión hegemónica del hombre privilegiado blanco, propietario y cisheterosexual, existen otros mundos posibles.

No existe una perspectiva feminista, sino diversas perspectivas feministas y, en ese sentido, el punto de vista femenino, de la mujer, no es único: no existe la mujer, existimos mujeres diversas. Las experiencias de las mujeres difieren por raza, clase, edad y cultura. Por ello, la búsqueda de una voz y visión única de las mujeres es otra forma de pensamiento androcéntrico.

Más allá de las críticas de las feministas decoloniales a las cronologías que hacen alegoría a las olas del feminismo por considerarlas eurocéntricas, no podemos negar que este movimiento político emerge en ciertas condiciones de posibilidad sociohistóricas en las que el sujeto político del feminismo fue una *cismujer*, blanca, clase media-alta, heterosexual e ilustrada que pugnaba por la igualdad de derechos (movimiento sufragista y posteriores que lograron importantes cambios a las legislaciones que regulaban el matrimonio, el acceso a la educación, el trabajo y otras).

En los sesenta y setenta, los *feminismos otros* hicieron críticas y propuestas políticas que enriquecieron al feminismo blanco hegemónico de la igualdad de derechos. No habría más un sujeto mujer universal. Las feministas afrodescendientes o negras, lesbianas, chicanas, poscolonialistas, multiculturalistas problematizaron los análisis sobre la subordinación de las mujeres y consideraron que el eje de opresión género considerado de manera aislada no era suficiente para explicar la desigualdad y subordinación que sufren todas las mujeres, las mujeres racializadas, empobrecidas y *monstrificadas*, de allí la denominación de *feminismos otros/otres*, *interseccionales* o *feminismos críticos*.

---

ne que la búsqueda de una voz y visión de las mujeres es otra forma de pensamiento androcéntrico que insiste en decir sólo una verdad o historia acerca de la realidad. Cfr. BLÁZQUEZ GRAFF, Norma, Fátima Flores Palacios y Maribel Ríos Everardo, *Investigación feminista. Epistemología, metodología y representaciones sociales*, op. cit.

Ahora bien, así como existen feminismos, también existen criminologías críticas. Esto es así porque ambos campos de conocimiento no funcionan como disciplinas tradicionales, sino que emergieron en un momento histórico en el cual el positivismo y la forma causalista de pensar los hechos o fenómenos sociales fueron puestos en duda.

Cuando afirmo que la criminología crítica no es crítica sin perspectiva feminista, hablo de la perspectiva que desmitifica la idea de que sólo hay una experiencia femenina, el punto de vista de la mujer, una esencia de mujer muy cercana a posturas biologicistas que arraigan las desigualdades al sexo y no al género, entendido el primero como algo pre social, inalterable, sin vínculo con el contexto social, ni los aparatos concentradores de poder: la mujer única y eterna.

La criminología crítica, al igual que los feminismos *otros*, se propone desencializar las categorías: la primera, al criminal o delincuente; los segundos, a la mujer.<sup>50</sup> Buscan indagar sobre los procesos que habilitan estrategias de poder para producir subjetividades y relaciones sociales que funcionan en un sistema económico, político y cultural jerarquizado y excluyente.

Como expliqué, en la década de los sesenta en Europa y Estados Unidos se inició la crítica criminológica que rompió con el esencialismo positivista en las explicaciones de la delincuencia, así como con las teorías de mediano alcance, con el *labelling approach* o teorías del etiquetamiento, las cuales no lograban superar la forma tradicional de entender el delito, el delincuente y la delincuencia, aunque fuese de una manera más amplia, integrando el contexto o las condiciones ambientales, pero sin problematizar la función de los aparatos de poder que entrañan, perpetúan y reproducen las relaciones *microsociales* de poder.

---

<sup>50</sup> Aunque con el tropiezo conceptual en cuanto al género y la violencia del realismo de izquierda que mencioné en el apartado anterior.

Desde la perspectiva de la criminología crítica, la desviación y la/el delincuente no se explicaría más como sustantivo, es decir, la/el delincuente no *es* como un atributo esencial, natural o biológico, sino que su persona “se encuentra condicionada por una determinada estructura de poder y las instituciones de la sociedad global”.<sup>51</sup>

Todo esto contribuyó a discutir un nuevo paradigma de cómo entender la cuestión penal desde la criminología crítica, al mismo tiempo que los feminismos angloparlantes y europeos denunciaban las injusticias de un Estado y sus normas sexistas y masculinas: la sociedad patriarcal. Desde esa perspectiva, la violación, el incesto, el abuso físico y emocional, el acoso sexual, el uso de las mujeres en la pornografía, la explotación sexual, la esterilización o la maternidad forzada, la negligencia contra las niñas, la violencia sexual en contextos de guerra, etc., constituyen expresiones distintas de la opresión de las mujeres y no fenómenos inconexos, como lo demostró Liz Kelly, en 1998, con su concepto del continuo de la violencia o *continuum* de la violencia contra las mujeres.

Más tarde se inició la politización del asesinato de mujeres en el mundo, a través de la emergente categoría *femicide*, de Jill Radford y Diana Russell, en 1992, concepto que después sería adaptado a México y América Latina.

Ante este panorama, es increíble que tanto el abolicionismo como el garantismo penal hayan dado tan poca o nula importancia a las teorías que se estaban gestando desde los feminismos para entender y explicar, sobre todo en la época, la victimización de las mujeres. En cuanto a su criminalización, considero que ésta quedó obnubilada por la importante evidencia que los feminismos revelaron acerca de actos y hechos dañinos que perpetran hombres contra mujeres y que la sociedad en general legitimaba como normales, justos o merecidos. El efecto perverso de esta importante revelación consistió en pensar y analizar a las mujeres principalmente sólo como víctimas y en su papel de víctimas.

---

<sup>51</sup> NÚÑEZ, Lucía, “El género en la ley...”, *op. cit.*



Se trata de una ceguera producto del androcentrismo ya advertido por las criminólogas feministas y algunas críticas a la criminología crítica, ya que justamente una de las apuestas del abolicionismo radical planteadas por Hulsman<sup>52</sup> era desontologizar el delito y así buscar diversas maneras y alternativas de intervención que salieran de la ideología penal. Por esto, Hulsman prefería hablar del análisis de los *comportamientos socialmente negativos*; sin embargo, no pudo ver que muchos de los comportamientos dañinos sufridos por las mujeres ni siquiera eran señalados por la sociedad ni por las propias mujeres como negativos. Fue el feminismo el que se encargó de señalarlos como tales, y todavía continua la lucha feminista dando pasos en ese sentido.

Al pasar del tiempo, en el feminismo se han discutido diversos temas y tendencias, entre ellas, la criminología feminista, que aún causa confusión, de ahí que, por un lado, como comenté en el apartado anterior, me haya sido muy difícil identificar desde qué feminismo y qué criminología hablaban las criminólogas feministas; y, por otro, que se hayan planteado una serie de preguntas, como las siguientes:<sup>53</sup> la criminología feminista, ¿incluye criminólogas que son feministas, mujeres criminólogas o criminólogos que estudian a las mujeres?, ¿la investigación que se pretenda feminista debe ser por y sobre las mujeres? ¿Qué distingue un análisis feminista de otro no feminista?

Si respondemos a estas preguntas desde un feminismo crítico u *otro*, es evidente que la criminología feminista puede ser llevada a cabo o desarrollada por criminólogos críticos. Asimismo, una investigación feminista debe incorporar las epistemologías feministas que en conjunto han cuestionado los tradicionales valores científicos: por un lado, la objetividad y neutralidad, por constituirse como medios patriarcales de control, que propugnan el

---

<sup>52</sup> BERGALLI, Roberto e Iñaki Rivera Beiras (coords.), *Louk Hulsman: ¿Qué queda de los abolicionismos?*, Madrid, Editorial Antropos, Siglo XXI Editores, 2012.

<sup>53</sup> MAQUEDA ABREU, María Luisa, *Razones y sin razones para una criminología feminista*, Madrid, Editorial Dykinson, 2014, p. 17.

desapego emocional junto con la suposición de que hay un mundo social que puede ser observado de manera externa a la conciencia de las personas. De ahí que varias autoras como Sandra Harding y Helen Longino<sup>54</sup> propongan diversas alternativas en las que no se niega la objetividad, pero se le reconfigura; y, por otro lado, la universalidad, por ser parcial y realmente masculina (lo masculino como universal).

Como se ve, la criminología que estudia a las mujeres puede ser no feminista, como todavía sucede y como se hizo por muchos años tanto por hombres como por mujeres; sin embargo, como he planteado en el título de este texto, no puede existir realmente una criminología crítica sin que se incorpore la perspectiva del feminismo crítico u *otro*.

De lo contrario, la criminología crítica, que se enuncia como tal, redundaría en lo que dice negar, como sucedió con el realismo de izquierda, al esencializar el delito, como bien criticó Louk Hulsman, pero también el género, al ligar inevitablemente las relaciones de poder a un cuerpo sexuado.

#### **4. ¿CRIMINOLOGÍA CRÍTICA LATINOAMERICANA FEMINISTA?**

La criminología crítica latinoamericana feminista tendría que retomar la crítica filosófica y sociológica al sistema penal y cuestionar su efectividad como medio para resolver las desigualdades de género; tendría que analizar, en el contexto latinoamericano, los procesos de criminalización y de victimización de hombres y mujeres como categorías relacionales; tendría que estudiar la reacción social o la no reacción social frente a determinadas conductas que son percibidas como incómodas, molestas o dañosas por quienes las sufren, ya sean hombres y/o mujeres. Por ejemplo, las

---

<sup>54</sup> BLÁZQUEZ GRAFF, NORMA, "Epistemología feminista. Temas centrales", en *op. cit.*



demandas de las mujeres sobre conductas o acciones que no son percibidas como negativas o dañinas por la sociedad, pero sí por ellas; recordemos tan sólo lo difícil que ha sido y sigue siendo que se entienda el acoso sexual como una conducta dañina y no como un medio de seducción.

Así, la criminología crítica latinoamericana feminista tendría que problematizar sobre la relación de las categorías hombre-delincuente-víctima y mujer-delincuente-víctima, también sobre la comprensión de la violencia y el daño, y la manera de repararlo diferenciadamente; tendría que analizar las estructuras de poder que reproducen las desigualdades de género, clase y raza, y que al mismo victimizan y criminalizan poblaciones; tendría que ser crítica del discurso de los derechos humanos en cuanto a su capacidad de ser utilizados tanto para pacificar como para violentar y reproducir jerarquías, ¿cómo el discurso de los derechos humanos pasa de poner límites a la violencia estatal a servir para el ensanchamiento del dispositivo penal y cómo intervienen o no las mujeres y los feminismos en esto?

Sin duda, podría llenar algunas páginas de lo que podría o debería hacer la criminología crítica latinoamericana feminista, pero, por ahora, sólo planteo aspiraciones. Quedan muchas preguntas por hacer: ¿Qué hace una criminología crítica feminista? ¿o qué debe preguntarse? ¿Por qué los feminismos deberían plantearse de nuevo la violencia contra las mujeres a la luz de los aportes de la criminología crítica? ¿De qué manera atraviesa el género las formas de control social en nuestros países? ¿Por qué en determinados países de América Latina se ha privilegiado el derecho penal para eliminar la violencia contra las mujeres? Habría que cuestionar si los aparatos de poder y las estructuras permiten y reproducen la violencia de género y cómo lo hacen.

Coloco aquí sólo unas cuantas preguntas desordenadas, pero que resultan relevantes al indicar la necesidad de aproximarnos a paradigmas epistemológicos más complejos para buscar pistas que nos ayuden a salir de la espiral de violencia que sufren las mujeres, los sujetos feminizados y las poblaciones subalternizadas

en Latinoamérica. Finalmente, este breve texto no trata de lanzar un programa de acciones, sino de hacer una simple apelación a construir juntas, juntos, juntas, una criminología crítica feminista latinoamericana.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- BARATTA, Alejandro, *Criminología Crítica y Crítica del Derecho Penal*, México, Siglo XXI Editores, 1986.
- BERGALLI, Roberto, *et. al.*, *El pensamiento criminológico II. Estado y control*, Bogotá, Temis, 1983.
- \_\_\_\_\_, y Rivera Beiras, Iñaki (coords.), *Louk Hulsman: ¿Qué queda de los abolicionismos?*, Madrid, Editorial Anthropos/Siglo XXI Editores, 2012.
- BROWNMILLER, Susan, *Contra de nuestra voluntad. Hombres, mujeres y violación*, Barcelona, Editorial Planeta, 1975.
- DEL OLMO, Rosa, "La criminología en América Latina y su objeto de estudio", en *Nuevo Foro Penal*, N° 50, diciembre, 1990, pp. 483-497.
- \_\_\_\_\_, Rosa, "La criminología en la cuarta época. Del saber al poder", en *Liber ad honorem Sergio García Ramírez*, Tomo II, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, Serie E., varios N°, 1998, pp.1387-1412.
- FACIO, Alda, "Del derecho androcéntrico hacia una nueva propuesta para el derecho de familia", en *Encuentro Centroamérica-México*, MDD-OEF, 1989.
- KALA, César Julio, Luis González Placencia y Augusto Sánchez, (coords.), *En torno al derecho y a la sociología jurídica. Homenaje a Alicia González Vidaurri*, Editorial Tirant Lo Blanch, 2017.
- LARRAURI, Elena, *La herencia de la criminología crítica*, México, Siglo XXI Editores, 2006.
- LEA, John y Jock Young, *¿Qué hacer con la ley y el orden?*, Argentina, Editores del Puerto, 2001.
- MACKINNON, Catherine, *Sexual Harassment of Working Women. A Case of Sex Discrimination*, Yale University Press, 1979.
- MAQUEDA ABREU, María Luisa, *Razones y sin razones para una criminología feminista*, Madrid, Editorial Dykinson, 2014.
- MARCUS, Sharon, "Cuerpos en lucha, palabras en luchas: una teoría y una política para la prevención de la violación", en *Revista Debate Feminista*, año 13, vol. 26, 2002, pp. 59-85.

- MAVILA LEÓN, Rosa, "Mujer y derecho penal: de lo prohibido y lo sugerido", en FACIO, Alda y Rosalía Camacho Granados (comps.), *Sobre patriarcas y jerarcas, patrones y otros varones una mirada genero sensitiva del derecho*, San José Costa Rica, ILANUD, 1993, pp. 46-65.
- NÚÑEZ, Lucía, *El género en la ley penal. Crítica feminista de la ilusión punitiva*. México, Centro de Investigaciones y Estudios de Género-UNAM, 2018.
- PITCH, Tamar, *Un derecho para dos. La construcción jurídica de género, sexo y sexualidad*, Madrid, Trotta, 2003.
- RUSSELL, E. H. Diana, *The Politics of Rape. The Victims Perspective*, Nueva York, Stein and Day Publishers, 1975.
- SÁNCHEZ, Augusto y Alicia Vidaaurri, *Criminología: Objetos y Métodos de Estudio*, México, Editorial Porrúa, 2004.
- SMART, Carol, *Woman, Crime and Criminology. A Feminist Critique*, Londres, Routledge y Kegan Paul, 1976.
- \_\_\_\_\_, "La mujer del discurso jurídico", en Larrauri, Elena (comp.), *Mujeres, derecho penal y criminología*, Madrid, Siglo XXI, 1994, pp. 167-188.
- SOLNIT, Rebecca, *Los hombres me explican cosas*, Madrid, Editorial Capitán Swing, 2015.
- TAYLOR, Ian, Paul Walton y Jock Young, *La nueva criminología. Contribución a una teoría social de la conducta desviada*, Buenos Aires, Amorrotu Editores, 1977.
- VAN SWAANINGEN, René, "Feminismo y derecho penal. ¿Hacia una política de abolicionismo o garantismo penal?", en *Criminología Crítica y Control Social. El poder punitivo del Estado*, Argentina, Editorial Juris, 1993, pp.119-148.
- \_\_\_\_\_, *Perspectivas europeas para una criminología crítica*, Buenos Aires, Ediciones B de F, 2011.

#### **Fuentes electrónicas**

- Claves para entender y prevenir los asesinatos de mujeres en México*, Data Cívica, Open Society Foundations, Programa de Derechos Sexuales y Reproductivos CIDE, [en línea], <<https://media.datacivica.org/pdf/claves-para-entender-y-prevenir-los-asesinatos-de-mujeres-en-mexico.pdf>>.
- De las muertas de Juárez al #NosQueremosVivas*, Data Cívica/Pie de Página, <<https://nosqueremosvivas.datacivica.org/>>.

- NÚÑEZ, Lucía, “El derecho de matar: la (re) producción de género en la ley penal”, en *Erradicar la violencia contra las mujeres: una lucha sin tregua. Revista Con la A*, N° 27, 2013, [en línea], <[http://conlaa.com/wp-content/uploads/2014/09/erradicar\\_la\\_violencia\\_27.pdf](http://conlaa.com/wp-content/uploads/2014/09/erradicar_la_violencia_27.pdf)>.
- SÁNCHEZ, Luciana, “Feminismo legal y abolicionismo: el cocinero, el ladrón, su mujer y su amante”, en *Revista Electrónica Pensamiento Penal*, Argentina, Doctrina, 2006, [en línea], <<https://www.pensamientopenal.com.ar/doctrina/30752-feminismo-legal-y-abolicionismo-cocinero-ladron-su-mujer-y-su-amante>>.
- SAVENIJE BELTRÁN, María Antonieta, “Criminología feminista. Estado del arte y presencia en Latinoamérica”, VI Jornadas de Sociología de la UNLP, 9 y 10 de diciembre de 2010, La Plata, Argentina. En *Memoria Académica*. [en línea], <[http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.5515/ev.5515.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5515/ev.5515.pdf)>.