

----- EMPIEZA EL GRUPO FOCAL -----

Moderator1:

Bueno pues nada que muchísimas gracias eso lo primero y ya os decimos que es bastante sencilla esta discusión que vamos a hacer pero bueno básicamente os vamos a mostrar una serie de imágenes y os vamos a lanzar una serie de preguntas respecto a esas imágenes y bueno por lo que decimos no hay respuesta correcta o incorrecta simplemente queremos que respondáis respecto de lo que estáis viendo así que bueno pues empezamos ya si queréis con la primera de las imágenes

Moderator1:

la siguiente os vamos a decir que el contexto de estas imágenes es respecto a la situación de COVID en lo que es España vale entonces nada en esta primera imagen queríamos que comentaseis un poco pues que observáis qué datos podéis extraer de esta imagen

*** IMAGEN 1 ***

GFD0C_06:

bueno pues esta es una gráfica de al parecer, bueno seguro que se trata de los casos de la incidencia. No se sabe de dónde son los datos, si son mundiales o si son de España o si son de alguna zona de España. No sabemos si es de Andalucía o Castilla-León, si un pueblo si es nada. Bueno parece ser que deben ser casos mundiales por el número de casos diarios que hay, claro. No creo que seas de ningún, probablemente sea a nivel mundial pero no lo pone claro. Entonces se ve claramente cuando empiezan en marzo, debe ser entonces una zona europea o no, o por lo menos cuando empezaron a anotar los datos, que hay después un descenso a partir de abril, que hay descenso hasta julio que luego en julio empiezan a subir y ahora pues son los datos de noviembre y acaban en noviembre de esto parece que va a cambiar ahora según las noticias que tenga nada más.

GFD0C_05:

al igual continuó yo apuntando sobre lo que ha dicho GFD0C_06. Efectivamente no está indicado el país ni el lugar lo cual, bueno no sé si es el tema de conversación, pero efectivamente es un dato relevante que no está indicado, tampoco tenemos la fuente, tampoco tenemos... bueno escala sí tenemos. No obstante yo sí creo que es el caso de España por ese número más o menos yo lo que he ido siguiendo de las noticias esas cifras más o menos si me cuadran con las cifras de casos diarios en España. Además las subidas y bajadas tan pronunciadas es lo que consideraríamos la segunda ola a partir de verano, que tiene esos dientes de sierra con bajadas muy fuertes en el fin de semana cuando no se han reportado datos en España y esa subida tan fuerte, una especie de bajada a finales de septiembre y subida, más o menos esos datos me cuadran con los de España también las cifras totales pero no obstante creo que eso que destacaba GFD0C_06 esa falta de fuente de título de contextualización sí creo que es muy muy relevante

GFD0C_03:

pues yo después a mí la información que me falta en el eje Y, si son casos nuevos diarios, si son casos absolutos cada cuántos habitantes. Por los números debe ser casos absolutos pero un poco de información en ese respecto estaría bien. Y luego lo de los picos de los fines de semana en lo que pensamos porque sabemos cómo han ido dando los datos pero también una clarificación en este sentido hubiese sido importante y ya está

GFD0C_04:

si igual o entre los meses pues ir diferenciando las cuatro semanas de cada mes y ahí sí que se podría ver más claro ese pico hacia abajo de lo que nosotros sospechamos que son fines de semana pero que por los datos que se nos han ido dando en las noticias, en los medios de comunicación es lo que se refleja

GFD0C_03:

Y luego otra cosa son casos nuevos de diarios, ¿estás contando el PCR o estás contando otro tipo de diagnóstico?

GFD0C_01:

poco más que añadir. Muy bien observado GFD0C_05 lo de los fines de semana, esos picos, esos dientes, es verdad que además coincide dentro de cada mes los cuatro picos normalmente y tiene pinta de ser obviamente tienen pinta de ser España por todo, por cómo se registran los casos es esa subida en marzo y la subida a través de septiembre, a finales de agosto, todo pinta eso pero es verdad que carecemos de mucha información en el gráfico, entonces tenemos que hacer especulaciones aquí, pero coincide, es verdad que por los casos registrados también obviamente no se sabe a qué se vincula esto y cómo están revisando estos casos, no hay nada de información en el gráfico. No sabemos tampoco de dónde ha salido, de qué fuentes, de qué medio, falta mucha información, nos lo podemos figurar por lo que ya sabemos ahora posteriori pero falta mucha información

Moderator1:

vale pues si queréis destacar algo más de esto

pues la siguiente pregunta así que ya habéis destacado alguno de esos aspectos pero por si tenéis alguno más ¿qué aspectos positivos o negativos podríais destacar de esta imagen que estáis viendo?

GFD0C_06:

bueno el negativo es que no da mucha información no hay una explicación de la persona que ha hecho el gráfico, necesitamos más datos.

Lo positivo es que se ve la evolución de los datos a lo largo de un eje cronológico de un tiempo determinado, pero descontextualizado esto como lo estamos viendo analizarlo más bien es una crítica no; porque supongo yo que tendríamos que tener algo más, quién ha puesto esto, qué referencia tenemos, cómo podemos contrastar que efectivamente esta información es la... bueno sobre qué se basan, por ejemplo si son casos confirmados si son casos... no sé me parece que no se puede llegar a ninguna conclusión simplemente con este gráfico

GFD0C_01:

yo creo que lo más positivo, dentro de todo lo negativo que hemos destacado, lo más positivo es verdad que vemos la evolución temporal, la evolución un poco a nivel longitudinal de estos contagios. Cosa que me parece acertado porque muchos de nosotros no somos conscientes a día de hoy de que esta segunda ola está siendo más grave que la primera que nos lo dicen algunos medios pero las personas estamos como más relajadas. Nuevamente la opinión pública está mucho más tranquila o ya de alguna manera estamos estresados de informarnos y hemos pasado, pensamos que el marzo fue mucho más grave y aquí pues vemos un poco como en esta segunda ola está habiendo más contagios por lo menos registrados diarios. Que puede ser también que se haga más pruebas, no sé, no vamos a entrar en temas sanitarios pero bueno este gráfico nos ayuda a ver esa evolución, a ver todo el año de manera reducida. Si nos contextualizan pues para eso es idónea por otro lado pues carecemos de toda la información que ya estamos indicando

GFD0C_05:

eso que dice GFD0C_01 es bastante relevante porque es verdad que en muchos medios ahora mismo lo que sueles encontrar es esta segunda ola únicamente, a partir de verano junio julio agosto, en algún momento lo que ves es esta segunda ola para ver si se acaba la ola, si se acaba el pico, pero es verdad que ese contexto con la primera ola no siempre aparece.

En ese sentido el gráfico sí aporta esa cierta utilidad. Y luego también es cierto y eso es un acierto, vamos no es que sea un acierto es que tiene que hacerse, en lo que sería destacable sería el fallo en los que no lo hicieran pero bueno como a menudo si pasa creo que sí se puede destacar es que está los periodos tanto temporales como las cifras de casos nuevos siguen una misma escala. No encontramos que, por ejemplo, los meses de mayo a julio que se hubiera reducido porque dices bueno como casi no hay casos vamos a hacerlo más pequeño y eliminar estos meses con esa especie

de símbolo que se hace cuando el gráfico está cortado, o con el número de casos, dices bueno pues cuando sea por debajo de 5000 es menos así que lo cortamos y solo mostramos en el gráfico cuando sean picos.

Insisto no es un elemento particularmente positivo porque el final y al cabo es como se tiene que hacer, pero bueno, al menos no es un fallo como sí sucede a menudo pues es bueno también señalarlo yo creo no

GFDOC_03:

Estoy pensando, porque todos están diciendo que es importante que estamos viendo el dibujo entero desde el principio hasta el final, pero si ese es el propósito del gráfico entonces debería haber puesto, digo yo, lo que está representado por la línea en plan gráfico de barras y luego una media móvil por encima, porque qué pasa que llegamos ahora a noviembre y dices "ah pues la pandemia se ha acabado porque tengo una línea que va hacia abajo" y en realidad es que probablemente esto sea un fin de semana entonces a lo mejor una media móvil sí que nos hubiese presentado la realidad de una forma más cercana a lo que es

GFDOC_04:

Sí yo un poco lo que han dicho, que lo positivo pues eso que es muy visual y que refleja lo que ha sido toda la pandemia y no, pues por ejemplo la última ola.. ósea que es un gráfico global que no se ha fraccionado en primera o la segunda ola, que se supone que los datos que se reflejan ahí son los que se han ido registrando desde el momento que empezamos hasta ahora. Pero sí que es verdad que ese bajón en noviembre no sé realmente qué será pero desde luego que yo creo que no es ni un fin de semana ni nada porque después del puente de diciembre todo ha ido subiendo o sea es que no está... ese pico de abajo de noviembre eso sí que no es real

GFDOC_06:

yo quería aportar un dato aquí no. Evidentemente nos falta el discurso del que ha hecho la gráfica porque tendremos que darle la oportunidad de defenderse ¿no? pero por ejemplo, el tema de la evolución de la primera parte de la pandemia y la segunda parte de la pandemia también va en relación de que la primera ola, está un poco ya sabiendo cómo ha sido, bueno como han ido sucediendo las cosas. En la primera fue una cosa que cogió de improviso a los profesionales de la salud, al sistema sanitaria y aquí después de julio la verdad es que ya se prepararon, el sistema sanitario se preparó y realmente aquí mientras que en la primera parte de más de marzo-abril no se hacían pruebas con lo cual en la incidencia lo que se registraba era lo que llegaba a los hospitales realmente lo que llegaba a los hospitales y lo que las distintas instituciones mandaban a bueno al instituto de estadística, al ministerio de sanidad. Mientras que aquí, a partir de julio, empezaron a hacerse los tests, con lo cual obviamente el número de casos que a lo mejor no estaban contagiados, no llegaban a los hospitales, no sabían que habían padecido la COVID, y sin embargo - porque bueno yo estoy diciendo lo de la COVID pero a lo mejor no se trata de algo que estamos haciendo apreciaciones de valores en función de lo que nos parece pero tampoco sabemos exactamente si se trata de la COVID, yo creo que sí que se trata de la COVID - pero ahí en el aumento tan inmenso a partir de julio hasta llegar a noviembre es también el número de casos que se han podido dar en la población que no está hospitalizada ¿no? eso es lo que quería aportar

Moderator1:

Algo más que queréis completar respecto a esta imagen

Bueno pues si queréis pasamos a la siguiente y va a ser la misma dinámica imagen y os vamos a hacer la misma pregunta que observáis en esta imagen qué datos podéis sacar de ella extraer qué conclusiones

IMAGEN 2

GFDOC_06:

bueno yo creo que es la misma, es la misma realmente lo que pasa que bueno que tiene otra, otro diseño

GFD0C_05:

gráfico de barras ahora y la línea antes. Es verdad que bueno estéticamente sí que puede cambiar la apreciación pero vamos los datos son los mismos y más allá de esa impresión estética o visual que te puede impactar de una forma o de otra, los datos como digo son los mismos y el valor informativo yo también creo que es muy semejante

GFD0C_04:

Si parece que igual si le acercásemos habría como una barrita una barra por día del mes, porque es como, bueno por lo menos me parece a mí, que cambian la tonalidad del azul que algunos se ven más claros de otros no sé entonces igual si se acercarse mucho mucho mucho lag a la gráfica igual podríamos incluso hablar de que se nos está dando una tabla por día, una barra

GFD0C_02:

perdonar que yo he entrado tarde con lo cual. Esto que yo estoy viendo ahora es un histograma que bueno pues lo que me está dando es una información sobre la frecuencia de los casos representados, y la otra gráfica, al final lo que me puede marcar una gráfica de líneas es una tendencia; pues aunque la información visual a primera vista puede ser la misma creo que la información que se puede extraer de una y otra es diferenciada

GFD0C_01:

sobre todo si pormenorizásemos y entráramos en detalle obviamente a esta escala, es lo que hablaba antes, a esta escala yo creo más conveniente poner la línea porque obviamente no vas a entrar en detalles y las líneas sirve más para ver esa evolución temporal. A nivel longitudinal es la evolución que es lo que nos quedamos, un histograma de este tipo si entiendo que cuando hay menos casos que puedas fijarte en cada barra, incluso poder ver los casos de cada uno de los días o cada una de las barras pues entiendo que es interesante. En este caso, a esta escala, me parecía conveniente la línea porque carecíamos de mucha otra información, claro

Moderator1:

destacaría es algo más, a nivel de eso de conclusiones que se puedan llegar

Vale, pues vamos a hacer la misma pregunta que es de nuevo qué aspectos positivos o negativos pues destacarías de esta gráfica

GFD0C_03:

yo creo que aquí se puede, porque cuando ves la barra siempre la puedes colorear con dos colores y aquí a lo mejor se podría haber añadido la información de cuántas PCRs o cuántos tests se están haciendo y luego lo que sea positivo lo coloreas y a lo mejor así puedes comparar marzo y octubre o de la primera y la segunda ola.

Ya que tenemos barras se puede añadir más información y todas las dudas que nos estaban surgiendo, se hacen más o menos test, se hubiesen resuelto si tú pones la información, dos por uno por así decirlo.

GFD0C_05:

esa información que ha dicho GFD0C_03 me parece muy cierta. Yo creo que no he visto ninguna gráfica así en toda la pandemia y sí que es verdad que hubiera sido bastante útil, yo creo, porque hubieras tenido unas barras muy altas y vale de todas estas PCR las que han sido positivas son tal y de esa forma es verdad que tendrías ese porcentaje de bueno, si tienes más del 5 o el 10 por ciento, no sé cuántas son, la epidemia está más o menos controlada. Es verdad mira eso hubiera sido muy útil probablemente y yo nunca lo he visto. Eso sobre lo que ha dicho GFD0C_03 que me parecía muy acertado.

Sobre aspectos positivos y negativos yo no veo mayor cambio con respecto al anterior. Me gusta más la anterior pero yo creo que es una cuestión más estética o incluso lo que destacó GFDOC_01 de esa evolución longitudinal quizá la veas un poquito mejor es un poquito más clara tal vez pero yo no veo una diferencia muy significativa entre una y otra.

GFDOC_02:

Bueno yo aquí no lo que veo es que, no me gusta la palabra tendencia porque aquí no creo que se pueda utilizar el término tendencia, pero aquí lo que se ve es la fecha de publicación de datos diaria. Los que son fines de semana se nota mucho que no hay publicación y que luego cuando llega en los primeros días de la semana es cuando empieza a repuntar el número de datos publicados. Entonces como que se ve más claro qué ocurre en los días en los que no hay publicación de datos que entiendo que son fines de semana, por ejemplo

GFDOC_01:

yo voy a recalcar esa sugerencia. No sé si estamos aquí para hacer sugerencias pero me ha aparecido conveniente sí que es verdad que se podría destacar eso, también lo ha dicho GFDOC_05. Estas cifras que siempre se sugieran desde la OMS sobre la unión europea de si se pasan de 300 o de 500 casos cada 100.000 habitantes o tal pues todo esto destacarlo en esas barras de los días que sea o si se pasa de la media o usar los cuartiles o mira a partir de tal cuartil de repente hay tantos pues vamos a ponerlo en rojo como que "cuidado" que todo el año hemos estado así; y así a lo mejor podemos ver incluso la gravedad de cuántos casos está habiendo claro todo esto luego vinculado a lo que hablamos, a las pruebas que se han hecho o no, pero obviamente podemos estar hablando de más gravedad pero en realidad no hay tantos contagiados pero sí que se hace más pruebas, pero bueno, a nivel estadístico las cifras que se cuentan sí que se podría usar esto. A lo mejor pues poner barras en verde otras barras en rojo que nos alarmasen, estaría bien y a lo mejor por encima incluso poner esas líneas, esas cosas, guías también que la temporal antes de totales o la media cómo va evolucionando, usar otro tipo de estrategias también

GFDOC_04:

También creo que, igual que ha dicho GFDOC_03 de lo de los colores, pues que en el mismo día se podría también incluso marcar en un color los hospitalizados, otros que han dado positivo por contacto directo, otros que han dado positivo por presentar síntomas, pero claro eso ya igual pues en otro. Qué es demasiada exactitud para una gráfica probablemente. Pero vamos por lo demás yo creo que un poco las mismas similitudes que lo que hemos dicho en la gráfica anterior

GFDOC_02:

Yo si os puedo indicar que ese tipo de gráficas que estáis comentando con el tema del número de hospitalizados, del tema de los que están críticos o no, toda la evolución, ese tipo de gráficas las manejan dentro del ministerio y las tienen súper completas. Vale, es cierto que cuando empiezan a manejarse ese tipo de gráficas las tienen que ir dividiendo porque llega un momento en que tiene tanta información que la propia acumulación de información por intentar ver una gráfica que tenga como una globalidad de la misma al final no ves nada y entonces tienes que ir separando las gráficas en función de, por ejemplo, hospitalizados; dentro de hospitalizados no es lo mismo una persona que está en un UCI entubado que estar en la zona que llaman sucia que es donde están con COVID, de los que están todavía a la espera de salir.

Entonces todos eso en las gráficas los tienen reflejados y cuando empiezas a tener todos los datos llega un momento en que una gráfica que quieres que aparezca mucha información porque crees que te la va a dar toda global, de pronto ves que no ves nada, pues al final se tiende a simplificar. Pero las ideas que estáis aportando las tienen porque losé, trabajo con ellos, las tienen entonces son super detalladas. Nada solamente eso.

GFDOC_05:

Sería interesante en el estudio que estamos totalmente dando por supuesto en todo momento estamos hablando de casos nuevos de COVID porque más o menos tenemos conocidos todos este

gráfico y vemos casos nuevos y pensamos sólo en eso; pero estaría muy bien que de repente ahora nos sacará Moderator1 esto realmente es el número de casos de yo que sé, de cualquier cosa. Como estudio de agenda setting por ejemplo sería muy interesante pero vamos lo digo como comentario como broma porque entiendo que, estoy casi convencido como todos, que efectivamente esto es la COVID y creo que es imposible abstraerse del tema y si es cierto tienes razón

GFDOC_02:

Podría ser perfectamente influencia de viajes vacacionales en un claro en el que justo esos periodos de vacaciones diferentes a los nuestros y la incidencia es más hacia las navidades o hacia el invierno

GFDOC_05:

porque realmente no tenemos, estamos dando por supuesto como todo que esto es 2020 porque nos cuadra pero es verdad que podría ser fíjate de cualquier año de cualquier cosa

GFDOC_02:

sí sí sí totalmente cierto

GFDOC_05:

ojalá nos den ahora una lección de venga que no todo es COVID

GFDOC_06:

A mí me parece muy interesante la tesis está porque cuando me hicieron la propuesta digo yo uy uy lo interesante que es el tema de la información, porque eso que acabáis de bueno... que hemos traído a la palestra que ahora mismo es cierto podría ser cualquier cosa, podría ser cómo hacer otra cosa que no sea, esto está totalmente descontextualizado. La gráfica está a mí, personalmente, me parece que es como más didáctica en el sentido de cualquier cosa que estuviera representando me parece como muy sencillita de interpretar no se ve como 2 picos pero efectivamente lo que llevo diciendo todo el rato es que no le hemos dado la oportunidad al que ha construido al que ha hecho la gráfica de decir que lo que está representando. Y de todas formas lo que hemos estado diciendo de introducir más datos en la gráfica es lo que dice GFDOC_02, que es que mientras más informaciones introduzcan más más borroso se ve es lo que quieres transmitir así que bueno, a ver a ver si nos dice alguien algo más

GFDOC_03:

Yo una cosa GFDOC_06, decís que tenemos que darle la oportunidad a la persona que ha hecho la gráfica de que se explique pero ese es el caso la persona tenía que haber puesto lo suficiente para que no tengamos que ir a preguntarle oye esto qué es

GFDOC_06:

yo personalmente soy de la de la opinión de que una imagen no vale más que mil palabras, mil palabras valen más que una imagen entonces en ese sentido yo creo que los datos nunca son asépticos, siempre hay un sesgo de información que se transmite aunque tú quieras ser muy científico, hay cosas que no se pueden representar en un gráfico y que el discurso es muy importante, pero vamos es una opinión que tengo yo. Es decir un gráfico en realidad no representa nada descontextualizado, es decir, detrás de un gráfico hay una intención hay un objetivo hay algo que se quiere expresar con eso. Un gráfico así descontextualizado no significa nada, significa lo que estamos diciendo, una interpretación, estamos interpretando algo en función de nuestros conocimientos de nuestras inquietudes de nuestros valores de nuestro medio esa es mi opinión. Bueno y creo que eso también tiene que ver con lo que estamos analizando aquí

GFDOC_05:

Sí de hecho a mí me parece muy interesante porque creo que has dado un poco la clave entre la diferenciación entre datos e información, bueno y luego conocimiento que ahora lo estamos obviando. Lo que nosotros tenemos aquí son datos, datos de casos nuevos diarios de lo que

asumimos son infecciones por el virus de COVID, pero en la información nos tendría que aportar un contexto Entiendo que esto sí se publicará en un medio de comunicación efectivamente aparecería pues fecha, sabríamos que esto es 2020, tendríamos qué país, la fuente de esos datos, si es el ministerio si es todo eso, para que lo podamos considerar información. Hasta ahora estamos hablando de datos que bueno pues los interpretamos de la manera que podemos porque efectivamente no tenemos ese contexto que es lo que nos lo convertiría como digo en en información y que yo creo que es un poco la diferenciación por la línea que nos llevaba GFDOC_06 yo creo

Moderator1:

pues no sé si tenéis algún aspecto más que destacar de esta imagen si queréis pasamos ya a la siguiente y bueno pues para variar pues misma dinámica no os mostramos ahora esta imagen y de nuevo pues comentarnos un poco que observáis qué datos es y que podéis extraer conclusiones etcétera

*** IMAGEN 3 ***

GFDOC_06:

esto parece que es una representación de un mapa geográfico, parece ser que un mapa geográfico yo no lo reconozco eh, y bueno y parece que se trata por la zona que hay por el número de casos o de incidencia. Están expresados por un lado, están los números por la zona a la que se refiere que no explica no sé qué es 18 19 20 no se explica, no sé, eso no está explicado en el texto y luego la incidencia con otro con el color y poco más

GFDOC_04:

y luego en la leyenda de los colores pone una fecha que creo que es 15 de agosto de 2020 pero no estoy segura y luego faltaría la leyenda de que es cada número bueno y qué es ese mapa o sea porque yo tampoco identifiqué de qué región bueno no se ciudades que no sé no sé qué refleja ese mapa

GFDOC_03:

Y la incidencia de qué, cada cuanto menos de 150 cada cuántos habitantes, si estamos hablando de habitantes, que lo mejor es otra cosa

GFDOC_02:

Efectivamente falta información porque no se sabe de qué es la incidencia acumulada. Sí que transmite que existe una serie de zonas que tienen más incidencia que otras, por el tema de la gradación de colores y el tema es que cuando esto alguien ya lo ha visto en algún momento automáticamente la cabeza ya lo identifica. Esto en mi caso sí lo identifico y si no me he equivocado pues es Madrid- áreas de salud y es una imagen sacada de las que había con el tema de las incidencias para aislar las áreas de salud, pero evidentemente falta información porque vale, pues vuelve tu cabeza a decir esta imagen me la traigo de otro sitio y entonces automáticamente la capturo, pero hay que aislarlo de lo que me trae mi cabeza porque podría ser esto o podría ser cualquier otra cosa, o lo mejor en vez de las incidencias pues podría ser, incidencia menos de 150 pues podríamos incluso, no sería pero por ejemplo por contaminación, porque no indica que eso sea ni número habitantes ni nada por el estilo. Entonces bueno pues eso, un buen ejemplo de cuando se descontextualiza por un lado que falta información y por otro como lo ve es el lado que la has visto en otros sitios automáticamente tu cabeza lo asocia

GFDOC_05:

realmente estamos interpretando todo porque más o menos lo conocemos creo que la mayor parte de las personas que estamos aquí probablemente todas estamos considero, medianamente informados, seguramente por encima de la media, y hemos identificado bastante rápidamente las curvas de casos nuevos; esto más o menos asumimos que sí que puede ser Madrid porque más o menos conocemos la forma de la mayoría de países o de regiones de España y sabemos que no

coincide con ninguna, que puede ser Madrid porque en esas fechas más o menos sabemos que en el sur era donde mayores incidencias existían. Bueno estamos interpretado todo basándonos en información previa por lo tanto si esta información nos la dieran de nuevas, que entiendo que es como sucede cuando un medio de comunicación te aporta información, que suele ser novedosa, suele ser nueva, esa interpretación la tendríamos que hacer de otra forma, o vamos no de otra forma sino que como se estar señalando continuamente nos tendrían que haber aportado muchísimo más contexto. Pues eso, qué ciudad es esta, de qué se trata esa incidencia, en qué plazo, todo eso nosotros lo estamos interpretando pues eso basándonos en informaciones que ya conocemos en parte porque también estamos sobresaturados de esa información pero claro en un contexto real cuando es un medio de comunicación que te informa de algo que hasta ahora a lo mejor no conoces pues todo ese contexto es esencial

GFDOC_01:

nada la diferencia de ver frecuencias totales como veíamos antes a ver la incidencia acumulada por regiones, por barrios, no sabemos lo que son, por zonas, es posible que sea Madrid sí, por lo que apuntaba GFDOC_02. También nos suena ver estos distritos y nada, en este caso por lo que lo que sugería antes pues aquí ya empezamos a ver colores para ver un poco la gravedad de manera localizada, geolocalizada, de las zonas más de mayor gravedad o donde mayor incidencia acumulada y bueno pues entiendo donde cabe tomar medidas más urgentes o más especiales y nada más se diferencia

Lo único eso, exactamente, pues volvemos a carecer, entiendo que forma parte del estudio, no tenemos ni título ni fuente ni absolutamente nada, ni no sabemos. bueno estamos deduciendo, estamos especulando constantemente, pero entendemos que por el background que tenemos este año, que no hemos hablado de otra cosa, lo que hablaba también GFDOC_05 sería muy curioso hacer un estudio de agenda setting de lo contaminados que estamos ya todos des este tema; o de framing, como solamente pensamos en esto y de qué manera pensamos en esto, que ya nos han educado todo el año no existe más cosas

Moderator1:

no sé si queréis destacar algo más si no habéis comentado ya algunos aspectos negativos no sé si queréis comentar alguno positivo que hayáis visto o si no lo hay

GFDOC_05:

a nivel positivo, los números, que aquí tampoco aparece una leyenda, pero que a lo mejor esos números lo que implica es que en alguna parte de este gráfico seguramente habría una lista que pusiera al 1 es la región Madrid de los Austrias, el 2 es el retiro, el 3 es el Palacio real, no conozco los barrios de Madrid, no sé, algo así no es que realmente a lo mejor si es un acierto porque hay zonas, sobre todo esas del centro que son más pequeñas y que a lo mejor poner el nombre hubiera sido problemático. Eso sí según creo los números tal vez se utilicen para eso, sí los números tuvieran otra lógica pues entonces retiraría lo dicho no, pero si fueran para eso tal vez si sea un acierto porque sobre todo en esas cifras o en esos casos del centro, es relativamente complicado meter pues todo el nombre de un barrio o de una zona sanitaria o de lo que sea, por destacar algo. Porque es verdad que la mayor parte de las cosas para destacar son negativas que ya hemos dicho

GFDOC_06:

pues hay una cosa positiva, yo creo que por lo menos es bastante clarificador el tema de los colores. Se sabe qué / efe es donde hay mayor incidencia, entonces por lo menos para la gente que tenga que tomar decisiones sobre eso pues me parece que

GFDOC_05:

sí y luego, como en el caso anterior, la escala de colores también tiene los tramos son iguales van de 150 en 150 que podría ser que dijeran bueno menos de 150 luego de 150 500 luego de 500 a 550. Como decía antes eso no tendríamos que considerarlo acierto porque simplemente es la forma

adecuada de representar un gráfico, pero bueno, como no siempre sucede sí que es bueno ponerlo de relieve lo creo

*** COMENZAMOS GRÁFICAS MEJORADAS ***

Moderator1:

pues no sé si tenéis algún comentario más de esta imagen pasamos a la siguiente si queréis bueno pues en este caso tenemos esta nueva imagen y de nuevo que observáis ahora en esta gráfica

*** IMAGEN 4 * // Es la imagen 1 mejorada**

GFDOC_04:

dos partes, dos colores, en la parte morada tienes la leyenda, que se agradece, porque claro imagínate que nos llegan a poner solo medio morado o sea hasta mayo morado y a partir de mayo azul ya interpretado tú, entonces aquí se agradece que por lo menos salga pues la explicación del color

GFDOC_01:

Aquí lo más importante es lo que estábamos especulando en la primera gráfica de donde provenían esos datos también. Creíamos saber que era de COVID, de contagios de COVID diarios, pero no sabíamos con qué se registraban o de donde provenían esos datos, y aquí ya nos explica que en esa primera ola, también por lo que quizás lo que veníamos señalando de que se hacían menos pruebas o estaban menos extendidas y tal, pues aquí nos explican que se estaban incluyendo los casos también probables y a partir de una fecha ya se dejaron de incluir probables porque se entiende que las pruebas estaban más extendidas, empezaron a hacer más pruebas, y solamente llegan los casos confirmados con PCR y con la prueba ELISA, la analítica, y esto es cuando empiezan a ser, entiendo, más seguros esos datos. Entonces vemos esas dos olas, pero ya no olas sino sobre todo ese cambio de cuando se empezaron a hacer pruebas ya de manera un poco un poco más extendida, más masiva a la población. Y bueno esos casos probables nos pueden indicar un poco más los casos reales que podría haber en esa primera ola, pero bueno, es lo que hablábamos también antes, cuando no teníamos estos datos, que igual es verdad que se registrarán muchos menos incluso contando con los probables, se encuentran menos contagiados porque bueno, porque obviamente no tenía nada que ver las pruebas que se estaban haciendo en aquel momento con los que se hacen ahora

GFDOC_03:

yo creo que este nos está confirmando que el gráfico anterior estaba mal, nos estaba mezclando patatas y tomates y ahora se siguen mezclando pero por lo menos te lo dicen. Así que este gráfico es mejor que el primero

GFDOC_01:

aparte también, es verdad que no tiene nada que ver con la visualización, y estamos aquí hablando de la crisis sanitaria y demás, hablar de que claro que los tests que se estaban incluyendo, incluso test rápido de antígeno y esos probables, entiendo que los probables son los del test rápido también y demás, pero todos sabemos a día de hoy que eran muy poco fiables, es decir, que ni siquiera en esa primera ola, bueno tenemos unos datos hay estimados, pero había un batiburrillo de datos de personas que podrían tener, están realmente contagiados, falsos negativos, falsos positivos, personas que con una faringitis, con una neumonía con otro tipo de cosas, y otras muchísimas sin síntomas que no estaban siendo registradas, bueno pues eso es esa primera ola y luego ya, pues es verdad, que a partir de que se empiezan a registrar lo que entendemos más confirmados, más fiables con PCR o ELISA, pues esa franja en azul entendemos que empieza a ser un poco más seria, más serio el registro de la que de la crisis por vamos en este país, aunque bueno ya sabemos que depende de la región un poco, pero se entiende ese cambio, está bien marcarlo, contar con esa información

GFDOC_04:

también podemos ver que el cambio a ver qué pruebas se tienen en cuenta coincide con la desescalada que hasta el día 10 de mayo estábamos en confinamiento y a partir del 11 empezaron las fases y entonces a partir de ahí pues se puede hablar de que empezaron a hacer más pruebas PCR. Pues te podía pasar estar en tu casa el 3 de abril y tener fiebre, pero como no salías pues igual tú pasabas tu fiebre en tu casa y luego resulta que sí que era COVID. Pero ahora realmente que sí que sales, que trabajas, que pues todas las circunstancias pues ahora tienes fiebre y obviamente vas a hacerte la prueba PCR

GFDOC_02:

yo de la gráfica me llama la atención el último dato, no sabes decir por qué la línea del final cae tan abruptamente, que además da la sensación que las caídas son días que en los que no se comunican datos porque entiendo que se trata de la publicación de datos diaria. Me llama la atención esa caída que no sé si se debería representar así porque la sensación que da es que hay una tendencia, luego sube un poquito, luego baja y de pronto baja bruscamente, porque no se tienen datos entiendo que es así, pero no sé si se debería ver porque la sensación que da es que el último día que se tienen los datos se cae, como eso es un poco raro o sea simplemente me llama un poco la atención en sentido y ahora porque hace eso no pasa ya no hay más.

GFDOC_01:

me parece muy extraño por el hecho de que estamos hablando de días claro aunque si hablásemos de semanas o de meses o anual que cada franja se fuera anual longitudinal sería de 2000 al 2020 entiendo que hay veces que no se tienen datos se tiene solamente de medio año o de dos primeros meses siendo es una semana tiene solamente datos de un día es normal que bajen porque no se tienen todos los datos, pero de un día se registran el día entero, es muy raro tener, ¿que se han registrado solo los datos de la primera hora de la mañana? es que no puede ser. Por eso me parece muy raro, no entiendo esa bajada ahí en picado.

Moderator1:

no sé si queréis destacar algún aspecto más de esta imagen positivo o negativo ya habéis lanzado algunos

bueno pues pasamos a la siguiente parte que ahora la pregunta que os vamos a lanzar es que si tuvieses que ilustrar una noticia pues sobre estos datos, en este caso esta situación referente al COVID, pues qué versión o versiones o ninguna de las dos elegirías para ilustrarla

*** ELEGIR UNA DE LA DOS GRÁFICAS ***

GFDOC_01:

bueno nos confirma es que es COVID entonces eso lo primero y bueno si hay que elegir algo obviamente la segunda, que nos da más información y sabemos qué es lo que estamos realmente viendo en cada una de las dos, sabemos lo que se incluye, los datos que se incluyen en cada en la gráfica hasta qué momento del periodo y a partir de qué momento se empiezan a recopilar datos solamente de esas dos pruebas de PCR y de ELISA porque es cuando se empezaron a hacer de manera más más masiva y empezaban a llegar a la población. Sí creo que seguimos careciendo de otros datos también, importantes, pero bueno obviamente creo que la segunda.

GFDOC_05:

También iría por la segunda pero sí que quiero destacar una cosa que creo que comentó GFDOC_02, no estoy seguro si fue GFDOC_02, porque no siempre tengo todas las caras en la pantalla tenemos los seis, pero creo que fue GFDOC_02 que dijo que en el ministerio se tienen gráficas extremadamente complejas con un montón de información, información sobre información, porcentaje de esto del otro del otro y que esas gráficas tampoco las puedes transmitir al gran público porque no las van a entender y al final lo que van a ver es un batiburrillo de líneas figuras datos que no van a que no van a entender y que al final van a ignorar por completo en este caso el añadido de informaciones creo lo suficientemente sencillo. No obstante, más información no siempre es más

útil porque puede llegar un momento en el que sea excesiva. No obstante en este caso si sólo tenemos estas dos opciones sí que yo también me decantaría por la que es más completa porque no llegamos a ese nivel de saturación pero sí quiero que conste en acta digamos eso que se comentó antes porque es cierto que añadir información sólo por el hecho de que es más información y es más completa no necesariamente va a hacer que la comprensión sea más clara o mejor.

GFDOC_01:

yo creo que esto lo va a indicar el medio que vaya o si es algo interno institucional o si es algo más de divulgación eso nos va a decir que grafica usar, obviamente, como siempre, pero aquí no estamos hablando de unas gráficas de barras apiladas con un montón de datos distintos que va a costar por aquí, solamente cabría esperar si el público el lector al que vaya en esto conoce realmente lo que es ELISA, la prueba PCR y lo que es un test rápido. Yo creo que depende de las fechas previamente a estas fechas a noviembre diciembre creo que casi todo español ha oído de esto y sabe lo que es un PCR lo que es un test ELISA yo creo yo creo que todo el mundo podría entender esto o sea sería comprensible.

GFDOC_03:

yo creo que hay que decir que los objetivos tal cual está ahí pero si se acompaña de un discurso hay que tener cuidado en lo que la gente va a leer. qué queremos que pase el mensaje que la segunda ola es peor? porque la segunda ola está incluyendo todos los casos confirmados y test pero en la primera hay casos probables como que puedes leer que la primera se están iniciando los datos cuando en realidad todo depende del número de test que se estén haciendo. Entonces depende de la información que quieras pasar al público en general tendrás que poner una cosa o la otra. entonces si quieres decir que la segunda es peor cualquiera de los dos la verdad te vale y de hecho a lo mejor incluso la de abajo te puedes comentar a la gente que de la segunda es peor porque la primera a lo mejor está inflando los datos pero a lo mejor es que la primera ola fue peor porque no tenemos el, completamente, no sabemos hay gente a la que no se en caso de un test. Entonces todo depende de que quieras que el público lea que deja asustar a la gente para que se quede en casa pues es todo depende de la información que desee la que no des y por qué como al principio cuando nos habéis dado el primer gráfico nosotros no tenemos la información y ya empezábamos a tener dudas pero no todo el mundo se hace esas preguntas sólo quería decir eso.

GFDOC_02:

Estoy de acuerdo porque esto dependiendo de dónde le incluyas o cómo esté el contexto donde esté incrustado dentro de un texto qué es lo que decía antes GFDOC_06, es decir también coincide en que no siempre una imagen vale más que mil palabras. pues depende de donde esté entonces y aquí lo único que se quiere hacer referencia es a cómo se recogían los datos sin tener en cuenta cuál ha sido la importancia de cada una de las olas pues simplemente se refleja que se han recogido más datos a partir del momento en que se podía realizar más test, se podían hacer más PCR, se podía ver más cómo iba a la sin INGS y demás entonces por ahí. y si evidentemente lo que se quiere es asustar por decir oye mira que hay más la punta del iceberg ahora de lo que sale todavía es un poquito más más alta más grande fuera la superficie pues también puede asustar en función de lo que quieras para que lo quieras utilizar la segunda da algo más de información pero tampoco da a lo mejor todo lo que podría ser necesario para tratar la gráfica de manera individual ya que es necesario que esto esté incrustado en algún tipo de explicación contenido o texto.

GFDOC_06:

yo creo que estamos casi todos tenemos la misma opinión que depende de donde se vayan a publicar ese ese gráfico no es lo mismo publicarlo en una revista de medicina de epidemiología que ponerlo en una prensa que ponerlo en un medio sensacionalista, que el objetivo sea asustar a la gente que no salga es decir yo creo que la información de un gráfico descontextualizado de del medio bueno se puede interpretar como lo estamos interpretando nosotros pero estamos haciendo muchos juicios de valor también y no somos exactamente objetivos y no estamos tratando e solamente datos sino que estamos metiendo ya mucho discurso por nuestra parte

GFD0C_01:

yo quería vamos quería añadir que el que obviamente la interpretación de estos o es lo que estamos viendo son solamente datos registrados diarios de con de contagios. si lo que se quiere saber y expresar también al público al que vaya dirigido esta gráfica es ver cuál es la gravedad de cada una de las de las olas o temporalmente obviamente habría que incluir otros datos como es la mortalidad obviamente cuáles son los casos de ingresos en uci cuales son recuperados, otro tipo de datos que alguna gráfica así han dado, pero ahí entramos en el riesgo que hablamos de apilar cosas y de que la gente los entienda y en este y respecto a esto me gustaría comentar que al antes de verano en esa primera ola yo he llegado a debatir a discutir con algunas personas incluso dentro de familia porque no entendían este tipo de gráficos que apilaban por un lado los contagiados que en algunas gráficas eran contagios activos, o enfermos en activo, que son obviamente que era lo que no se llegaba a entender que en algunos casos los contagios son contagios durante 10 15 20 días no más y dejar de ser contagiados y cómo esos recuperados. Es que realmente he llegado a explicar a alguna persona que decía nos están mintiendo por cómo va a haber más recuperados que contagiados. Porque obviamente los contagiados son un tiempo y los recuperados son acumulativos , habiendo cada vez más. aquí entramos en el peligro de ver realmente esto pero obviamente si lo que queremos se está diciendo en muchas regiones obviamente no quiero indicar a Madrid, pero a ciertas regiones donde se hacen menos pruebas se registran menos contagios diarios obviamente y sabemos que lo seguro lo que sí no deja de registrarse son los ingresos en UCI, cuidados intensivos y demás. Entonces bueno saber que se podrían complementar con esos datos si lo que queremos es realmente la gravedad

Moderator1:

pues no sé si queréis comentar algo más pasamos a la siguiente imagen también ha sido un poco la misma dinámica que está

***IMAGEN 5* // Es la imagen 2 mejorada**

Moderator1:

bueno pues como veis tenéis esta nueva imagen con un ligero cambio y de nuevo comentar que destaca es que aspectos positivos que podéis sacar de esta imagen

GFD0C_04:

lo que veníamos hablando que el descenso en los fines de semana ya no es una especulación sino que nos lo dicen en la leyenda, lo que se aclaró a partir del 4 de julio

GFD0C_02:

sí sí o sea ahora por lo menos ya no hay que estar pegando el ojillo paja para ver que está claro que el fin de semana se comunica menos y que esa es la toma de decisión que en algún momento da lugar

mientras que al principio pues es que una incidencia mannanino fin de semana que estábamos todos más despistados y más locos que espero es eso por lo menos lo deja un poco más claro y además te lo dice arriba o sea con eso ya explicación

GFD0C_03:

yo tengo que decir que aún así a pesar de la explicación dice que los fines de semana se actualiza el lunes como diciendo los fines de semana se hace mal y el lunes hay un pico por qué pero no me queda muy claro por qué se sigue y siguen dando datos fines de semana pero no son correctos del todo y luego tiene su pico que por cierto los picos suelen ser más grandes el viernes que el lunes que yo siempre lo esperaría un pico si él si el lunes se está acumulando cosas del fin de semana yo me esperaría el pico pero siempre el pico es el viernes es el día antes del fin de semana o sea que a costas que es un poco sí pero puede ser también porque pues el fin de esquemas.

GFD0C_04:

Yo por experiencia, hay gente que se ha hecho una PCR un viernes y hasta el lunes no le han llamado los rastreadores y hay otros que ya han llamado directamente el sábado y luego hay situaciones que te comunican el resultado al día siguiente y otras que te tienes que esperar tres días; entonces yo creo que es un poco de laboratorio, de trabajo, de rastreador, de que los fines de semana hay menos personal, pero vamos que los contagios se dan tanto en el fin de semana como entre semana

GFDOC_05:

al final seguramente algo relativamente útil es hacer una puntualización en todas realmente esto sería una puntualización a incluir en cualquier tipo de información al fin y al cabo pero bueno en estas gráficas que es el caso que estamos tratando también, una visión como en los espejos retrovisores los objetos en el espejo están más cerca de lo que tú piensas; pues aquí lo mismo, esta información hay que tener en cuenta que puede haber errores de proceso, del momento en el que se hace el test, no todo el mundo se hace las pruebas, por lo tanto los casos reales son mayores de los datos que tenemos porque hay insuficiencia de test no todo el mundo se hace el test

no sé, un aviso no en el sentido de esto hay que evaluarlo está esta información que hay pero no toda la información que hay es suficiente para hacer la comprensión

en este caso sería útil lo que habéis mencionado varias personas ya, es ese discurso que complementa a la imagen donde puedes explicar en unas pocas palabras que si aquí tenemos registrados 20.000 casos seguramente haya más porque no todo el mundo tiene la opción o el interés o lo que sea o la capacidad para hacerse un test en todos los casos, por lo tanto ese discurso que complementa la gráfica es igualmente útil como aviso, como ayuda para la interpretación

GFDOC_03:

es que para mí el miedo es que ese discurso a veces está ausente, tú ves los medios de comunicación y te ponen una gráfica y se saltan la mitad de la información al tener que decir estas aclaraciones, pues si lo pones en forma de leyenda por lo menos está ahí y si se le olvida decirlo al locutor está ahí. pero muchas veces, es que yo sobre todo ahora porque entendemos el tema, te das cuenta cómo están dando la información, y de otros temas que a lo mejor entendemos menos te crees las cosas y a lo mejor ya no nos las podemos creer

GFDOC_05:

claro y si al final eso es válido para creo que para todo tipo de información tanto visual como textual al final tenemos que hacer uno tenemos los medios digamos tienen que hacer una selección, honesta o no ya es pues de cada medio de cada profesional pero es verdad que siempre o casi siempre hace falta algo

GFDOC_06:

bueno sabéis que trabajo en una biblioteca de hospital y entonces la verdad es que estamos acostumbrados a que nos digan, a esperar una noticia en la que nos dé un mensaje claro de que hay que hacer, como una respuesta si-no y lo que está ocurriendo es que en estas circunstancias en las que vivimos no hay verdades absolutas porque la ciencia tampoco tiene una respuesta para lo que está ocurriendo entonces estamos haciendo lo que los expertos epidemiólogos los virólogos los genetistas nos están diciendo pero es que ellos todavía no saben. Entonces ahí yo tengo la impresión de que ellos quisieran dar una respuesta clara de lo que hay que hacer pero se está haciendo y hay veces que no se sabe. Por ejemplo ahora con el tema de la mutación pues es que todavía no se han secuenciado la mutación y no se sabe todavía nada entonces no estamos pendientes de que un gráfico nos dé la solución de lo que tenemos que hacer y a lo mejor por eso tampoco vemos que haya una situación clara de lo que dicen los gráficos lo que dicen los medios porque es que realmente los científicos tienen siempre mucha precaución cuando dan la respuesta a las preguntas que la ciudadanía que somos legos en la materia queremos recibir queremos recibir una orden clara de lo que tenemos que hacer y ahora mismo lo único que nos están diciendo claro es que nos salgamos que nos quedemos en casa que no nos contagiemos porque es que tampoco hay ninguna solamente nos pueden dar una un gráfico como el que estamos viendo ahora de la evolución de los casos para que tengamos conciencia de que esto es grave pero tampoco se puede decir absolutamente todo en

un gráfico ni un medio de comunicación porque realmente lo que estamos esperando es que nos diga que con la vacuna se va a solucionar todo y ahora ya no está diciendo no están diciendo que la vacuna no va a ser la solución de todo. Entonces un poco en relación al tema de la COVID esta y de toda la información que nos están dando que a veces tenemos la sensación de que uno dice una cosa otros dicen otra cosa pero luego cuando te vas a las revistas científicas, a hablar con los expertos nunca hablan de cosas completamente claras de qué es lo que está pasando porque estamos estudiando.

La vacuna ha tardado muy poco muy poquito para lo que se tarda en sacar una vacuna y va todo contra el reloj no sé si me ha salido un poco de ritmo pero

GFD0C_02:

yo quería comentar una cosa pero ya a raíz de lo que has comentado tú una algo más. Yo por ejemplo esta gráfica la podría tal como está se podría utilizar para, por ejemplo, acusar a una organización, a una comunidad, para decir que a ver qué pasa los fines de semana que no ponéis ni los recursos materiales, ni los recursos humanos para que se notifiquen los datos por poner un caso; o a la inversa, bueno pues vamos a ver este gráfico lo que muestra es que parece que los fines de semana hay menos casos pero no es por porque baje la incidencia o porque baje el problema de la pandemia sino simplemente porque es una cuestión organizativa en el que los fines de semana pues se comunican menos casos. Es decir que incluso una gráfica la podría utilizar como un método una vía explica de explicación, con el contexto, y la otra pues la podría utilizar e incluso para añadir leña al fuego y ahí arremeter contra X en el sentido de no estamos poniendo ni recursos humanos ni recursos materiales o bien para explicar también “mira no tengo ni recursos humanos ni recursos materiales”, es decir, que esta misma gráfica puede valer para diferentes objetivos

y luego en relación con lo que comentas GFD0C_06, bueno es que, a ver ni ellos mismos, el otro día estuve corriendo un debate entre X que es el que está en colorado y había una epidemia no cualquiera X y entre ellos con el tema de aerosoles es que no se pusieron de acuerdo y no te van a dar nunca nada definitivo si o no porque ni siquiera porque no lo saben realmente y por qué tienen que montar equipos no sólo de epidemiólogos y virólogos y entornos sanitarios sino que tienen que montar equipos con gente de otras áreas como puede ser la física o el conocimiento del agua de los aerosoles en este sentido es que nos ha pillado a todos bastante vamos a pillar a toda la comunidad científica y no científica pues bastante perdidos porque no se le estaba dando la importancia a lo que se le debe dar la importancia a la investigación ya muchos otros aspectos pues bueno solamente era solamente ese puntilla

Moderator1:

bueno pues gracias por compartir vuestras reflexiones y si queréis pasamos a la última de las imágenes ya que nos quedan y bueno pues son ahora de antes y bueno antes de esto sí vamos a darla preguntar lo mismo que ya también habéis comentado un poco pero de nuevo la lanzamos la misma pregunta de si tuvieseis que ilustrar una noticia pues cuál de las dos versiones de esta gráfica escogería

*** ELEGIR UNA DE LAS DOS GRÁFICAS ***

GFD0C_03:

a mí me ha gustado la explicación de GFD0C_02 la segunda en plan de poner los fines de semana los picos se explican por los fines de semana y luego ya pues si se usa para lo que se usa pero me ha gustado la forma en la que leen algo ha dicho

GFD0C_01:

y claro yo entiendo que noticia de más estamos hablando realmente de una noticia informativa mediática entiendo que no hay que ocultar nada si hay algo que no cuadra a las personas lo que hablaba con personas cercanas a mí antes que hay veces que las personas se piensa que les están engañando y es por este tipo de cosas existen hay picos raros que de repente bajan y suben y no entienden porque por internet están engañando hoy que se pueden hacer ellos me incluyo nos

podemos hacer todo tipo de ideas entonces no hay porqué ocultar nada creo que hay que dar es verdad que sin externos de la información pero esto es algo sencillito creo que todo el mundo puede entender cada uno interpretará como quiera obviamente la noticia quedar de la manera más rigurosa y objetiva posible estos datos pero que cada uno interprete lo que quiera lo que hay que es que lo que está claro hay unos datos recogidos diariamente esto no solamente circula con esos datos recogidos diariamente y los fines de semana los datos bajan no se recogen o no se recogen tanto los lunes hay un pico de subida porque precisamente se acumulan esos datos esto la gente por lo debe saber no hay no tienen por qué hacerse luego a otro tipo de ideas yo entiendo que hay que elegir el segundo por esto mismo por no ocultar para que la gente no se estaba idea raras de qué ocurre en esos picos por qué está pasando ahí bueno pues tenemos que saber qué ocurre con la administración pasan estas cosas voy a quitar luego cada uno que seáis sus interpretaciones pues qué malo que bien o tecnológico que normal ya está no pasa nada

GFDOC_03:

de hecho a ver está bien decir que es porque los fines de semana no se trabaja porque si tú no estás en esa información no hay gente para recoger los datos algún alguien te puede decir ah pues yo me voy de fiesta el fin de semana porque la gente no se contagia los fines de semana entonces hay que decir que es porque no hay porque no se están recogiendo los datos eso hay que decirlo no

Moderator1:

no sé si tenéis algún comentario más respecto a esta imagen o esta comparativa

GFDOC_06:

yo pondría también ahí en el caso de ponerlo en algún medio de comunicación por ejemplo en la televisión pondría la fuente de quien ha hecho la de quien ha hecho la gráfica, si el ministerio si eres una comunidad autónoma de una fuente ha sido una entrevista de epidemiología es decir yo creo que habría que darle a la persona que consulta la gráfica quien ha hecho esa gráfica porque creo que una referencia que añade valor a la información que hay ahí

Moderator1:

bueno pues si queréis ya pasamos ahora sí a la última de las imágenes que os queríamos mostrar y en este caso pues lo mismo que podéis observar qué conclusiones podéis sacar de esta imagen la propia imagen son las dos gráficas vale

*** IMAGEN 6 * // Es la imagen 3 mejorada**

GFDOC_05:

claro que estamos viendo una correlación no? los barrios o las zonas con mayor incidencia son las de menor renta media. Es importante destacar el aviso clásico de correlación no implica causalidad pero si es probable que haya mucha relación. Evidentemente pues en los barrios, en el 8 o en el 9, esos barrios grandes que entiendo que sean, no sé la moraleja o sitios así, si cada uno vive en su casa grande con jardín no necesitas tener contacto con otras personas, la incidencia del virus puede ser menor que en un piso de Vallecas en el que un montón de personas, también con, no sé, si menos recursos o menos acceso a la sanidad, viven en un piso grande un montón de gente. Evidentemente si hay esa correlación sí que puede haber un factor de causalidad por lo que sabemos, insisto por lo que sabemos de lo que hemos ido viendo en las semanas o meses pasados. No obstante, es cierto que la intencionalidad que pueda tener el medio, que ya se ha comentado también antes, en este caso podríamos querer, en este caso yo creo que sí está claro que si es cierta esa conexión que hay entre ambos gráficos, pero podría no serlo y podría ser otro caso en el que queremos conectar incidencia con lo que es el color de los coches por ejemplo y que digan ah pues no pues mirad hay una conexión o hay una correlación y en ese caso lo mejor no tendría nada que ver y sería puro azar o sería por otras cosas. Insisto que en este caso si se da, en este caso me parecen dos gráficas que se entienden mejor juntas y que una información complementa a la otra y que no es que en el 13 o en el 17 o en el 12 sean más irresponsables sino que a lo mejor ese factor económico también está

influyendo pero bueno que en otros casos podría no serlo y que eso también hay que tenerlo en cuenta a la hora de ver que nos están intentando contar

GFDOC_01:

es cierto que esta tierra dice pero obviamente usar esta comparación para esta correlación es completamente sesgada, es intencionada, se lleva usando todos estos meses, y creo que esta misma correlación se podría hacer con otras variables, digamos mucho más serias, mucho más realmente relacionadas con el contagio o no, la letalidad del virus o no, que no la propia renta, y esto obviamente sí que depende de la línea editorial, de la intencionalidad, de muchas otras cosas.

Es algo meramente político y que entiendo que estas dos gráficas yo no lo veo serio comparar estas dos gráficas porque se podría comparar se podría correlacionar con otras cosas como es la composición familiar la composición del hogar. Si en un hogar hay dos personas o en un hogar hay 15, si el uso del metro, en qué barrios en distritos se usa más el metro en qué distrito se usa menos, lo que se le haga, el nivel educativo, los trabajos...

GFDOC_05:

GFDOC_01 pero eso si viene muy influido por la renta media es decir si tienes una renta media muy alta no utilizas tanto el metro, seguramente, o si viven más personas en casa si tienes una menor renta para que te salgan ahora de resumirlo digamos si es útil, no es la única pero si es útil no

GFDOC_01:

GFDOC_05 pero creo que esa interpretación la sacas tú y creo que no es lo que nos sirve a nosotros para saber qué es lo que contagia, lo que me contagia a mí no es no tener dinero, lo que me contagia es usar el metro, y lo que le interesa a las personas es eso no tener que hacer esa interpretación porque entonces estamos entrando en lo que se ha entrado últimamente, que es en criminalizar a los inmigrantes o los barrios pobres por el simple hecho de ser pobres. Creo que el dato correcto sería dar sector servicios o dónde se usa más el metro sin saber si esa gente es pobre o no se usa más el metro, pues obviamente se contagian más; o viven en pisos donde están hacinados. Si usamos esa interpretación la haces tú, pero la opinión pública no lo hace siempre y creo que no es coherente no es una variable la renta no es una variable

GFDOC_05:

no es la renta per se evidentemente no es el cuánto dinero tiene sino en que se traduce eso efectivamente es lo que dice o sobre el metro en la educación o sea pero evidente pero tampoco creo que sea posible que puedas luego introducir, es que claro hay tantos, el uso del transporte público, tipo de trabajo que haces, número de personas por unidad familiar, tamaño del piso, todo ese tipo de factores tienes que hacer 27 gráficos entonces

GFDOC_01:

no con una me vale pues hacemos una con la composición familiar o una con el uso del metro donde se usa más el metro que es muy sencillito. En rojo los distritos donde se cojan las líneas donde se usan más el metro, y otra cómo vivo en familia, y creo que eso es más sanitario, en términos sanitarios creo que me dan ahora más información para saber dónde me puedo contagiar más o no. Hablamos de los aerosoles, que la simple renta, la de usar la renta, me parece sesgado e intencional me parece muy intencionado.

GFDOC_06:

yo creo que en este diálogo que está ocurriendo entre GFDOC_05 y GFDOC_01 yo creo que es un ejemplo claro de interpretación de datos, es decir, de quién elegiría un dato, quién elegiría a otro. Yo personalmente pienso que la renta es una variable fundamental porque, realmente aunque no sea, si tú tienes quinientos euros al mes no puedes vivir en el parece ser, que no vas a poder vivir en el sector 8 y en el sector 8 es donde probablemente la gente no necesite, como dice GFDOC_05 coger el metro y lo tenga todo en su casa y no tenga y bueno tenga una casa con unas condiciones más propicias. Es decir la renta yo creo que sí es un factor determinante del nivel de salud que tiene la

persona y eso lo dice la ciencia en función de tu renta tus condiciones de vida y tu calidad de vida es de una manera o de otra y eso efectivamente es interpretable pero yo me parece que está muy bien traído

GFDOC_02:

yo sólo quería aportar una cosa que también o sea evidentemente estoy de acuerdo tanto con GFDOC_01 y con GFDOC_05. Por un lado porque coincido en la interpretación que ha hecho esta vez creo porque estaban viéndola pero claro aquí por ejemplo, si yo miro zona así como además pues ahí no es lo mismo si hubiera otro gráfico o este gráfico se pusiera en vez de la renta con densidad de población a lo mejor ayudaría más porque evidentemente, por ejemplo, la zona 7 pues es una zona que está centrada, que tiene un nivel de renta alto pero, por ejemplo, pues su índice de contagio... Sabéis o sea es decir ¿qué pasa con la zona 7? Pues es que a lo mejor es una zona de oficinas o una zona donde no se vive, que es una zona donde se va a trabajar, también a ver qué pasa con eso. Entonces es cierto que yo creo que la renta hace un sesgo a nivel de interpretación y que faltarían otros factores para el traslado, la comunicación, como el tema del metro, los aerosoles, y bueno, pues lo que decía mucha gente, que yo vivo en una zona con una incidencia muy alta pero me voy a trabajar a una zona donde no hay esa incidencia tan alta. Entonces eso como también influyen entonces bueno esto es para tirarse horas hablando sobre sobre ello y super interesante

GFDOC_01:

lo que no quiero pero solo sólo volverá a lo mismo o sea creo que bueno trabajamos en esto y sabemos cómo funciona y entiendo que tanto la interpretación que hacen tanto GFDOC_06 como GFDOC_05 es positiva y creo que lo hacemos todos y obviamente se vinculan estos términos la renta con este tipo de cuestiones, pero la opinión pública no hace esta interpretación y la opinión pública además luego se contamina por otros discursos que estamos escuchando de que esa renta mínima también conlleva el hacer más fiestas, en un ritmo de vida, unas costumbres de los inmigrantes en Vallecas, que hacen estas cosas, entonces creo que solamente dejar la renta que se puede criminalizar que se pueden hacer otras interpretaciones creo que además esa es algo que a mí a nivel sanitario no me interesa a nivel sanitario me interesa saber que si cojo más el metro que si me dedico al sector servicios y estoy poniendo copas me puedo contagiar más y me contagio más eso es lo que me interesa pero en la renta a mí ya la opinión pública creo que a nivel sanitario no les no nos interesa

GFDOC_05:

con esta última frase es con la única que no estoy de acuerdo, lo de que no interesa yo creo que sí interesa porque yo creo que sí que es un factor como destaca GFDOC_06. Por ejemplo, que sí que es útil para explicar no por se no por el hecho de tener más dinero o menos sino por lo que eso implica ese uso de transporte público, tu trabajo, etcétera. No obstante, y en eso sí que estoy de acuerdo, tu crítica a este gráfico sobre todo no viene por la información que aporta, sino por el posible uso que se pueda hacer de ella, el hecho de que venga uno diga “pues eso son los pobres, son los inmigrantes” o lo que sea. Efectivamente en eso estoy totalmente de acuerdo y ese es un riesgo, digamos asociado, que puede tener este gráfico. Ahora entonces el debate que abrimos es otro, el de la información que aportamos, la que consideramos más útil o la que pueda tener unos efectos determinados y ahí, bueno, eso es una de las discusiones clave del periodismo de siempre, qué información tengo que dar la que la que tengo acceso o la que verdaderamente es útil para un tipo de población por lo que sea. Es verdad que lo mejor, informar o utilizar este gráfico puede tener asociado una criminalización de ciertos sectores, en eso estoy de acuerdo contigo, y estoy de acuerdo también en el que habría que intentar evitar esa criminalización de la manera que sea posible. No obstante, sigo pensando que el gráfico te aporte información y a lo mejor nos hace pensar, bueno pues lo que tenemos que hacer a lo mejor no es confirmar las zonas 13 o 12 sino para el futuro intentar lograr una redistribución más adecuada de las rentas. Pero claro eso sería una lectura a más largo plazo una lectura que lo mejor podemos hacer en este grupo de personas, insisto más formadas seguramente que la media, y entiendo lo que decías de que una gran parte de la opinión pública va a ver el gráfico y le va a decir a los pobres o a los inmigrantes o los que sean “mira lo que hacen”. Entiendo tu preocupación, digamos, pero bueno no la comparto en el sentido de que desde una

perspectiva periodística sí que creo que más allá de los efectos tienes que tener en cuenta también que hay que transportar una información aunque no siempre vaya a ser entendida sin más. A lo mejor aquí pues ese discurso que se ha destacado tanto antes estaría muy bien debajo poner “esto no obstante no significa tal sino que esto se traduce en uso de transporte público etcétera”.

GFDOC_01:

Obviamente estamos hablando a todos como a posteriori y yo ahora puedo hablarlo sabiendo para lo que sea han usado estos gráficos pues yo digo que no es conveniente ahora a priori podría parecer positivo pero vuelvo a recalcar que si se hace esta relación hay que poner otras variables hay que clarificar en qué se traduce porque si no en el discurso un artículo que se explique el por qué no solamente quedarme con la renta porque no es lo que hablamos, no es la renta y la redistribución de renta. Se ha usado esto para no tomar otras medidas que son las realmente necesarias, o sea, se ha usado para confinar ciertos barrios, no para poner más frecuencia de transporte público, no para mejorar las condiciones laborales, es decir, para esas cosas que son las variables realmente importantes que es a lo que me refiero. Lo relevante es las condiciones de trabajo el transporte público no que los pobres se contagien más porque bueno pero lo que es importante es pues porque vamos a evitarlo poniendo más transporte público lo que sea entonces esas otras variables son las que me faltan que son las realmente importantes

Moderator1:

no sé si tenéis que aportar algo más a esta discusión de hecho la siguiente pregunta siguiendo la misma dinámica está relacionada con precisamente esto pues qué imagen de estas dos podría ilustrar para, ósea, querriais, utilizar para ilustrar una noticia que claro depende del contenido la noticia como lo hemos venido a comentar antes pero bueno en este caso cuál de las dos o ninguna de las dos o las dos veréis más adecuadas

*** ELEGIR UNA DE LAS DOS GRÁFICAS ***

GFDOC_04:

yo creo que un poco lo que se ha dicho antes que tienes que una que vale más en este caso las palabras mil palabras que la imagen porque pues igual que aquí ha dado lugar a una discusión el hecho ahora de la segunda imagen pues si lo sacas de aquí y es que ya es vamos tienes lo tiene la tienes montada entonces yo creo que todo tiene que ir acompañado de sal no te pueden lanzar la imagen y ya porque entonces claro ya es mi propia opinión es la que vale ya está entonces yo creo que todo tiene que ir acompañado de una explicación de todo no sólo de la renta sino de transporte público y todo lo que lo que habéis hablado entonces no sé cuál de las dos es pondría si la de la de abajo pero desde luego que acompañadas de una explicación

GFDOC_02:

es que sigo estando un poco en desacuerdo con lo de la información o no, creo que la gráfica tiene que ser neutra y si se da información extra es porque quiere conducir a la gente que piense algo o sea, sacar las conclusiones que nosotros estamos sacando. Si ponemos el gráfico de abajo tienes que decidir la renta e implica la diferencia en renta implica también diferencias en el transporte público y cosas así porque estamos pensando que el lector no va a ser capaz de sacar esas conclusiones. Si el lector es capaz saca esas conclusiones puedes darle estos dos gráficos sin ningún problema. Entonces ese es el problema de poner información extra o no o dar en gráficos a gente que no capaz de sacar todas las conclusiones con la información que está dada en el gráfico

GFDOC_05:

pero ahí por ejemplo yo sí que estoy muy de acuerdo con la línea que mantenía antes GFDOC_01 que es que es verdad que una gran parte de los lectores no tienen la capacidad crítica suficiente para discernir no solo nuestro gráfico es sino en la gran mayoría no sé no es que o no tiene la capacidad crítica o no la quieren aplicar porque vemos un gráfico y vamos a lo sencillo y en la siguiente gráfico que termina el periódico que largo es o tengo muchos tweets que mirar. Entonces sí que pienso que

hay una gran cantidad de personas que por falta de interés o por falta de capacidad crítica o por falta de formación o por el motivo que sea no son capaces de comprender tanto un texto como una imagen como un gráfico lo que sea y ahí sí que es necesario que por lo menos es necesario tenerlo en cuenta tenemos que ser conscientes de que muchas personas no lo van a entender como el propio gráfico los blogs el propio gráfico espiga explica

sí claro esa es la cuestión luego qué hacemos pues añadir esa información seguramente sea lo más adecuado al fin y al cabo el rol del periodista seguramente también sea el de interpretar los datos, desde una perspectiva u otra, porque al final creo que es inevitable que una persona tenga una tendencia ideológica determinada, somos animales políticos al final y al cabo, creo que no hay nada negativo en eso, siempre que seamos honestos y siempre que seamos capaces, que el periodista no sea como esas personas que a lo mejor no saben interpretar la imagen sino que sí tenga la capacidad crítica, la formación, honestidad, etcétera para decir “vale esto es esto por lo tanto lo que se interpreta es así así así” insisto que no tiene por qué ser para todas las personas y que esto es una visión no sé paternalista que tampoco me gusta ser aquí el defensor de esta visión no quiero llamar a las personas estúpidas tampoco pero sí creo que tenemos que ser conscientes de que una gran parte de la población no tiene la capacidad de cuestionamiento de escepticismo de crítica de interpretación de la información en los medios y eso es reconocerlo o ser conscientes de eso es el primer paso. Que hacer luego pues ahí sí que la discusión creo que puede ser muchísimo más más amplia y ahí sí que es más difícil encontrar un camino más adecuado o menos antes creo que sí que podemos estar de acuerdo en esa falta de capacidad crítica de una parte de la población que yo creo que es precisamente lo que llevaba a GFDOC_01 a defender no es que aquí la interpretación que se va a hacer es esta y es problemática

GFDOC_01:

Yo vuelvo o sea me quedaría con lo segundo porque sí que entiendo que cuanto más datos no siempre pero hasta cierto límite mejor que nos permita explicar no solamente tener lo exploratorio del objetivo sino que aquí se puede inferir ciertas cuestiones pero si se elige esta variable habría que complementar las con otras entiendo la objetividad y entiendo lo que hablan pero de que es verdad que hay que hay que concederle a la opinión pública esa libertad de interpretar por ellos mismos qué bueno sea la que sea pero hay que concedérsela mucha decisión sí que participe muy defensor de la objetividad de ser lo más riguroso posible pero repito si se va si no se van a interpretar si no le vas a dar tú esa lectura no le va a salir información cocinada y de lúcida creo que no es en una crisis sanitaria creo que no es la variable elegir hay dos variables que a nivel sanitario nos preocupa más por la letalidad del virus como es lo que estamos hablando de los aerosoles de voltaje más en espacios cerrados sin vivís más en una casa o si trabajas en un colegio en un bar o tratando con personas mayores con enfermos llamados otras agrupaciones pues creo que esos variables más importantes pero obviamente en la realidad es multidimensional es muy compleja y que nuestra opinión pública no es en la audiencia nos incluimos no me incluyo sino solo me da una variable pues me quedo con esa porque no me anda pensando en el transporte en el ácido en que hay más parques en que tengo la casa más grande hay muchas otras variables que no me quedo con ésta y si al día siguiente me sacan otra noticia que es una fiesta en Vallecas pues ya socio punto yo lo hago como todos los demás no es que es la opinión pública sea más ignorante es informe menos es que lo hacemos todos por eso digo cuidado con la objetividad o sea si se explica que se explique de la forma más rigurosa posible pero dada otras variables más importantes no sólo la renta porque cuidado que luego podemos vincular cuidado que es que nos están en otras noticias también después que unido al marco cognitivo que ya tenemos de ostia nos vienen dando que en varias clases están manifestando que están haciendo fiestas y tal y cual ahora vemos esto pues claro es que las costumbres de vida que tienen pero lo hago yo incluido

GFDOC_02:

si es que estoy de acuerdo o sea yo entre los dos y es que depende del objetivo para el que quieras comunicar si el objetivo es simplemente dar una comunicación de cómo se está distribuyendo lo que sea por unas áreas o unas zonas dentro de una población pues el primero y el segundo el problema es que yo le veo manipulable dentro o sea es decir que puedes dar cuando digo manipulables que

manipulan a la persona que lo está leyendo y que le puedes dar una directriz a una dirección que tú quieras te simplemente con el gráfico a nosotros ya nos está generando un debate pues si lo pones en una noticia y lo que quieres es pinchar y generar pues con la comparación de los dos lo estás consiguiendo después a lo mejor el objetivo que es lo que se quiere comunicar pues en función de ese objetivo no sería la primera la segunda y de todas maneras la segunda le falta información le falta cosas para que de alguna forma no generes ideas preconcebidas es un poco como lo que pasó con el tema de los de los novelas uno de los parques sino de la zona de los columpios que decían y porque me hicieron a la zona a los columpios porque entre los niños no sé que no siempre mano a los niños problema de los padres hay forman grupitos se ponen a hablar y entonces ahí al principio esa información faltaba y como faltaba pues nos poníamos el grito del cielo por dios los niños que tienen que ser y que sí que sí pero no os juntéis en el parque no entonces bueno pues a veces esa falta de información entonces también tener ideas preconcebidas en forma de tu propia biodiversidad que también influye mucho en cómo interpretas estos gráficos y estos estás

Moderator1:

bueno pues no sé si queréis comentar algo más y vamos a lanzar ya la última pregunta que de hecho está relacionado con todo esto último que habéis estado comentando ahora qué bueno que desde todas las imágenes que os hemos enseñado tanto las primeras como estas segundas que tenían unas ligeras modificaciones pues si consideráis que el uso de alguna de estas visualizaciones podría dar lugar a engaño no o que consideráis como una visualización o un gráfico engañoso

*** IMAGEN CON TODAS LAS GRÁFICAS ***

GFD0C_02:

engañoso en el sentido de que se puede interpretar de varias maneras lo que consideráis vosotros y vosotras como como engañoso y si creéis que alguna de estas imágenes podría dar lugar a ese engaño

GFD0C_05:

a ver yo el término engañoso me resulta un poco problemático porque realmente engañoso según la utilización que hagamos podremos podemos utilizar cualquiera de ellos para engañar con un objetivo espurio podríamos utilizar cualquiera de ellos. A priori, el último el que asociado de renta y incidencia podría ser el más fácilmente manipulable digamos.

No obstante el problema de los gráficos no es que sean engañosos o no. DE estos gráficos en concreto no es que sean engañosos, sino más bien que son incompletos en el momento del que un gráfico o una información es incompleta esos huecos que hay que completar de información los tienes que rellenar pues con los sesgos cognitivos que tienes o con información que provenga de otros sitios o con estereotipos o con clichés o con lo que o con lo que tengas a mano. Entonces en ese sentido no sé si engañosos es el término pero sí que pueden ser problemáticos, eso sí que lo podría considerar. No obstante, prácticamente cualquier tipo de información por lo que decíamos antes de que todo al final puede ser interpretado todo puede ser en cierta medida incompleto porque la información total pues es imposible transmitirla no como quieres transmitir en los cinco minutos de noticia en el telediario que tienes o en las tres páginas de periódico que tienes para informar de cómo está la pandemia en una ciudad o en un país pues es muy complejo y cosas se tienen que quedar fuera y ese cribado de información ya implica un potencial sesgo así que ahí puede haber espacio para el engaño en tanto en cuanto hay espacio para él porque está incompleto yo eso sería la reflexión que hago no sé si es pertinente

GFD0C_06:

bueno yo creo que ninguno de los datos en realidad que a los que se refieren los gráficos todos los gráficos son los datos reales no son datos de si consideramos que los datos son del ministerio, por ejemplo, del ministerio de sanidad pues son datos que se reflejan en función de lo que han ido recuperando los bueno el sistema epidemiológico de España. Entonces en principio cada uno ha interpretado después y ha hecho uso de esos datos en función a la idea que quiere transmitir entonces incluso el gráfico este de Madrid, por ejemplo, no sabía si era de Madrid, pues a mí no me

parece que sea engañoso ninguno de los dos, porque uno, por ejemplo que yo que no soy de Madrid, no sabía ni siquiera que eso era Madrid y yo por ejemplo no sé que el sector 17 es el más pobre sin embargo si lo estoy leyendo desde ya me dicen que en Madrid de donde están recogidos los datos y me sale la que el distrito 17 Vallecas yo la verdad es que no conozco madre bien pues entonces ya me voy haciendo una idea de qué bueno de que qué curioso que es donde hay mayor incidencia de casos en el sur que es donde vive la gente con menos ingreso a mí me parece que es bueno que soy un indicador también no es decir yo no creo que ninguno de los dentro de todas las pegadas que le hemos ido poniendo a los gráficos que ninguno en realidad sea engañoso es interpretar lo que es distinto.

Porque en realidad esto que nos ha parecido tan que no ha sido tan polémico lo del tema del índice de ingreso, en realidad no tenemos por qué tener ningún sesgo con eso, es decir, hay personas que la mayoría de las personas que viven en el sector donde hay más incidencia son las personas que tienen menos ingresos eso en realidad es un dato objetivo también

GFDOC_05:

siempre un poco cuidado con eso de los tantos objetivos porque justo antes estaba leyendo un hilo en Twitter sobre informaciones que hablaban de con la vacunación que a una persona por lo visto le cayó uno de los voluntarios que estaban participando en la vacuna le cayó un rayo y eso se servía en una noticia de Telecinco. Esta información bueno pues es real en principio parece que es cierto es un dato cierto ahora no sé si es irrelevante o incluso para algunas personas conspiranoicas según dicen es que la vacuna atrae a los rayos. U otra una enfermera que sé que se desmayó cuando la pincharon que por lo visto es que se desmayaba siempre que le ponían una inyección claro la información es real pero es cierto que puede llevar para luego una asociación de a pues la vacuna pues te desmayas y encima te caen rayos y no me va uno claro vamos. Con esa información claro que quien se vacunaría entonces hay que tener cuidado también con nexos que de nuevo es la crítica que hacía GFDOC_01 de colocar esos dos gráficos juntos cuando hacemos una asociación hay que tener cuidado con las potenciales interpretaciones en principio ninguna información que sea real me parece per se problemática el problema es luego la interpretación o los intereses o la intencionalidad que haya detrás

GFDOC_04:

si es un poco como tú lo quieras interpretar porque en las gráficas de, por ejemplo, los fines de semana te puede llegar a alguien que te diga pues es que el fin de semana estoy más seguro porque hay menos contagios y en verdad no es así pero tal cual como lo quiere interpretar

GFDOC_01:

todo se reduce a lo que veníamos hablando antes y es que obviamente el periodismo de datos parece pero parece que es lo más objetivo, lo más riguroso, pero todos sabemos que al final todo es objeto de manipulación, es manipulable todo es todo está intencionado al final.

Y lo que venimos hablando obviamente de todas las variables de lo multidimensional en la realidad sociológica y sanitaria en este en este caso es que hay que elegir hay que elegir hay que resumir hay que reducirle esa realidad a la audiencia y elegido y por eso por eso recalco en el hecho de que en este caso se haya elegido eso porque a veces el objetivo como está tan de la mano de la interpretación pues hay que saber muy bien qué elegimos que elegimos para darle información elegimos para darle a la audiencia. Si elegimos solo darle información de los inmigrantes en ayudas inmigrantes con crimen pero no damos otras variables pues lo creemos con eso. Si en este caso queremos solamente dar esta información me parece muy intencionado si solo es objetivo si es engañoso no para nada pero me parece muy reducido, me parece dar solamente dar datos de contagios y de renta me parece intencionado porque hay infinidad de variables y elegir solamente y exclusivamente y precisamente esa en una crisis sanitaria pues eso es lo que iba antes bueno pues la renta no sé es lo más importante en una crisis sanitaria creo que hay una intencionalidad detrás eso es lo único que creo

Moderator1:

así que si queréis añadir algo más sobre sobre este tema sobre desengaños o no

GFDOC_06:

nada muy interesante Moderator1, ya después nos dirá

Moderator1:

si queréis damos por finalizado esto de verdad muchísimas gracias bueno como habéis podido comprobar estamos viendo un poco cómo afecta la inclusión de contexto o la falta de contexto en este tipo de herramientas visuales que tenemos a mano y de verdad que muchísimas gracias porque ha sido súper interesante todas las reflexiones que habéis compartido y sobre todo muy útiles

----- TERMINA EL GRUPO FOCAL -----