

**Relatório de Revisão por Pares**

**Peer Review Report**

**Revisão por pares do artigo:**

OLIVEIRA, J. L. D.; LIMA, A. J. S.; AZEVEDO, R. O. M. A escola como lugar privilegiado de aprendizagem docente. *Educ. Form.*, [S. l.], v. 8, p. e10905, 2023. DOI: 10.25053/redufor.v8.e10905. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/10905>.

**Revisado por:**

**Flávia Eloisa Caimi**

Universidade de Passo Fundo, Passo Fundo, RS, Brasil

**Débia Suênia da Silva Sousa**

Universidade Federal de Campina Grande, Campina Grande, PB, Brasil

**Como citar a revisão por pares (ABNT):**

CAIMI, Flávia Eloisa; SOUSA, Débia Suênia da Silva. Relatório de revisão por pares para: A escola como lugar privilegiado de aprendizagem docente. *Educ. Form.* 2023, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.10520132. Disponível em: <https://zenodo.org/records/10520132>.

**PARECERES**

**PARECER 1**

**Parecerista: Flávia Eloisa Caimi**

Data de retorno da revisão: 03-07-2023

Recomendação: Correções obrigatórias

**Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

O resumo, de modo geral, apresenta adequação. Identificou-se uma imprecisão temporal que se repete em algumas passagens no texto. Recomenda-se delimitar o período (ano-ano) neste trecho: “Este estudo teve por objetivo explicitar o que as pesquisas dos últimos cinco anos”.

**Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

O texto apresenta consistência, coesão e fluência, articulando satisfatoriamente seus principais elementos internos.

**Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

O título, embora um tanto genérico em relação às especificidades da pesquisa desenvolvida, não foge ao seu escopo.

**Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

O estudo está bem delimitado, a metodologia é claramente explicitada. As evidências e ideias conclusivas mostram-se articuladas ao *corpus* analisado.

**Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

A argumentação é simples e coerente, adequadamente articulada com os principais autores da temática no campo.

**Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Sem grandes novidades para o campo, o estudo reitera o valor da escola como espaço de aprendizagem docente e aponta como as pesquisas em torno deste tema ainda se mostram vigorosas.

**Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Não há propriamente originalidade, mas temos uma pesquisa séria, bem feita, que atualiza o olhar sobre o tema em anos recentes (2017-2021).

**Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

O artigo é pertinente para publicação.

**Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

A escrita é adequada. Recomendam-se apenas as seguintes revisões: frase com pouca clareza: “Trinta anos, conforme estudo realizado por Diniz-Pereira (2022), esse campo se amplia...”; no quadro 5, há uma correção a ser feita: os estudos 2 e 3 estão com os resumos trocados entre si.

**Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Corrigir: GAUTHIER, Clermont. Por uma teoria da pedagogia: pesquisas contemporâneas sobre o saber docente. Ijuí: Ed. UNIJUI, 1998. Faltou “*et al.*”. Corrigir a data da dissertação de Nonato. Consta 2017, é 2020 (Correia, 2017; Nonato, 2017).

**Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.**

Mendes e Pereira (2020) e Fátima Aparecida Queiroz Dionizio não estão nas referências.

### **Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?\***

Sim, mas precisa ser revisto.

### **Parecer justificado:\***

As pequenas alterações sugeridas constam nos itens anteriores.

## **PARECER 2**

Parecerista: **Débia Suênia da Silva Sousa**

Data de retorno da revisão: 31/07/2023

Recomendação: Correções obrigatórias

### **Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

O Resumo tem consistência, pois apresenta o objetivo do estudo. Enquanto perspectiva teórico-metodológica, indica a Revisão Sistemática de Literatura (RSL), em suas três fases: planejamento, condução e relato (Kitchenham, 2004), bem como o tratamento de dados na concepção Espiral de Análise proposta por Creswell (2014). Também apresenta os resultados da pesquisa.

### **Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

Há consistência do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico-metodológico e aos resultados da pesquisa.

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

O título condiz com o conhecimento produzido.

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

A qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, no mínimo, merece nosso respeito, pois apresenta uma análise cuidadosa, criteriosa do que evidenciam as pesquisas dos últimos cinco anos referentes à aprendizagem docente em relação à escola enquanto lugar de aprendizagem, selecionadas em duas bases de busca, a saber: Catálogo de Teses e Dissertações da Capes e Biblioteca Digital de Teses e Dissertações.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

Pertinência de argumentação e de coerência textual nos padrões de construção de um artigo acadêmico-científico.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação consiste inicialmente por conceber “a escola como lugar privilegiado de aprendizagem docente, a partir de RSL, que adota uma metodologia criteriosa que reduz ao máximo o viés da pesquisa no tipo revisão”.

**Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Tem originalidade para a área de Educação no que concerne à perspectiva metodológica de abordagem do artigo.

**Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

É pertinente, pois condiz com os requisitos básicos para publicação na *Revista Educação & Formação*.

**Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

Adequado à escrita da norma culta da língua portuguesa, porém se faz necessária uma revisão quanto à concordância verbal e nominal, bem como ortográfica, visto que há palavras com letras a mais, por exemplo, no Resumo a letra "R" no final da palavra escola.

**Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Referências pela Norma da ABNT e da Revista.

**Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.\***

De um modo geral, há correspondência entre autores referenciados e bibliografia, no entanto há divergência entre dois autores: quando citado no interior do trabalho Meira (2017), difere o ano quando consta nas Referências: Meira (2016); o mesmo ocorre com Nonato (2017), visto que a obra que consta nas Referências é de 2020, não de 2017, como há no interior do artigo.

**Parecer Justificado:**

Indico aprovação mediante as correções mencionadas na “adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa” e na Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.